



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ซึ่งผู้เชี่ยวชาญได้ตอบแบบสอบถามและรับกลับมาทั้งสิ้น 17 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 และผู้บริหารสถานศึกษา ได้ตอบแบบสอบถาม และรับกลับมาทั้งสิ้น จำนวน 72 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญและผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 4 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3

**ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญและผู้บริหารสถานศึกษา**

ผลการตรวจสอบสถานภาพส่วนตัวของผู้เชี่ยวชาญและผู้บริหารสถานศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ และนำเสนอผลการตรวจสอบสถานภาพส่วนตัว ดังนี้

1. สถานภาพของผู้เชี่ยวชาญ ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน

2. สถานภาพของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 จำนวน 72 คน



1. สถานภาพของผู้เชี่ยวชาญ ผู้วิจัยได้สอบถามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินคุณภาพการศึกษา ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้เชี่ยวชาญ จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ผู้เชี่ยวชาญ	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	16	94.12
หญิง	1	5.88
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	0	0
31-40 ปี	0	0
41-50 ปี	7	41.18
สูงกว่า 50 ปี	10	58.82
ประสบการณ์ในการบริหารหรือนักวิชาการ		
ไม่เกิน 5 ปี	0	0
6-10 ปี	10	58.82
11-15 ปี	3	17.64
16-20 ปี	2	11.77
สูงกว่า 20 ปี	2	11.77
ระดับการศึกษา		
ปริญญาโท	15	88.24
ปริญญาเอก	2	11.76

จากตาราง 2 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 94.12) มีอายุสูงกว่า 50 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 58.82) มีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 58.82) และมีระดับการศึกษาปริญญาโท (ร้อยละ 88.24)



2. สถานภาพของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 จำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 3

ตาราง 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ผู้บริหารสถานศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	57	79.20
หญิง	15	20.80
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการวิทยาลัย	16	22.20
ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัย	56	77.80
ประสบการณ์ในการบริหาร		
ไม่เกิน 5 ปี	16	22.20
6-10 ปี	39	54.20
11-15 ปี	7	9.70
16-20 ปี	1	1.40
สูงกว่า 20 ปี	9	12.50
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	20	27.80
ปริญญาโท	50	69.40
ปริญญาเอก	1	1.40
อื่น ๆ (ระบุ) ประกาศนียบัตรบัณฑิตศึกษาวิชาชีพครู	1	1.40

จากตาราง 3 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ส่วนส่วนใหญ่เป็น เพศชาย (ร้อยละ 79.20) มีตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัย (ร้อยละ 77.80) มีประสบการณ์ในตำแหน่งผู้บริหารอยู่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 54.20) และมีระดับการศึกษาปริญญาโท (ร้อยละ 69.40)

## ตอนที่ 2 ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพ ภายในสถานศึกษา ตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่ามัธยฐาน (Median หรือ Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (Interquartile Range หรือ IQR) จำนวน 5 ขั้นตอน คือ การเตรียมความพร้อม การวางแผนการประเมินตนเอง การประเมินตนเอง การทำรายงานและการเผยแพร่ และการนำผลการประเมินไปใช้ โดยนำเสนอผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ดังนี้

1. ในภาพรวมและรายขั้นตอน
2. ขั้นการเตรียมความพร้อม
3. ขั้นการวางแผนการประเมินตนเอง
4. ขั้นการประเมินตนเอง
5. ขั้นการทำรายงานและการเผยแพร่
6. ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้

1. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ในภาพรวมและรายขั้นตอน โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 4



ตาราง 4 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

แนวทางการพัฒนาระบบ การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. การเตรียมความพร้อม	5.00	0.1250	เหมาะสม
2. การวางแผนการประเมินตนเอง	5.00	0.1667	เหมาะสม
3. การประเมินตนเอง	5.00	0.0000	เหมาะสม
4. การทำรายงานและการเผยแพร่	5.00	0.2143	เหมาะสม
5. การนำผลการประเมินไปใช้	5.00	0.2500	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.1226	เหมาะสม

จากตาราง 4 พบว่า คะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยรวมและรายขั้นตอน ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่ามีความเหมาะสมทุกขั้นตอน ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )

2. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ชั้นการเตรียมความพร้อม โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 5



ตาราง 5 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการเตรียมความพร้อม

ขั้นการเตรียมความพร้อม	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. การสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความสามารถในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
2. การสร้างเจตคติที่ดีต่อการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
3. การสร้างแรงจูงใจในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
4. การเตรียมความพร้อมด้านอื่น ๆ เช่น งบประมาณ อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์	5.00	1.00	เหมาะสม
5. การศึกษาสภาพและผลการดำเนินงานในทุกด้านของสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
6. ชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพและผลการดำเนินงานในทุกด้านกับบุคลากรทุกคน	5.00	0.00	เหมาะสม
7. แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
8. กำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.125	เหมาะสม

จากตาราง 5 พบว่า คะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการเตรียมความพร้อม โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่ามีความเหมาะสมทุกรายการ ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )

3. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ขั้นการวางแผนการประเมินตนเอง โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 6



ตาราง 6 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการวางแผนการประเมินตนเอง

ชั้นการวางแผนการประเมินตนเอง	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
2. กำหนดกรอบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
3. กำหนดกระบวนการและวิธีการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
4. กำหนดมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.50	เหมาะสม
5. กำหนดตัวชี้วัดการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
6. กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
7. กำหนดแหล่งข้อมูลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.50	เหมาะสม
8. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
9. กำหนดวิธีเก็บข้อมูล	5.00	0.00	เหมาะสม
10. กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	5.00	0.00	เหมาะสม
11. กำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละมาตรฐาน	5.00	0.00	เหมาะสม
12. จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานเพื่อการกำกับติดตาม	5.00	0.00	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.17	เหมาะสม

จากตาราง 6 พบว่า คะแนนของความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการวางแผนการประเมินตนเอง โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่ามีความเหมาะสมทุกข้อ ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )



4. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ชั้นการประเมินตนเอง โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 7

ตาราง 7 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการประเมินตนเอง

ชั้นการประเมินตนเอง	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. ประชุมแบ่งงานการประเมินคุณภาพภายใน	5.00	0.00	เหมาะสม
2. เก็บรวบรวมข้อมูล / ดำเนินการประเมินตนเอง	5.00	0.00	เหมาะสม
3. กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการประเมินคุณภาพภายใน	5.00	0.00	เหมาะสม
4. วิเคราะห์ข้อมูล	5.00	0.00	เหมาะสม
5. สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน	5.00	0.00	เหมาะสม
6. ทบทวนปรับปรุงแก้ไขระบบการประเมินคุณภาพภายใน	5.00	0.00	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.00	เหมาะสม

จากตาราง 7 พบว่า คะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการประเมินตนเอง โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมทุกรายการ ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )

5. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ชั้นการทำรายงานและการเผยแพร่ โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 8





ตาราง 8 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการทำรายงานและการเผยแพร่

ขั้นการทำรายงานและการเผยแพร่	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. ออกแบบการทำรายงานผลการประเมิน	5.00	1.00	เหมาะสม
2. กำหนดรูปแบบการเผยแพร่รายงาน	5.00	0.00	เหมาะสม
3. กำหนดช่วงเวลาในการเผยแพร่	5.00	0.00	เหมาะสม
4. กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานผลการประเมิน	5.00	0.00	เหมาะสม
5. จัดทำรายงานเสนอต้นสังกัด	5.00	0.00	เหมาะสม
6. จัดทำรายงานเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	5.00	0.00	เหมาะสม
7. เผยแพร่รายงานต่อสาธารณชนให้รับทราบ	5.00	0.00	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.21	เหมาะสม

จากตาราง 8 พบว่า คะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการทำรายงานและการเผยแพร่ โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่ามีความเหมาะสมทุกรายการ ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )

6. ผลการตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้ โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 9



ตาราง 9 ค่ามัธยฐาน (Mdn) และค่าส่วนพิสัยควอไทล์ (IQR) ของคะแนนความเหมาะสมของ  
แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการนำผลการประเมิน  
ไปใช้

ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้	คะแนนความเหมาะสม		ความหมาย
	Mdn	IQR	
1. ประชุมชี้แจงผลการประเมินให้บุคลากรทุกคน เข้าใจ	5.00	0.00	เหมาะสม
2. การนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงาน ในทุกด้านของสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
3. นำผลการประเมินไปจัดทำสารสนเทศของสถาน ศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
4. นำสารสนเทศไปใช้วางแผนพัฒนาสถานศึกษา	5.00	0.00	เหมาะสม
รวมเฉลี่ย	5.00	0.25	เหมาะสม

จากตาราง 9 พบว่า คะแนนความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมิน  
คุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้ โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความ  
คิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่ามีความเหมาะสมทุกรายการ ( $Mdn \geq 4.50$  และ  $IQR \leq 1.00$ )

สรุปผลจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 17 คน เกี่ยวกับความ  
เหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ทั้ง 5 ขั้นตอน  
จำนวน 37 รายการนั้นผู้เชี่ยวชาญพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นแนวทางที่มีความเหมาะสมทุกขั้นตอน  
และทุกรายการ ซึ่งแนวทางดังกล่าวนี้ ผู้วิจัยได้นำไปปรับปรุงเป็นแบบสอบถาม แล้วนำไป  
ตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา



**ตอนที่ 3 ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา**

ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ตามเกณฑ์ที่กำหนด ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ ) จำนวน 5 ขั้นตอน คือ การเตรียมความพร้อม การวางแผนการประเมินตนเอง การประเมินตนเอง การทำรายงานและการเผยแพร่และการนำผลการประเมินไปใช้ โดยนำเสนอผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ดังนี้

1. ในภาพรวมและรายขั้นตอน
2. ขั้นตอนการเตรียมความพร้อม
3. ขั้นตอนการวางแผนการประเมินตนเอง
4. ขั้นตอนการประเมินตนเอง
5. ขั้นตอนการทำรายงานและการเผยแพร่
6. ขั้นตอนการนำผลการประเมินไปใช้

1. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ในภาพรวมและแต่ละขั้นตอน โดยใช้ผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 10



ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา

แนวทางการพัฒนาระบบ การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1. ด้านการเตรียมความพร้อม	4.0833	0.5503	เป็นไปได้
2. ด้านการวางแผนการประเมินตนเอง	4.0683	0.5998	เป็นไปได้
3. ด้านการประเมินตนเอง	3.9537	0.7022	เป็นไปได้
4. ด้านการทำรายงานและการเผยแพร่	3.7758	0.7604	เป็นไปได้
5. ด้านการนำผลการประเมินไปใช้	3.7465	0.8185	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	3.9628	0.5871	เป็นไปได้

จากตาราง 10 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยรวมและรายชั้นตอน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่ามีความเป็นไปได้ทุกชั้นตอน ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )

2. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ชั้นการเตรียมความพร้อม โดยผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 11



ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการเตรียมความพร้อม

ชั้นการเตรียมความพร้อม	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1 การสร้างความรู้ ความเข้าใจ และความสามารถในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.29	0.64	เป็นไปได้
2 การสร้างเจตคติที่ดีต่อการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.07	0.64	เป็นไปได้
3 การสร้างแรงจูงใจในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.94	0.69	เป็นไปได้
4 การเตรียมความพร้อมด้านอื่นๆ เช่น งบประมาณ อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์	3.76	0.76	เป็นไปได้
5 การศึกษาสภาพและผลการดำเนินงานในทุกด้านของสถานศึกษา	3.76	0.81	เป็นไปได้
6 ชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพและผลการดำเนินงานในทุกด้านของสถานศึกษากับบุคลากรทุกคน	4.03	0.82	เป็นไปได้
7 แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.49	0.67	เป็นไปได้
8 กำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.32	0.77	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	4.08	0.55	เป็นไปได้

จากตาราง 11 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ชั้นการเตรียมความพร้อม โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่ามีความเป็นไปได้ทุกรายการ ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )



3. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษา ขึ้นการวางแผนการประเมินตนเอง โดยใช้ผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 12

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขึ้นการวางแผนการประเมินตนเอง

ขั้นการวางแผนการประเมินตนเอง	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1. กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.14	0.76	เป็นไปได้
2. กำหนดกรอบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.17	0.71	เป็นไปได้
3. กำหนดกระบวนการและวิธีการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.04	0.74	เป็นไปได้
4. กำหนดมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.03	0.71	เป็นไปได้
5. กำหนดตัวชี้วัดการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.06	0.71	เป็นไปได้
6. กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.08	0.78	เป็นไปได้
7. กำหนดแหล่งข้อมูลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.89	0.68	เป็นไปได้
8. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	3.97	0.84	เป็นไปได้
9. กำหนดวิธีเก็บรวบรวมข้อมูล การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.03	0.75	เป็นไปได้
10. กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.01	0.74	เป็นไปได้
11. กำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละมาตรฐานการศึกษา	4.31	0.72	เป็นไปได้
12. จัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานเพื่อการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ	4.10	0.77	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	4.07	0.599	เป็นไปได้

จากตาราง 12 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการวางแผนการประเมินตนเอง โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่ามีความเป็นไปได้ทุกรายการ ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )

4. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ขั้นการประเมินตนเอง โดยใช้ผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 13

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการประเมินตนเอง

ขั้นการประเมินตนเอง	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1. ประชุมแบ่งงานการประเมินคุณภาพภายใน	4.25	0.78	เป็นไปได้
2. เก็บรวบรวมข้อมูล / ดำเนินการประเมินตนเอง	3.93	0.84	เป็นไปได้
3. การกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ การประเมินคุณภาพภายใน	3.97	0.79	เป็นไปได้
4. การวิเคราะห์ข้อมูล	3.93	0.84	เป็นไปได้
5. สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน	3.87	0.85	เป็นไปได้
6. ทบทวนปรับปรุงแก้ไขระบบการประเมินคุณภาพภายใน	3.76	0.85	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	3.95	0.70	เป็นไปได้

จากตาราง 13 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการประเมินตนเอง โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่าความเป็นไปได้ทุกรายการ ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )



5. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ขึ้นการทำรายงานและการเผยแพร่ โดยใช้ผู้บริหาร สถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 14

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขึ้นการทำรายงานและการเผยแพร่

ขึ้นการทำรายงานและการเผยแพร่	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1. ออกแบบการทำรายงานผลการประเมิน	3.79	0.84	เป็นไปได้
2. กำหนดรูปแบบและการเผยแพร่รายงาน	3.71	0.88	เป็นไปได้
3. กำหนดช่วงเวลาในการเผยแพร่	3.64	0.91	เป็นไปได้
4. กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานผลการประเมิน	3.94	0.82	เป็นไปได้
5. จัดทำรายงานเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.83	0.96	เป็นไปได้
6. จัดทำรายงานเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.81	0.94	เป็นไปได้
7. เผยแพร่รายงานต่อสาธารณชนให้รับทราบ	3.71	0.83	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	3.78	0.76	เป็นไปได้

จากตาราง 14 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขึ้นการทำรายงานและการเผยแพร่ โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่า มีความเป็นไปได้ทุกรายการ ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )

6. ผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ขึ้นการนำผลการประเมินไปใช้ โดยใช้ผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 72 คน ปรากฏผลดังรายละเอียดในตาราง 15





ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย ( $\mu$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $\sigma$ ) ของคะแนนความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้

ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้	คะแนนความเป็นไปได้		ความหมาย
	$\mu$	$\sigma$	
1. ประชุมชี้แจงผลการประเมินให้บุคลากรทุกคน เข้าใจ	3.82	0.86	เป็นไปได้
2. การนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงาน ในทุกด้านของสถานศึกษา	3.71	0.85	เป็นไปได้
3. นำผลการประเมินไปจัดทำสารสนเทศของ สถานศึกษา	3.72	0.89	เป็นไปได้
4. นำสารสนเทศไปใช้วางแผนพัฒนาสถานศึกษา	3.74	0.96	เป็นไปได้
รวมเฉลี่ย	3.75	0.82	เป็นไปได้

จากตาราง 15 พบว่า คะแนนความเป็นไปได้ ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา ขั้นการนำผลการประเมินไปใช้ โดยรวมและแต่ละรายการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 เห็นว่ามีความเป็นไปได้ทุกรายการ ( $\mu \geq 3.50$  และ  $\sigma \leq 1.00$ )

สรุปผลจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 จำนวน 72 คน เกี่ยวกับความเป็นไปได้ ของแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา จำนวน 5 ขั้นตอน รวม 37 รายการนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นแนวทางการพัฒนาที่มีความเป็นไปได้ สามารถนำไปปฏิบัติจริงได้ภายใต้บริบทของสถานศึกษาสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ทั้ง 5 ขั้นตอน รวม 37 รายการ

ตอนที่ 4 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3

1. แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านการประเมินคุณภาพภายใน

สถานศึกษา จำนวน 17 คน มีความเห็นว่ามีความเหมาะสมทุกรายการ ทั้งรายชั้นตอนและภาพรวม สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงภายใต้บริบทของสถานศึกษาสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 มีจำนวน 5 ชั้นตอน รวม 37 รายการ

2. แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 72 คน มีความเห็นว่ามีความเป็นไปได้ทุกรายการ ทั้งรายชั้นตอนและภาพรวม สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงภายใต้บริบทของสถานศึกษาสังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 มีจำนวน 5 ชั้นตอน รวม 37 รายการ

3. แนวทางการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสถาบันการอาชีวศึกษาภาคกลาง 3 ประกอบด้วย 5 ชั้นตอน รวม 37 รายการ ดังต่อไปนี้

3.1 การเตรียมความพร้อม ประกอบด้วย 8 รายการ ได้แก่

3.1.1 การสร้างความรู้ ความเข้าใจและความตระหนักเกี่ยวกับระบบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาให้กับบุคลากรทุกคน

3.1.2 การสร้างเจตคติที่ดีต่อการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.1.3 การสร้างแรงจูงใจในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.1.4 การเตรียมความพร้อมด้านปัจจัยหรือทรัพยากรอื่น ๆ เช่น งบประมาณ อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์

3.1.5 การศึกษาสภาพและผลการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษา

3.1.6 การชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับสภาพและผลการดำเนินงานของสถานศึกษาให้กับบุคลากรทุกคน

3.1.7 การแต่งตั้งคณะกรรมการ การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.1.8 การกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2 การวางแผนการประเมินตนเอง ประกอบด้วย 12 รายการ ได้แก่

3.2.1 กำหนดวัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2.2 กำหนดกรอบการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2.3 กำหนดกระบวนการและวิธีการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2.4 กำหนดมาตรฐานการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2.5 กำหนดตัวชี้วัดการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

3.2.6 กำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา

- 3.2.7 กำหนดแหล่งข้อมูลของการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 3.2.8 กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 3.2.9 กำหนดวิธีเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 3.2.10 กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.2.11 กำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละมาตรฐานการศึกษา
- 3.2.12 จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานเพื่อการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ
- 3.3 การประเมินตนเอง ประกอบด้วย 6 รายการ ได้แก่
  - 3.3.1 ประชุมแบ่งงานการประเมินคุณภาพภายใน
  - 3.3.2 เก็บรวบรวมข้อมูล / ดำเนินการประเมินตนเอง
  - 3.3.3 กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการประเมินคุณภาพภายใน
  - 3.3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล
  - 3.3.5 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
  - 3.3.6 ทบทวน ปรับปรุง แก้ไข ระบบการประเมินคุณภาพภายใน
- 3.4 การทำรายงานและการเผยแพร่ ประกอบด้วย 7 รายการ ได้แก่
  - 3.4.1 ออกแบบการทำรายงานผลการประเมิน
  - 3.4.2 กำหนดรูปแบบการเผยแพร่รายงาน
  - 3.4.3 กำหนดช่วงเวลาในการเผยแพร่
  - 3.4.4 กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานผลการประเมิน
  - 3.4.5 จัดทำรายงานเสนอต้นสังกัด
  - 3.4.6 จัดทำรายงานเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
  - 3.4.7 เผยแพร่รายงานต่อสาธารณชนให้รับทราบ
- 3.5 การนำผลการประเมินไปใช้ ประกอบด้วย 4 รายการ ได้แก่
  - 3.5.1 ประชุมชี้แจงผลการประเมินให้บุคลากรทุกคนเข้าใจ
  - 3.5.2 นำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษา
  - 3.5.3 นำผลการประเมินไปจัดทำสารสนเทศของสถานศึกษา
  - 3.5.4 นำสารสนเทศไปใช้วางแผนพัฒนาสถานศึกษา