



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก

**รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญที่ตรวจเครื่องมือในการวิจัย
หนังสือเรียนเชิญผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือในการวิจัย**



รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญที่ตรวจเครื่องมือในการวิจัย

1. ดร.วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์ ผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัยและประเมินผล
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ
2. ดร.วาทีณี ชีระตระกูล ผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัยและประเมินผล
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ
3. นางสาวผ่องพรรณ เอกอาวุธ ผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัยและประเมินผล
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ
4. นางสาวอรุณี ศุภสุข ผู้เชี่ยวชาญด้านพัฒนาคุณภาพ
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ
5. ดร.หลุยส์ อัมสุทธิศึกษานิเทศก์ 7
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 1



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕ / ว ๓๖

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ดร.วันทยา วงศ์ศิลปภิรมย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. คำโครงการวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

๒. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และแบบแสดงความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนางสาวนันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร
มหาบัณฑิต โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำการวิจัยเพื่อเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบระดับการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน" โดยมี ดร.บูรพาทิศ
พลอยสุวรรณ และ ผศ.ศิริพร เหล่าเมือง เป็นคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และขณะนี้อยู่ระหว่าง
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง
เชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว

บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยข้างต้น จึงขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และ
ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัยดังมีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร. บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓ Fax: ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕ / ว ๓๖

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๑๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ดร.วาทินี ชีระตระกูล

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. คำโครงการวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด
๒. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และแบบแสดงความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนางสาวนันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร
มหาบัณฑิต โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำการวิจัยเพื่อเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบระดับการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทม. เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน" โดยมี ดร.บูรพาทิศ
พลอยสุวรรณ และ ผศ.ศิวพร เหล่าเมือง เป็นคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และขณะนี้อยู่ระหว่าง
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง
เชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว

บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยข้างต้น จึงขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และ
ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัยดังมีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร. บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓ Fax: ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕ / ว ๓๖

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นางสาวผ่องพรรณ เอกอาวุธ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. คำโคงวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด
๒. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และแบบแสดงความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนางสวานันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำการวิจัยเพื่อเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบระดับการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน" โดยมี ดร.บูรพาทิศ
พลอยสุวรรณ และ ผศ.ศิริพร เหล่าเมือง เป็นคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และขณะนี้อยู่ระหว่าง
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง
เชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว

บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยข้างต้น จึงขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และ
ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัยดังมีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร. บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓ Fax: ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ. ๐๔๕๐.๑๕ / ว ๓๒

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นางสาวอรุณี ศุภสุข

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. คำโครงการวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

๒. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และแบบแสดงความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนางสาวนันทรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร
มหาบัณฑิต โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำการวิจัยเพื่อเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบระดับการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน" โดยมี ดร.บูรพาทิศ
พลอยสุวรรณ และ ผศ.ศิริพร เหล่าเมือง เป็นคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และขณะนี้อยู่ระหว่าง
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง
เชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว

บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยข้างต้น จึงขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และ
ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัยดังมีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร. บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓ Fax: ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕ / ว ๓๖

บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๑ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ
ความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ดร.หลุยส์ อัมสุทธิ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เก้าโครงการวิทยานิพนธ์ จำนวน ๑ ชุด

๒. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และแบบแสดงความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนางสาวนันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร
มหาบัณฑิต โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา ของบัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำการวิจัยเพื่อเป็นวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบระดับการมี
ส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน" โดยมี ดร.บูรพาทิศ
พลอยสุวรรณ และ ผศ.ศิริพร เหล่าเมือง เป็นคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และขณะนี้อยู่ระหว่าง
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยซึ่งจำเป็นต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง
เชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือจากผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว

บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ
ด้านเนื้อหาเกี่ยวกับการวิจัยข้างต้น จึงขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย และ
ขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหาและความเหมาะสมของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัยดังมีรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร. บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓ Fax: ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕/๔๗

บัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ถนนโรจนะ ตำบลประจักษ์

จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๒ มีนาคม ๒๕๔๗

เรื่อง ขออนุญาตระเบียบในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวนันทริศน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขา
การบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง
“การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน” โดยมี
ดร.นุรพาทิส พลอยสุวรรณ เป็นประธานควบคุมวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริพร เหล่าเมือง
เป็นกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ซึ่งขณะนี้นักศึกษายู่ระหว่างการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยและจำเป็นต้อง
ขอเก็บข้อมูลจากสถานศึกษาที่อยู่ในเขตพื้นที่ฯ ของท่าน จากกลุ่มตัวอย่างคือ กรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน จำนวน ๑๕๕ คน ในระหว่างวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๗ – ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๗ บัณฑิตวิทยาลัยฯ
จึงใคร่ขออนุญาตระเบียบจากท่าน โปรดอนุญาตให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย เพื่อทำวิทยานิพนธ์
ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาต หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่านและขอ
ขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กาญจนา รุ่งราษฎร์)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๗๖-๕ ก่อ ๒๗๐๔

โทรสาร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ สธ 04015/ 1882

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ ถนนลาดพร้าว
เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

๒๒ มีนาคม 2547

เรื่อง ขอลความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน 1 ชุด

ด้วยนางสาวนันทวรรณ เอี่ยมวรชัย นักวิชาการเงินและบัญชี 7 ว. ปฏิบัติงานในหน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 กำลังศึกษาค่าอยู่ในระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน” นั้น

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 อนุญาตให้ นางสาวนันทวรรณ เอี่ยมวรชัย ใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จึงขอความกรุณาจากสถานศึกษาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลครั้งนี้ด้วย และขอขอบคุณไว้ ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรัชญา จิตรสิงห์)

ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด ปฏิบัติหน้าที่

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

หน่วยตรวจสอบภายใน

โทร.0 2930 - 4491

โทรสาร 0 2930 - 4493



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๑๕/ ๘๗

บัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ถนนโรจนะ ตำบลประจักษ์

จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๗ มีนาคม ๒๕๔๗

เรื่อง ขอลความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวนันทรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขา การบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต ๒ ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน” โดยมี ดร.บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ เป็นประธานควบคุมวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริพร เหล่าเมือง เป็นกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ซึ่งขณะนี้นักศึกษาอยู่ระหว่างการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยและ จำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลจากสถานศึกษาที่อยู่ในเขตพื้นที่ฯ ของท่าน จากกลุ่มตัวอย่างคือ คณะกรรมการ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน ๑๖๕ คน ในระหว่างวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๗ – ๒๐ เมษายน ๒๕๔๗ บัณฑิตวิทยาลัยฯ จึงใคร่ขอลความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย เพื่อทำวิทยานิพนธ์ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่านและ ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.บูรพาทิศ พลอยสุวรรณ)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บัณฑิตวิทยาลัย

โทร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๗๖-๕ คอ ๒๗๐๔

โทรสาร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ 040151/ 2๐๔9

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2
โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ ถนนลาดพร้าว
เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

29 มีนาคม 2547

เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามพร้อมรายละเอียด จำนวน 15 ชุด

ช่วยนางสาวนันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย นักวิชาการเงินและบัญชี 7 ว. ปฏิบัติงานในหน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2 กำลังศึกษาคือในระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน” นั้น

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2 อนุญาตให้ นางสาวนันชรัตน์ เอี่ยมวรชัย ใช้แบบสอบถามเก็บข้อมูลจากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2 จึงขอกความกรุณาจากสถานศึกษา ให้ความอนุเคราะห์ในการแจกแบบสอบถามและเก็บรวบรวมข้อมูลตามรายละเอียดที่ส่งมาพร้อมนี้ และขอขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรีชา จิตรสิงห์)

ผู้อำนวยการสามัญศึกษาจังหวัด ปฏิบัติหน้าที่

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2

หน่วยตรวจสอบภายใน

โทร.0 2930 - 4491

โทรสาร 0 2930 - 4493



ภาคผนวก ก
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2
ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน

คำชี้แจงเกี่ยวกับแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามเพื่อการวิจัยฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2 ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน
 2. แบบสอบถามฉบับนี้ครอบคลุมในเรื่องการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ตามระบบการประเมินผลภายในที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติได้กำหนดเป็นแนวทางให้สถานศึกษานำไปประกอบการดำเนินงาน
 3. แบบสอบถามฉบับนี้มีทั้งหมด 2 ตอน คือ
ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2
 4. การตอบแบบสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารุงเทพมหานคร เขต 2
 5. ข้อมูลที่ได้รับจะนำไปใช้เพื่อการวิจัยเท่านั้น ไม่มีผลกระทบต่อกรปฏิบัติหน้าที่และสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ประการใด และโปรดตอบคำถามในแบบสอบถามทุกข้อ ข้อมูลที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป
- ขอขอบคุณทุกท่านเป็นอย่างยิ่งที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นันทรัตน์ เอี่ยมวรชัย

นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาการบริหารการศึกษา
บัณฑิตศึกษา สถาบันราชภัฏพระนครศรีอยุธยา



ตอนที่ 2

ระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษา ขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทม. เขต 2

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีจำนวน 40 ข้อ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา
2. ระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา หมายถึง ปริมาณความมากน้อยในพฤติกรรมการเข้าไปมีส่วนร่วมศึกษาข้อมูล ร่วมวางแผน ร่วมปฏิบัติการ ร่วมกำกับ ติดตามผล และร่วมรับประโยชน์เกี่ยวกับการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์และประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษากับวัตถุประสงค์ เป้าหมายที่กำหนดไว้ล่วงหน้าอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจำแนกระดับการมีส่วนร่วมเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด
3. ในฐานะที่ท่านเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โปรดพิจารณาว่าท่านเข้าไปมีส่วนร่วมในการกิจการประเมินผลภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับใด โดยกาเครื่องหมาย / ลงในช่องว่างตามที่กำหนดค่าระดับการมีส่วนร่วม ทั้งนี้ ได้ให้คำจำกัดความของระดับการมีส่วนร่วมและตัวอย่าง

การตอบแบบสอบถามไว้เพื่อประกอบการตอบแบบสอบถาม ดังนี้

3.1 ความหมายของระดับการมีส่วนร่วม

- 5 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมมากที่สุด ประมาณ 81 – 100 % ของภารกิจนั้น
- 4 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมมาก ประมาณ 61 – 80 % ของภารกิจนั้น
- 3 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมปานกลาง ประมาณ 41 - 60 % ของภารกิจนั้น
- 2 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมน้อย ประมาณ 21 – 40 % ของภารกิจนั้น
- 1 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ประมาณหรือน้อยกว่า 20 %

3.2 ตัวอย่างการตอบแบบสอบถาม

ที่	ภารกิจประเมินผลภายในสถานศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม				
		5	4	3	2	1
1	ศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา.....		/			

จากตัวอย่าง แสดงว่า ท่านได้เข้าร่วมศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาในระดับมาก หรือประมาณ 61 – 80 % ของภารกิจข้อนี้



ที่	ภารกิจการประเมินผลภายในสถานศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม				
		5	4	3	2	1
	กิจกรรมที่ 1 การเตรียมความพร้อม					
1	ศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการประเมินผลภายใน.....
2	วางแผนจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจและสร้างความตระหนักให้บุคลากรเห็นความสำคัญในการประเมินผลภายใน.....
3	พิจารณามูลค่าการเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการประเมินผลภายใน...
4	จัดสรร/กำหนดงบประมาณและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานประเมินผลภายใน.....
5	กำหนดบทบาท/หน้าที่คณะกรรมการประเมินผลภายในสถานศึกษา..
	กิจกรรมที่ 2 ศึกษาสภาพและผลการดำเนินงานของสถานศึกษา					
6	ศึกษา, สำรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษา....
7	รายงานสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษาให้บุคลากรในสถานศึกษาได้ทราบข้อมูลที่เป็นจริง.....
	กิจกรรมที่ 3 การทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับสภาพและการดำเนินงานของสถานศึกษา					
8	ทำความเข้าใจกับบุคลากรในสถานศึกษาเกี่ยวกับสภาพการทำงานและการดำเนินงานของสถานศึกษาในแต่ละด้าน.....
	กิจกรรมที่ 4 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน					
9	ศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าต้องการให้ประเมินผลสถานศึกษาในด้านใดบ้าง.....
10	กำหนดภารกิจในการประเมินผลภายในสถานศึกษา.....
11	กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลในแต่ละระดับที่ทำการประเมิน เช่น ด้านผู้เรียน ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัย.....
	กิจกรรมที่ 5 กำหนดกรอบการประเมิน					
12	กำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐานการศึกษาที่ทำการประเมินเช่น ด้านนักเรียนมีคุณธรรม ตัวบ่งชี้เป็นนักเรียนมีวินัย.....
13	กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลภายในของสถานศึกษาทั้งระบบ.....

ที่	ภารกิจการประเมินผลภายในสถานศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม				
		5	4	3	2	1
14	กำหนดวิธีการเก็บข้อมูลที่เหมาะสมกับตัวบ่งชี้ในแต่ละด้านและในแต่ละมาตรฐานการศึกษา.....
15	กำหนดแหล่งผู้ให้ข้อมูลที่เหมาะสมในการประเมินผลแต่ละตัวบ่งชี้..
16	กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่งข้อมูล เช่น แบบสอบถาม.....
17	กำหนดขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่ง.....
18	กำหนดระบบการจัดเก็บข้อมูลจากงานหรือฝ่ายต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมในแต่ละระดับ.....
19	กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เช่น การแจกแจง ร้อยละ ให้เหมาะสมกับข้อมูลในแต่ละด้าน.....
	กิจกรรมที่ 6 การกำหนดเกณฑ์การประเมิน					
20	กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา....
	กิจกรรมที่ 7 การกำหนดวิธีการที่ใช้ในการประเมิน					
21	กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่ง และแต่ละด้านที่ต้องการประเมิน.....
22	สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่งให้มีเนื้อหาสาระครบถ้วน.....
23	ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่ง และทำการปรับปรุงให้มีคุณภาพ.....
	กิจกรรมที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูล					
24	กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและระดับการวัดในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละมาตรฐาน เช่น วิเคราะห์เชิงปริมาณ หรือเชิงคุณภาพ.....
25	วิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ที่ได้ทำการประเมินในแต่ละมาตรฐานพร้อมนำเสนอข้อมูล.....
	กิจกรรมที่ 9 การวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนของสถานศึกษา					
26	เปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้และสรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้.....



ที่	ภารกิจการประเมินผลภายในสถานศึกษา	ระดับการมีส่วนร่วม				
		5	4	3	2	1
27	สรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้ที่อยู่ภายใต้มาตรฐานการศึกษาเดียวกัน.....
28	วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดแข็งของสถานศึกษา.....
29	วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดอ่อนของสถานศึกษา.....
30	จัดลำดับความจำเป็นของจุดอ่อนของสถานศึกษาที่ต้องทำการปรับปรุงแก้ไข.....
กิจกรรมที่ 10 กำหนดแนวทางการพัฒนาสถานศึกษา						
31	วิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา.....
32	วางแผนหาแนวทางแก้ไขการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา.....
33	วิเคราะห์หาประโยชน์และความเหมาะสมของแต่ละแนวทางการแก้ไขปัญหา.....
34	กำหนดกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม.....
35	ดำเนินกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาในด้านต่าง ๆ
36	ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมหรือโครงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว
กิจกรรมที่ 11 การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง						
37	กำหนดรูปแบบรายงานผลการประเมินภายในหรือการประเมินตนเอง.....
38	ชี้แจงผลการประเมินภายในของสถานศึกษาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบข้อเท็จจริง.....
กิจกรรมที่ 12 การใช้ประโยชน์จากการประเมินตนเอง						
39	นำผลการประเมินภายในของสถานศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศ..
40	นำผลการประเมินไปวางแผนพัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษาในส่วนอื่น ๆ อย่างต่อเนื่อง.....



ภาคผนวก ง
ตารางค่าสถิติที่เกี่ยวข้อง



ตาราง 31 การทดสอบความเป็นเอกพันธ์ของความแปรปรวน (Homogeneity of variance) และการทดสอบความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน แยกรายภารกิจในแต่ละกิจกรรม

ระบบการประเมินผลภายในสถานศึกษา	Levene Statistic	Sig	F Statistic	Sig	Welch Statistic	Sig
กิจกรรมที่ 1 การเตรียมความพร้อม						
1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อ มอบหมาย ภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการ ประเมินผลภายใน	1.29	0.27	4.57*	0.00		
2. วางแผนจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจและสร้าง ความตระหนักให้บุคลากรเห็นความสำคัญในการ ประเมินผลภายใน	1.13	0.35	4.19*	0.00		
3. พิจารณามูลค่าการเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการประเมิน ผลภายใน	0.57	0.76	3.16*	0.01		
4. จัดสรร/กำหนดงบประมาณและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็น ต้องมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานประเมินผลภายใน	1.06	0.39	2.69*	0.02		
5. กำหนดบทบาท/หน้าที่คณะกรรมการประเมินผลภายใน สถานศึกษา	2.46*	0.03			3.67*	0.00
กิจกรรมที่ 2 ศึกษาสภาพและผลการดำเนินงานของ สถานศึกษา						
6. ศึกษา, สืบรวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานของ สถานศึกษา	2.49*	0.03			3.83*	0.00
7. รายงานสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษาให้ บุคลากรในสถานศึกษาได้ทราบข้อมูลที่เป็นจริง	2.45*	0.03			5.01*	0.00
กิจกรรมที่ 3 การทำความเข้าใจกับบุคลากรเกี่ยวกับสภาพ และการดำเนินงานของสถานศึกษา						
8. ทำความเข้าใจกับบุคลากรในสถานศึกษาเกี่ยวกับสภาพ การทำงานและการดำเนินงานของสถานศึกษาในแต่ละ ด้าน	1.79	0.11	6.51*	0.01		
กิจกรรมที่ 4 การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน						

ตาราง 31 (ต่อ)

ระบบการประเมินผลภายในสถานศึกษา	Levene Statistic	Sig	F Statistic	Sig	Welch Statistic	Sig
9. ศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าต้องการให้ประเมินผลสถานศึกษาในด้านใดบ้าง	2.14	0.05	2.37*	0.03		
10. กำหนดภารกิจในการประเมินผลภายในสถานศึกษา	2.48*	0.03			6.27*	0.00
11. กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลในแต่ละระดับที่ทำการประเมิน เช่น ด้านผู้เรียน ด้านกระบวนการ ด้านปัจจัย	4.23*	0.00			4.73*	0.00
กิจกรรมที่ 5 กำหนดกรอบการประเมิน						
12. กำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐานการศึกษาที่ทำการประเมิน เช่น ด้านนักเรียนมีคุณธรรม ตัวบ่งชี้เป็นนักเรียนมีวินัย	1.76	0.11	3.51*	0.00		
13. กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลภายในของสถานศึกษาทั้งระบบ	1.93	0.08	2.75*	0.01		
19. กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เช่น การแจกแจง ร้อยละ ให้เหมาะสมกับข้อมูลในแต่ละด้าน	2.55*	0.02			1.96	0.09
กิจกรรมที่ 6 การกำหนดเกณฑ์การประเมิน						
20. กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา	1.85	0.09	2.12	0.05		
กิจกรรมที่ 7 การกำหนดวิธีการที่ใช้ในการประเมิน						
21. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่งและแต่ละด้านที่ต้องการประเมิน	0.76	0.60	2.00	0.07		
22. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่งให้มีเนื้อหาสาระครบถ้วน	0.62	0.72	2.00	0.07		
23. ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่งและทำการปรับปรุงให้มีคุณภาพ	0.38	0.89	2.06	0.06		
กิจกรรมที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูล						
24. กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและระดับการวิคในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละมาตรฐาน เช่น วิเคราะห์เชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพ	1.02	0.42	2.59*	0.02		



ตาราง 31 (ต่อ)

ระบบการประเมินผลภายในสถานศึกษา	Levene Statistic	Sig	F Statistic	Sig	Welch Statistic	Sig
25. วิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ที่ได้ทำการประเมินในแต่ละมาตรฐาน พร้อมนำเสนอข้อมูลกิจกรรมที่ 9 การวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนของสถานศึกษา	0.58	0.75	2.65*	0.02		
26. เปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้และสรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้	2.60*	0.02			3.14*	0.01
27. สรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้ที่อยู่ภายใต้มาตรฐานการศึกษาเดียวกัน	2.50*	0.02			3.01*	0.01
28. วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดแข็งของสถานศึกษา	0.89	0.51	3.76*	0.00		
29. วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดอ่อนของสถานศึกษา	1.27	0.27	4.79*	0.00		
30. จัดลำดับความจำเป็นของจุดอ่อนของสถานศึกษาที่ต้องทำการปรับปรุง แก้ไขกิจกรรมที่ 10 กำหนดแนวทางการพัฒนาสถานศึกษา	0.78	0.59	3.90	0.00		
31. วิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา	1.40	0.22	4.40*	0.00		
32. วางแผนหาแนวทางแก้ไขการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา	1.60	0.15	3.89*	0.00		
33. วิเคราะห์หาประโยชน์และความเหมาะสมของแต่ละแนวทางการแก้ไขปัญหา	2.55*	0.02			6.52*	0.00
34. กำหนดกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม	2.25*	0.04			6.07*	0.00
35. ดำเนินกิจกรรม /โครงการแก้ไขปัญหาในด้านต่าง ๆ	2.26*	0.04			5.08*	0.00
36. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมหรือโครงการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ	0.81	0.56	3.25*	0.01		



ตาราง 31 (ต่อ)

ระบบการประเมินผลภายในสถานศึกษา	Levene Statistic	Sig	F Statistic	Sig	Welch Statistic	Sig
กิจกรรมที่ 11 การจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง						
37. กำหนดรูปแบบรายงานผลการประเมินภายใน	1.17	0.33	4.48*	0.00		
38. ชี้แจงผลการประเมินภายในของสถานศึกษา ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบข้อเท็จจริง	1.78	0.11	4.82*	0.00		
กิจกรรมที่ 12 การใช้ประโยชน์จากการประเมินตนเอง						
39. นำผลการประเมินภายในของสถานศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศ	1.21	0.30	3.52*	0.00		
40. นำผลการประเมินไปวางแผนพัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษาในส่วนอื่น ๆ อย่างต่อเนื่อง	2.87*	0.01			5.52*	0.00
รวม	1.68	0.13	3.95*	0.00		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 31 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ความแปรปรวนระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยรวมมีความแปรปรวนเท่ากัน เมื่อพิจารณาความแปรปรวนของระดับการมีส่วนร่วมเป็นรายภารกิจ พบว่า มีความแปรปรวนเท่ากันในภารกิจดังต่อไปนี้

1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการประเมินผลภายใน
2. วางแผนจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจและสร้างความตระหนักให้บุคลากรเห็นความสำคัญในการประเมินผลภายใน
3. พิจารณามูลค่าการเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการประเมินผลภายใน
4. จัดสรร/กำหนดงบประมาณและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานประเมินผลภายใน
5. ทำความเข้าใจกับบุคลากรในสถานศึกษาเกี่ยวกับสภาพการทำงานและการดำเนินงานของสถานศึกษาในแต่ละด้าน



6. ศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าต้องการให้ประเมินผลสถานศึกษาในด้านใดบ้าง
7. กำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐานการศึกษาที่ทำการประเมิน เช่น ด้านนักเรียนมีคุณธรรม ตัวบ่งชี้เป็นนักเรียนมีวินัย
8. กำหนดวัตถุประสงค์ประสงค์ของการประเมินผลภายในของสถานศึกษาทั้งระบบ
9. กำหนดวิธีการเก็บข้อมูลที่เหมาะสมกับตัวบ่งชี้ในแต่ละด้านและในแต่ละมาตรฐานการศึกษา
10. กำหนดแหล่งผู้ให้ข้อมูลที่เหมาะสมในการประเมินผลแต่ละตัวบ่งชี้
11. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่งข้อมูล
12. กำหนดขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับแหล่งข้อมูลแต่ละแห่ง
13. กำหนดระบบการจัดเก็บข้อมูลจากงานหรือฝ่ายต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมในแต่ละระดับ
14. กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา
15. กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่งและแต่ละด้านที่ต้องการประเมิน
16. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแต่ละแหล่งให้มีเนื้อหาสาระครบถ้วน
17. ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่ง และทำการปรับปรุงให้มีคุณภาพ
18. กำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและระดับการวัดในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละมาตรฐาน
19. วิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ที่ได้ทำการประเมินในแต่ละมาตรฐาน พร้อมนำเสนอข้อมูล
20. วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดแข็งของสถานศึกษา
21. วิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดอ่อนของสถานศึกษา
22. จัดลำดับความจำเป็นของจุดอ่อนของสถานศึกษาที่ต้องการทำการปรับปรุง แก้ไข
23. วิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา



24. วางแผนหาแนวทางแก้ไขการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์
มาตรฐานการศึกษา

25. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมหรือโครงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว
26. กำหนดรูปแบบรายงานผลการประเมินภายใน
27. ชี้แจงผลการประเมินภายในของสถานศึกษาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบข้อเท็จจริง
28. นำผลการประเมินภายในของสถานศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศ

นอกเหนือจากภารกิจดังกล่าวข้างต้นแสดงว่าภารกิจนั้นมีความแปรปรวนของระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินภายในไม่เท่ากัน



ตาราง 32 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 1
ภารกิจศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสม
กับกิจกรรมในการประเมินผลภายใน ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.50	0.26	0.06
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.26	0.49
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.26	0.49
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.26	0.73
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.23	0.19
ผู้แทนครู	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.32	0.00
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.68*	0.26	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.68*	0.26	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.41	0.26	0.12
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.20	0.23	0.37
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.68*	0.32	0.03
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.00	0.26	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.26	0.30
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48*	0.23	0.04
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.32	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.26	0.30
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48*	0.23	0.04
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.32	0.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.20	0.23	0.37
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.32	0.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.89*	0.29	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 32 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับบุคลากรในเรื่องต่าง ๆ เพื่อมอบหมายภารกิจที่เหมาะสมกับกิจกรรมในการประเมินภายในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้ทรงคุณวุฒิ สำหรับผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ มีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



ตาราง 33 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 1
ภารกิจวางแผนจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจและสร้างความตระหนักให้บุคลากร
เห็นความสำคัญในการประเมินผลภายใน ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.45	0.26	0.09
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	-0.09	0.26	0.73
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.09	0.26	0.73
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.00	0.26	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.45*	0.23	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.23*	0.32	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.36	0.26	0.17
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.55*	0.26	0.04
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.45	0.26	0.09
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.00	0.23	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	0.77	0.32	0.02
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.26	0.49
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.26	0.73
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.36	0.23	0.11
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.32	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.26	0.73
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.55*	0.23	0.02
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.32*	0.32	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.45*	0.23	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.23*	0.32	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77*	0.29	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 33 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจวางแผนจัดกิจกรรมเพื่อให้ความรู้ความเข้าใจและสร้างความตระหนักให้บุคลากรเห็นความสำคัญในการประเมินผลภายในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู และผู้ทรงคุณวุฒิ สำหรับผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้ทรงคุณวุฒิ



ตาราง 34 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 1
ภารกิจจัดสรร/กำหนดงบประมาณและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินการ
การประเมินผลภายใน ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.50	0.27	0.07
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.05	0.27	0.87
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.00	0.27	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.27	0.74
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.23	0.24	0.34
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.33	0.01
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.55*	0.27	0.05
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.50	0.27	0.07
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.27	0.87
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.27	0.24	0.25
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.45	0.33	0.17
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-0.05	0.27	0.87
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.27	0.87
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.24	0.25
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.33	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.27	0.74
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.23	0.24	0.34
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.33	0.01
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.32	0.24	0.18
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.33	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.73*	0.30	0.02

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 34 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจจัดสรร กำหนดงบประมาณและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องมีไว้เพื่อใช้ในการดำเนินงานประเมินผลภายใน ระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู สำหรับผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนกลุ่มอื่น ๆ



ตาราง 35 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 1
ภารกิจกำหนดบทบาท/หน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลภายในสถานศึกษา
ด้วยวิธีของ Games - Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.36	0.27	0.86
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.23	0.27	0.99
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.23	0.27	0.99
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.18	0.27	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.14	0.24	1.00
ผู้แทนครู	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77	0.34	0.18
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.59	0.27	0.18
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59	0.27	0.35
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.55	0.27	0.42
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.23	0.24	0.88
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.41	0.34	0.59
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.00	0.27	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.55	0.27	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.36	0.24	0.63
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.26	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.55	0.27	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.36	0.24	0.80
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.30	0.03
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.32	0.24	0.87
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.29	0.04
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	0.64	0.31	0.10

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 35 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดบทบาท/หน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลภายใน ระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



ตาราง 36 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 2
ภารกิจศึกษา, สํารวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษา
ด้วยวิธีของ Games - Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.45	0.27	0.63
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.09	0.29	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.23	0.35	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.31	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.25	0.83
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.30	0.05
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.55	0.23	0.26
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.68	0.31	0.32
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.50	0.26	0.49
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.11	0.19	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.50	0.25	0.46
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.32	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.28	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.21	0.42
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.27	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.34	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.57	0.29	0.47
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.34	0.02
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.24	0.69
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.30	0.03
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.61	0.23	0.18

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 36 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนผู้ปกครองและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจศึกษา, สํารวจข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



จากตาราง 37 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน
ผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการประเมินผล
ภายในสถานศึกษา ภารกิจรายงานสภาพการดำเนินงานของสถานศึกษาให้บุคลากรในสถานศึกษา
ในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วน
ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 38 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 4
ภารกิจศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าต้องการให้ประเมินผลสถานศึกษาใน
ด้านใดบ้าง ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.50	0.30	0.10
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.30	0.55
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.30	0.65
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.30	0.37
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.20	0.26	0.43
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.37	0.02
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.68*	0.30	0.03
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.63*	0.30	0.04
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.23	0.30	0.45
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.30	0.26	0.26
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.41	0.37	0.27
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-0.05	0.30	0.88
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.45	0.30	0.13
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.26	0.14
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.37	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.41	0.30	0.18
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.26	0.19
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.37	0.01
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.07	0.26	0.79
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.64	0.37	0.09
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.70*	0.34	0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 38 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน ผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้ทรงคุณวุฒิมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจศึกษาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่าต้องการให้ประเมินผลสถานศึกษาในด้านใดบ้าง ในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 39 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 4
ภารกิจ กำหนดภารกิจในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ด้วยวิธีของ Games-Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.68	0.29	0.23
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	-0.05	0.29	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-0.05	0.33	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.14	0.33	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48	0.24	0.43
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.23*	0.26	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.64	0.28	0.29
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.64	0.32	0.43
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.55	0.31	0.51
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.20	0.22	0.97
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.55	0.25	0.32
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.00	0.32
ผู้แทนศิษย์เก่า		-0.09	0.32	1.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ		-0.43	0.23	0.52
ผู้บริหารสถานศึกษา		-1.18*	0.26	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.35	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.27	0.70
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.29	0.01
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.27	0.86
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.29	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.75*	0.19	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

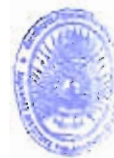
จากตาราง 39 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครู มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดภารกิจในการประเมินผลภายในสถานศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



ตาราง 40 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 4
ภารกิจกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลในแต่ละระดับที่ทำการประเมิน
ด้วยวิธีของ Games-Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.45	0.29	0.72
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.09	0.32	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.27	0.38	0.99
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.34	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.25	0.29	0.97
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86	0.30	0.09
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.55	0.23	0.26
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.73	0.31	0.24
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.50	0.25	0.45
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.20	0.18	0.91
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.41	0.20	0.39
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.33	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.29	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.22	0.73
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.24	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.35	0.99
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.52	0.30	0.39
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.31	0.01
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.24	0.88
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.26	0.02
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.61*	0.18	0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 40 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนศิษย์เก่าและผู้ทรงคุณวุฒิมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลในแต่ละระดับที่ทำการประเมินในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนกลุ่มอื่น ๆ

ตาราง 41 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 5
การกักกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐานการศึกษาที่ทำการประเมิน
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.41	0.29	0.16
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.05	0.29	0.88
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.29	0.64
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.14	0.29	0.64
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.25	0.25
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.32*	0.36	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.45	0.29	0.12
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.55	0.29	0.06
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.27	0.29	0.35
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.11	0.25	0.66
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.36	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.09	0.29	0.76
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.29	0.64
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.25	0.18
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.36	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.29	0.35
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.25	0.09
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.45*	0.36	0.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.16	0.25	0.53
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.36	0.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-1.02*	0.33	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 41 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ จำนวน 6 กลุ่ม มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ในแต่ละมาตรฐานการศึกษาที่ทำการประเมินในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนกลุ่มอื่น ๆ



ตาราง 42 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 5
ภารกิจกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลภายในของสถานศึกษาทั้งระบบ
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.36	0.28	0.20
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	-0.18	0.28	0.52
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.23	0.28	0.42
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.28	0.87
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.32	0.24	0.20
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.35	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.28	0.52
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59*	0.28	0.04
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.32	0.28	0.26
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.05	0.24	0.85
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.68*	0.35	0.04
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.41	0.28	0.15
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.14	0.28	0.64
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.14	0.24	0.58
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86*	0.35	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.28	0.54
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.55*	0.24	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.35	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.24	0.27
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.35	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.73*	0.32	0.02

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 42 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ จำนวน 6 กลุ่ม มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลภายในของสถานศึกษาทั้งระบบในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้ทรงคุณวุฒิ



ตาราง 43 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 5
ภารกิจกำหนดวิธีการเก็บข้อมูลที่เหมาะสมกับตัวบ่งชี้ในแต่ละด้านและในแต่ละมาตรฐาน
การศึกษา ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.41	0.28	0.15
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.27	0.28	0.33
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	-0.64*	0.28	0.03
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.18	0.28	0.52
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.16	0.24	0.51
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.64	0.34	0.07
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.68*	0.28	0.02
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.05*	0.28	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.59*	0.28	0.04
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.25	0.24	0.31
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.23	0.34	0.51
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.36	0.28	0.20
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.28	0.75
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.24	0.08
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.34	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.45	0.28	0.11
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.80*	0.24	0.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.34	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.24	0.16
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.82*	0.34	0.02
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.48	0.31	0.13

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 43 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน
ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การศึกษากำหนดวิธีการเก็บข้อมูลที่
เหมาะสมกับตัวบ่งชี้ในแต่ละด้านและในแต่ละมาตรฐานการศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนองค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นสำหรับผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทน
ศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและผู้แทนครู



ตาราง 44 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 5
ภารกิจกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่งข้อมูล ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.36	0.30	0.23
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.30	0.55
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.36	0.30	0.23
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.20	0.26	0.44
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.59	0.37	0.11
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.55	0.30	0.07
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.95*	0.30	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.73*	0.30	0.02
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.16	0.26	0.55
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.23	0.37	0.54
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.41	0.30	0.18
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.18	0.30	0.55
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.26	0.14
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77*	0.37	0.04
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.30	0.45
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.80*	0.26	0.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18	0.37	0.45
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.57*	0.26	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.37	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.39	0.34	0.26

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 44 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลแต่ละแหล่งข้อมูลในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนศิษย์เก่าและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้ทรงคุณวุฒิ



ตาราง 45 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 8
ภารกิจกำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและระดับการวัดในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละมาตรฐาน
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.23	0.30	0.46
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.41	0.30	0.18
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.55	0.30	0.08
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.45	0.30	0.14
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.02	0.26	0.93
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.50	0.37	0.18
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.64*	0.30	0.04
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.77*	0.30	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.68*	0.30	0.03
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.25	0.26	0.35
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.27	0.37	0.47
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.30	0.66
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.30	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.26	0.15
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.37	0.02
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.30	0.77
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.52*	0.26	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.37	0.02
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.26	0.10
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.37	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.52	0.34	0.13

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 45 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การศึกษากำหนดวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและระดับการวัดในแต่ละตัวบ่งชี้ของแต่ละมาตรฐานในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 46 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 8
การกิจวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ที่ได้ทำการประเมินในแต่ละมาตรฐาน พร้อมนำ
เสนอข้อมูล ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.36	0.30	0.22
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.23	0.30	0.45
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.23	0.30	0.45
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.30	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.26	0.29
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.36	0.01
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.41	0.30	0.17
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.09	0.26	0.72
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.55	0.36	0.14
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.00	0.30	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.30	0.54
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.50*	0.26	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.36	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.30	0.54
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.50*	0.26	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.36	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.32	0.26	0.22
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.36	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.64	0.33	0.06

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 46 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน
ผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมใน
การประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวบ่งชี้ที่ได้ทำการประเมินในแต่ละ
มาตรฐาน พร้อมนำเสนอข้อมูลในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กร
ชุมชน และผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและ
ผู้ทรงคุณวุฒิ

ตาราง 47 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 9
ภารกิจเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้และสรุปผลการประเมิน
ตามแต่ละตัวบ่งชี้ ด้วยวิธีของ Games - Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.32	0.25	0.87
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.29	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.36	0.28	0.85
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.32	1.43	0.97
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.16	0.24	0.99
ผู้แทนครู	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91	0.33	0.13
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.50	0.26	0.48
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.68	0.25	0.12
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.00	1.43	0.99
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.16	0.21	0.99
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.59	0.31	0.49
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.29	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.50	1.43	0.94
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.25	0.82
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.34	0.04
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.68	1.43	0.90
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.52	0.24	0.33
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.33	0.01
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	1.16	1.43	0.98
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	0.41	1.44	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.75	0.30	0.22

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 47 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ข้อมูลกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และสรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้ในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



ตาราง 48 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 9
ภารกิจสรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้ที่อยู่ภายใต้มาตรฐานการศึกษาเดียวกัน
ด้วยวิธีของ Games - Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.32	0.28	0.91
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.09	0.31	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.41	0.31	0.83
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.14	1.40	0.98
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.36	0.27	0.82
ผู้แทนครู	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.68	0.31	0.33
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.41	0.26	0.71
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.73	0.26	0.10
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.82	1.39	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.05	0.21	1.00
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.36	0.26	0.81
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.32	0.29	0.93
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.23	1.39	0.97
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.45	0.25	0.57
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77	0.30	0.17
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-1.55	1.39	0.92
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.77*	0.25	0.05
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.29	0.02
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.77	1.39	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	0.45	1.39	1.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.32	0.26	0.87

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 48 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจสรุปผลการประเมินตามแต่ละตัวบ่งชี้ที่อยู่ภายใต้มาตรฐานการศึกษาเดียวกันในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ



ตาราง 49 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 9
การกิจวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่เป็นไปตามมาตรฐานเพื่อ
หาจุดแข็งของสถานศึกษา ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.50	0.29	0.09
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.29	0.53
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59*	0.29	0.04
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.29	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.11	0.25	0.65
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77*	0.35	0.03
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.68*	0.29	0.02
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.09	0.29	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.55	0.29	0.06
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.39	0.25	0.13
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.27	0.35	0.44
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.41	0.29	0.16
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.14	0.29	0.64
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.25	0.24
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.36	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.55	0.29	0.06
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.70*	0.25	0.01
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.36	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.16	0.25	0.53
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.82*	0.36	0.02
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.66*	0.32	0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 49 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การทบทวนวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดแข็งของสถานศึกษาในระดับที่น้อยกว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้ทรงคุณวุฒิ สำหรับผู้แทนองค์กรชุมชนมีส่วนร่วมระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 50 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 9
ภารกิจวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน
เพื่อหาจุดอ่อนของสถานศึกษา ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.59*	0.29	0.05
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.27	0.29	0.35
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.55	0.29	0.06
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.29	0.76
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.00	0.25	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.36	0.01
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.86*	0.29	0.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.14*	0.29	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.68*	0.29	0.02
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.59*	0.25	0.02
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.41	0.36	0.25
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.27	0.29	0.35
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.29	0.53
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.25	0.28
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.36	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.45	0.29	0.12
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.55*	0.25	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.55*	0.36	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.09	0.25	0.72
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.36	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.33	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 50 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การกิจวิเคราะห์ผลการประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อหาจุดอ่อนของสถานศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนผู้ประกอบการ ผู้แทนศิษย์เก่าและผู้ทรงคุณวุฒิมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 51 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 9
ภารกิจจัดลำดับความจำเป็นของจุดอ่อนของสถานศึกษาที่ต้องทำการปรับปรุงแก้ไข
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.41	0.28	0.15
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.18	0.28	0.52
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.36	0.28	0.20
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.18	0.28	0.52
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.23	0.24	0.35
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.34	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.59*	0.28	0.04
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.77*	0.28	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.59*	0.28	0.04
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.18	0.24	0.45
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.59	0.34	0.09
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.28	0.52
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.00	0.28	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.41	0.24	0.09
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.34	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.18	0.28	0.52
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.59*	0.24	0.02
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.34	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.41	0.24	0.09
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.18*	0.34	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77*	0.31	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 51 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจจัดลำดับความจำเป็นของจุดอ่อนของสถานศึกษาที่ต้องทำการปรับปรุง แก้ไขในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 52 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
การทบทวนวิเคราะห์หาสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์
มาตรฐานการศึกษา ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.09	0.30	0.76
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.30	0.54
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.30	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.26	0.26
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.37	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.38*	0.30	0.02
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.77*	0.30	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.63*	0.30	0.04
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.30	0.26	0.26
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77*	0.37	0.04
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.09	0.30	0.76
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.30	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.26	0.14
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.45*	0.37	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.14	0.30	0.65
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48	0.26	0.07
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.55*	0.37	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.26	0.19
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.41*	0.37	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.07*	0.33	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 52 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การกีดกันเพราะเหตุหาสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานของสถานศึกษาไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนผู้ประกอบการและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 53 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
ภารกิจวางแผนหาแนวทางแก้ไขการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์
มาตรฐานการศึกษา ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mcan	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.23	0.30	0.45
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.45	0.30	0.14
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.14	0.30	0.65
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.20	0.27	0.44
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.37	0.02
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.82*	0.30	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.05*	0.30	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.73*	0.30	0.02
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.39	0.26	0.14
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.32	0.37	0.39
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.23	0.30	0.45
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.30	0.76
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.26	0.10
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.37	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.2	0.30	0.30
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.66*	0.26	0.01
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.37	0.11
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.34	0.26	0.20
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.26	0.20
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.37	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.70*	0.34	0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 53 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจวางแผนหาแนวทางแก้ไขการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู สำหรับผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้ทรงคุณวุฒิ



ตาราง 54 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
การกิจวิเคราะห์หาประโยชน์และความเหมาะสมของแต่ละแนวทางการแก้ไขปัญหา
ด้วยวิธีของ Games-Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.73	0.28	0.16
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.23	0.32	0.99
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.41	0.30	0.81
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.00	0.36	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.27	0.95
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91*	0.28	0.04
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.95*	0.29	0.03
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.14*	0.26	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.73	0.33	0.31
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.45	0.23	0.44
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.18	0.24	0.99
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.30	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.36	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.50	0.28	0.55
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.28	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.41	0.34	0.89
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.68	0.25	0.11
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.32*	0.26	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.31	0.98
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.91	0.32	0.10
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.64	0.22	0.09

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 54 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน
ผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการประเมินผล
ภายในสถานศึกษา ภารกิจวิเคราะห์หาประโยชน์และความเหมาะสมของแต่ละแนวทางการแก้ไข
ปัญหาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรชุมชนและผู้แทนองค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 55 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
ภารกิจกำหนดกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม ด้วยวิธีของ Games – Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	0.91*	0.28	0.04
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	-0.27	0.31	0.98
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.34	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.34	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.36	0.27	0.82
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.05*	0.28	0.01
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.64	0.26	0.22
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1.09*	0.29	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	1.00*	0.29	0.02
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.55	0.20	0.13
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.14	0.22	1.00
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.45	0.33	0.80
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.36	0.32	0.92
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.09	0.25	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.77	0.27	0.09
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.35	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.55	0.28	0.48
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.23*	0.30	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.45	0.28	0.66
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.29	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.68*	0.21	0.05

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 55 แสดงว่าที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู และผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา



ตาราง 56 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
ภารกิจดำเนินกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาในด้านต่าง ๆ ด้วยวิธีของ Games - Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.77	0.27	0.10
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	-0.14	0.34	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.33	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.18	0.33	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.25	0.28	0.97
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95	0.32	0.07
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.64	0.28	0.29
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.91*	0.26	0.02
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.95*	0.26	0.01
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.52	0.20	0.13
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.18	0.25	0.99
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.27	0.34	0.98
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.32	0.33	0.96
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.11	0.29	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.82	0.33	0.19
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.32	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.39	0.27	0.79
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.31	0.02
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.27	0.68
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.31	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.70	0.26	0.14

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 56 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจดำเนินกิจกรรม/โครงการแก้ไขปัญหาในด้านต่าง ๆ ในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 57 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 10
ภารกิจติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรม หรือ โครงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.64*	0.29	0.03
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.14	0.29	0.64
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.27	0.29	0.35
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.05	0.29	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.30	0.25	0.24
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.82*	0.36	0.02
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.77*	0.29	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.91*	0.29	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.68*	0.29	0.02
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.34	0.25	0.18
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.18	0.36	0.61
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.29	0.64
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.09	0.29	0.76
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.25	0.09
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.95*	0.36	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.29	0.44
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.57*	0.25	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.36	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.34	0.29	0.18
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86*	0.36	0.02
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.52	0.33	0.11

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 57 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทน
ผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมใน
การประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในกิจกรรมหรือ
โครงการแก้ไขปัญหาค่าง ๆ ในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครูและผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้ทรงคุณวุฒิด้วย



ตาราง 58 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 11
ภารกิจกำหนดรูปแบบรายงานผลการประเมินภายในหรือการประเมินตนเอง ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.77*	0.30	0.01
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.00	0.30	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.05	0.30	0.88
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.14	0.30	0.65
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.26	0.10
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.37	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.77*	0.30	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.82*	0.30	0.01
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.91*	0.30	0.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.34	0.26	0.19
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.50	0.37	0.18
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.05	0.30	0.88
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.14	0.30	0.65
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.26	0.10
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.27*	0.37	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.30	0.76
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48	0.26	0.07
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.32*	0.37	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.57*	0.26	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.41*	0.37	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.84*	0.34	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 58 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา ภารกิจกำหนดรูปแบบรายงานผลการประเมินภายในของสถานศึกษาในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา สำหรับผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู ส่วนผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้ทรงคุณวุฒิด้วย



ตาราง 59 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 11
ภารกิจชี้แจงผลการประเมินภายในของสถานศึกษาให้ผู้เกี่ยวข้องทราบข้อเท็จจริง
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.73*	0.30	0.02
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.09	0.30	0.76
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.18	0.30	0.55
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.30	0.88
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.32	0.26	0.23
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.41*	0.37	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.82*	0.30	0.01
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.91*	0.30	0.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.68*	0.30	0.03
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.41	0.26	0.12
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.68	0.37	0.07
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.09	0.30	0.76
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.14	0.30	0.65
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.41	0.26	0.12
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.50*	0.37	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.30	0.45
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.50	0.26	0.06
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.59*	0.37	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.26	0.30
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.37	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.34	0.00

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



จากตาราง 59 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การกิจชี้แจงผลการประเมินภายในของสถานศึกษาให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบข้อเท็จจริงในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้แทนศิษย์เก่ามีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้แทนครู



ตาราง 60 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 12
การกิจนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศ
ด้วยวิธีของ LSD

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.45	0.30	0.14
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.05	0.30	0.88
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.14	0.30	0.65
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.23	0.30	0.46
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.43	0.26	0.10
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.32*	0.37	0.00
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.50	0.30	0.10
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.59*	0.30	0.05
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.23	0.30	0.46
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.02	0.26	0.93
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86*	0.37	0.02
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.09	0.30	0.77
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.30	0.37
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.48	0.26	0.07
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.37	0.00
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.36	0.30	0.23
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.57*	0.26	0.03
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.45*	0.37	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.20	0.26	0.44
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.09*	0.37	0.00
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.89*	0.34	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 60 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ทั้ง 6 กลุ่มมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การกิจนำผลการประเมินภายในของสถานศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศ ในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในระดับที่น้อยกว่าผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนครู



ตาราง 61 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา กิจกรรมที่ 12 การกิจนำผลการประเมินไปวางแผนพัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษาใน ส่วนอื่น ๆ อย่างต่อเนื่อง ด้วยวิธีของ Games -Howell

คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		Mean	Std.	Sig.
สถานภาพ	สถานภาพ	Difference	Error	
ผู้แทนผู้ปกครอง	ผู้แทนครู	-0.36	0.27	0.82
	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.14	0.33	1.00
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.36	0.36	0.95
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.09	0.33	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.14	0.27	1.00
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.00*	0.28	0.02
ผู้แทนครู	ผู้แทนองค์กรชุมชน	0.50*	0.26	0.50
	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.73	0.31	0.24
	ผู้แทนศิษย์เก่า	0.45	0.26	0.61
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	0.23	0.19	0.89
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.64	0.20	0.06
ผู้แทนองค์กรชุมชน	ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0.23	0.36	1.00
	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.05	0.33	1.00
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.27	0.27	0.95
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.14*	0.28	0.01
ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ผู้แทนศิษย์เก่า	-0.27	0.36	0.99
	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.50	0.31	0.68
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-1.36*	0.32	0.00
ผู้แทนศิษย์เก่า	ผู้ทรงคุณวุฒิ	-0.23	0.27	0.98
	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86*	0.21	0.01
ผู้ทรงคุณวุฒิ	ผู้บริหารสถานศึกษา	-0.86*	0.21	0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 61 แสดงว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ผู้แทนกลุ่มต่าง ๆ ยกเว้นผู้แทนครูมีส่วนร่วมในการประเมินผลภายในสถานศึกษา การกิจนำผลการประเมินไปวางแผน ปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษาในส่วนอื่น ๆ อย่างต่อเนื่องในระดับที่น้อยกว่าผู้บริหารสถานศึกษา

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ	นางสาวนันทรัตน์ เอี่ยมวรชัย
วัน เดือน ปีเกิด	23 มิถุนายน 2503
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
ที่อยู่ปัจจุบัน	542 นครไทยนิเวศน์ หมู่ 1 ถนนลาดพร้าว 101 แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	นักวิชาการเงินและบัญชี 7 ว หน่วยตรวจสอบภายใน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทม. เขต 2
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2521	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) การบัญชี วิทยาลัยณิชชการธนบุรี
พ.ศ. 2523	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) การบัญชี วิชาเขตเทคนิคกรุงเทพ
พ.ศ. 2525	บริหารธุรกิจบัณฑิต (บธ.บ.) การบัญชี วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา