

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่อง ปัจจัยทางด้านการบริหารจัดการที่มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ในรูปตารางสรุปผลประกอบตาราง ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ตอนที่ 4 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 5 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการกับระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ตอนที่ 7 วิเคราะห์ระดับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย

S.D แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าสถิติทดสอบ t-test

F แทน ค่าสถิติทดสอบ F-test

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทพนักงาน รายได้ ระยะเวลาการทำงาน โดยหาค่าความถี่ ร้อยละ ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 ค่าความถี่และร้อยละของพนักงานจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	140	81.40
หญิง	32	18.60
2. อายุ		
อายุ 20-28 ปี	40	23.30
อายุ 29-35 ปี	48	27.90
อายุ 36-45 ปี	38	22.10
อายุ 46-58 ปี	46	26.70
3. ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา/ปวช.	81	47.10
อนุปริญญา/ปวส.	61	35.50
ปริญญาตรีขึ้นไป	30	17.40
4. ประเภทพนักงาน		
จัดการ	14	8.10
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	23	13.40
ปฏิบัติการ	135	78.50

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. รายได้		
10,000-20,000บาท	97	56.40
20,201-30,000บาท	42	24.40
30,001บาทขึ้นไป	33	19.20
6. ระยะเวลาการทำงาน		
ต่ำกว่า5 ปี	35	20.30
5-10ปี	27	15.70
11ปีขึ้นไป	110	64.00

จากตาราง 2 พบว่า พนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 81.40 อายุ 29-35 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 27.90 ระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 47.10 ประเภทพนักงานปฏิบัติการ จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 78.50 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 10,000-20,000บาท จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 56.40 ระยะเวลาการทำงาน 11 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 64.00

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 3-7

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการวางแผน

ด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D	คะแนนความ คิดเห็น
1. บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาและความ ต้องการของพนักงาน	3.84	0.79	มาก
2. บริษัทฯ เปิดโอกาสให้พนักงานมีส่วนร่วมในการ บริหารงาน	3.64	0.95	มาก
3. บริษัทฯ เผยแพร่ข้อมูลแผนงานให้พนักงาน รับทราบทั่วกัน	3.95	0.85	มาก
4. นโยบายการปฏิบัติงานของบริษัทฯ มีความชัดเจน และปฏิบัติได้	4.13	0.74	มาก
5. บริษัทฯ มีการวางแผนงานในการส่งเสริมพัฒนา งานอย่างต่อเนื่อง	4.13	0.75	มาก
ภาพรวม	3.94	0.70	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการบริหารจัดการของบริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านการวางแผนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}= 3.94$, S.D. = 0.70) ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในเรื่อง ของบริษัทมีการวางแผนงานในการส่งเสริม พัฒนางานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}=4.13$, S.D.=0.75) นโยบายการปฏิบัติงานของบริษัทฯ มีความชัดเจน และปฏิบัติได้ ($\bar{X}=4.13$, S.D.=0.74) บริษัทฯ เผยแพร่ข้อมูลแผนงานให้พนักงานรับทราบทั่วกัน ($\bar{X}=3.95$, S.D.=0.85) บริษัทฯ เผยแพร่ข้อมูลแผนงานให้พนักงานรับทราบทั่วกัน ($\bar{X}=3.64$, S.D.=0.95) บริษัทฯ ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาและความต้องการของพนักงาน ($\bar{X}=3.84$, S.D.=0.79) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัท
สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการจัดองค์การ

ด้านการจัดองค์การ	คะแนนความ		
	\bar{X}	S.D	คิดเห็น
1. บริษัทฯ ได้จัดทำโครงสร้างการบริหารงานและ แบ่งสายงานการบังคับบัญชาให้ทราบทั่วกัน	4.14	0.70	มาก
2. บริษัทฯ ได้จัดทำแผนภูมิแสดงสายงาน หน้าที่ความ รับผิดชอบไว้อย่างเหมาะสม	4.12	0.75	มาก
3. บริษัทฯ ให้พนักงานมีส่วนร่วมเพื่อนำมากำหนด โครงสร้างการจัดองค์การ	3.53	0.93	มาก
4. บริษัทฯ กระจายอำนาจความรับผิดชอบไปตามหน้าที่ ของบุคลากรไว้อย่างชัดเจน	4.03	0.74	มาก
5. บริษัทฯ ได้จัดให้บุคลากรปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัด ความรู้ ความสามารถ	3.70	0.85	มาก
ภาพรวม	3.91	0.65	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการบริหารจัดการของบริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านการจัดองค์การในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.65) ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในเรื่อง ของบริษัทฯ ได้จัดทำโครงสร้างการบริหารงานและแบ่งสายงานการบังคับบัญชาให้ทราบทั่วกัน ($\bar{X}=4.14$, S.D.=0.70) บริษัทฯ ได้จัดทำแผนภูมิแสดงสายงาน หน้าที่ความรับผิดชอบไว้อย่างเหมาะสม ($\bar{X}=4.12$, S.D.=0.75) บริษัทฯ กระจายอำนาจความรับผิดชอบไปตามหน้าที่ของบุคลากรไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X}=4.03$, S.D.=0.74) บริษัทฯ ได้จัดให้บุคลากรปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสม ตรงตามความถนัด ความรู้ ความสามารถ ($\bar{X}=3.70$, S.D.=0.85) บริษัทฯ ให้พนักงานมีส่วนร่วมเพื่อนำมากำหนดโครงสร้างการจัดองค์การ ($\bar{X}=3.53$, S.D.=0.93) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัท
สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการสั่งการและการจูงใจ

ด้านการสั่งการและการจูงใจ	\bar{X}	S.D	คะแนนความคิดเห็น
1. บริษัทฯ ได้แจ้งนโยบาย เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการดำเนินงานให้พนักงานเข้าใจอย่างชัดเจน	4.20	0.70	มากที่สุด
2. บริษัทฯ สร้างทัศนคติและความเข้าใจที่ดีในการปฏิบัติงานแก่พนักงาน	4.02	0.71	มาก
3. ผู้บริหารในบริษัทฯ มีการสร้างความจงรักภักดีและความตระหนักที่จะปกป้องบริษัทฯ	4.06	0.77	มาก
4. ผู้บริหารในบริษัทฯ ให้คำปรึกษาและแนะนำ สิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานแก่พนักงาน	3.96	0.79	มาก
ภาพรวม	4.60	0.62	มากที่สุด

จากตาราง 5 พบว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการบริหารจัดการของบริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านการสั่งการและจูงใจในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.62) ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในเรื่อง ของบริษัทได้แจ้งนโยบาย เป้าหมาย วัตถุประสงค์ในการดำเนินงานให้พนักงานเข้าใจอย่างชัดเจน ($\bar{X}= 4.20$, S.D.=0.70) ส่วนผู้บริหารในบริษัทฯ มีการสร้างความจงรักภักดีและความตระหนักที่จะปกป้องบริษัทฯ ($\bar{X}= 4.06$ S.D.=0.77) บริษัทฯ สร้างทัศนคติและความเข้าใจที่ดีในการปฏิบัติงานแก่พนักงาน ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.71) ผู้บริหารใน บริษัทฯ ให้คำปรึกษาและแนะนำ สิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานแก่พนักงาน ($\bar{X}=3.96$, S.D.=0.79) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัท
สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการควบคุม

ด้านการควบคุม	คะแนนความ		
	\bar{X}	S.D	คิดเห็น
1. บริษัทฯ กำหนดให้มีการกำกับติดตามผลการปฏิบัติงาน	4.09	0.70	มาก
2. บริษัทฯ กำหนดให้มีการควบคุมการประเมินผลการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน	4.12	0.80	มาก
3. บริษัทฯ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย มาตรฐานและตัวชี้วัดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน	4.16	0.76	มาก
4. บริษัทฯ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จในการปฏิบัติงานอย่างเที่ยงตรง	3.98	0.88	มาก
ภาพรวม	4.09	0.69	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการบริหารจัดการของบริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านการควบคุมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.69) ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นในเรื่องบริษัทฯ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย มาตรฐานและตัวชี้วัดการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.16$, S.D.=0.76) บริษัทฯ กำหนดให้มีการควบคุมการประเมินผลการปฏิบัติงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.12$ S.D.=0.80) บริษัทฯ กำหนดให้มีการกำกับติดตามผลการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.09$, S.D.=0.70) บริษัทฯ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จในการปฏิบัติงานอย่างเที่ยงตรง ($\bar{X} = 3.98$, S.D.=0.88) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัท
สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด โดยภาพรวม

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D	คะแนนความ
			คิดเห็น
ด้านการวางแผน	3.94	0.70	มาก
ด้านการจัดองค์การ	3.91	0.65	มาก
ด้านการสั่งการและการจูงใจ	4.60	0.62	มากที่สุด
ด้านการควบคุม	4.09	0.69	มาก
ภาพรวม	3.99	0.62	มาก

จากตาราง 7 พบว่าระดับความคิดเห็นของพนักงานที่มีต่อการบริหารจัดการของบริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$, S.D.= 0.62) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 4 ด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 3 ด้าน คือ ด้านการควบคุม ($\bar{X} = 4.09$, S.D. =0.69) ด้านการวางแผน ($\bar{X}= 3.94$, S.D. = 0.70) และด้านการจัดองค์การ ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.65) ส่วนด้านการสั่งการและการจูงใจ ($\bar{X} = 4.60$, S.D.= 0.62) มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ
จำกัด โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 8-13

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านนโยบายและการบริหารงาน

ด้านนโยบายและการบริหารงาน	\bar{X}	S.D	คะแนนความ
			พึงพอใจ
1. บริษัทฯ มีนโยบายและแนวทาง ในการ บริหารอย่างชัดเจน	4.13	0.66	มาก
2. ในหน่วยงานมีการกระจาย อำนาจการตัดสินใจ บริษัทฯ มีกฎระเบียบข้อบังคับที่ปฏิบัติอย่างเหมาะสม	3.85	0.83	มาก
3. พนักงานได้รับข่าวสารของบริษัทฯ อย่างสม่ำเสมอ	4.16	0.71	มาก
4. ระบบการประเมินผล ปฏิบัติงานที่ บริษัทฯ ใช้อยู่เป็นระบบที่ดีและเหมาะสม	4.05	0.77	มาก
ภาพรวม	3.85	0.85	มาก
	4.01	0.63	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ
จำกัด ทางด้านนโยบายและการบริหารงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.63)
ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในเรื่อง ของบริษัทฯ มีกฎระเบียบข้อบังคับที่ปฏิบัติอย่างเหมาะสม
($\bar{X}=4.16$, S.D.=0.71) บริษัทฯ มีนโยบายและแนวทางในการบริหารอย่างชัดเจน ($\bar{X}=4.13$,
S.D.=0.66) พนักงานได้รับข่าวสารของบริษัทฯ อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}=4.05$, S.D.=0.77) ระบบการ
ประเมินผล ปฏิบัติงานที่บริษัทฯ ใช้อยู่เป็นระบบที่ดีและเหมาะสม ($\bar{X}=3.85$, S.D.=0.85) ใน
หน่วยงานมีการกระจาย อำนาจการตัดสินใจ ($\bar{X}=3.85$, S.D.=0.83) มีระดับความพึงพอใจอยู่ใน
ระดับมาก

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านสภาพแวดล้อม

ด้านสภาพแวดล้อม	\bar{X}	S.D	คะแนน ความพึง พอใจ
	1. การจัดพื้นที่ของที่ทำงาน	3.94	0.88
2. เครื่องมือหรือสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการ ปฏิบัติงาน	3.86	0.93	มาก
3. พื้นที่ทำงานในบริษัทฯ เป็นสัดส่วนกับตำแหน่งหน้าที่ ของท่าน	3.97	0.84	มาก
4. งานที่ปฏิบัติเป็นงานที่ตรงกับความถนัดของท่าน	3.87	0.85	มาก
5. งานที่ปฏิบัติเป็นงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่ เรียนมา	3.65	1.03	มาก
6. งานมีความท้าทายให้ท่านใช้ ความพยายามสูง	4.08	0.72	มาก
ภาพรวม	3.89	0.72	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านสภาพแวดล้อมในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.72) ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในเรื่อง ของงานมีความท้าทายให้ท่านใช้ ความพยายามสูง ($\bar{X}=4.08$, S.D.=0.72) พื้นที่ทำงานในบริษัทฯ เป็นสัดส่วนกับตำแหน่งหน้าที่ของท่าน ($\bar{X}=3.97$, S.D.=0.84) การจัดพื้นที่ของที่ทำงาน ($\bar{X}=3.94$, S.D.=0.88) งานที่ปฏิบัติเป็นงานที่ตรงกับความถนัดของท่าน ($\bar{X}=3.87$, S.D.=0.85) เครื่องมือหรือสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X}=3.86$, S.D.=0.93) งานที่ปฏิบัติเป็นงานที่ตรงกับสาขาวิชาที่ เรียนมา ($\bar{X}=3.65$, S.D.=1.03) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านความสำเร็จในการทำงาน

ด้านความสำเร็จในการทำงาน	\bar{X}	S.D	คะแนน
			ความพึงพอใจ
1. ท่านมีความเชื่อมั่นว่าตนเองเป็น พนักงานที่ปฏิบัติงาน ได้ผลดีสำเร็จลุล่วงได้ตามเป้าหมาย	4.10	0.57	มาก
2. ท่านแก้ปัญหาเฉพาะหน้าในหน้าที่รับผิดชอบได้ดี	4.01	0.60	มาก
3. ท่านจะทำงานในบริษัทนี้ตลอดไป	4.20	0.76	มากที่สุด
4. ท่านไม่ได้รับมอบหมายงานที่ ถนัด ทำให้ปฏิบัติงานได้ช้า	3.23	0.88	มาก
ภาพรวม	3.89	0.46	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านความสำเร็จในการทำงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.46) ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในเรื่อง ของท่านมีความเชื่อมั่นว่าตนเองเป็นพนักงานที่ปฏิบัติงานได้ผลดีสำเร็จลุล่วงได้ตามเป้าหมาย ($\bar{X}=4.10$, S.D.=0.57) ท่านแก้ปัญหาเฉพาะหน้าในหน้าที่รับผิดชอบได้ดี ($\bar{X}=4.01$, S.D.=0.60) ท่านไม่ได้รับมอบหมายงานที่ ถนัด ทำให้ปฏิบัติงานได้ช้า ($\bar{X}=3.23$, S.D.=0.88) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ส่วนท่านจะทำงานในบริษัทนี้ตลอดไป ($\bar{X}=4.20$, S.D.=0.76) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านความมั่นคงในงาน

ด้านความมั่นคงในงาน	คะแนน		
	\bar{X}	S.D	ความพึงพอใจ
1. งานที่ทำอยู่ในปัจจุบันที่บริษัทฯ มีความ มั่นคง	4.38	0.63	มากที่สุด
2. ท่านอาจถูกโยกย้ายหรือเปลี่ยน หน้าที่โดย ไม่สามารถปฏิเสธได้	3.66	0.89	มาก
3. ท่านมีความภูมิใจที่ได้ทำงานที่บริษัทสยามอุตสาหกรรม วัสดุทนไฟ จำกัด	4.38	0.66	มากที่สุด
4. ท่านมีความภูมิใจในตำแหน่ง หน้าที่ปฏิบัติ	4.17	0.78	มาก
ภาพรวม	4.15	0.50	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านความมั่นคงในงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.50) ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในเรื่อง ของท่านมีความภูมิใจในตำแหน่ง หน้าที่ปฏิบัติ ($\bar{X}=4.17$, S.D.=0.78) ท่านอาจถูกโยกย้ายหรือเปลี่ยน หน้าที่โดยไม่สามารถปฏิเสธได้($\bar{X}=3.66$, S.D.=0.89) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ส่วนท่านมีความภูมิใจที่ได้ทำงานที่บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ($\bar{X}=4.38$, S.D.=0.66) งานที่ทำอยู่ในปัจจุบันที่บริษัทฯ มีความ มั่นคง ($\bar{X}=4.38$, S.D.=0.63) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ

ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ			คะแนน
	\bar{X}	S.D	ความพึงพอใจ
1. เงินเดือนที่ท่านได้รับเหมาะสมกับความรู้ ความสามารถของท่าน	4.23	0.81	มากที่สุด
2. เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน ค่าตอบแทนที่ท่านได้รับอยู่ในเกณฑ์ดี	4.35	0.77	มากที่สุด
3. การให้ค่าตอบแทนล่วง เวลาเหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ	4.20	0.81	มากที่สุด
4. สวัสดิการที่บริษัทฯ จัดให้ แก่พนักงานอยู่ในเกณฑ์ดี เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่น	4.37	0.72	มากที่สุด
ภาพรวม	4.29	0.66	มากที่สุด

จากตาราง 12 พบว่า ระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ทางด้านเงินเดือนและสวัสดิการในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.29$, S.D. = 0.66) ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในเรื่อง ของ สวัสดิการที่บริษัทฯ จัดให้ แก่พนักงานอยู่ในเกณฑ์ดี เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่น($\bar{X}=4.37$, S.D.=0.72) เมื่อเปรียบเทียบกับบริษัทอื่นในอุตสาหกรรมเดียวกัน ค่าตอบแทนที่ท่านได้รับอยู่ในเกณฑ์ดี ($\bar{X}=4.35$, S.D.=0.77) เงินเดือนที่ท่านได้รับเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน ($\bar{X}=4.23$, S.D.=0.81) การให้ค่าตอบแทนล่วง เวลาเหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ ($\bar{X}=4.20$, S.D.=0.816) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ความพึงพอใจ	\bar{X}	S.D	คะแนน ความพึงพอใจ
ด้านนโยบายและการบริหารงาน	4.01	0.63	มาก
ด้านสภาพแวดล้อม	3.89	0.72	มาก
ด้านความสำเร็จในการทำงาน	3.89	0.46	มาก
ด้านความมั่นคงในงาน	4.15	0.50	มาก
ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	4.29	0.66	มากที่สุด
ภาพรวม	4.04	0.489	มาก

จากตาราง 13 พบว่าระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($X = 4.04$, S.D.= 0.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายได้ ทั้ง 5 ด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก 4 ด้าน คือ ด้านความมั่นคงในงาน ($\bar{X} = 4.15$, S.D.= 0.50) เป็นอันดับแรก และรองลงมา คือ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ($\bar{X} = 4.01$, S.D. =0.63) ด้านสภาพแวดล้อม ($\bar{X}= 3.89$, S.D. = 0.702) และด้านความสำเร็จในการทำงาน ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.65) ส่วนด้าน เงินเดือนและสวัสดิการ ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.664) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ 4 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยหาค่า t-test และ ค่า F-test ดัง
แสดงในตาราง 14-33 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
ของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
ของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด แตกต่างกัน

ตาราง 14 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามเพศ

รายการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 140)		หญิง (n = 32)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการวางแผน	3.883	0.699	4.188	0.675	-2.235	0.854
ด้านการจัดองค์การ	3.833	0.626	4.219	0.670	-3.103	0.510
ด้านการจูงใจ	4.011	0.629	4.273	0.590	-2.153	0.883
ด้านการควบคุม	4.039	0.697	4.297	0.670	-1.898	0.336

จากตาราง 14 ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่า
มากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับ
ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน ด้าน
การจัดองค์การ ด้านการจูงใจ และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามอายุ

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผน					
ระหว่างกลุ่ม	2.491	3	.830	1.698	0.169
ภายในกลุ่ม	82.160	168	.489		
รวม	84.651	171			
2. ด้านการจัดองค์การ					
ระหว่างกลุ่ม	3.054	3	1.018	2.468	0.064
ภายในกลุ่ม	69.302	168	.413		
รวม	72.356	171			
3. ด้านการสั่งการและการจูงใจ					
ระหว่างกลุ่ม	3.244	3	1.081	2.818	0.041*
ภายในกลุ่ม	64.458	168	.384		
รวม	67.702	171			
4. ด้านการควบคุม					
ระหว่างกลุ่ม	6.052	3	2.017	4.387	0.005*
ภายในกลุ่ม	77.264	168	.460		
รวม	83.317	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน และด้านการจัดองค์การ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการสั่งการและการจูงใจ ด้านการควบคุม แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 16 -17

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการสั่งการและการจูงใจจำแนกตามอายุ

อายุ	20-28 ปี	29-35 ปี	36-45 ปี	46-58 ปี
20-28 ปี				
29-35 ปี				-0.3644*
36-45 ปี				
46-58 ปี				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีอายุ 29-35 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการสั่งการและการจูงใจแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการควบคุมจำแนกตามอายุ

อายุ	20-28 ปี	29-35 ปี	36-45 ปี	46-58 ปี
20-28 ปี				
29-35 ปี		-0.3844*		-0.4708*
36-45 ปี				
46-58 ปี				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 17 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีอายุ 29-35 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 20-28 ปี และพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี

ตาราง 18 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผน					
ระหว่างกลุ่ม	10.285	2	5.142	11.686	0.000*
ภายในกลุ่ม	74.366	169	.440		
รวม	84.651	171			
2. ด้านการจัดองค์การ					
ระหว่างกลุ่ม	11.854	2	5.927	16.556	0.000*
ภายในกลุ่ม	60.502	169	.358		
รวม	72.356	171			
3. ด้านการสั่งการและการจูงใจ					
ระหว่างกลุ่ม	7.618	2	3.809	10.714	0.000*
ภายในกลุ่ม	60.083	169	.356		
รวม	67.702	171			
4. ด้านการควบคุม					
ระหว่างกลุ่ม	9.155	2	4.578	10.431	0.000*
ภายในกลุ่ม	74.162	169	.439		
รวม	83.317	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการสั่งการและการจูงใจ และด้านการควบคุม แตกต่างกันได้ จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 19-22

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการวางแผนจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.		-0.2946*	-0.6681*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.3736*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 19 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผนแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผนแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
ของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการจัดองค์การจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.		-0.2784*	-0.7277*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.4493*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการจัดองค์การแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการจัดองค์การแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการสั่งการและการจูงใจจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.		-0.2300*	-0.5818*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.3518*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 21 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการสั่งการและการจูงใจแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการสั่งการและการจูงใจแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการควบคุมจำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.		-0.2351*	-0.6414*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.4063*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 22 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 23 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามประเภทพนักงาน

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผน					
ระหว่างกลุ่ม	9.688	2	4.844	10.920	0.000*
ภายในกลุ่ม	74.963	169	.444		
รวม	84.651	171			
2. ด้านการจัดองค์การ					
ระหว่างกลุ่ม	9.846	2	4.923	13.310	0.000*
ภายในกลุ่ม	62.510	169	.370		
รวม	72.356	171			
3. ด้านการสั่งการและการจูงใจ					
ระหว่างกลุ่ม	7.388	2	3.694	10.351	0.000*
ภายในกลุ่ม	60.314	169	.357		
รวม	67.702	171			
4. ด้านการควบคุม					
ระหว่างกลุ่ม	10.748	2	5.374	12.516	0.000*
ภายในกลุ่ม	72.569	169	.429		
รวม	83.317	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าประเภทพนักงานแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการสั่งการและการจูงใจ และด้านการควบคุม แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 24-27

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการวางแผนจำแนกตามประเภทพนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.7236*	-0.4590*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟด้านการวางแผนแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการจัดองค์การจำแนกตามประเภทพนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.7705*	-0.4133*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการจัดองค์การแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการสั่งการและการจูงใจจำแนกตามประเภทพนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.6676*	-0.3578*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 26 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟด้านการสั่งการและการจูงใจแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการควบคุมจำแนกตามประเภทพนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.7710*	-0.4737*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 28 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามรายได้

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผน					
ระหว่างกลุ่ม	7.658	2	3.829	8.405	0.000*
ภายในกลุ่ม	76.993	169	.456		
รวม	84.651	171			
2. ด้านการจัดองค์การ					
ระหว่างกลุ่ม	3.600	2	1.800	4.424	0.013*
ภายในกลุ่ม	68.757	169	.407		
รวม	72.356	171			
3. ด้านการสั่งการและการจูงใจ					
ระหว่างกลุ่ม	3.960	2	1.980	5.249	0.006*
ภายในกลุ่ม	63.742	169	.377		
รวม	67.702	171			
4. ด้านการควบคุม					
ระหว่างกลุ่ม	6.637	2	3.318	7.313	0.001*
ภายในกลุ่ม	76.680	169	.454		
รวม	83.317	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการสั่งการและการจูงใจ และด้านการควบคุม แตกต่างกันไป จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 29-32

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหาร
จัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการวางแผนจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.4935*
20,001-30,000 บาท			-0.5970*
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการวางแผนแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการวางแผนแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการจัดองค์การจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.3341*
20,001-30,000 บาท			-0.4130*
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการจัดองค์การแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการจัดองค์การแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการสั่งการและการจูงใจจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.3329*
20,001-30,000 บาท			-0.4453*
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการจูงใจแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการจูงใจแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
จัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านการควบคุมจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.4463*
20,001-30,000 บาท			-0.5666*
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 32 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟในด้านการควบคุมแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 33 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการของบริษัทสยาม
อุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผน					
ระหว่างกลุ่ม	2.148	2	1.074	2.200	0.114
ภายในกลุ่ม	82.503	169	.488		
รวม	84.651	171			
2. ด้านการจัดองค์การ					
ระหว่างกลุ่ม	2.182	2	1.091	2.627	0.075
ภายในกลุ่ม	70.175	169	.415		
รวม	72.356	171			
3. ด้านการสั่งการและการจูงใจ					
ระหว่างกลุ่ม	1.493	2	.746	1.905	0.152
ภายในกลุ่ม	66.209	169	.392		
รวม	67.702	171			
4. ด้านการควบคุม					
ระหว่างกลุ่ม	2.247	2	1.124	2.342	0.099
ภายในกลุ่ม	81.070	169	.480		
รวม	83.317	171			

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานแตกต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการสั่งการและการจูงใจ ด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 วิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยหาค่า t-test และ ค่า F-test ดังแสดงในตาราง 34-49 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด แตกต่างกัน

ตาราง 34 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามเพศ

รายการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 140)		หญิง (n = 32)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านนโยบายและการบริหารงาน	3.968	0.642	4.181	0.595	-1.713	0.587
ด้านสภาพแวดล้อม	3.813	0.718	4.234	0.654	-3.041	0.453
ด้านความสำเร็จในการทำงาน	3.871	0.440	3.945	0.581	-.804	*0.050
ด้านความมั่นคงในงาน	4.133	0.503	4.218	0.534	-.851	0.836
ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	4.226	0.656	4.554	0.640	-2.561	0.968

จากตาราง 34 ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านความมั่นคงในงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการแสดงว่าพนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านความสำเร็จในการทำงานค่า Sig มีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ แสดงว่าพนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน

ตาราง 35 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามอายุ

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน					
ระหว่างกลุ่ม	4.192	3	1.397	3.597	0.015*
ภายในกลุ่ม	65.276	168	.389		
รวม	69.469	171			
2. ด้านสภาพแวดล้อม					
ระหว่างกลุ่ม	5.648	3	1.883	3.768	0.012*
ภายในกลุ่ม	83.938	168	.500		
รวม	89.585	171			
3. ด้านความสำเร็จในการทำงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.755	3	.252	1.149	0.331
ภายในกลุ่ม	36.790	168	.219		
รวม	37.545	171			
4. ด้านความมั่นคงในงาน					
ระหว่างกลุ่ม	1.215	3	.405	1.583	0.195
ภายในกลุ่ม	42.992	168	.256		
รวม	44.207	171			
5. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ					
ระหว่างกลุ่ม	3.813	3	1.271	2.983	0.033*
ภายในกลุ่ม	71.567	168	.426		
รวม	75.379	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านความสำเร็จในการทำงาน และด้านความมั่นคงในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน ส่วน Sig น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงผลในตาราง 36-38

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านนโยบายและการบริหารงานจำแนกตามอายุ

อายุ	20-28 ปี	29-35 ปี	36-45 ปี	46-58 ปี
20-28 ปี				
29-35 ปี		-0.2833*		-0.3877*
36-45 ปี				-0.2886*
46-58 ปี				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 36 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีอายุ 29-35 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหารงานแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 20-28 ปี และพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี พนักงานที่มีอายุ 36-45 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหารงานแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามอายุ

อายุ	20-28 ปี	29-35 ปี	36-45 ปี	46-58 ปี
20-28 ปี				
29-35 ปี				-0.4722*
36-45 ปี				-0.3640*
46-58 ปี				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 37 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีอายุ 29-35 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี พนักงานที่มีอายุ 36-45 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านเงินเดือนและสวัสดิการจำแนกตามอายุ

อายุ	20-28 ปี	29-35 ปี	36-45 ปี	46-58 ปี
20-28 ปี				
29-35 ปี		-0.3000*		-0.3207*
36-45 ปี				-0.2878*
46-58 ปี				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 38 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีอายุ 29-35 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านเงินเดือนและสวัสดิการแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 20-28 ปี และอายุ 46-58 ปี พนักงานที่มีอายุ 36-45 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 46-58 ปี

ตาราง 39 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน					
ระหว่างกลุ่ม	10.860	2	5.430	15.657	0.000*
ภายในกลุ่ม	58.609	169	.347		
รวม	69.469	171			
2. ด้านสภาพแวดล้อม					
ระหว่างกลุ่ม	10.785	2	5.392	11.565	0.000*
ภายในกลุ่ม	78.801	169	.466		
รวม	89.585	171			
3. ด้านความสำเร็จในการทำงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.121	2	.060	.272	0.762
ภายในกลุ่ม	37.424	169	.221		
รวม	37.545	171			
4. ด้านความมั่นคงในงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.000	2	.000	.001	0.999
ภายในกลุ่ม	44.207	169	.262		
รวม	44.207	171			
5. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ					
ระหว่างกลุ่ม	1.952	2	.976	2.246	0.109
ภายในกลุ่ม	73.428	169	.434		
รวม	75.379	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 39 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการไม่แตกต่างกัน ส่วน Sig น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม แตกต่างกันได้ จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 40-41

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านนโยบายและการบริหารงานจำแนกตามระดับ
การศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.		-0.2574*	-0.6983*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.4409*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 40 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหารงานแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหารงานแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา/ปวช.			-0.7012*
อนุปริญญา/ปวส.			-0.5341*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 41 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป พนักงานที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป

ตาราง 42 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามประเภทพนักงาน

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน					
ระหว่างกลุ่ม	10.437	2	5.219	14.940	0.000*
ภายในกลุ่ม	59.032	169	.349		
รวม	69.469	171			
2. ด้านสภาพแวดล้อม					
ระหว่างกลุ่ม	11.222	2	5.611	12.100	0.000*
ภายในกลุ่ม	78.364	169	.464		
รวม	89.585	171			
3. ด้านความสำเร็จในการทำงาน					
ระหว่างกลุ่ม	1.315	2	.658	3.068	0.049*
ภายในกลุ่ม	36.229	169	.214		
รวม	37.545	171			
4. ด้านความมั่นคงในงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.005	2	.003	.010	0.990
ภายในกลุ่ม	44.202	169	.262		
รวม	44.207	171			
5. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ					
ระหว่างกลุ่ม	1.122	2	.561	1.277	0.282
ภายในกลุ่ม	74.257	169	.439		
รวม	75.379	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 42 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าประเภทพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ไม่แตกต่างกัน ส่วน Sig น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าประเภทพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านความสำเร็จในการทำงาน แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 43-45

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านนโยบายและการบริหารจำแนกตามประเภท
พนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.7456*	-0.4823*	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 43 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทาง
สถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหาร
จัดการแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามประเภทพนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ			
ปฏิบัติการ	-0.7740*		-0.4991*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 44 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานจัดการและพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพ

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านความสำเร็จในการทำงานจำแนกตามประเภท
พนักงาน

ประเภทพนักงาน	จัดการ	บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ	ปฏิบัติการ
จัดการ			
บังคับบัญชาหรือวิชาชีพ		-0.3307*	
ปฏิบัติการ			-0.3175*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 45 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทาง
สถิติ 0.05 พบว่า ประเภทพนักงานบังคับบัญชาหรือวิชาชีพมีระดับความพึงพอใจด้านความสำเร็จ
ในการทำงานแตกต่างกับพนักงานจัดการ ประเภทพนักงานปฏิบัติการมีระดับความพึงพอใจด้าน
ความสำเร็จในการทำงานแตกต่างกับพนักงานจัดการ

ตาราง 46 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามรายได้

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน					
ระหว่างกลุ่ม	6.595	2	3.298	8.864	0.000*
ภายในกลุ่ม	62.873	169	.372		
รวม	69.469	171			
2. ด้านสภาพแวดล้อม					
ระหว่างกลุ่ม	4.205	2	2.102	4.162	0.017*
ภายในกลุ่ม	85.380	169	.505		
รวม	89.585	171			
3. ด้านความสำเร็จในการทำงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.757	2	.379	1.739	0.179
ภายในกลุ่ม	36.787	169	.218		
รวม	37.545	171			
4. ด้านความมั่นคงในงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.161	2	.081	.309	0.734
ภายในกลุ่ม	44.046	169	.261		
รวม	44.207	171			
5. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ					
ระหว่างกลุ่ม	.011	2	.006	.013	0.987
ภายในกลุ่ม	75.368	169	.446		
รวม	75.379	171			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่ารายได้ของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ไม่แตกต่างกัน ส่วน Sig น้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ 2 ด้าน แสดงว่ารายได้ของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจ ด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ได้ผลดังแสดงในตาราง 47-48

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านนโยบายและการบริหารจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.4372*
20,001-30,000 บาท			-0.5701*
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 47 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความพึงพอใจในด้านนโยบายและการบริหารแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท มีระดับความพึงพอใจในด้านแตกต่างกับนโยบายและการบริหารพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ระดับความพึงพอใจของพนักงาน
บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ด้านสภาพแวดล้อมจำแนกตามรายได้

รายได้	10,000-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาทขึ้นไป
10,000-20,000 บาท			-0.4102*
20,001-30,000 บาท			
30,001 บาทขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 48 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 10,000-20,000 บาท มีระดับความพึงพอใจในด้านสภาพแวดล้อมแตกต่างกับพนักงานที่มีรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป

ตาราง 49 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรม
วัสดุทนไฟ จำกัด จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน

รายการ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านนโยบายและการบริหารงาน					
ระหว่างกลุ่ม	1.702	2	.851	2.122	0.123
ภายในกลุ่ม	67.767	169	.401		
รวม	69.469	171			
2. ด้านสภาพแวดล้อม					
ระหว่างกลุ่ม	.574	2	.287	.545	0.581
ภายในกลุ่ม	89.011	169	.527		
รวม	89.585	171			
3. ด้านความสำเร็จในการทำงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.217	2	.108	.491	0.613
ภายในกลุ่ม	37.328	169	.221		
รวม	37.545	171			
4. ด้านความมั่นคงในงาน					
ระหว่างกลุ่ม	.347	2	.173	.668	0.514
ภายในกลุ่ม	43.861	169	.260		
รวม	44.207	171			
5. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ					
ระหว่างกลุ่ม	1.854	2	.927	2.130	0.122
ภายในกลุ่ม	73.526	169	.435		
รวม	75.379	171			

จากตาราง 49 ผลการวิเคราะห์โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way analysis of variance : One Way ANOVA) ซึ่งค่า Sig มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติ $\alpha = 0.05$ มี 5 ด้าน แสดงว่ารายได้ของพนักงานแตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจด้านนโยบายและการบริหารงาน ด้านสภาพแวดล้อม ด้านความสำเร็จในการทำงาน ด้านความมั่นคงในทำงาน และด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการกับระดับ

ความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการกับระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation) ดังแสดงในตาราง 50 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจ

H_1 : ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจ

ตาราง 50 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการกับระดับความพึงพอใจของพนักงานบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด

การบริหาร จัดการ	ความพึงพอใจ					
	ด้าน นโยบาย และการ บริหารงาน		ด้าน ความสำเร็จ ในการ ทำงาน		ด้าน ความ มั่นคง ในงาน สวัสดิการ	
ด้านการวางแผน	0.805**	0.696**	0.497**	0.410**	0.569**	0.751**
ด้านการ จัดองค์การ	0.810**	0.772**	0.555**	0.433**	0.621**	0.805**
ด้านการสั่งการ และการจูงใจ	0.811**	0.691**	0.501**	0.379**	0.519**	0.731**
ด้านการควบคุม	0.819**	0.736**	0.495**	0.353**	0.570**	0.754**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

การบริหารจัดการของบริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ ด้านการวางแผนมีความสัมพันธ์ในภาพรวมกับระดับความพึงพอใจของพนักงานในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกันในระดับสูง (0.751) ด้านการจัดองค์การมีความสัมพันธ์ในภาพรวมกับระดับความพึงพอใจของพนักงานในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกันในระดับสูง (0.805) ด้านการสั่งการและการจูงใจมีความสัมพันธ์ในภาพรวมกับระดับความพึงพอใจของพนักงานในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกันในระดับสูง (0.731) ด้านการควบคุมมีความสัมพันธ์ในภาพรวมกับระดับความพึงพอใจของพนักงานในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกันในระดับสูง (0.754)

ตอนที่ 7 วิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตาราง 51 ค่าความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิด

ผู้ตอบ/ไม่ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้ตอบแบบสอบถาม	10	5.81
ผู้ไม่ตอบแบบสอบถาม	162	94.19

จากตาราง 51 ผลการทดสอบด้วยสถิติร้อยละ พบว่า ลูกจ้างในจำนวน 172 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.81 ส่วนที่เหลือเป็นผู้ไม่ตอบแบบสอบถามจำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 94.19

ตาราง 52 ค่าความถี่ของระดับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ จากผู้ตอบแบบสอบถาม
ปลายเปิด

ระดับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ควรมีการส่งเสริมแนวความคิดของทุกคนและนำมา วิเคราะห์และหาทางแก้ไขอย่างรวดเร็ว	3	30.00
ควรมีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องของวัฒนธรรมองค์กร	1	10.00
ควรมีการปรับปรุงเรื่องสวัสดิการให้เท่าเทียมกัน	3	30.00
ควรมีการปรับปรุงเรื่องเทคโนโลยีให้ทันสมัยอยู่เสมอ	1	10.00
ควรมีการปรับปรุงทางด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีกว่านี้	2	20.00

จากตาราง 52 ผลการทดสอบด้วยสถิติร้อยละ พบว่า ลูกจ้างจำนวน 10 คน ที่ตอบแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับระดับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ มากที่สุดคือ ควรมีการส่งเสริมแนวความคิดของทุกคนและนำมาวิเคราะห์และหาทางแก้ไขอย่างรวดเร็ว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 และควรมีการปรับปรุงเรื่องสวัสดิการให้เท่าเทียมกัน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 รองลงมาคือ ควรมีการปรับปรุงทางด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีกว่านี้ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00