

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัย ตามวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 2) ศึกษาระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 3) ศึกษาระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 4) เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว 5) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว 6) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว จำแนกตามพฤติกรรมของผู้มาเที่ยว 7) หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และ 8) หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กลุ่มตัวอย่างได้จากประชาชนผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 384 คน โดยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐานการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ t-test, F-test, LSD., Chi-Square (χ^2) และ Correlation ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 2 พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 4 ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยว
ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามพฤติกรรมของผู้มาเที่ยว

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่
ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 9 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการ
บริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
สถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

| | |
|-----------|--|
| \bar{X} | แทน ค่าเฉลี่ย |
| S.D. | แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม |
| F | แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป |
| χ^2 | แทน การหาความสัมพันธ์ |
| * | แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 |
| ** | แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 |

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนและร้อยละ แสดงรายละเอียดตามตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

| ปัจจัยส่วนบุคคล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| 1. เพศ | | |
| ชาย | 159 | 41.4 |
| หญิง | 225 | 58.6 |
| 2. อายุ | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 24 | 6.2 |
| 20 - 29 ปี | 147 | 38.3 |
| 30 - 39 ปี | 87 | 22.7 |
| 40 ปี ขึ้นไป | 126 | 32.8 |
| 3. ระดับการศึกษา | | |
| มัธยมศึกษาตอนต้น | 18 | 4.6 |
| มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | 61 | 15.9 |
| อนุปริญญา/ปวส. | 122 | 31.8 |
| ปริญญาตรี | 183 | 47.7 |
| 4. อาชีพ | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 53 | 13.8 |
| ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 107 | 27.9 |
| พนักงานบริษัทเอกชน | 123 | 32.0 |
| เจ้าของธุรกิจ/ค้าขาย | 58 | 15.1 |
| เกษียณ/ว่างงาน | 43 | 11.2 |

ตาราง 2 (ต่อ)

| ปัจจัยส่วนบุคคล | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|----------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| 5. รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | | |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 54 | 14.1 |
| 5,000 - 10,000 บาท | 106 | 27.6 |
| 10,001 - 15,000 บาท | 58 | 15.1 |
| มากกว่า 15,000 บาท | 166 | 43.2 |
| 6. สถานภาพสมรส | | |
| โสด | 200 | 52.1 |
| สมรสแล้ว | 172 | 44.8 |
| หม้าย/หย่าร้าง | 12 | 3.1 |

จากตาราง 2 แสดงว่าผู้มาเที่ยวส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 58.6 อายุระหว่าง 20 - 29 ปี จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน มากกว่า 15,000 บาท จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2 และ สถานภาพโสด จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1

ตอนที่ 2 พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลวิเคราะห์พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
จำแนกตามจำนวนและร้อยละ แสดงรายละเอียดตามตาราง 3 – 7

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| 1 ครั้ง | 98 | 25.5 |
| 2 ครั้ง | 101 | 26.3 |
| 3 ครั้ง ขึ้นไป | 185 | 48.2 |

จากตาราง 3 แสดงว่าส่วนใหญ่ผู้มาเที่ยวมีความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน 3 ครั้ง ขึ้นไป จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 รองลงมาคือ 2 ครั้ง จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และ 1 ครั้ง จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 ตามลำดับ

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของช่วงวันในการท่องเที่ยว

| ช่วงวันในการท่องเที่ยว | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| วันจันทร์ - วันศุกร์ | 55 | 14.3 |
| วันเสาร์ - วันอาทิตย์ | 243 | 63.3 |
| วันหยุดนักขัตฤกษ์ | 47 | 12.2 |
| เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ | 39 | 10.2 |

จากตาราง 4 แสดงว่าส่วนใหญ่มาเที่ยว วันเสาร์ – วันอาทิตย์ จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 63.34 รองลงมาคือ วันจันทร์ - วันศุกร์ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 วันหยุดนักขัตฤกษ์ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 12.2 และ เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 ตามลำดับ

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของการเดินทางมาท่องเที่ยว

| การเดินทางมาท่องเที่ยว | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| รถส่วนตัว | 270 | 70.3 |
| รถไฟ | 24 | 6.3 |
| รถโดยสารประจำทาง | 90 | 23.4 |

จากตาราง 5 แสดงว่าส่วนใหญ่ผู้มาเที่ยวการเดินทางมาโดย รถส่วนตัว จำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 70.3 รองลงมาคือ รถโดยสารประจำทาง จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 และรถไฟ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| น้อยกว่า 1,000 บาท | 129 | 33.6 |
| 1,000 - 5,000 บาท | 188 | 49.0 |
| 5,001 - 10,000 บาท | 42 | 10.9 |
| 10,000 บาทขึ้นไป | 25 | 6.5 |

จากตาราง 6 แสดงว่าส่วนใหญ่ผู้มาเที่ยวมีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 1,000 - 5,000 บาท จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 รองลงมาคือ น้อยกว่า 1,000 บาท จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 5,001 - 10,000 บาท จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 และ 10,000 บาทขึ้นไป จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 ตามลำดับ

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| การกลับมาท่องเที่ยวอีก | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------|------------|--------|
| | 384 | |
| มา | 351 | 91.4 |
| ไม่มา | 33 | 8.6 |

จากตาราง 7 แสดงว่าการกลับมาท่องเที่ยวอีกของผู้มาเที่ยวส่วนใหญ่ กลับมาเที่ยวอีก จำนวน 351 คน คิดเป็นร้อยละ 91.4 และ ไม่กลับมาเที่ยวอีก จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

ผลวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงรายละเอียดตามตาราง
8 – 12

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหาร
จัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผน

| ด้านการวางแผน | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความคิดเห็น |
|---|-----------|------|----------------------|
| 1. สถานที่ท่องเที่ยวให้ความสนใจกับปัญหา และความต้องการของผู้มาเที่ยว | 3.68 | .82 | มาก |
| 2. สถานที่ท่องเที่ยวรับฟังคำแนะนำจากผู้มาเที่ยว | 3.57 | .80 | มาก |
| 3. การกำหนดราคาของที่ระลึกมีความเหมาะสม | 3.79 | .88 | มาก |
| 4. เวลาเปิด-ปิด สะดวกต่อการมาเที่ยว | 3.82 | .97 | มาก |
| รวม | 3.71 | .74 | มาก |

จากตาราง 8 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่
ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$, S.D.
= .74) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว

| ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความคิดเห็น |
|---|-----------|------|----------------------|
| 1. เจ้าหน้าที่มีความเอาใจใส่ที่จะให้คำแนะนำและ สนใจผู้มาเที่ยว | 3.70 | 1.02 | มาก |
| 2. สถานที่ท่องเที่ยวมีความสะอาด | 3.60 | .92 | มาก |
| 3. เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถให้คำแนะนำ สถานที่ท่องเที่ยวได้ | 3.71 | .93 | มาก |
| 4. เจ้าหน้าที่มีมนุษยสัมพันธ์และการบริการที่ดี | 3.64 | .98 | มาก |
| รวม | 3.66 | .87 | มาก |

จากตาราง 9 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .87) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว

| ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความคิดเห็น |
|--|-----------|------|----------------------|
| 1. ชื่อเสียงของสถานที่ท่องเที่ยวเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย | 4.17 | .92 | มาก |
| 2. มีการโฆษณาทางสื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ และ อินเทอร์เน็ต | 3.89 | .89 | มาก |
| 3. สถานที่สวยงามดึงดูดใจ | 3.91 | .95 | มาก |
| รวม | 3.99 | .83 | มาก |

จากตาราง 10 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = .83) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย

| ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความคิดเห็น |
|---|-----------|------|----------------------|
| 1. เจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ | 3.78 | .89 | มาก |
| 2. มีเจ้าหน้าที่ดูแลความปลอดภัย | 3.52 | 1.01 | มาก |
| 3. สถานที่มีความสะอาดเรียบร้อย | 3.52 | 1.04 | มาก |
| รวม | 3.61 | .90 | มาก |

จากตาราง 11 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = .90) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม

| ในภาพรวม | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความคิดเห็น |
|-----------------------------------|-----------|------|----------------------|
| 1. ด้านการวางแผน | 3.71 | .74 | มาก |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว | 3.66 | .87 | มาก |
| 3. ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว | 3.99 | .83 | มาก |
| 4. ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย | 3.61 | .90 | มาก |
| รวม | 3.74 | .74 | มาก |

จากตาราง 12 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.74$, S.D. = .74) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่ามีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ตอนที่ 4 ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงรายละเอียดตามตาราง 13 – 16

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริการ

| ด้านการบริการ | \bar{X} | S.D. | ระดับความพึงพอใจ |
|---|-----------|------|------------------|
| 1. การต้อนรับของเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลสื่อสาร | 3.63 | .90 | มาก |
| 2. การให้ข้อมูลและการแนะนำของเจ้าหน้าที่ | 3.59 | .97 | มาก |
| 3. ความสุภาพและอัธยาศัยของเจ้าหน้าที่ | 3.64 | .90 | มาก |
| 4. การดูแลรักษาความปลอดภัย | 3.38 | .94 | ปานกลาง |
| 5. การบริการของร้านอาหาร/ร้านค้า | 3.47 | .99 | มาก |
| รวม | 3.54 | .82 | มาก |

จากตาราง 13 แสดงว่าความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = .82) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 4. การดูแลรักษาความปลอดภัย มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยว
ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสถานที่

| ด้านสถานที่ | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความพึงพอใจ |
|--|-----------|------|----------------------|
| 1. ความน่าสนใจทางด้านประวัติศาสตร์และ สถาปัตยกรรม | 4.26 | .88 | มาก |
| 2. ป้ายบอกประวัติ, ความสำคัญของสถานที่ | 3.93 | .96 | มาก |
| 3. ป้ายบอกทางเข้าสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ | 3.76 | .92 | มาก |
| 4. ป้ายบอกเส้นทางการเดินชมภายในสถานที่ | 3.67 | .87 | มาก |
| 5. ความสะอาดของสถานที่ท่องเที่ยว | 3.53 | .97 | มาก |
| รวม | 3.83 | .79 | มาก |

จากตาราง 14 แสดงว่าความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา ด้านสถานที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .79) เมื่อวิเคราะห์เป็น
รายข้อ พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยว
ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการอำนวยความสะดวก

| ด้านการอำนวยความสะดวก | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความพึงพอใจ |
|--|-----------|------|----------------------|
| 1. จำนวนที่จอดรถ | 3.58 | 1.07 | มาก |
| 2. การจัดการจราจรภายใน | 3.36 | .96 | ปานกลาง |
| 3. การจัดตั้งถังขยะไว้ตามจุดต่าง ๆ | 3.30 | .93 | ปานกลาง |
| 4. การจัดห้องน้ำไว้บริการสำหรับผู้มาเที่ยว | 3.20 | .95 | ปานกลาง |
| รวม | 3.36 | .86 | ปานกลาง |

จากตาราง 15 แสดงว่าความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = .86) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1. จำนวนที่จอดรถ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยว
ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม

| ในภาพรวม | \bar{X} | S.D. | ระดับ ความพึงพอใจ |
|--------------------------|-----------|------|----------------------|
| 1. ด้านการบริการ | 3.54 | .82 | มาก |
| 2. ด้านสถานที่ | 3.83 | .79 | มาก |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | 3.36 | .86 | ปานกลาง |
| รวม | 3.58 | .82 | มาก |

จากตาราง 16 แสดงว่าความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = .82) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านการอำนวยความสะดวก มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการ

สถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว แสดงรายละเอียดตามตาราง 17 – 32 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แตกต่างกัน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามเพศ

| ความคิดเห็น | ชาย | | หญิง | | t | Sig. |
|-----------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
| | n = 159 | | n = 225 | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ด้านการวางแผน | 3.74 | .69 | 3.70 | .78 | .534 | .593 |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว | 3.67 | .85 | 3.66 | .89 | .044 | .965 |
| 3. ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว | 3.94 | .81 | 4.03 | .85 | -.988 | .324 |
| 4. ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย | 3.56 | .93 | 3.64 | .88 | -.921 | .357 |
| โดยรวม | 3.73 | .71 | 3.76 | .77 | -.409 | .683 |

ตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่เป็นเพศชายและเพศหญิง มีระดับความคิดเห็นทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามอายุ

| ความคิดเห็น | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---------------------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | .779 | 3 | .260 | .467 | .705 |
| | ภายในกลุ่ม | 211.122 | 380 | .556 | | |
| | รวม | 211.900 | 383 | | | |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ ท่องเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 4.371 | 3 | 1.457 | 1.945 | .122 |
| | ภายในกลุ่ม | 284.706 | 380 | .749 | | |
| | รวม | 289.077 | 383 | | | |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จูงใจผู้มาเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 2.447 | 3 | .816 | 1.174 | .319 |
| | ภายในกลุ่ม | 263.968 | 380 | .695 | | |
| | รวม | 266.416 | 383 | | | |
| 4. ด้านควบคุมดูแล ความปลอดภัย | ระหว่างกลุ่ม | .888 | 3 | .296 | .364 | .779 |
| | ภายในกลุ่ม | 309.250 | 380 | .814 | | |
| | รวม | 310.138 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 1.445 | 3 | .482 | .870 | .457 |
| | ภายในกลุ่ม | 210.371 | 380 | .554 | | |
| | รวม | 211.816 | 383 | | | |

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

| ความคิดเห็น | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---------------------------------------|--------------|---------|-----|-------|--------|--------------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 20.920 | 3 | 6.973 | 13.875 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 190.980 | 380 | .503 | | |
| | รวม | 211.900 | 383 | | | |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ ท่องเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 25.414 | 3 | 8.471 | 12.209 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 263.663 | 380 | .694 | | |
| | รวม | 289.077 | 383 | | | |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จุดใจผู้มาเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 15.623 | 3 | 5.208 | 7.891 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 250.792 | 380 | .660 | | |
| | รวม | 266.416 | 383 | | | |
| 4. ด้านควบคุมดูแล ความปลอดภัย | ระหว่างกลุ่ม | 8.498 | 3 | 2.833 | 3.568 | .014* |
| | ภายในกลุ่ม | 301.640 | 380 | .794 | | |
| | รวม | 310.138 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 16.154 | 3 | 5.385 | 10.458 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 195.661 | 380 | .515 | | |
| | รวม | 211.816 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็นทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Fisher's least-significant different) ได้ผลดังนี้

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการวางแผน จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|--------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | .8219* | .5656* | | .3634* |
| ปริญญาตรี | .4586* | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 20 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นด้านการวางแผนมากกว่า (.8219, .5656, .3634) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ ปริญญาตรี ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.4586) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|--------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | .9775* | .6004* | | .3641* |
| ปริญญาตรี | .6134* | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 21 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยวมากกว่า (.9775, .6004, .3641) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ ปริญญาตรี ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.6134) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|--------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | .7538* | .4727* | | |
| ปริญญาตรี | .6290* | .3479* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 22 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และ ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยวมากกว่า (.7538, .4727, .6290, .3479) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|-------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | | .4317* | | |
| ปริญญาตรี | | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 23 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นด้านควบคุมดูแลความปลอดภัยมากกว่า (.4317) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

ตาราง 24 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

| ความคิดเห็น | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---------------------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|--------------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 5.214 | 4 | 1.304 | 2.390 | .051 |
| | ภายในกลุ่ม | 206.686 | 379 | .545 | | |
| | รวม | 211.900 | 383 | | | |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ ท่องเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 2.931 | 4 | .733 | .971 | .423 |
| | ภายในกลุ่ม | 286.146 | 379 | .755 | | |
| | รวม | 289.077 | 383 | | | |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จูงใจผู้มาเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 10.122 | 4 | 2.531 | 3.742 | .005* |
| | ภายในกลุ่ม | 256.293 | 379 | .676 | | |
| | รวม | 266.416 | 383 | | | |
| 4. ด้านควบคุมดูแล ความปลอดภัย | ระหว่างกลุ่ม | 12.877 | 4 | 3.219 | 4.105 | .003* |
| | ภายในกลุ่ม | 297.261 | 379 | .784 | | |
| | รวม | 310.138 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 5.387 | 4 | 1.347 | 2.473 | .044* |
| | ภายในกลุ่ม | 206.428 | 379 | .545 | | |
| | รวม | 211.816 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับความคิดเห็น ด้านการวางแผน และ ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับความคิดเห็น ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว และ ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย แตกต่างกันได้ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | นักเรียน/ นักศึกษา | ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน บริษัทเอกชน | เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | เกษียณ/ ว่างงาน |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------|
| นักเรียน/นักศึกษา | | | 2688* | | |
| ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ | | .2213* | | | |
| พนักงานบริษัทเอกชน | | | | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ค้าขาย | | | .4743* | | .4036* |
| เกษียณ/ว่างงาน | | | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 25 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา และ ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความคิดเห็น ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว มากกว่า (2688, .2213) ผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ พนักงานบริษัทเอกชน ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ เจ้าของธุรกิจ/ค้าขาย มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.4743, .4036) ผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ พนักงานบริษัทเอกชน และ เกษียณ/ว่างงาน

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | นักเรียน/ นักศึกษา | ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | พนักงาน บริษัทเอกชน | เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | เกษียณ/ ว่างงาน |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------|
| นักเรียน/นักศึกษา | | .4328* | .5258* | | .4928* |
| ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ | | | | | |
| พนักงานบริษัทเอกชน | | | | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ค้าขาย | | | .3206* | | |
| เกษียณ/ว่างงาน | | | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 26 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา มีระดับความคิดเห็นด้าน ควบคุมดูแลความปลอดภัยมากกว่า (.4328, .5258, .4928) ผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัทเอกชน และ เกษียณ/ว่างงาน ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.3206) ผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพ พนักงานบริษัทเอกชน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| ความคิดเห็น | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---------------------------------------|--------------|---------|-----|-------|--------|--------------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 4.320 | 3 | 1.440 | 2.636 | .049* |
| | ภายในกลุ่ม | 207.580 | 380 | .546 | | |
| | รวม | 211.900 | 383 | | | |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ ท่องเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 15.538 | 3 | 5.179 | 7.195 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 273.540 | 380 | .720 | | |
| | รวม | 289.077 | 383 | | | |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จูงใจผู้มาเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 27.787 | 3 | 9.262 | 14.750 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 238.629 | 380 | .628 | | |
| | รวม | 266.416 | 383 | | | |
| 4. ด้านควบคุมดูแล ความปลอดภัย | ระหว่างกลุ่ม | 5.640 | 3 | 1.880 | 2.346 | .072 |
| | ภายในกลุ่ม | 304.497 | 380 | .801 | | |
| | รวม | 310.138 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 11.350 | 3 | 3.783 | 7.171 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 200.466 | 380 | .528 | | |
| | รวม | 211.816 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน มีระดับความคิดเห็นด้านควบคุมดูแลความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน มีระดับความคิดเห็น ด้านการวางแผน ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว และ ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการวางแผน จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | | | | |
| 10,001-15,000 บาท | | | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | | .3038* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 28 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความคิดเห็นด้านการวางแผนมากกว่า (.3038) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | | .3420* | | |
| 10,001-15,000 บาท | | .3922* | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | .5994* | .2574* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 29 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน 5,000-10,000 บาท และ 10,001-15,000 บาท มีระดับความคิดเห็นด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยวมากกว่า (.3420, .3922) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.5994, .2574) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท และ 5,000-10,000 บาท

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | .6173* | | | |
| 10,001-15,000 บาท | .5483* | | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | .8221* | .2048* | .2738* | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 30 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน 5,000-10,000 บาท และ 10,001-15,000 บาท มีระดับความคิดเห็นด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยวมากกว่า (.6173, .5483) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความคิดเห็นมากกว่า (.8221, .2048, .2738) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท 5,000-10,000 บาท และ 10,001-15,000 บาท

ตาราง 31 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว จำแนกตามสถานภาพสมรส

| ความคิดเห็น | | SS | df | MS | F | Sig. |
|---------------------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 2.705 | 2 | 1.352 | 2.463 | .087 |
| | ภายในกลุ่ม | 209.195 | 381 | .549 | | |
| | รวม | 211.900 | 383 | | | |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ ท่องเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 1.421 | 2 | .710 | .941 | .391 |
| | ภายในกลุ่ม | 287.657 | 381 | .755 | | |
| | รวม | 289.077 | 383 | | | |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จูงใจผู้มาเที่ยว | ระหว่างกลุ่ม | 3.097 | 2 | 1.548 | 2.240 | .108 |
| | ภายในกลุ่ม | 263.319 | 381 | .691 | | |
| | รวม | 266.416 | 383 | | | |
| 4. ด้านควบคุมดูแล ความปลอดภัย | ระหว่างกลุ่ม | 10.912 | 2 | 5.456 | 6.947 | .001* |
| | ภายในกลุ่ม | 299.226 | 381 | .785 | | |
| | รวม | 310.138 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 3.364 | 2 | 1.682 | 3.074 | .147 |
| | ภายในกลุ่ม | 208.452 | 381 | .547 | | |
| | รวม | 211.816 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็น ด้านการวางแผน ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว และ ด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็น ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยว
ด้านควบคุมดูแลความปลอดภัย จำแนกตามสถานภาพสมรส

| สถานภาพสมรส | โสด | สมรสแล้ว | หม้าย/หย่าร้าง |
|----------------|-----|----------|----------------|
| โสด | | | .8183* |
| สมรสแล้ว | | | .9593* |
| หม้าย/หย่าร้าง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 32 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสเป็นโสด และ สมรสแล้ว มีระดับ
ความคิดเห็นด้านควบคุมดูแลความปลอดภัยมากกว่า (.8183, .9593) ผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส
เป็นหม้าย/หย่าร้าง

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว

ผลการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว แสดงรายละเอียดตามตาราง 33 – 47
โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่
ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่
ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แตกต่างกัน

ตาราง 33 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามเพศ

| ความพึงพอใจ | ชาย | | หญิง | | t | Sig. |
|--------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
| | n = 159 | | n = 225 | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ด้านการบริการ | 3.57 | .76 | 3.52 | .86 | .632 | .528 |
| 2. ด้านสถานที่ | 3.78 | .77 | 3.86 | .79 | -.976 | .330 |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | 3.35 | .82 | 3.37 | .89 | -.264 | .792 |
| โดยรวม | 2.68 | .57 | 2.69 | .58 | -.214 | .831 |

ตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่า
มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่เป็นเพศชายและเพศ
หญิง มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 34 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามอายุ

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 10.413 | 3 | 3.471 | 5.366 | .001* |
| | ภายในกลุ่ม | 245.784 | 380 | .647 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 1.296 | 3 | .432 | .698 | .554 |
| | ภายในกลุ่ม | 235.074 | 380 | .619 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 3.135 | 3 | 1.045 | 1.406 | .241 |
| | ภายในกลุ่ม | 282.543 | 380 | .744 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 2.260 | 3 | .753 | 2.441 | .064 |
| | ภายในกลุ่ม | 117.266 | 380 | .309 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามอายุ

| อายุ | ต่ำกว่า 20 ปี | 20 - 29 ปี | 30 - 39 ปี | 40 ปี ขึ้นไป |
|---------------|---------------|------------|------------|--------------|
| ต่ำกว่า 20 ปี | | | | |
| 20 - 29 ปี | | | | |
| 30 - 39 ปี | .3905* | .4281* | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | | | | .3100* |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 35 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอายุ 30 - 39 ปี มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการ
มากกว่า (.3905, .4281, .3100) ผู้มาเที่ยวที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี 20 - 29 ปี และ 40 ปี ขึ้นไป

ตาราง 36 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 11.057 | 3 | 3.686 | 5.713 | .001* |
| | ภายในกลุ่ม | 245.139 | 380 | .645 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 15.739 | 3 | 5.246 | 9.036 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 220.631 | 380 | .581 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 18.132 | 3 | 6.044 | 8.584 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 267.546 | 380 | .704 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 7.717 | 3 | 2.572 | 8.743 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 111.809 | 380 | .294 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้านแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|--------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | .6936* | .3492* | | .2497* |
| ปริญญาตรี | .4439* | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 37 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.6936, .3492, .2497) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ ปริญญาตรี ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.4439) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านสถานที่ จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|-------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | | .6148* | | .2454* |
| ปริญญาตรี | | .3694* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 38 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่มากกว่า (.6148, .2454) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ ปริญญาตรี ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.5956) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | ม.ต้น | ม.ปลาย/ปวช. | อนุปริญญา/ปวส. | ปริญญาตรี |
|----------------|--------|-------------|----------------|-----------|
| ม.ต้น | | | | |
| ม.ปลาย/ปวช. | | | | |
| อนุปริญญา/ปวส. | .5940* | .5922* | | |
| ปริญญาตรี | | | | .3490* |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 39 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจด้านการอำนวยความสะดวกมากกว่า (.5940, .5922, .3490) ผู้มาเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ ปริญญาตรี

ตาราง 40 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 1.818 | 4 | .454 | .677 | .608 |
| | ภายในกลุ่ม | 254.379 | 379 | .671 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 4.997 | 4 | 1.249 | 2.046 | .087 |
| | ภายในกลุ่ม | 231.372 | 379 | .610 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 4.988 | 4 | 1.247 | 1.684 | .153 |
| | ภายในกลุ่ม | 280.691 | 379 | .741 | | |
| | รวม | | | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 1.587 | 4 | .397 | 1.275 | .279 |
| | ภายในกลุ่ม | 117.939 | 379 | .311 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 41 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 14.703 | 3 | 4.901 | 7.712 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 241.493 | 380 | .636 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 15.163 | 3 | 5.054 | 8.682 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 221.207 | 380 | .582 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 15.444 | 3 | 5.148 | 7.239 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 270.234 | 380 | .711 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 8.048 | 3 | 2.683 | 9.144 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 111.479 | 380 | .293 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้านแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | .3232* | | | |
| 10,001-15,000 บาท | .5083* | | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | .5704* | .2472* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 42 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน 5,000-10,000 บาท และ 10,001-15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.3232, .5083) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.5704, .2472) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท และ 5,000-10,000 บาท

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านสถานที่ จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | .5386* | | | |
| 10,001-15,000 บาท | .6314* | | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | .5592* | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 43 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน 5,000-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท และ มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่มากกว่า (.5386, .6314, .5592) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคล ต่อเดือน | ต่ำกว่า 5,000 บาท | 5,000-10,000 บาท | 10,001-15,000 บาท | มากกว่า 15,000 บาท |
|-----------------------------|-------------------|------------------|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | | | | |
| 5,000-10,000 บาท | | .4673* | | |
| 10,001-15,000 บาท | | .6798* | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | | .5462* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 44 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน 5,000-10,000 บาท 10,001-15,000 บาท และ มากกว่า 15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่า (.4673, .6798, .5462) ผู้มาเที่ยวที่มีรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท

ตาราง 45 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามสถานภาพสมรส

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 4.730 | 2 | 2.365 | 3.583 | .029* |
| | ภายในกลุ่ม | 251.466 | 381 | .660 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 2.700 | 2 | 1.350 | 2.202 | .112 |
| | ภายในกลุ่ม | 233.669 | 381 | .613 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 6.117 | 2 | 3.059 | 4.169 | .016* |
| | ภายในกลุ่ม | 279.561 | 381 | .734 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 2.321 | 2 | 1.160 | 3.772 | .024* |
| | ภายในกลุ่ม | 117.206 | 381 | .308 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการ และ ด้านการอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามสถานภาพสมรส

| สถานภาพสมรส | โสด | สมรสแล้ว | หม้าย/หย่าร้าง |
|----------------|--------|----------|----------------|
| โสด | | | |
| สมรสแล้ว | .2150* | | |
| หม้าย/หย่าร้าง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 46 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีระดับความพึงพอใจด้านการ
บริการมากกว่า (.2150) ผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพโสด

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามสถานภาพสมรส

| สถานภาพสมรส | โสด | สมรสแล้ว | หม้าย/หย่าร้าง |
|----------------|--------|----------|----------------|
| โสด | | | |
| สมรสแล้ว | .2540* | | |
| หม้าย/หย่าร้าง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 47 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีระดับความพึงพอใจด้านการ
อำนวยความสะดวกมากกว่า (.2540) ผู้มาเที่ยวที่มีสถานภาพโสด

**ตอนที่ 7 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามพฤติกรรมของผู้มาเที่ยว**

ผลการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามพฤติกรรมของผู้มาเที่ยว แสดงรายละเอียดตามตาราง 48 – 59 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่แตกต่างกัน

H_1 : พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวต่างกัน ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แตกต่างกัน

ตาราง 48 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือน

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 9.510 | 2 | 4.755 | 7.344 | .001* |
| | ภายในกลุ่ม | 246.686 | 381 | .647 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 2.212 | 2 | 1.106 | 1.799 | .167 |
| | ภายในกลุ่ม | 234.158 | 381 | .615 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 3.376 | 2 | 1.688 | 2.278 | .104 |
| | ภายในกลุ่ม | 282.303 | 381 | .741 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 2.110 | 2 | 1.055 | 3.423 | .084 |
| | ภายในกลุ่ม | 117.417 | 381 | .308 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือน

| ความถี่ในการเข้ามา ท่องเที่ยว | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป |
|----------------------------------|---------|---------|----------------|
| 1 ครั้ง | | | |
| 2 ครั้ง | .2388* | | |
| 3 ครั้ง ขึ้นไป | .3850* | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 49 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือน 2 ครั้ง
และ 3 ครั้ง ขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.2388, .3850) ผู้มาเที่ยวที่มีความถี่
ในการเข้ามาท่องเที่ยวโดยเฉลี่ยต่อเดือน 3 ครั้ง ขึ้นไป

ตาราง 50 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามช่วงวันในการท่องเที่ยว

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|-------|-------|------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 4.023 | 3 | 1.341 | 2.021 | .111 |
| | ภายในกลุ่ม | 252.173 | 380 | .664 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 3.212 | 3 | 1.071 | 1.745 | .157 |
| | ภายในกลุ่ม | 233.158 | 380 | .614 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 3.370 | 3 | 1.123 | 1.512 | .211 |
| | ภายในกลุ่ม | 282.308 | 380 | .743 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 1.595 | 3 | .532 | 1.713 | .164 |
| | ภายในกลุ่ม | 117.932 | 380 | .310 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

จากตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีช่วงวันในการท่องเที่ยวต่างกัน มีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกันทั้ง 3 ด้าน

ตาราง 51 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามการเดินทางมาท่องเที่ยว

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|--------|--------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 30.547 | 2 | 15.273 | 25.789 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 225.650 | 381 | .592 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 13.814 | 2 | 6.907 | 11.825 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 222.555 | 381 | .584 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 15.353 | 2 | 7.677 | 10.820 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 270.325 | 381 | .710 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 10.781 | 2 | 5.391 | 18.887 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 108.745 | 381 | .285 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีการเดินทางมาท่องเที่ยวต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามการเดินทางมาท่องเที่ยว

| การเดินทางมาท่องเที่ยว | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสารประจำทาง |
|------------------------|-----------|------|------------------|
| รถส่วนตัว | | | .6704* |
| รถไฟ | | | .6000* |
| รถโดยสารประจำทาง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 52 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถส่วนตัว และ รถไฟ มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.6704, .6000) ผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถโดยสารประจำทาง

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านสถานที่ จำแนกตามการเดินทางมาท่องเที่ยว

| การเดินทางมาท่องเที่ยว | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสารประจำทาง |
|------------------------|-----------|------|------------------|
| รถส่วนตัว | | | .4511* |
| รถไฟ | | | |
| รถโดยสารประจำทาง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 53 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่มากกว่า (.4511) ผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถโดยสารประจำทาง

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามการเดินทางมาท่องเที่ยว

| การเดินทางมาท่องเที่ยว | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสารประจำทาง |
|------------------------|-----------|------|------------------|
| รถส่วนตัว | | | .4769* |
| รถไฟ | | | |
| รถโดยสารประจำทาง | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 54 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจด้านราคามากกว่า (.4769) ผู้มาเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวโดยรถโดยสารประจำทาง

ตาราง 55 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามค่าใช้จ่ายที่ใช้

| ความพึงพอใจ | | SS | df | MS | F | Sig. |
|--------------------------|--------------|---------|-----|--------|--------|--------------|
| 1. ด้านการบริการ | ระหว่างกลุ่ม | 42.831 | 3 | 14.277 | 25.427 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 213.366 | 380 | .561 | | |
| | รวม | 256.197 | 383 | | | |
| 2. ด้านสถานที่ | ระหว่างกลุ่ม | 19.393 | 3 | 6.464 | 11.321 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 216.977 | 380 | .571 | | |
| | รวม | 236.370 | 383 | | | |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | ระหว่างกลุ่ม | 22.670 | 3 | 7.557 | 10.918 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 263.008 | 380 | .692 | | |
| | รวม | 285.678 | 383 | | | |
| โดยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 15.380 | 3 | 5.127 | 18.705 | .000* |
| | ภายในกลุ่ม | 104.147 | 380 | .274 | | |
| | รวม | 119.527 | 383 | | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่าง รายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 56 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการบริการ จำแนกตามค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| ค่าใช้จ่ายที่ใช้ | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาท ขึ้นไป |
|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------|----------------------|
| น้อยกว่า 1,000 บาท | | | | |
| 1,000 - 5,000 บาท | .3526* | | | |
| 5,001 - 10,000 บาท | .6131* | .2605* | | |
| 10,000 บาทขึ้นไป | 1.3365* | .9839* | .7234* | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 56 แสดงว่า 1) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 1,000 - 5,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.3526) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท 2) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 5,001 - 10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.6131, .2605) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท และ 1,000 - 5,000 บาท 3) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 10,000 บาทขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจด้านการบริการมากกว่า (.6131, .2605) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท 1,000 - 5,000 บาท และ 5,001 - 10,000 บาท

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านสถานที่ จำแนกตามค่าใช้จ่ายที่ใช้

| ค่าใช้จ่ายที่ใช้ | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาท ขึ้นไป |
|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------|----------------------|
| น้อยกว่า 1,000 บาท | | | | |
| 1,000 - 5,000 บาท | .2259* | | | |
| 5,001 - 10,000 | .4590* | | | |
| 10,000 บาทขึ้นไป | .8756* | .6497* | .4166* | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 57 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 1,000 - 5,000 บาท และ 5,001 - 10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่มากกว่า (.2259, .4590) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 10,000 บาทขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจด้านสถานที่มากกว่า (.8756, .6497, .4166) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท 1,000 - 5,000 บาท และ 5,001 - 10,000 บาท

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามค่าใช้จ่ายที่ใช้

| ค่าใช้จ่ายที่ใช้ | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาท ขึ้นไป |
|--------------------|-----------------------|-------------------|----------------|----------------------|
| น้อยกว่า 1,000 บาท | | | | |
| 1,000 - 5,000 บาท | .2936* | | | |
| 5,001 - 10,000 | .4925* | | | |
| 10,000 บาทขึ้นไป | .9373* | .6437* | .4448* | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 58 แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 1,000 - 5,000 บาท และ 5,001 - 10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจด้านการอำนวยความสะดวกมากกว่า (.2936, .4925) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท ส่วนผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง 10,000 บาทขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจด้านการอำนวยความสะดวกมากกว่า (.9373, .6437, .4448) ผู้มาเที่ยวที่มีค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง น้อยกว่า 1,000 บาท 1,000 - 5,000 บาท และ 5,001 - 10,000 บาท

ตาราง 59 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว จำแนกตามการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| ความพึงพอใจ | มา | | ไม่มา | | t | Sig. |
|--------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
| | n = 351 | | n = 33 | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ด้านการบริการ | 3.54 | .79 | 3.55 | 1.07 | -.024 | .981 |
| 2. ด้านสถานที่ | 3.83 | .78 | 3.88 | .84 | -.417 | .677 |
| 3. ด้านการอำนวยความสะดวก | 3.36 | .85 | 3.33 | .98 | .247 | .805 |
| โดยรวม | 2.68 | .55 | 2.69 | .65 | -.060 | .952 |

ตาราง 59 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาเที่ยวที่จะกลับมาเที่ยวอีก และไม่กลับมาเที่ยวอีก มีระดับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ พฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
แสดงรายละเอียดตามตาราง 60 – 89 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่มี
ความสัมพันธ์กับพฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 60 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| เพศ | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| ชาย | 39 (40.6) | 44 (41.8) | 76 (76.6) | 159 (159.0) | .307 | .858 |
| หญิง | 59 (57.4) | 57 (59.2) | 109 (108.4) | 225 (225.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 60 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .307 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .858
ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน
กล่าวคือ เพศต่างกัน การเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 61 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| เพศ | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------|------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------|----------|------|
| | วันจันทร์ - ศุกร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุด นักขัตฤกษ์ | เฉพาะวันที่ จัดงาน พิเศษ | | | |
| ชาย | 24 (22.8) | 101 (100.6) | 19 (19.5) | 15 (16.1) | 159 (159.0) | .273 | .965 |
| หญิง | 31 (32.2) | 142 (142.4) | 28 (27.5) | 24 (22.9) | 225 (225.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 61 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .273 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .965 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ เพศต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

ตาราง 62 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| เพศ | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------|------------------------|--------------|----------------------|----------------|----------|-------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสาร ประจำทาง | | | |
| ชาย | 122 (111.8) | 10 (9.9) | 27 (37.3) | 159 (159.0) | 6.416 | .040* |
| หญิง | 148 (158.2) | 14 (14.1) | 63 (52.7) | 225 (225.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 62 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 6.416 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .040 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ เพศต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 63 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| เพศ | ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------|-------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| ชาย | 41 (53.4) | 86 (77.8) | 23 (17.4) | 9 (10.4) | 159 (159.0) | 9.772 | .021* |
| หญิง | 88 (75.6) | 102 (110.2) | 19 (24.6) | 16 (14.6) | 225 (225.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 63 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 9.772 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .021 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ เพศต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งแตกต่างกัน

ตาราง 64 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| เพศ | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------|------------------------|--------------|----------------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| ชาย | 147 (145.3) | 12 (13.7) | 159 (159.0) | .378 | .584 |
| หญิง | 204 (205.7) | 21 (19.3) | 225 (225.0) | | |
| รวม | 351 (351.0) | 33 (33.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 64 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .378 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .584 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ เพศต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 65 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| อายุ | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 6 (6.1) | 7 (6.3) | 11 (11.6) | 24 (24.0) | 10.362 | .110 |
| 20 - 29 ปี | 42 (37.5) | 48 (38.7) | 57 (70.8) | 147 (147.0) | | |
| 30 - 39 ปี | 22 (22.2) | 20 (22.9) | 45 (41.9) | 87 (87.0) | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | 28 (32.2) | 26 (33.1) | 72 (60.7) | 126 (126.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 65 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 10.362 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .110 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน กล่าวคือ อายุต่างกัน ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 66 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| อายุ | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------|----------|--------------|
| | วันจันทร์ - ศุกร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุด นักขัตฤกษ์ | เฉพาะวันที่ จัดงาน พิเศษ | | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 9 (3.4) | 9 (15.2) | 3 (2.9) | 3 (2.4) | 24 (24.0) | 23.201 | .006* |
| 20 - 29 ปี | 13 (21.1) | 102 (93.0) | 14 (18.0) | 18 (14.9) | 147 (147.0) | | |
| 30 - 39 ปี | 16 (12.5) | 50 (55.1) | 16 (10.6) | 5 (8.8) | 87 (87.0) | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | 17 (18.0) | 82 (79.7) | 14 (15.4) | 13 (12.8) | 126 (126.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 66 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 23.201 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .006 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ อายุต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 67 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| อายุ | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------------------|------------------------|--------------|----------------------|----------------|----------|-------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสาร ประจำทาง | | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 10 (16.9) | 2 (1.5) | 12 (5.6) | 24 (24.0) | 64.278 | .000* |
| 20 - 29 ปี | 76 (103.4) | 13 (9.2) | 58 (34.5) | 147 (147.0) | | |
| 30 - 39 ปี | 72 (61.2) | 6 (5.4) | 9 (20.4) | 87 (87.0) | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | 112 (88.6) | 3 (7.9) | 11 (29.5) | 126 (126.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 67 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 64.278 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ อายุต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 68 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| อายุ | ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------|-------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 13 (8.1) | 8 (11.8) | 3 (2.6) | 0 (1.6) | 24 (24.0) | 47.102 | .000* |
| 20 - 29 ปี | 74 (49.4) | 59 (72.0) | 9 (16.1) | 5 (9.6) | 147 (147.0) | | |
| 30 - 39 ปี | 17 (29.2) | 48 (42.6) | 15 (9.5) | 7 (5.7) | 87 (87.0) | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | 25 (42.3) | 73 (61.7) | 15 (13.8) | 13 (8.2) | 126 (126.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 68 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 47.102 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ อายุต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งแตกต่างกัน

ตาราง 69 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| อายุ | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|------------------|------------------------|--------------|----------------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| ต่ำกว่า 20 ปี | 20 (21.9) | 4 (2.1) | 24 (24.0) | 2.680 | .444 |
| 20 - 29 ปี | 136 (134.4) | 11 (12.6) | 147 (147.0) | | |
| 30 - 39 ปี | 81 (79.5) | 6 (7.5) | 87 (87.0) | | |
| 40 ปี ขึ้นไป | 114 (115.2) | 12 (10.8) | 126 (126.0) | | |
| รวม | 351 (351.0) | 33 (33.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 69 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 2.680 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .444 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ อายุต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 70 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| ระดับ การศึกษา | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|-------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| ม.ต้น | 0 (4.6) | 9 (4.7) | 9 (8.7) | 18 (18.0) | 14.872 | .021* |
| ม.ปลาย/ ปวช. | 19 (15.6) | 17 (16.0) | 25 (29.4) | 61 (61.0) | | |
| อนุปริญญา /ปวส. | 39 (31.1) | 30 (32.1) | 53 (58.8) | 122 (122.0) | | |
| ปริญญาตรี | 40 (46.7) | 45 (48.1) | 98 (88.2) | 183 (183.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 70 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 14.872 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .021 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนแตกต่างกัน

ตาราง 71 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| ระดับการศึกษา | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------------------|---------------------|------------------------|----------------|----------|-------|
| | วันจันทร์ - สุกอร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุด นักชัตตฤกษ์ | เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ | | | |
| ม.ต้น | 9 (2.6) | 6 (11.4) | 0 (2.2) | 3 (1.8) | 18 (18.0) | 35.874 | .000* |
| ม.ปลาย/ ปวช. | 7 (8.7) | 36 (38.6) | 15 (7.5) | 3 (6.2) | 61 (61.0) | | |
| อนุปริญญา /ปวส. | 16 (17.5) | 79 (77.2) | 10 (14.9) | 17 (12.4) | 122 (122.0) | | |
| ปริญญาตรี | 23 (26.2) | 122 (115.8) | 22 (22.4) | 16 (18.6) | 183 (183.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 71 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 35.874 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 72 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| ระดับ การศึกษา | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------------|----------------------|----------------|----------|-------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสาร ประจำทาง | | | |
| ม.ต้น | 12 (12.7) | 0 (1.1) | 6 (4.2) | 18 (18.0) | 21.886 | .001* |
| ม.ปลาย/ ปวช. | 35 (42.9) | 3 (3.8) | 23 (14.3) | 61 (61.0) | | |
| อนุปริญญา /ปวส. | 81 (85.8) | 15 (7.6) | 26 (28.6) | 122 (122.0) | | |
| ปริญญาตรี | 142 (128.7) | 6 (11.4) | 35 (42.9) | 183 (183.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 72 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 21.886 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .001 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 73 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| ระดับ การศึกษา | ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------|------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| ม.ต้น | 8 (6.0) | 7 (8.8) | 3 (2.0) | 0 (1.2) | 18 (18.0) | 9.753 | .371 |
| ม.ปลาย/ ปวช. | 25 (20.5) | 28 (29.9) | 5 (6.7) | 3 (4.0) | 61 (61.0) | | |
| อนุปริญญา /ปวส. | 46 (41.0) | 57 (59.7) | 13 (13.3) | 6 (7.9) | 122 (122.0) | | |
| ปริญญาตรี | 50 (61.5) | 96 (89.6) | 21 (20.0) | 16 (11.9) | 183 (183.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 73 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 9.753 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .371 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งไม่แตกต่างกัน

ตาราง 74 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| ระดับการศึกษา | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------------|------------------------|--------------|----------------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| ม.ต้น | 14 (16.5) | 4 (1.5) | 18 (18.0) | 5.335 | .149 |
| ม.ปลาย/ปวช. | 57 (55.8) | 4 (5.2) | 61 (61.0) | | |
| อนุปริญญา/ ปวส. | 110 (111.5) | 12 (10.5) | 122 (122.0) | | |
| ปริญญาตรี ขึ้นไป | 170 (167.3) | 13 (15.7) | 183 (183.0) | | |
| รวม | 351 (351.0) | 33 (33.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 74 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.335 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .149 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ ระดับการศึกษาต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 75 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| อาชีพ | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|--------------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| นักเรียน/ นักศึกษา | 14 (13.5) | 23 (13.9) | 16 (25.5) | 53 (53.0) | 18.837 | .016* |
| ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | 32 (27.3) | 15 (28.1) | 60 (51.5) | 107 (107.0) | | |
| พนักงาน บริษัทเอกชน | 30 (31.4) | 34 (32.4) | 59 (59.3) | 123 (123.0) | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | 13 (14.8) | 17 (15.3) | 28 (27.9) | 58 (58.0) | | |
| เกษียณ/ ว่างงาน | 9 (11.0) | 12 (11.3) | 22 (20.7) | 43 (43.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 75 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 18.837 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .016 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน กล่าวคือ อาชีพต่างกัน ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนแตกต่างกัน

ตาราง 76 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| อาชีพ | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|------------------------|----------------|----------|-------|
| | วันจันทร์ - ศุกร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุด นักชัตตกษ์ | เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ | | | |
| นักเรียน/นักศึกษา | 6 (7.6) | 33 (33.5) | 8 (6.5) | 6 (5.4) | 53 (53.0) | 52.325 | .000* |
| ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ | 3 (15.3) | 79 (67.7) | 12 (13.1) | 13 (10.9) | 107 (107.0) | | |
| พนักงานบริษัทเอกชน | 17 (17.6) | 83 (77.8) | 12 (15.1) | 11 (12.5) | 123 (123.0) | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ค้าขาย | 24 (8.3) | 24 (36.7) | 7 (7.1) | 3 (5.9) | 58 (58.0) | | |
| เกษียณ/ว่างงาน | 5 (6.2) | 24 (27.2) | 8 (5.3) | 6 (4.4) | 43 (43.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 76 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 52.325 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ อาชีพต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 77 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| อาชีพ | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------------------|------------------------|--------------|----------------------|----------------|----------|--------------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสาร ประจำทาง | | | |
| นักเรียน/ นักศึกษา | 12 (37.3) | 9 (3.3) | 32 (12.4) | 53 (53.0) | 95.486 | .000* |
| ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | 98 (75.2) | 3 (6.7) | 6 (25.1) | 107 (107.0) | | |
| พนักงาน บริษัทเอกชน | 82 (86.5) | 6 (7.7) | 35 (28.8) | 123 (123.0) | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | 50 (40.8) | 0 (3.6) | 8 (13.6) | 58 (58.0) | | |
| เกษียณ/ ว่างงาน | 28 (30.2) | 6 (2.7) | 9 (10.1) | 43 (43.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 77 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 95.486 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ อาชีพต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 78 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| อาชีพ | ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------|-------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| นักเรียน/ นักศึกษา | 37 (17.8) | 13 (25.9) | 3 (5.8) | 0 (3.5) | 53 (53.0) | 54.446 | .000* |
| ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | 28 (35.9) | 58 (52.4) | 15 (11.7) | 6 (7.0) | 107 (107.0) | | |
| พนักงาน บริษัทเอกชน | 35 (41.3) | 67 (60.2) | 13 (13.5) | 8 (8.0) | 123 (123.0) | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | 17 (19.5) | 22 (28.4) | 11 (6.3) | 8 (3.8) | 58 (58.0) | | |
| เกษียณ/ ว่างงาน | 12 (14.4) | 28 (21.1) | 0 (4.7) | 3 (2.8) | 43 (43.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 78 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 54.446 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ อาชีพต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งแตกต่างกัน

ตาราง 79 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| อาชีพ | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|---------------------------|------------------------|--------------|----------------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| นักเรียน/ นักศึกษา | 48 (48.4) | 5 (4.6) | 53 (53.0) | 5.989 | .200 |
| ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ | 101 (97.8) | 6 (9.2) | 107 (107.0) | | |
| พนักงาน บริษัทเอกชน | 115 (112.4) | 8 (10.6) | 123 (123.0) | | |
| เจ้าของธุรกิจ/ ค้าขาย | 49 (53.0) | 9 (5.0) | 58 (58.0) | | |
| เกษียณ/ ว่างงาน | 38 (39.3) | 5 (3.7) | 43 (43.0) | | |
| รวม | 351 (351.0) | 33 (33.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 79 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.989 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .200 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าอาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ อาชีพต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 80 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนกับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-------------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|-------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 20 (13.8) | 13 (14.2) | 21 (26.0) | 54 (54.0) | 20.319 | .002* |
| 5,000 - 10,000 บาท | 28 (27.1) | 36 (27.9) | 42 (51.1) | 106 (106.0) | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 19 (14.8) | 17 (15.3) | 22 (27.9) | 58 (58.0) | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | 31 (42.4) | 35 (43.7) | 100 (80.0) | 166 (166.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 80 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 20.319 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .002 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน กล่าวคือ รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนแตกต่างกัน

ตาราง 81 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนกับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-------------------------|------------------------|--------------------|-------------------|------------------------|----------------|----------|--------------|
| | วันจันทร์ - ศุกร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุดนักขัตฤกษ์ | เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ | | | |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 12 (7.7) | 21 (34.2) | 12 (6.6) | 9 (5.5) | 54 (54.0) | 23.187 | .006* |
| 5,000 - 10,000 บาท | 10 (15.2) | 79 (67.1) | 8 (13.0) | 9 (10.8) | 106 (106.0) | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 7 (8.3) | 42 (36.7) | 6 (7.1) | 3 (5.9) | 58 (58.0) | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | 26 (23.8) | 101 (105.0) | 21 (20.3) | 18 (16.9) | 166 (166.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 81 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 23.187 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .006 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 82 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนกับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-------------------------|------------------------|--------------|------------------|----------------|----------|-------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสารประจำทาง | | | |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 13 (38.0) | 6 (3.4) | 35 (12.7) | 54 (54.0) | 127.071 | .000* |
| 5,000 - 10,000 บาท | 54 (74.5) | 15 (6.6) | 37 (24.8) | 106 (106.0) | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 49 (40.8) | 0 (3.6) | 9 (13.6) | 58 (58.0) | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | 154 (116.7) | 3 (10.4) | 9 (38.9) | 166 (166.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 82 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 127.071 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 83 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------|------------------|----------------|----------|-------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 บาท | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| ต่ำกว่า 5,000 บาท | 34 (18.1) | 14 (26.4) | 3 (5.9) | 3 (3.5) | 54 (54.0) | 96.526 | .000* |
| 5,000 - 10,000 บาท | 56 (35.6) | 48 (51.9) | 2 (11.6) | 0 (6.9) | 106 (106.0) | | |
| 10,001 - 15,000 บาท | 18 (19.5) | 28 (28.4) | 3 (6.3) | 9 (3.8) | 58 (58.0) | | |
| มากกว่า 15,000 บาท | 21 (55.8) | 98 (81.3) | 34 (18.2) | 13 (10.8) | 166 (166.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 83 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 96.526 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งแตกต่างกัน

ตาราง 84 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนกับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือน | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|-------------------------|------------------------|--------|---------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| ต่ำกว่า | 45 | 9 | 54 | 7.603 | .055 |
| 5,000 บาท | (49.4) | (4.6) | (54.0) | | |
| 5,000 - | 101 | 5 | 106 | | |
| 10,000 บาท | (96.9) | (9.1) | (106.0) | | |
| 10,001 - | 55 | 3 | 58 | | |
| 15,000 บาท | (53.0) | (5.0) | (58.0) | | |
| มากกว่า | 150 | 16 | 166 | | |
| 15,000 บาท | (151.7) | (14.3) | (166.0) | | |
| รวม | 351 | 33 | 384 | | |
| | (351.0) | (33.0) | (384.0) | | |

จากตาราง 84 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 7.603 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .055 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่ารายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ รายได้ส่วนบุคคลต่อเดือนต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 85 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน

| สถานภาพ สมรส | ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|------|
| | 1 ครั้ง | 2 ครั้ง | 3 ครั้ง ขึ้นไป | | | |
| โสด | 57 (51.0) | 57 (52.6) | 86 (96.4) | 200 (200.0) | 8.241 | .083 |
| สมรส | 41 (43.9) | 41 (45.2) | 90 (82.9) | 172 (172.0) | | |
| หม้าย/ หย่าร้าง | 0 (3.1) | 3 (3.2) | 9 (5.8) | 12 (12.0) | | |
| รวม | 98 (98.0) | 101 (101.0) | 185 (185.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 85 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.241 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .083 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือน กล่าวคือ สถานภาพสมรสต่างกัน ความถี่ในการเข้ามาท่องเที่ยวต่อเดือนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 86 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับช่วงวันในการท่องเที่ยว

| สถานภาพสมรส | ช่วงวันในการท่องเที่ยว | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|----------------|----------|------|
| | วันจันทร์ - ศุกร์ | วันเสาร์ - อาทิตย์ | วันหยุด นักขัตฤกษ์ | เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ | | | |
| โสด | 26 (28.6) | 135 (126.6) | 24 (24.5) | 15 (20.3) | 200 (200.0) | 10.815 | .094 |
| สมรส | 29 (24.6) | 99 (108.8) | 23 (21.1) | 21 (17.5) | 172 (172.0) | | |
| หม้าย/ หย่าร้าง | 0 (1.7) | 9 (7.6) | 0 (1.5) | 3 (1.2) | 12 (12.0) | | |
| รวม | 55 (55.0) | 243 (243.0) | 47 (47.0) | 39 (39.0) | 384 (384.0) | | |

จากตาราง 86 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 10.815 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .094 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงวันในการท่องเที่ยว กล่าวคือ สถานภาพสมรสต่างกัน ช่วงวันในการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

ตาราง 87 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการเดินทางมาท่องเที่ยว

| สถานภาพ สมรส | การเดินทางมาท่องเที่ยว | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------------|----------------------|----------------|----------|-------|
| | รถส่วนตัว | รถไฟ | รถโดยสาร ประจำทาง | | | |
| โสด | 109 (40.6) | 21 (12.5) | 70 (46.9) | 200 (200.0) | 51.701 | .000* |
| สมรส | 149 (120.9) | 3 (10.8) | 20 (40.3) | 172 (172.0) | | |
| หม้าย/ หย่าร้าง | 12 (8.4) | 0 (.8) | 0 (2.8) | 12 (12.0) | | |
| รวม | 270 (270.0) | 24 (24.0) | 90 (90.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 87 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 51.701 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าสถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับการเดินทางมาท่องเที่ยว กล่าวคือ สถานภาพสมรสต่างกัน การเดินทางมาท่องเที่ยวแตกต่างกัน

ตาราง 88 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง

| สถานภาพสมรส | | | | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|-----------------------|----------------------|-------------------|---------------------|----------------|----------|-------|
| | น้อยกว่า 1,000 บาท | 1,000 - 5,000 บาท | 5,001 - 10,000 | 10,000 บาทขึ้นไป | | | |
| โสด | 99 (67.2) | 85 (97.9) | 13 (21.9) | 3 (13.0) | 200 (200.0) | 64.067 | .000* |
| สมรส | 30 (57.8) | 97 (84.2) | 26 (18.8) | 19 (11.2) | 172 (172.0) | | |
| หม้าย/ หย่าร้าง | 0 (4.0) | 6 (5.9) | 3 (1.3) | 3 (.8) | 12 (12.0) | | |
| รวม | 129 (129.0) | 188 (188.0) | 42 (42.0) | 25 (25.0) | 384 (384.0) | | |

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 88 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 64.067 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าสถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้ง กล่าวคือ สถานภาพสมรสต่างกัน ค่าใช้จ่ายที่ใช้ต่อครั้งแตกต่างกัน

ตาราง 89 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการกลับมาท่องเที่ยวอีก

| สถานภาพ สมรส | การกลับมาท่องเที่ยวอีก | | รวม | χ^2 | Sig. |
|--------------------|------------------------|--------|---------|----------|------|
| | มา | ไม่มา | | | |
| โสด | 181 | 19 | 200 | 1.777 | .411 |
| | (182.8) | (17.2) | (200.0) | | |
| สมรส | 160 | 12 | 172 | | |
| | (157.2) | (14.8) | (172.0) | | |
| หม้าย/ อยู่ร้าง | 10 | 2 | 12 | | |
| | 11.0) | 1.0) | 12.0) | | |
| รวม | 351 | 33 | 384 | | |
| | (351.0) | (33.0) | (384.0) | | |

จากตาราง 89 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 1.777 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .411 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = 0.05$ แสดงว่าสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับการกลับมาท่องเที่ยวอีก กล่าวคือ สถานภาพสมรสต่างกัน การกลับมาท่องเที่ยวอีกไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 9 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation) แสดงรายละเอียดตามตาราง 90 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่มีความสัมพันธ์กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

H_1 : ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีความสัมพันธ์กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 90 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับ ระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

| ระดับความคิดเห็น | ระดับความพึงพอใจ | | | |
|-----------------------------------|------------------|-------------|----------------|--------------------------|
| | 1. ด้านการบริการ | 2. ด้านราคา | 3. ด้านสถานที่ | 4. ด้านการอำนวยความสะดวก |
| 1. ด้านการวางแผน | .757** | .759** | .685** | .734** |
| 2. ด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยว | .785** | .735** | .655** | .738** |
| 3. ด้านการแนะนำ/ จูงใจผู้มาเที่ยว | .620** | .735** | .694** | .653** |
| 4. ด้านควบคุม | .760** | .646** | .708** | .749** |

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตาราง 90 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ Correlation ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 แสดงว่า

1. ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวด้านการวางแผนมีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการ และ ด้านราคา ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับสูง ส่วนด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับค่อนข้างสูง

2. ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวด้านการจัดการสถานที่ท่องเที่ยวมีความสัมพันธ์กับระดับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการ ด้านราคา ด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับค่อนข้างสูง

3. ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวด้านการแนะนำ/จูงใจผู้มาเที่ยวมีความสัมพันธ์กับระดับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการ ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับสูง ส่วนด้านราคา ด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับค่อนข้างสูง

4. ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวด้านควบคุมมีความสัมพันธ์กับระดับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการ ด้านราคา ด้านสถานที่ และ ด้านการอำนวยความสะดวก ในด้านบวกเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับค่อนข้างสูง

ตอนที่ 10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา แสดงรายละเอียดตามตาราง 91

ตาราง 91 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

| ลำดับ | ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ | ร้อยละ |
|-------|--|--------|
| 1. | ควรมีเจ้าหน้าที่ดูแลความสะอาดสถานที่ท่องเที่ยวให้มากขึ้น ควรมีกฎระเบียบในการทิ้งขยะ และบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว ควรเพิ่มถังขยะมากขึ้น | 14.58 |
| 2. | ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ และ ป้ายบอกสถานที่ท่องเที่ยวควรมีขนาดใหญ่มองเห็นได้ชัดเจน | 13.54 |
| 3. | ควรจัดสถานที่จอดรถ และจัดระเบียบการจราจรให้ดีขึ้น ทั้งบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว และบริเวณรอบเกาะเมือง | 12.5 |
| 4. | ในบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว ควรจัดระเบียบร้านค้าให้เป็นสัดส่วนเรียบร้อยมากขึ้น ไม่ควรให้มีร้านค้าหาบเร่แผงลอยและคนเดินขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ไม่ควรให้มีผู้มาขายของมากเกินไป และควรดูแลไม่ให้ขายสินค้าเกินราคา | 10.42 |
| 5. | ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย จะได้ไม่มีการขโมยทรัพย์สินของผู้ที่มาท่องเที่ยวทั้งชาวไทยต่างชาติ | 9.38 |
| 6. | เจ้าหน้าที่ควรให้ความสนใจ ให้คำแนะนำนักท่องเที่ยวมากขึ้น | 5.22 |
| 7. | บริเวณรอบเกาะเมืองสกปรก ควรรักษาความสะอาดตามถนนโดยรอบ | 4.17 |
| 8. | ควรจัดเกาะกลางถนนให้สวยงามกว่านี้ ดูแลต้นไม้และไม้ประดับตามเกาะกลางถนนมากขึ้น | 4.17 |
| 9. | ด้านเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ยังน้อย ควรมีนักเรียนหรือนักศึกษาในท้องถิ่นที่ได้รับการฝึก มาให้คำแนะนำคนต่างชาติ เพื่อให้มีรายได้เสริม และผู้มาเที่ยวจะ ได้มีความรู้ในประวัติศาสตร์มากขึ้น | 4.17 |
| 10. | ห้องน้ำควรมีการปรับปรุง ควรทำความสะอาดห้องสุขามากขึ้น เนื่องจากมีนักท่องเที่ยวมาเยอะมาก | 4.17 |
| 11. | ควรมีการจัดการท่องเที่ยวให้สอดคล้องต่อเนื่องกัน | 2.08 |

ตาราง 91 (ต่อ)

| ลำดับ | ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของลูกค้า | ร้อยละ |
|-------|---|--------|
| 12. | ภายในเกาะเมืองพื้นผิวจราจรแย่มาก เสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุ | 2.08 |
| 13. | ควรเพิ่มจุดสำหรับให้พักผ่อนให้มีมากขึ้น | 2.08 |
| 14. | สินค้าบางอย่างมีราคาสูงเกินไป | 2.08 |
| 15. | ควรปรับปรุงภูมิทัศน์ให้ดีขึ้น และควรมีต้นไม้มากขึ้น | 2.08 |
| 16. | ควรส่งเสริมให้ขายสินค้า OTOP ของทั้ง 16 อำเภอ ที่บึงพระราม | 1.04 |
| 17. | ควรชักจูงให้นักท่องเที่ยวพักค้างคืน มีการจัดกิจกรรมตลอดทั้งวันและกลางคืน | 1.04 |
| 18. | การท่องเที่ยวทางน้ำ จังหวัดควรส่งเสริมให้มีเพิ่มขึ้น | 1.04 |
| 19. | ค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวชมลำนํ้าเจ้าพระยามีค่าใช้จ่ายสูงเพราะผู้ประกอบการร้านอาหารเป็นผู้ดำเนินการ จังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรจะดำเนินการควบคุมเกี่ยวกับค่าบริการ | 1.04 |
| 20. | ควรเพิ่มรถรางวนรอบเมือง และเพิ่มสถานีรถรางไว้หลาย ๆ สถานี เพื่อความสะดวกในการบริการนักท่องเที่ยว | 1.04 |
| 21. | คนขอเงินมากไม่ค่อยปลอดภัยจากมิจฉาชีพ | 1.04 |
| 22. | โบราณสถานบางแห่งควรมีสปอร์ตไลท์ฉายให้ชมเวลากลางคืนบ้าง บางแห่งไม่มี เวลา เปิด-ปิด เร็วมาก | 1.04 |

จากตาราง 91 แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะส่วนใหญ่ของผู้มาเที่ยวสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ดังนี้

1. ควรมีเจ้าหน้าที่ดูแลความสะอาดสถานที่ท่องเที่ยวให้มากขึ้น ควรมีกฎระเบียบในการทิ้งขยะ และบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว ควรเพิ่มถังขยะมากขึ้น
2. ต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้ และป้ายบอกสถานที่ท่องเที่ยวควรมีขนาดใหญ่มองเห็นได้ชัดเจน
3. ควรจัดสถานที่จอดรถ และจัดระเบียบการจราจรให้ดีขึ้น ทั้งบริเวณสถานที่ท่องเที่ยวและบริเวณรอบเกาะเมือง

4. ในบริเวณสถานที่ท่องเที่ยว ควรจัดระเบียบร้านค้าให้เป็นสัดส่วนเรียบร้อยมากขึ้น ไม่ควรให้มีร้านค้าหาบเร่แผงลอยและคนเดินขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ไม่ควรให้มีผู้มาขายของมากเกินไป และควรดูแลไม่ให้ขายสินค้าเกินราคา
5. ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย จะได้ไม่มีการขโมยทรัพย์สินของผู้ที่มาท่องเที่ยวทั้งชาวไทยต่างชาติ
6. เจ้าหน้าที่ควรให้ความสนใจ ให้คำแนะนำนักท่องเที่ยวมากขึ้น
7. บริเวณรอบเกาะเมืองสกลปรก ควรรักษาความสะอาดตามถนนโดยรอบ
8. ควรจัดเกาะกลางถนนให้สวยงามกว่านี้ คู่อัดต้นไม้และไม่ประดับตามเกาะกลางถนนมากขึ้น
9. ด้านเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลด้านประวัติศาสตร์ยังน้อย ควรมีนักเรียนหรือนักศึกษาในท้องถิ่นที่ได้รับการฝึก มาให้คำแนะนำคนต่างชาติ เพื่อให้มีรายได้เสริม และผู้มาเที่ยวจะได้มีความรู้ในประวัติศาสตร์มากขึ้น
10. ห้องน้ำควรมีการปรับปรุง ควรทำความสะอาดห้องสุขามากขึ้น เนื่องจากมีนักท่องเที่ยวมาเยอะมาก