

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการของประชาชนที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง 2) ศึกษาระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง 3) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน และ 4) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการของประชาชน โดยสุ่มตัวอย่างจากประชาชน 385 คน ซึ่งได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบสมมติฐาน การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ t-test, F-test และ LSD. ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้บริการของประชาชนที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการของประชาชน

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
F	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
*	แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธร
อำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามจำนวนและค่าร้อยละ ดังแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละ ของข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธร
อำเภอเมืองอ่างทอง

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
	385	100
1. เพศ		
ชาย	204	53.0
หญิง	181	47.0
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	22	5.7
20 - 29 ปี	149	38.7
30 - 39 ปี	114	29.6
40 - 49 ปี	68	17.7
50 ปี ขึ้นไป	32	8.3
3. สถานภาพสมรส		
โสด	160	41.6
สมรส	212	55.1
หม้าย/หย่าร้าง	13	3.3
4. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	53	13.8
มัธยมศึกษา	104	27.0
อนุปริญญา	96	24.9
ปริญญาตรี หรือสูงกว่า	132	34.3

ตาราง 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
	385	100
5. อาชีพ		
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	59	15.3
พนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป	156	40.5
เกษตรกร	70	18.2
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	65	16.9
นักเรียน/นักศึกษา	35	9.1
6. รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 6,000 บาท	67	17.4
6,000 - 8,000 บาท	89	23.1
8,001 - 10,000 บาท	70	18.2
10,001 - 12,000 บาท	65	16.9
มากกว่า 12,000 บาท	94	24.4

จากตาราง 1 ผลการวิเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 385 คน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 53.0 อายุระหว่าง 20 - 29 ปี จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 38.7 สถานภาพสมรส จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 55.1 ระดับการศึกษาปริญญาตรี หรือสูงกว่า จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 อาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 40.5 และรายได้ต่อเดือนมากกว่า 12,000 บาท จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้บริการของประชาชน ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมการใช้บริการของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามจำนวนและค่าร้อยละ ดังแสดงในตาราง 2 - 5

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของลักษณะการมาติดต่อของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	385	100
เดินเข้ามาติดต่อ	8	2.1
นั่งรถโดยสาร	34	8.8
ขับรถส่วนตัว	284	73.8
นั่งรถมอเตอร์ไซค์รับจ้าง	59	15.3

จากตาราง 2 พบว่าลักษณะการมาติดต่อของประชาชนที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง คือ ขับรถส่วนตัว จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 รองลงมาคือ นั่งรถมอเตอร์ไซค์รับจ้าง จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 และเดินเข้ามาติดต่อ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 เป็นลำดับที่น้อยที่สุด

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของช่วงเวลาที่มาใช้บริการ

ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	385	100
6.00 น. - 11.00 น.	200	51.9
12.00 น. - 17.00 น.	172	44.7
18.00 น. - 23.00 น.	13	3.4

จากตาราง 3 พบว่าช่วงเวลาที่ประชาชนมาใช้บริการที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง คือ ช่วงเวลา 6.00 น. - 11.00 น. จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 51.9 รองลงมาคือ ช่วงเวลา 12.00 น. - 17.00 น. จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 และช่วงเวลา 18.00 น. - 23.00 น. จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละ ของการไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น

การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	385	100
ไม่เคย	231	60.0
เคย 1 - 2 ครั้ง	123	31.9
เคย 3 - 4 ครั้ง	15	3.9
เคยมากกว่า 4 ครั้ง	16	4.2

จากตาราง 4 พบว่าการไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่นของประชาชน คือ ไม่เคย จำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมาคือ เคย 1 - 2 ครั้ง จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 และเคย 3 - 4 ครั้ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.9 เป็นลำดับที่น้อยที่สุด

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละ ของประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	385	100
แจ้งความคดีอาญา	92	23.9
แจ้งความเอกสารหาย	104	27.0
ขอกำลังตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ	34	8.8
ขอวิทยากรบรรยาย	48	12.5
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ	62	16.1
ขออนุญาตใช้เสียง	27	7.0
เยี่ยมผู้ต้องหา	18	4.7

จากตาราง 5 พบว่า ประเภทการใช้บริการของประชาชนที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง อ่างทอง คือ แจ้งความเอกสารหาย จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 รองลงมาคือ แจ้งความ คดีอาญา จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 และเยี่ยมผู้ต้องหา จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 เป็นลำดับที่น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง

ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงในตาราง 6 - 12

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการบริการทั่วไป

ด้านการบริการทั่วไป	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การให้บริการอย่างทันเวลา	3.88	.82	มาก
2. การให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	3.81	.72	มาก
3. มีเจ้าหน้าที่ตำรวจให้บริการอย่างเพียงพอ	3.74	.71	มาก
4. ขณะติดต่อเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่พูดจาด้วยความสุภาพเป็นกันเอง	3.87	.75	มาก
5. การให้ข้อมูลข่าวสารในการติดต่อขอรับบริการ	3.85	.78	มาก
6. การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่	3.96	.82	มาก
7. จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกบนสถานี	3.77	.78	มาก
8. แบบตัวอย่างของการเขียนคำร้องต่าง ๆ	3.77	.79	มาก
รวม	3.83	.65	มาก

จากตาราง 6 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านการบริการทั่วไปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = .65) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา

ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. การปฏิบัติการสอบสวนสะดวกและรวดเร็ว	3.77	.89	มาก
2. เจ้าหน้าที่สอบสวนมีความรู้ความสามารถ	3.76	.71	มาก
3. คຸ້ມครองผู้เสียหายพยานและเหยื่ออาชญากรรม	3.45	.78	มาก
รวม	3.66	.71	มาก

จากตาราง 7 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = .71) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. พัฒนาระบบสายตรวจให้เหมาะสมกับสภาพ และสถานการณ์	3.62	.77	มาก
2. มีเจ้าหน้าที่สายตรวจออกพบปะประชาชนเสมอ	3.21	.96	ปานกลาง
3. มีเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำตู้ยามและที่พัคสายตรวจ	3.39	.84	ปานกลาง
4. การปราบปรามอาชญากรรมในท้องที่	2.98	1.05	ปานกลาง
รวม	3.30	.80	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$, S.D. = .80) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1. พัฒนาระบบสายตรวจให้เหมาะสมกับสภาพและสถานการณ์ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการควบคุมการจราจร

ด้านการควบคุมการจราจร	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. มีตำรวจประจำจุดที่มีปัญหาจราจร	3.85	.72	มาก
2. อำนาจความสะดวกในการปรับคดีจราจร	2.89	1.21	ปานกลาง
3. การเผยแพร่ความรู้กฎจราจรกับประชาชน	2.68	1.22	ปานกลาง
รวม	3.14	.90	ปานกลาง

จากตาราง 9 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านการควบคุมการจราจร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = .90) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1. มีตำรวจประจำจุดที่มีปัญหาจราจร มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือ
จากประชาชน

ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือ จากประชาชน	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. มีเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์บนสถานีตำรวจ	3.71	.84	มาก
2. การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของตำรวจ	3.34	.90	ปานกลาง
3. การรับฟังข้อคิดเห็นของประชาชน	2.90	1.20	ปานกลาง
4. มีการจัดการอภิปรายเกี่ยวกับกิจกรรมของตำรวจ	2.85	1.15	ปานกลาง
รวม	3.20	.92	ปานกลาง

จากตาราง 10 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหา
ความร่วมมือจากประชาชน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = .92) เมื่อวิเคราะห์เป็น
รายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1. มี
เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์บนสถานีตำรวจ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม

ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. มีผังแสดงที่ตั้งและเขตของสถานีตำรวจ	3.84	.80	มาก
2. มีพื้นที่ใช้สอยบนสถานีพอเพียง	3.62	.78	มาก
3. สถานีมีความสะอาดเรียบร้อย	3.77	.76	มาก
4. มีบริเวณรอบสถานีให้ใช้สอยเหมาะสม	3.54	.81	มาก
5. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีระเบียบวินัยดี	3.84	.77	มาก
6. การแต่งกายของเจ้าหน้าที่ตำรวจบนสถานี	3.98	.73	มาก
รวม	3.77	.67	มาก

จากตาราง 11 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$, S.D. = .67) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าความพึงพอใจของประชาชนอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชน ที่ใช้บริการ
สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง โดยรวมทุกด้าน

โดยรวมทุกด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
ด้านการบริการทั่วไป	3.83	.65	มาก
ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา	3.66	.71	มาก
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.30	.80	ปานกลาง
ด้านการควบคุมการจราจร	3.14	.90	ปานกลาง
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือ จากประชาชน	3.20	.92	ปานกลาง
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	3.77	.67	มาก
รวม	3.48	.66	มาก

จากตาราง 12 แสดงว่าความพึงพอใจของประชาชนโดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = .66) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่าด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านการควบคุมการจราจร และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานี

ตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล รายละเอียดแสดงในตาราง 13 - 39 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทองแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการใช้บริการ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทองแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการใช้บริการ แตกต่างกัน

ตาราง 13 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามเพศ

	ชาย		หญิง		t	Sig.
	n = 204		n = 181			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการบริการทั่วไป	3.83	.65	3.83	.66	-1.116	.908
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญา	3.65	.71	3.66	.72	-.078	.938
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.34	.80	3.25	.79	1.143	.254
ด้านการควบคุมการจราจร	3.17	.90	3.11	.90	.721	.471
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	3.24	.91	3.15	.94	.936	.350
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	3.80	.66	3.73	.68	1.058	.291

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่า ประชาชนที่เป็นเพศชายและเพศหญิง มีระดับความพึงพอใจไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ตาราง 14 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามอายุ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	10.072	4	2.518	6.262	.000*
	ภายในกลุ่ม	152.802	380	.402		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	10.128	4	2.532	5.215	.000*
	ภายในกลุ่ม	184.497	380	.486		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	5.458	4	1.365	2.176	.071
	ภายในกลุ่ม	238.304	380	.627		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	3.706	4	.926	1.142	.336
	ภายในกลุ่ม	308.310	380	.811		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	8.500	4	2.125	2.531	.040*
	ภายในกลุ่ม	319.050	380	.840		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	5.924	4	1.481	3.392	.010*
	ภายในกลุ่ม	165.921	380	.437		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และด้านการควบคุมการจราจร ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า ประชาชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Fisher's least-significant different) ได้ผลดังนี้

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี		-.2870*	-.4609*	-.5941*	-.6286*
20 - 29 ปี			-.1740*	-.3071*	-.3416*
30 - 39 ปี					
40 - 49 ปี					
50 ปี ขึ้นไป					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป น้อยกว่า (-.2870, -.4609, -.5941, -.6286) ประชาชนที่มีอายุ 20 - 29 ปี อายุ 30 - 39 ปี อายุ 40 - 49 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป ส่วนประชาชนที่มีอายุ 20 - 29 ปี มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป น้อยกว่า (-.1740, -.3071, -.3416) ประชาชนที่มีอายุ 30 - 39 ปี อายุ 40 - 49 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธุรกรรมทางอาญา จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี					
20 - 29 ปี					
30 - 39 ปี					
40 - 49 ปี					
50 ปี ขึ้นไป					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี และ อายุ 20 - 29 ปี มีระดับความพึงพอใจ ด้านการอำนวยความสะดวกธุรกรรมทางอาญาน้อยกว่า (-.3937, -.4844, -.4593, -.2584, -.3492, -.3240) ประชาชนที่มีอายุ 30 - 39 ปี อายุ 40 - 49 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี					
20 - 29 ปี					
30 - 39 ปี		.2510*			
40 - 49 ปี					
50 ปี ขึ้นไป		.4943*		.3966*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 17 แสดงว่าประชาชนที่มีอายุ 30 - 39 ปี มีระดับความพึงพอใจ ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนมากกว่า (.2510) ประชาชนที่มีอายุ 20 - 29 ปี ส่วนประชาชนที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจ ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนมากกว่า (.4943, .3966) ประชาชนที่มีอายุ 20 - 29 ปี และ อายุ 40 - 49 ปี

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20 - 29 ปี	30 - 39 ปี	40 - 49 ปี	50 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี					
20 - 29 ปี					
30 - 39 ปี					
40 - 49 ปี					
50 ปี ขึ้นไป	.4678*	.4286*	.3469*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 18 แสดงว่าประชาชนที่มีอายุ 50 ปี ขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจ ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อมมากกว่า (.4678, .4286, .3469) ประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี อายุ 20 - 29 ปี และ อายุ 30 - 39 ปี

ตาราง 19 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตาม
สถานภาพสมรส

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	13.442	2	6.721	17.181	.000*
	ภายในกลุ่ม	149.433	382	.391		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	14.680	2	7.340	15.582	.000*
	ภายในกลุ่ม	179.945	382	.471		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	12.270	2	6.135	10.124	.000*
	ภายในกลุ่ม	231.492	382	.606		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	10.280	2	5.140	6.508	.002*
	ภายในกลุ่ม	301.735	382	.790		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	15.044	2	7.522	9.195	.000*
	ภายในกลุ่ม	312.506	382	.818		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.866	2	1.433	3.240	.040*
	ภายในกลุ่ม	168.978	382	.442		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทุกด้านแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ที่ใช้บริการสถานีตำรวจนครอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการบริการทั่วไป
จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด		-3.771*	-4.099*
สมรส			
หม้าย/หย่าร้าง			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด มีระดับความพึงพอใจด้านการ
บริการทั่วไปน้อยกว่า (-3.771, -4.099) ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส และ หม้าย/หย่าร้าง

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญา จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด		-3.926*	-4.468*
สมรส			
หม้าย/หย่าร้าง			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 21 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด มีระดับความพึงพอใจ ด้านการ
อำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญาน้อยกว่า (-3.926, -4.468) ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส และ หม้าย/
หย่าร้าง

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด		-3061*	-7191*
สมรส			
หม้าย/หย่าร้าง			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 22 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด มีระดับความพึงพอใจ ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินน้อยกว่า (-3061, -7191) ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส และ หม้าย/หย่าร้าง

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการควบคุมการจราจร จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด		-2823*	-6508*
สมรส			
หม้าย/หย่าร้าง			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด มีระดับความพึงพอใจ ด้านการควบคุมการจราจรน้อยกว่า (-2823, -6508) ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส และ หม้าย/หย่าร้าง

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			
สมรส	.3027*		
หม้าย/หย่าร้าง	.9023*	.5996*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรส มีระดับความพึงพอใจ ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนมากกว่า (.3027) ประชาชนที่มีสถานภาพโสด ส่วนประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง มีระดับความพึงพอใจ ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนมากกว่า (.9023, .5996) ประชาชนที่มีสถานภาพโสด และ สมรส

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			
สมรส	.1685*		
หม้าย/หย่าร้าง			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรส มีระดับความพึงพอใจ ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม มากกว่า (.1685) ประชาชนที่มีสถานภาพโสด

ตาราง 26 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตาม
ระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	4.499	3	1.500	3.607	.014*
	ภายในกลุ่ม	158.376	381	.416		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	6.646	3	2.215	4.490	.004*
	ภายในกลุ่ม	187.979	381	.493		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.785	3	.928	1.468	.223
	ภายในกลุ่ม	240.978	381	.632		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	5.021	3	1.674	2.077	.103
	ภายในกลุ่ม	306.995	381	.806		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	8.729	3	2.910	3.477	.016*
	ภายในกลุ่ม	318.820	381	.837		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.965	3	.988	2.230	.084
	ภายในกลุ่ม	168.880	381	.443		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านการควบคุมการจราจร และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ประถมศึกษา		.2878*	.3469*	.2894*
มัธยมศึกษา				
อนุปริญญา				
ปริญญาตรี หรือสูงกว่า				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 แสดงว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับความพึงพอใจ
ด้านการบริการทั่วไปมากกว่า (.2878, .3469, .2894) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
ระดับอนุปริญญา และระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ประถมศึกษา		.3629*	.4241*	.2981*
มัธยมศึกษา				
อนุปริญญา				
ปริญญาตรี หรือสูงกว่า				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 28 แสดงว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับความพึงพอใจ
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญามากกว่า (.3629, .4241, .2981) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับ
มัธยมศึกษา ระดับอนุปริญญา และระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา				.3842*
อนุปริญญา				
ปริญญาตรี หรือสูงกว่า				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 29 แสดงว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีระดับความพึงพอใจ
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนมากกว่า (.3842) ประชาชนที่มี
การศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า

ตาราง 30 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	15.835	4	3.959	10.231	.000*
	ภายในกลุ่ม	147.039	380	.387		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	17.463	4	4.366	9.364	.000*
	ภายในกลุ่ม	177.162	380	.466		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	17.312	4	4.328	7.263	.000*
	ภายในกลุ่ม	226.450	380	.596		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	12.186	4	3.046	3.861	.004*
	ภายในกลุ่ม	299.830	380	.789		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	16.822	4	4.205	5.143	.000*
	ภายในกลุ่ม	310.728	380	.818		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	5.458	4	1.364	3.116	.015*
	ภายในกลุ่ม	166.387	380	.438		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจทุกด้านแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ					
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป	-2406*				
เกษตรกร					
ประกอบธุรกิจส่วนตัว					
นักเรียน/นักศึกษา	-7803*	-5397*	-7000*	-6618*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไปน้อยกว่า (-2406) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ส่วนประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษามีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไปน้อยกว่า (-7803, -5397, -7000, -6618) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป อาชีพเกษตรกร และ ธุรกิจส่วนตัว

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมทางอาญา จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ					
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป					
เกษตรกร					
ประกอบธุรกิจส่วนตัว					
นักเรียน/นักศึกษา	-0.7850*	-0.6231*	-0.8048*	-0.6432*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 32 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความพึงพอใจ ด้าน
การอำนวยความสะดวกธรรมทางอาญาน้อยกว่า (-0.7850, -0.6231, -0.8048, -0.6432) ประชาชนที่มีอาชีพ
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป อาชีพเกษตรกร และ ธุรกิจ
ส่วนตัว

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ		.3773*	.3630*	.4430*	.8737*
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป					.4965*
เกษตรกร					.5107*
ประกอบธุรกิจส่วนตัว นักเรียน/นักศึกษา					.4308*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 33 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3773, .3630, .4430, .8737) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป อาชีพเกษตรกร อาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว และนักเรียน/นักศึกษา ส่วนข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป เกษตรกร และ ธุรกิจส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8737, .4965, .5107, .4308) นักเรียน/นักศึกษา

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการควบคุมการจราจร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ					
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป					
เกษตรกร					
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-0.4027*				
นักเรียน/นักศึกษา	-0.7038*	-0.4502*	-0.4762*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจ
ด้านการควบคุมการจราจรน้อยกว่า (-0.4027) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงาน
รัฐวิสาหกิจ ส่วนประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษามีระดับความพึงพอใจ ด้านการควบคุม
การจราจรน้อยกว่าประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพพนักงานบริษัท/
รับจ้างทั่วไป และน้อยกว่า (-0.7038, -0.4502, -0.4762) ประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ		.3139*		.5062*	.7969*
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป					.4830*
เกษตรกร					.5679*
ประกอบธุรกิจส่วนตัว					
นักเรียน/นักศึกษา					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3139, .5062, .7969) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป อาชีพธุรกิจส่วนตัว และ นักเรียน/นักศึกษา ส่วนประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป และอาชีพเกษตรกร มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.4830, .5679) นักเรียน/นักศึกษา

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการหรือ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท/ รับจ้างทั่วไป	เกษตรกร	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการหรือพนักงาน รัฐวิสาหกิจ		.2562*			.4584*
พนักงานบริษัท/รับจ้าง ทั่วไป					
เกษตรกร					.3167*
ประกอบธุรกิจส่วนตัว					
นักเรียน/นักศึกษา					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 36 แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.2562, .4584) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัท/รับจ้างทั่วไป และนักเรียน/นักศึกษา ส่วนประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3167) นักเรียน/นักศึกษา

ตาราง 37 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานี
ตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	5.169	4	1.292	3.114	.015*
	ภายในกลุ่ม	157.705	380	.415		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	6.254	4	1.564	3.154	.014*
	ภายในกลุ่ม	188.371	380	.496		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.720	4	.680	1.072	.370
	ภายในกลุ่ม	241.043	380	.634		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	5.846	4	1.462	1.814	.125
	ภายในกลุ่ม	306.169	380	.806		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	6.305	4	1.576	1.865	.116
	ภายในกลุ่ม	321.244	380	.845		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.615	4	.654	1.468	.211
	ภายในกลุ่ม	169.229	380	.445		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านการควบคุมการจราจร ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป และด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญาแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 6,000 บาท	6,000 - 8,000 บาท	8,001 - 10,000 บาท	10,001 - 12,000 บาท	มากกว่า 12,000 บาท
ต่ำกว่า 6,000 บาท			-0.2704*	-0.2590*	-0.3511*
6,000 - 8,000 บาท					
8,001 - 10,000 บาท					
10,001 - 12,000 บาท					
มากกว่า 12,000 บาท					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 38 แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 6,000 บาท มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.2704, -0.2590, -0.3511) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 8,001 - 10,000 บาท 10,001 - 12,000 บาท และมากกว่า 12,000 บาท

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญา จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 6,000 บาท	6,000 - 8,000 บาท	8,001 - 10,000 บาท	10,001 - 12,000 บาท	มากกว่า 12,000 บาท
ต่ำกว่า 6,000 บาท					
6,000 - 8,000 บาท					
8,001 - 10,000 บาท					
10,001 - 12,000 บาท					
มากกว่า 12,000 บาท	.3905*	.2266*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 39 แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 12,000 บาท มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3905, .2266) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 6,000 บาท และ 6,000 - 8,000 บาท

**ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานี
ตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการของประชาชน**

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนที่ใช้บริการสถานี
ตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการของประชาชน รายละเอียด
แสดงในตาราง 40 - 61 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : พฤติกรรมการใช้บริการของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง
อ่างทอง แตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการใช้บริการ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : พฤติกรรมการใช้บริการของประชาชนที่ใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง
อ่างทอง แตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการใช้บริการ แตกต่างกัน

ตาราง 40 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามลักษณะการมาติดต่อของประชาชน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	4.088	3	1.363	3.270	.021*
	ภายในกลุ่ม	158.786	381	.417		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	9.931	3	3.310	6.828	.000*
	ภายในกลุ่ม	184.695	381	.485		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	12.194	3	4.065	6.688	.000*
	ภายในกลุ่ม	231.568	381	.608		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	10.010	3	3.337	4.209	.006*
	ภายในกลุ่ม	302.006	381	.793		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	8.070	3	2.690	3.208	.023*
	ภายในกลุ่ม	319.479	381	.839		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.797	3	.932	2.101	.100
	ภายในกลุ่ม	169.047	381	.444		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีลักษณะการมาติดต่อแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 5 ด้าน แสดงว่า ประชาชนที่มีลักษณะการมาติดต่อแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินด้านการควบคุมการจราจร และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามลักษณะการมาติดต่อของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อ	เดินเข้ามาติดต่อ	นั่งรถโดยสาร	ขับรถส่วนตัว	นั่งรถมอเตอร์ไซด์ รับจ้าง
เดินเข้ามาติดต่อ				
นั่งรถโดยสาร				
ขับรถส่วนตัว				
นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้าง	-0.5201*	-0.3731*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 41 แสดงว่าประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างมาติดต่อ มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.5201, -0.3731) ประชาชนที่เดินเข้ามาติดต่อ และประชาชนที่นั่งรถโดยสารเข้ามาติดต่อ

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญา จำแนกตามลักษณะการมาติดต่อของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อ	เดินเข้ามาติดต่อ	นั่งรถโดยสาร	ขับรถส่วนตัว	นั่งรถมอเตอร์ไซด์ รับจ้าง
เดินเข้ามาติดต่อ				.6370*
นั่งรถโดยสาร			.4301*	.6223*
ขับรถส่วนตัว				
นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้าง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 42 แสดงว่าประชาชนที่เดินเข้ามาติดต่อ มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.6370) ประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างเข้ามาติดต่อ ส่วนประชาชนที่นั่งรถโดยสารเข้ามาติดต่อมีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.4301, .6223) ประชาชนที่ขับรถส่วนตัวเข้ามาติดต่อ และประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างเข้ามาติดต่อ

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามลักษณะการมาติดต่อ
ของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อ	เดินเข้ามาติดต่อ	นั่งรถโดยสาร	ขับรถส่วนตัว	นั่งรถมอเตอร์ไซด์ รับจ้าง
เดินเข้ามาติดต่อ			.8209*	.9836*
นั่งรถโดยสาร			.4036*	.5663*
ขับรถส่วนตัว				
นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้าง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 43 แสดงว่าประชาชนที่เดินเข้ามาติดต่อ และ นั่งรถโดยสารเข้ามาติดต่อ มี
ระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8209, .9836, .4036, .5663) ประชาชนที่ขับรถส่วนตัวเข้ามาติดต่อ
และประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างเข้ามาติดต่อ

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการควบคุมการจราจร จำแนกตามลักษณะการมาติดต่อของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อ	เดินเข้ามาติดต่อ	นั่งรถโดยสาร	ขับรถส่วนตัว	นั่งรถมอเตอร์ไซด์ รับจ้าง
เดินเข้ามาติดต่อ			.8779*	1.0282*
นั่งรถโดยสาร				.4302*
ขับรถส่วนตัว				
นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้าง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 44 แสดงว่าประชาชนที่เดินเข้ามาติดต่อมีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8779, 1.0282) ประชาชนที่ขับรถส่วนตัวเข้ามาติดต่อ และประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างเข้ามาติดต่อ ส่วนประชาชนที่นั่งรถโดยสารเข้ามาติดต่อ มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.4302) ประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซด์รับจ้างเข้ามาติดต่อ

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามลักษณะ
การมาติดต่อของประชาชน

ลักษณะการมาติดต่อ	เดินเข้ามาติดต่อ	นั่งรถโดยสาร	ขับรถส่วนตัว	นั่งรถมอเตอร์ไซค์ รับจ้าง
เดินเข้ามาติดต่อ				.8776*
นั่งรถโดยสาร				.4457*
ขับรถส่วนตัว				
นั่งรถมอเตอร์ไซค์รับจ้าง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 45 แสดงว่าประชาชนที่เดินเข้ามาติดต่อ และ นั่งรถโดยสารเข้ามาติดต่อ
มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8776, .4457) ประชาชนที่นั่งรถมอเตอร์ไซค์รับจ้างเข้ามาติดต่อ

ตาราง 46 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามช่วงเวลา
ที่มาใช้บริการ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	2.066	2	1.033	2.454	.087
	ภายในกลุ่ม	160.808	382	.421		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	3.351	2	1.676	3.346	.036*
	ภายในกลุ่ม	191.274	382	.501		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	7.632	2	3.816	6.173	.002*
	ภายในกลุ่ม	236.131	382	.618		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	7.957	2	3.978	4.998	.007*
	ภายในกลุ่ม	304.059	382	.796		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	7.973	2	3.986	4.765	.009*
	ภายในกลุ่ม	319.577	382	.837		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.072	2	1.036	2.331	.099
	ภายในกลุ่ม	169.773	382	.444		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีช่วงเวลามาใช้บริการแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีช่วงเวลามาใช้บริการแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินด้านการควบคุมการจราจร และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา จำแนกตามช่วงเวลาที่มาใช้บริการ

ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ	6.00 น. - 11.00 น.	12.00 น. - 17.00 น.	18.00 น. - 23.00 น.
6.00 น. - 11.00 น.		.1791*	
12.00 น. - 17.00 น.			
18.00 น. - 23.00 น.			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 47 แสดงว่าประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 6.00 น. - 11.00 น. มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.1791) ประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 12.00 น. - 17.00 น.

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามช่วงเวลาที่มาใช้บริการ

ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ	6.00 น. - 11.00 น.	12.00 น. - 17.00 น.	18.00 น. - 23.00 น.
6.00 น. - 11.00 น.		.2642*	
12.00 น. - 17.00 น.			
18.00 น. - 23.00 น.		.4479*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 48 แสดงว่าประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 6.00 น. - 11.00 น. และช่วงเวลา 18.00 น. - 23.00 น. มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.2642, .4479) ประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 12.00 น. - 17.00 น.

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ที่ใช้บริการสถานีตำรวจนครอำเภอเมืองอ่างทอง ด้านการควบคุมการจราจร จำแนกตาม
ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ

ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ	6.00 น. - 11.00 น.	12.00 น. - 17.00 น.	18.00 น. - 23.00 น.
6.00 น. - 11.00 น.		.2841*	
12.00 น. - 17.00 น.			
18.00 น. - 23.00 น.			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 49 แสดงว่าประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 6.00 น. - 11.00 น. มีระดับ
ความพึงพอใจมากกว่า (.2841) ประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 12.00 น. - 17.00 น.

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามช่วงเวลา
ที่มาใช้บริการ

ช่วงเวลาที่มาใช้บริการ	6.00 น. - 11.00 น.	12.00 น. - 17.00 น.	18.00 น. - 23.00 น.
6.00 น. - 11.00 น.		.2597*	
12.00 น. - 17.00 น.			
18.00 น. - 23.00 น.			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 50 แสดงว่าประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 6.00 น. - 11.00 น. มีระดับ
ความพึงพอใจมากกว่า (.2597) ประชาชนที่มาใช้บริการช่วงเวลา 12.00 น. - 17.00 น.

ตาราง 51 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตาม
การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	10.356	3	3.452	8.623	.000*
	ภายในกลุ่ม	152.519	381	.400		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวก ทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	15.295	3	5.098	10.832	.000*
	ภายในกลุ่ม	179.330	381	.471		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	13.537	3	4.512	7.467	.000*
	ภายในกลุ่ม	230.225	381	.604		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	6.329	3	2.110	2.629	.050
	ภายในกลุ่ม	305.687	381	.802		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และ แสวงหาความร่วมมือจาก ประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	13.144	3	4.381	5.309	.001*
	ภายในกลุ่ม	314.405	381	.825		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และ สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.229	3	.743	1.669	.173
	ภายในกลุ่ม	169.616	381	.445		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 51 การวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่ใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่นแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการควบคุมการจราจร และด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่ใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่นแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชนแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามการไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น

การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีอื่น	ไม่เคย	เคย 1 - 2 ครั้ง	เคย 3 - 4 ครั้ง	เคยมากกว่า 4 ครั้ง
ไม่เคย		-.2411*	-.6535*	-.3649*
เคย 1 - 2 ครั้ง			-.4124*	
เคย 3 - 4 ครั้ง				
เคยมากกว่า 4 ครั้ง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 52 แสดงว่าประชาชนที่ไม่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-.2411, -.6535, -.3649) ประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 1 - 2 ครั้ง 3 - 4 ครั้ง และมากกว่า 4 ครั้ง ส่วนประชาชนที่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น 1 - 2 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-.4124) ประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 3 - 4 ครั้ง

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา จำแนกตามการไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ
สถานีอื่น

การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีอื่น	ไม่เคย	เคย 1 - 2 ครั้ง	เคย 3 - 4 ครั้ง	เคยมากกว่า 4 ครั้ง
ไม่เคย				
เคย 1 - 2 ครั้ง	.3199*			
เคย 3 - 4 ครั้ง	.7795*	.4596*		
เคยมากกว่า 4 ครั้ง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 53 แสดงว่าประชาชนที่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น 1 - 2 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3199) ประชาชนที่ไม่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น ส่วนประชาชนที่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น 3 - 4 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.7795, .4596) ประชาชนที่ไม่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น และประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 1 - 2 ครั้ง

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามการไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีอื่น

การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีอื่น	ไม่เคย	เคย 1 - 2 ครั้ง	เคย 3 - 4 ครั้ง	เคยมากกว่า 4 ครั้ง
ไม่เคย		-0.2415*	-0.4935*	-0.7487*
เคย 1 - 2 ครั้ง				-0.5072*
เคย 3 - 4 ครั้ง				
เคยมากกว่า 4 ครั้ง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 54 แสดงว่าประชาชนที่ไม่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.2415, -0.4935, -0.7487) ประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 1 - 2 ครั้ง 3 - 4 ครั้ง และมากกว่า 4 ครั้ง ส่วนประชาชนที่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น 1 - 2 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.5072) ประชาชนที่เคยไปใช้บริการมากกว่า 4 ครั้ง

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามการไปใช้บริการ จากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น

การไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ ตำรวจสถานีอื่น	ไม่เคย	เคย 1 - 2 ครั้ง	เคย 3 - 4 ครั้ง	เคยมากกว่า 4 ครั้ง
ไม่เคย				
เคย 1 - 2 ครั้ง				
เคย 3 - 4 ครั้ง				
เคยมากกว่า 4 ครั้ง	.8757*	.6781*	.7188*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 55 แสดงว่าประชาชนที่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น มากกว่า 4 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8757, .6781, .7188) ประชาชนที่ไม่เคยไปใช้บริการจากเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีอื่น ประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 1 - 2 ครั้ง และประชาชนที่เคยไปใช้บริการ 3 - 4 ครั้ง

ตาราง 56 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	20.133	6	3.356	8.886	.000*
	ภายในกลุ่ม	142.741	378	.378		
	รวม	162.874	384			
ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา	ระหว่างกลุ่ม	24.885	6	4.147	9.236	.000*
	ภายในกลุ่ม	169.741	378	.449		
	รวม	194.625	384			
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	16.276	6	2.713	4.508	.000*
	ภายในกลุ่ม	227.486	378	.602		
	รวม	243.762	384			
ด้านการควบคุมการจราจร	ระหว่างกลุ่ม	23.434	6	3.906	5.116	.000*
	ภายในกลุ่ม	288.581	378	.763		
	รวม	312.016	384			
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน	ระหว่างกลุ่ม	20.388	6	3.398	4.182	.000*
	ภายในกลุ่ม	307.161	378	.813		
	รวม	327.549	384			
ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4.906	6	.818	1.851	.088
	ภายในกลุ่ม	166.938	378	.442		
	รวม	171.844	384			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 56 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจ ด้านการบริการทั่วไป ด้านการอำนวยความสะดวกทางอาญา ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินด้านการควบคุมการจราจร และด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน ด้านการบริการทั่วไป จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	แจ้งความ คดีอาญา	แจ้งความ เอกสาร หาย	ขอกำลัง ตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ	ขอ วิทยากร บรรยาย	เสียค่า เปรียบเทียบ ปรับ	ขอ อนุญาต ใช้เสียง	เยี่ยม ผู้ต้องหา
แจ้งความคดีอาญา		-0.3454*	-0.4178*	-0.4515*		-0.5476*	-0.4550*
แจ้งความเอกสารหาย							
ขอกำลังตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ							
ขอวิทยากรบรรยาย							
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ		-0.4439*	-0.5164*	-0.5501*		-0.6461*	-0.5535*
ขออนุญาตใช้เสียง							
เยี่ยมผู้ต้องหา							

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 57 แสดงว่าประชาชนใช้บริการแจ้งความคดีอาญา มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.3454, -0.4178, -0.4515, -0.5476, -0.4550) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย ประชาชนที่ใช้บริการขอกำลังตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง และ ประชาชนที่ใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา ส่วนประชาชนใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.4439, -0.5164, -0.5501, -0.6461, -0.5535) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย ประชาชนที่ใช้บริการขอกำลังตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง และประชาชนที่ใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติทางอาญา จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	แจ้งความ คดีอาญา	แจ้งความ เอกสาร หาย	ขอคำสั่ง ตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ	ขอ วิทยากร บรรยาย	เสียค่า เปรียบเทียบ ปรับ	ขอ อนุญาต ใช้เสียง	เยี่ยม ผู้ต้องหา
แจ้งความคดีอาญา		-0.3724*	-0.5179*	-0.5951*		-0.6283*	
แจ้งความเอกสารหาย							
ขอคำสั่งตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ							
ขอวิทยากรบรรยาย							
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ		-0.4231*	-0.5686*	-0.6458*		-0.6790*	-0.3889*
ขออนุญาตใช้เสียง							
เยี่ยมผู้ต้องหา							

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 58 แสดงว่าประชาชนใช้บริการแจ้งความคดีอาญา มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.3724, -0.5179, -0.5951, -0.6283) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย และประชาชนที่ใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา ส่วนประชาชนใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ มีระดับความพึงพอใจน้อยกว่า (-0.4231, -0.5686, -0.6458, -0.6790, -0.3889) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง และประชาชนที่ใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา

ตาราง 59 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทการให้บริการ

ประเภทการให้บริการ	แจ้งความ คดีอาญา	แจ้งความ เอกสาร หาย	ขอคำสั่ง ตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ	ขอ วิทยากร บรรยาย	เสียค่า เปรียบเทียบ ปรับ	ขอ อนุญาต ใช้เสียง	เยี่ยม ผู้ต้องหา
แจ้งความคดีอาญา							
แจ้งความเอกสารหาย	.3536*		.3799*	.2684*	.3323*		
ขอคำสั่งตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ							
ขอวิทยากรบรรยาย							
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ							
ขออนุญาตใช้เสียง							
เยี่ยมผู้ต้องหา	.8004*	.4468*	.8268*	.7153*	.7791*	.6296*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 59 แสดงว่าประชาชนใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3536, .3799, .2684, .3323) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย และประชาชนที่ใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ ส่วนประชาชนใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหามีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8004, .4468, .8268, .7153, .7791, .6296) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ และประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง

ตาราง 60 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการควบคุมการจราจร จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	แจ้งความ คดีอาญา	แจ้งความ เอกสาร หาย	ขอกำลัง ตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ	ขอ วิทยากร บรรยาย	เสียค่า เปรียบเทียบ ปรับ	ขอ อนุญาต ใช้เสียง	เยี่ยม ผู้ต้องหา
แจ้งความคดีอาญา							
แจ้งความเอกสารหาย	.4123*		.4433*	.4984*		.5300*	
ขอกำลังตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ							
ขอวิทยากรบรรยาย							
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ							
ขออนุญาตใช้เสียง							
เยี่ยมผู้ต้องหา	.8329*		.8638*	.9190*	.6374*	.9506*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 60 แสดงว่าประชาชนใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.4123, .4433, .4984, .5300) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการขอกำลังตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย และประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง ส่วนประชาชนใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.8329, .8638, .9190, .6374, .9506) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการขอกำลังตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ และประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง

ตาราง 61 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของระดับความพึงพอใจของประชาชน
ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน จำแนกตามประเภท
การใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	แจ้งความ คดีอาญา	แจ้งความ เอกสาร หาย	ขอคำสั่ง ตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ	ขอ วิทยากร บรรยาย	เสียค่า เปรียบเทียบ ปรับ	ขอ อนุญาต ใช้เสียง	เยี่ยม ผู้ต้องหา
แจ้งความคดีอาญา							
แจ้งความเอกสารหาย	.3098*		.3934*	.5052*		.5764*	
ขอคำสั่งตำรวจไปดูแล งานต่าง ๆ							
ขอวิทยากรบรรยาย							
เสียค่าเปรียบเทียบปรับ							
ขออนุญาตใช้เสียง							
เยี่ยมผู้ต้องหา	.6778*		.7614*	.8733*	.6402*	.9444*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 61 แสดงว่าประชาชนใช้บริการแจ้งความเอกสารหาย มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.3098, .3934, .5052, .5764) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย และประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง ส่วนประชาชนใช้บริการเยี่ยมผู้ต้องหา มีระดับความพึงพอใจมากกว่า (.6778, .7614, .8733, .6402, .9444) ประชาชนที่ใช้บริการแจ้งความคดีอาญา ประชาชนที่ใช้บริการขอคำสั่งตำรวจไปดูแลงานต่าง ๆ ประชาชนที่ใช้บริการขอวิทยากรบรรยาย ประชาชนที่ใช้บริการเสียค่าเปรียบเทียบปรับ และประชาชนที่ใช้บริการขออนุญาตใช้เสียง

**ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองอ่างทอง**

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของของประชาชนที่มาใช้บริการสถานี
ตำรวจภูธรอำเภอเมืองอ่างทอง สรุปรายละเอียดในตาราง 62

ตาราง 62 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอ
เมืองอ่างทอง

ลำดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน	จำนวน
1. ด้านการบริการทั่วไป		
1.1	ควรแลกเปลี่ยนความรู้ในการทำธุรกรรมต่าง ๆ บนสถานีตำรวจ	4
1.2	ควรให้คำแนะนำในการกรอกเอกสารต่าง ๆ ให้มากกว่านี้	4
1.3	ตัวอย่างการเขียนคำร้อง ควรจะคิดให้ใหญ่กว่าขนาดของจริง จะได้สะดวกในการกรอกแบบฟอร์ม	2
2. ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติกรรมทางอาญา		
1.1	ควรใช้เวลาเหมาะสมในการสอบสวนสืบสวน	4
1.2	ควรให้ความสำคัญแก่ประชาชนทุกคน	2
1.3	ควรมีการให้ความรู้ในด้านกฎหมายอาญามากขึ้น	2
1.4	ควรมีพนักงานสอบสวนเพิ่มขึ้น	2
1.5	พนักงานสอบสวนควรให้ความสำคัญกับประชาชนมากขึ้น	1
1.6	ขอให้แจ้งผลคดีทุกระยะ	1
1.7	ควรจัดเจ้าหน้าที่บรรยายกฎหมายเบื้องต้น	1
3. ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
3.1	ให้มีสายตรวจออกตรวจทุกพื้นที่	14
3.2	ควรมีสายตรวจไปวังตรวจประจำหมู่บ้านในเวลายามวิกาล	10
3.3	ให้จัดกำลังสายตรวจตำบลทุกตำบล	2

ลำดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน	จำนวน
4. ด้านการควบคุมการจราจร		
4.1	ควรมีตำรวจจราจรประจำทุกไฟแดงในช่วงเช้า เย็น	10
4.2	ควรมีการควบคุมจราจรด้านหน้าโรงเรียนเวลาเลิกเรียน	7
4.3	ควรมีการเผยแพร่เกี่ยวกับกฎหมายจราจรให้มากขึ้น	6
4.4	ให้เข้มงวดกับผู้ที่ขับขี่ผิดกฎจราจร โดยเฉพาะการขับขี่ย้อนศร	2
4.5	อยากให้มีการจับกุมรถซิ่ง เข้มงวดมากขึ้น	2
4.6	จัดระเบียบจราจรให้ดีขึ้น	2
4.7	แนะนำการให้ความรู้การจราจร	1
5. ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน		
5.1	ควรมีให้มีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น	6
5.2	ให้การคุ้มครองที่ดีแก่ประชาชนที่ให้ความร่วมมือในการให้เบาะแส	3
5.3	แนะนำการป้องกันอาชญากรรมให้มาก	2
6. ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม		
6.1	ควรจัดสถานที่จอดรถให้มากขึ้น	8
6.2	ควรนำรถของกลางไปจอดที่อื่น ขวางทาง เข้า-ออก	5
6.3	ควรเพิ่มเก้าอี้ในการนั่งรอให้มากกว่านี้	4
6.4	ตำรวจควรพูดจาสุภาพ	4
6.5	ควรจัดให้มีกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจเพิ่ม	2

ตาราง 62 แสดงว่า ประชาชนที่มาใช้บริการสถานีตำรวจภูธรอำเภอ เมืองอ่างทอง มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1) ด้านการบริการทั่วไป ควรแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการทำธุรกรรมต่าง ๆ บนสถานีตำรวจ และควรให้คำแนะนำในการกรอกเอกสารต่าง ๆ ให้มากกว่านี้

2. ด้านการอำนวยความสะดวกธรรมชาติธรรมทางอาญา ควรใช้เวลาเหมาะสมในการสอบสวน สืบสวน และควรให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชนทุกคน

3. ด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ควรมีสายตรวจออกตรวจทุกพื้นที่ และควรมีสายตรวจไปวังตรวจประจำหมู่บ้านในเวลายามวิกาล
4. ด้านการควบคุมการจราจร ควรมีตำรวจจราจรประจำทุกไฟแดงในช่วงเช้า เย็น และควรมีการควบคุมจราจรด้านหน้าโรงเรียนเวลาเลิกเรียน
5. ด้านการประชาสัมพันธ์และแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน ควรให้มีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น และให้การคุ้มครองที่ดีแก่ประชาชนที่ให้ความร่วมมือในการให้เบาะแส
6. ด้านบุคลากร สถานที่ และสภาพแวดล้อม ควรจัดสถานที่จอดรถให้มากขึ้น และควรมีการนำรถของกลางไปจอดที่อื่น ขวางทาง เข้า-ออก