

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิจัยเรื่อง แนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ตามยุทธศาสตร์ ผู้ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จากกลุ่มตัวอย่าง 140 คน ในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และใช้ t-test เพื่อทำการทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยผู้ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นของบุคลากรภายในและภายนอก

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยผู้ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาผู้ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังปรากฏในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพ		
- บุคลากรภายใน	40	28.57
- บุคลากรภายนอก	100	71.43
2. อายุ		
- 20-39 ปี	72	51.43
- 40-68 ปี	68	48.57
3. ระดับการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	88	62.86
- ปริญญาตรีขึ้นไป	52	37.14

จากตาราง 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นบุคคลภายนอก จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 มีอายุ 20-39 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 51.43 และมีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 62.86

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยนำเสนอในภาพรวมและแยกตามรายยุทธศาสตร์ ดังปรากฏในตาราง 2-7

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและบุคคลภายนอก

ยุทธศาสตร์	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	4.09	0.44	มาก	4.03	0.44	มาก	4.05	0.44	มาก
2. การวิจัย บริการวิชาการ และทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.76	0.63	มาก	3.92	0.48	มาก	3.87	0.53	มาก
3. การปฏิรูปองค์กรและ กระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ	3.98	0.55	มาก	3.86	0.47	มาก	3.89	0.49	มาก
4. การสร้างโอกาสทางการศึกษา	3.64	0.46	มาก	3.94	0.47	มาก	3.85	0.48	มาก
5. การพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน	4.13	0.51	มาก	4.14	0.52	มาก	4.14	0.52	มาก
รวม	3.92	0.46	มาก	3.98	0.40	มาก	3.96	0.42	มาก

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นในภาพรวมมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.96$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่าทุกยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน ( $\bar{x} = 4.14$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ( $\bar{x} = 4.05$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ ( $\bar{x} = 3.89$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x} = 3.87$ ) และยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา ( $\bar{x} = 3.85$ )

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายใน พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยรวมมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.92$ ) และรายยุทธศาสตร์ เรียงตามลำดับคือ ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน ( $\bar{x} = 4.13$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ( $\bar{x} = 4.09$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ ( $\bar{x} = 3.98$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x} = 3.76$ ) และยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา ( $\bar{x} = 4.29$ )

สำหรับบุคคลภายนอก พบว่ามีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยรวมมีความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ ) และรายยุทธศาสตร์ เรียงตามลำดับคือ ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน ( $\bar{x} = 4.14$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ( $\bar{x} = 4.03$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา ( $\bar{x} = 3.94$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ( $\bar{x} = 3.92$ ) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ ( $\bar{x} = 3.86$ )

โดยสรุป บุคคลภายนอกมีความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย ( $\bar{x} = 3.98$  S.D. = 0.40 ) สูงกว่าบุคลากรภายใน ( $\bar{x} = 3.92$  S.D. = 0.46)

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและ  
บุคลากรภายนอก ต่อยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน

ยุทธศาสตร์ที่ 1	บุคลากรภายใน			บุคลากรภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพ และสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและ ประเทศ	4.60	0.67	มากที่สุด	4.02	0.59	มาก	4.31	0.63	มาก
2. ยกระดับคุณภาพบัณฑิต ทุกสาขาวิชาให้มี ศักยภาพสูง	4.33	0.76	มาก	4.12	0.54	มาก	4.23	0.65	มาก
3. พัฒนาหลักสูตรที่ ตอบสนองความต้องการ ของสังคม	4.18	0.78	มาก	4.18	0.64	มาก	4.18	0.71	มาก
4. มีหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษาอย่าง หลากหลาย	3.43	0.55	ปานกลาง	4.04	0.68	มาก	3.74	0.62	มาก
5. ส่งเสริมกระบวนการ เรียนรู้ที่ปลูกฝังให้ นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่ เรียนรู้	4.22	0.73	มาก	4.03	0.61	มาก	4.13	0.67	มาก
6. ส่งเสริมให้นักศึกษามี การเรียนรู้และพัฒนา ภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.95	0.85	มาก	4.08	0.68	มาก	4.02	0.77	มาก
7. พัฒนาระบบการศึกษา แบบทวิภาคีและพหุภาคี	3.43	0.78	ปานกลาง	3.90	0.66	มาก	3.67	0.72	มาก
8. ส่งเสริมกิจกรรมระหว่าง อาจารย์ที่ปรึกษากับ นักศึกษาให้มากขึ้น	4.13	0.69	มาก	3.85	0.74	มาก	3.99	0.72	มาก
9. ส่งเสริมให้นักศึกษามี คุณธรรม จริยธรรมใน วิชาชีพ	4.35	0.58	มาก	4.11	0.63	มาก	4.23	0.61	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1	บุคลากรภายใน			บุคลากรภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
10. ส่งเสริมให้นักศึกษามี ความสามารถด้านภาษา และเทคโนโลยี สารสนเทศ	4.30	0.65	มาก	4.00	0.65	มาก	4.15	0.65	มาก
รวม	4.09	0.44	มาก	4.03	0.44	มาก	4.05	0.44	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.05$ ) และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายใน พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.09$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ข้อ ได้แก่ สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ ( $\bar{x} = 4.60$ ) นอกจากนี้ยังอยู่ในระดับมาก ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาอย่างหลากหลาย ( $\bar{x} = 3.43$ ) และพัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี ( $\bar{x} = 3.43$ )

สำหรับบุคลากรภายนอก พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.03$ ) และเมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและ  
บุคลากรภายนอก ต่อยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 2	บุคลากรภายใน			บุคลากรภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. สร้างเครือข่ายการวิจัย และบริการวิชาการ	3.95	0.71	มาก	3.93	0.70	มาก	3.94	0.71	มาก
2. ใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อ เป็นฐานของการปฏิบัติ ทุกภารกิจ	3.68	0.86	มาก	3.96	0.67	มาก	3.82	0.77	มาก
3. สนับสนุนให้อาจารย์ ทุกคนทำวิจัยเพื่อสร้าง องค์ความรู้ใหม่	3.80	0.65	มาก	3.98	0.68	มาก	3.89	0.67	มาก
4. กำหนดให้นักศึกษาทุก หลักสูตรทำวิจัย โดย เป็นเงื่อนไขในการ สำเร็จการศึกษา	3.72	0.88	มาก	3.97	0.72	มาก	3.85	0.80	มาก
5. มีหลักสูตรฝึกอบรม ด้านการวิจัยอย่าง หลากหลาย	3.68	0.89	มาก	3.82	0.70	มาก	3.75	0.80	มาก
6. ร่วมมือกับองค์กรส่วน ท้องถิ่นเข้ามาร่วม พัฒนามหาวิทยาลัย	3.60	0.87	มาก	3.98	0.71	มาก	3.79	0.79	มาก
7. มีสถานวิทยุหรือสถานี โทรทัศน์ของ มหาวิทยาลัยเพื่อ สนับสนุนการปฏิบัติ ภารกิจและ ประชาสัมพันธ์	3.25	0.90	ปาน กลาง	3.61	0.74	มาก	3.43	0.82	ปาน กลาง
8. พัฒนาท้องถิ่นโดยยึด แนวทางจากโครงการ อันเนื่องมาจาก พระราชดำริ	3.72	0.99	มาก	4.11	0.70	มาก	3.92	0.85	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 2	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
9. ปฏิรูปการให้บริการ วิชาการอย่างมีคุณภาพ	4.20	0.61	มาก	3.96	0.67	มาก	4.08	0.64	มาก
10. ส่งเสริมและเผยแพร่ ศิลปะและวัฒนธรรม ของท้องถิ่น	4.18	0.71	มาก	4.02	0.67	มาก	4.10	0.69	มาก
11. ส่งเสริมความเข้มแข็ง ของชุมชน	3.68	0.86	มาก	3.94	0.60	มาก	3.81	0.73	มาก
12. จัดทำฐานข้อมูลด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม ของท้องถิ่น	3.73	0.85	มาก	3.85	0.66	มาก	3.79	0.76	มาก
13. จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ภูมิ ปัญญาไทย	3.68	0.76	มาก	3.84	0.68	มาก	3.76	0.72	มาก
รวม	3.76	0.63	มาก	3.92	0.48	มาก	3.87	0.53	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.87$ ) และเมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลางเพียง 1 ข้อคือ มีสถานีวิจัยหรือสถานีโทรทัศน์ของมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการกิจและประชาสัมพันธ์ ( $\bar{x} = 3.43$ )

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายใน พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.76$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลางคือ มีสถานีวิจัยหรือสถานีโทรทัศน์ของมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการกิจและประชาสัมพันธ์ ( $\bar{x} = 3.25$ )

สำหรับบุคคลภายนอก พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์พัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.92$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและบุคคลภายนอก ต่อยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ

ยุทธศาสตร์ที่ 3	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. มีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	4.42	0.78	มาก	4.05	0.60	มาก	4.24	0.69	มาก
2. จัดการการเปลี่ยนแปลงและการจัดการความรู้เพื่อรองรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	4.05	0.78	มาก	3.91	0.65	มาก	3.98	0.72	มาก
3. ปรับเปลี่ยนกลไกและวิธีการบริหารงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์	4.08	0.73	มาก	3.85	0.66	มาก	3.97	0.70	มาก
4. พัฒนาระบบการจัดการพัสดุ การเงินและงบประมาณให้ผ่าน 7 มาตรฐานของสำนักงบประมาณ	4.20	0.72	มาก	3.80	0.71	มาก	4.00	0.72	มาก
5. ยกระดับมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในทุกหน่วยงาน	4.32	0.62	มาก	3.86	0.64	มาก	4.09	0.63	มาก
6. พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อบรรยากาศการเรียนรู้	4.65	0.58	มากที่สุด	3.90	0.67	มาก	4.28	0.63	มาก
7. ปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ	4.58	0.71	มากที่สุด	3.93	0.64	มาก	4.26	0.68	มาก



ตาราง 5 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
8. จัดหารายได้สู่การพึ่งพาตนเอง	3.15	0.92	ปานกลาง	3.72	0.74	มาก	3.44	0.83	ปานกลาง
9. สร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็นไทย ให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข	3.20	0.91	ปานกลาง	3.66	0.66	มาก	3.43	0.79	ปานกลาง
10. ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรทางการบริหารร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายใน	4.03	0.70	มาก	3.79	0.66	มาก	3.91	0.68	มาก
11. กำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่	3.58	0.71	มาก	3.87	0.70	มาก	3.73	0.71	มาก
12. ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงานวิชาการ	3.72	0.72	มาก	4.00	0.68	มาก	3.86	0.70	มาก
13. สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่	3.33	0.86	ปานกลาง	3.81	0.63	มาก	3.57	0.75	มาก
14. เร่งรัดให้มีการวางแผนอัตรากำลังเพื่อสนับสนุนภารกิจของมหาวิทยาลัย	3.93	0.57	มาก	3.79	0.64	มาก	3.86	0.61	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
15. สร้างขวัญและกำลังใจ แก่บุคลากรในรูปแบบ ต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	4.27	0.78	มาก	3.84	0.65	มาก	4.06	0.72	มาก
16. กำหนดให้มี การ ประเมินผลการสอน ของอาจารย์และการ ประเมินผลการ ปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ของบุคลากร	3.98	0.70	มาก	3.96	0.70	มาก	3.97	0.70	มาก
17. ปรับปรุงระบบ ระเบียบ การประเมินบุคลากรให้ มีความคล่องตัวและ เชื่อมั่นสูง	4.10	0.70	มาก	3.91	0.70	มาก	4.01	0.70	มาก
รวม	3.98	0.55	มาก	3.86	0.47	มาก	3.89	0.49	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.89$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อคือ จัดหารายได้สู่การพึ่งพาตนเอง ( $\bar{x} = 3.44$ ) และสร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็นไทยให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิตอย่างเป็นสุข ( $\bar{x} = 3.43$ )

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายใน พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ข้อคือ พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อบรรยากาศการเรียนรู้ ( $\bar{x} = 4.65$ ) และปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ ( $\bar{x} = 4.58$ ) นอกจากนั้นอยู่ในระดับมาก ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อคือ สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติความเป็นผู้บริหารยุคใหม่ ( $\bar{x} = 3.33$ ) และสร้าง

ค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็นไทยให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิต  
อย่างมีความสุข ( $\bar{x} = 3.20$ ) และจัดการรายได้สู่การพึ่งพาตนเอง ( $\bar{x} = 3.15$ )

สำหรับบุคคลภายนอก พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความ  
เป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.86$ ) เมื่อแยกพิจารณา  
รายชื่อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและ  
บุคลากรภายนอก ต่อยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 4	บุคลากรภายใน			บุคลากรภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. ปรับปรุงระบบคัดเลือก นักศึกษา	4.20	0.76	มาก	3.93	0.64	มาก	4.07	0.70	มาก
2. ให้โอกาสการเลือกเรียน รายวิชาที่เปิดสอนตาม ความสมัครใจ	3.53	0.68	มาก	4.15	0.66	มาก	3.84	0.67	มาก
3. สนับสนุนทุนการศึกษา แก่ผู้เรียนดี/ ความสามารถพิเศษ	4.20	0.69	มาก	4.06	0.68	มาก	4.13	0.69	มาก
4. สนับสนุนทุนการศึกษา แก่ผู้มีฐานะยากจน	3.68	0.66	มาก	4.03	0.75	มาก	3.86	0.71	มาก
5. เข้าถึงสื่อการเรียนการ สอนได้ตลอดเวลา โดย ผ่านระบบเครือข่าย คอมพิวเตอร์ ตำรา อิเล็กทรอนิกส์	3.48	0.82	ปาน กลาง	4.13	0.66	มาก	3.81	0.74	มาก
6. สร้างหลักสูตรที่ให้ เทียบโอนประสบการณ์ และเทียบโอนวิชา ระหว่างสถาบัน	3.28	0.78	ปาน กลาง	3.83	0.60	มาก	3.56	0.69	มาก
7. จัดระบบการเรียนการ สอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนาหลักสูตร การศึกษาพิเศษ	2.60	0.84	ปาน กลาง	3.41	0.61	ปาน กลาง	3.01	0.73	ปาน กลาง
8. ขยายพื้นที่บริการ การศึกษาลงสู่วิทยาเขต ให้เหมาะสมตามความ ต้องการของท้องถิ่นและ ความพร้อมของ มหาวิทยาลัย	3.53	0.78	มาก	3.92	0.69	มาก	3.73	0.74	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 4	บุคลากรภายใน			บุคคลภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
9. สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	3.90	0.67	มาก	3.96	0.65	มาก	3.93	0.66	มาก
10. ส่งเสริมให้มียุทธศาสตร์การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย	4.05	0.64	มาก	3.97	0.64	มาก	4.01	0.64	มาก
รวม	3.64	0.46	มาก	3.94	0.47	มาก	3.85	0.48	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.85$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลางเพียง 1 ข้อ คือ การจัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการเช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ ( $\bar{x} = 3.01$ )

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายในโดยรวมพบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อคือ เข้าถึงสื่อการเรียนการสอนได้ตลอดเวลาโดยผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ดำราอิเล็กทรอนิกส์ ( $\bar{x} = 3.48$ ) สร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์และเทียบโอนวิชาระหว่างสถาบัน ( $\bar{x} = 3.28$ ) และ จัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการเช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ ( $\bar{x} = 2.60$ )

สำหรับบุคคลภายนอก พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) เมื่อแยกพิจารณา รายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ ยกเว้นการจัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการเช่น พัฒนา หลักสูตรการศึกษาพิเศษ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.41$ )

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นของบุคลากรภายในและ  
บุคลากรภายนอก ต่อยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน

ยุทธศาสตร์ที่ 5	บุคลากรภายใน			บุคลากรภายนอก			รวม		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย	4.33	0.73	มาก	4.14	0.60	มาก	4.24	0.67	มาก
2. เร่งรัดพัฒนาสื่อการสอนและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอน เช่น E-learning, E-book	3.98	0.58	มาก	4.08	0.63	มาก	4.03	0.61	มาก
3. พัฒนาสำนักวิทยบริการฯ ให้เป็นแหล่งค้นคว้าข่าวสารความรู้และข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ที่ทันสมัย	4.27	0.64	มาก	4.13	0.66	มาก	4.20	0.65	มาก
4. นำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย	4.22	0.70	มาก	4.16	0.56	มาก	4.19	0.63	มาก
5. วางระบบเครือข่ายเชื่อมโยงทุกหน่วยงานทุกวิทยาเขตและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.15	0.66	มาก	4.18	0.66	มาก	4.17	0.66	มาก
6. พัฒนาแนวคิด นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีให้มากขึ้น	3.85	0.62	มาก	4.16	0.61	มาก	4.01	0.62	มาก
รวม	4.13	0.51	มาก	4.14	0.52	มาก	4.14	0.52	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  =

4.14) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย ( $\bar{x} = 4.24$ )

เมื่อพิจารณาบุคลากรภายใน พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย ( $\bar{x} = 4.33$ )

สำหรับบุคคลภายนอก พบว่า มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ ) เมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ นำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย ( $\bar{x} = 4.16$ )

**ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล**

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยนำเสนอในภาพรวมและแยกตามยุทธศาสตร์ ดังปรากฏในตาราง 8 - 25

ตาราง 8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพ

ยุทธศาสตร์	บุคลากรภายใน		บุคคลภายนอก		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	4.09	0.44	4.03	0.44	0.10	0.92
2. การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.76	0.63	3.92	0.48	8.09	0.01*
3. การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ	3.98	0.55	3.86	0.47	0.76	0.38
4. การสร้างโอกาสทางการศึกษา	3.64	0.46	3.94	0.47	0.07	0.80
5. การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน	4.13	0.51	4.14	0.52	0.18	0.67
รวม	3.92	0.46	3.98	0.40	1.32	0.25

จากตาราง 8 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายยุทธศาสตร์พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคคลภายนอกมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคลากรภายใน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง



ตาราง 9 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 1  
การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน

ยุทธศาสตร์ที่ 1	บุคลากรภายใน		บุคคลภายนอก		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้อง กับความต้องการของสังคมและประเทศ	4.60	0.67	4.02	0.59	6.37	0.01*
2. ยกระดับคุณภาพบัณฑิตทุกสาขาวิชาให้มี ศักยภาพสูง	4.33	0.76	4.12	0.54	18.90	0.00*
3. พัฒนาหลักสูตรที่ตอบสนองความ ต้องการของสังคม	4.18	0.78	4.18	0.64	4.26	0.04*
4. มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาอย่าง หลากหลาย	3.43	0.55	4.04	0.68	0.15	0.70
5. ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ที่ปลูกฝังให้ นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้	4.22	0.73	4.03	0.61	7.73	0.01*
6. ส่งเสริมให้นักศึกษามีการเรียนรู้และ พัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.95	0.85	4.08	0.68	3.74	0.06
7. พัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและ พหุภาคี	3.43	0.78	3.90	0.66	4.64	0.03*
8. ส่งเสริมกิจกรรมระหว่างอาจารย์ที่ ปรึกษากับนักศึกษาให้มากขึ้น	4.13	0.69	3.85	0.74	0.80	0.37
9. ส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ในวิชาชีพ	4.35	0.58	4.11	0.63	0.63	0.43
10. ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้าน ภาษาและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.30	0.65	4.00	0.65	2.74	0.10
รวม	4.09	0.70	4.03	0.64	0.01	0.92

จากตาราง 9 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การ  
พัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน  
และเมื่อแยกพิจารณารายชื่อพบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 ที่เกี่ยวกับการสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและ

สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ การยกระดับคุณภาพบัณฑิตทุกสาขาวิชาให้มี ศักยภาพสูง การพัฒนาหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของสังคม การส่งเสริมกระบวนการ เรียนรู้ที่ปลูกฝังให้นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้ และพัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคลากรภายในมีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่า บุคลากรภายนอก ยกเว้น การพัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคีบุคลากรภายนอก มีความ คิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสม มากกว่าบุคลากรภายใน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 10 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคลากรภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 2  
การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 2	บุคลากรภายใน		บุคลากรภายนอก		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างเครือข่ายการวิจัยและบริการวิชาการ	3.95	0.71	3.93	0.70	0.15	0.70
2. ใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อเป็นฐานของการปฏิบัติทุกภารกิจ	3.68	0.86	3.96	0.67	9.73	0.00*
3. สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่	3.80	0.65	3.98	0.68	0.93	0.34
4. กำหนดให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำวิจัยโดยเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา	3.73	0.88	3.97	0.71	8.83	0.00*
5. มีหลักสูตรฝึกอบรมด้านการวิจัยอย่างหลากหลาย	3.68	0.89	3.82	0.73	7.20	0.01*
6. ร่วมมือกับองค์กรส่วนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมพัฒนามหาวิทยาลัย	3.60	0.87	3.98	0.71	8.04	0.01*
7. มีสถานวิทยุหรือสถานโทรทัศน์ของมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจและประชาสัมพันธ์	3.25	0.90	3.61	0.74	1.85	0.18
8. พัฒนาท้องถิ่นโดยยึดแนวทางจากโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	3.73	0.99	4.11	0.70	10.13	0.00*
9. ปฏิรูปการให้บริการวิชาการอย่างมีคุณภาพ	4.20	0.61	3.96	0.67	0.19	0.66
10. ส่งเสริมและเผยแพร่ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	4.18	0.71	4.02	0.67	2.65	0.11
11. ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน	3.68	0.86	3.94	0.60	11.42	0.00*
12. จัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.73	0.85	3.85	0.66	3.14	0.08
13. จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ภูมิปัญญาไทย	3.68	0.76	3.84	0.68	1.52	0.22
รวม	3.76	0.63	3.92	0.48	8.09	0.01*

จากตาราง 10 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคคลภายนอกมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคลากรภายใน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อแยกพิจารณารายชื่อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 2 ที่เกี่ยวกับการใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อเป็นฐานของการปฏิบัติทุกภารกิจ การกำหนดให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำวิจัย โดยเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา มีหลักสูตรฝึกอบรมด้านการวิจัยอย่างหลากหลายร่วมมือกับองค์กรส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมพัฒนามหาวิทยาลัย การพัฒนาท้องถิ่นโดยยึดแนวทางจากโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 11 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 3  
การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ

ยุทธศาสตร์ที่ 3	บุคลากรภายใน		บุคคลภายนอก		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. มีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	4.43	0.78	4.50	0.59	11.73	0.00*
2. จัดการการเปลี่ยนแปลงและการจัดการความรู้เพื่อรองรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	4.05	0.78	3.91	0.65	1.20	0.28
3. ปรับเปลี่ยนกลไกและวิธีการบริหารงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์	4.08	0.73	3.85	0.66	0.09	0.76
4. พัฒนาระบบการจัดการพัสดุ การเงินและงบประมาณให้ผ่าน 7 มาตรฐานของสำนักงานประมาณ	4.20	0.72	3.80	0.71	0.17	0.68
5. ยกระดับมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในทุกหน่วยงาน	4.33	0.62	3.86	0.64	0.67	0.41
6. พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อบรรยากาศการเรียนรู้	4.65	0.58	3.90	0.67	0.00	0.98
7. ปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ	4.58	0.71	3.93	0.64	2.35	0.13
8. จัดหารายได้สู่การพึ่งพาตนเอง	3.15	0.92	3.72	0.74	0.27	0.60
9. สร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็นไทย ให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิตอย่างเป็นสุข	3.20	0.91	3.66	0.66	3.55	0.06
10. ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรทางการบริหารร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายใน	4.03	0.70	3.79	0.66	3.21	0.08
11. กำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่	3.58	0.71	3.87	0.70	1.47	0.23
12. ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงานวิชาการ	3.73	0.71	4.00	0.68	3.25	0.07
13. สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่	3.33	0.86	3.81	0.63	8.12	0.01*

ตาราง 11 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3	บุคลากรภายใน		บุคคลภายนอก		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
14. เร่งรัดให้มีการวางแผนอัตรากำลังเพื่อสนับสนุนภารกิจของมหาวิทยาลัย	3.93	0.57	3.79	0.64	3.52	0.06
15. สร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	4.28	0.78	3.48	0.65	3.78	0.05*
16. กำหนดให้มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์และการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ของบุคลากร	3.98	0.70	3.96	0.70	0.41	0.53
17. ปรับปรุงระบบระเบียบการประเมินบุคลากรให้มีความคล่องตัวและเชื่อมั่นสูง	4.10	0.71	3.91	0.70	0.03	0.86
รวม	3.98	0.55	3.86	0.47	0.76	0.38

จากตาราง 11 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ที่เกี่ยวกับมีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่ และสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลาย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคคลภายนอกมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคลากรภายใน ยกเว้น การสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลาย บุคลากรภายในมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคคลภายนอก ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 12 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคลากรภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 4  
การสร้างโอกาสทางการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 4	บุคลากรภายใน		บุคลากรภายนอก		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ปรับปรุงระบบคัดเลือกนักศึกษา	4.20	0.76	3.93	0.64	6.23	0.01*
2. ให้โอกาสการเลือกเรียนรายวิชาที่เปิดสอนตามความสมัครใจ	3.53	0.68	4.15	0.66	1.72	0.19
3. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้เรียนดี/ความสามารถพิเศษ	4.20	0.69	4.06	0.68	0.72	0.40
4. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้มีฐานะยากจน	3.68	0.66	4.03	0.75	0.12	0.72
5. เข้าถึงสื่อการเรียนการสอนได้ตลอดเวลา โดยผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตำราอิเล็กทรอนิกส์	3.48	0.82	4.13	0.66	5.92	0.02*
6. สร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์ และเทียบโอนวิชาระหว่างสถาบัน	3.28	0.78	3.83	0.60	4.68	0.03*
7. จัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ	2.60	0.84	3.41	0.61	7.40	0.01*
8. ขยายพื้นที่บริการการศึกษาลงสู่วิทยาเขตให้เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่นและความพร้อมของมหาวิทยาลัย	3.53	0.78	3.92	0.69	5.08	0.03*
9. สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	3.90	0.67	3.96	0.65	0.02	0.88
10. ส่งเสริมให้มียุทธศาสตร์การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย	4.05	0.64	3.97	0.64	0.00	0.99
รวม	3.64	0.46	3.94	0.47	0.07	0.80

จากตาราง 12 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคลากรภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 4 ที่เกี่ยวกับการปรับปรุงระบบคัดเลือกนักศึกษา

การเข้าถึงสื่อการเรียนการสอนได้ตลอดเวลาโดยผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตำราอิเล็กทรอนิกส์ การสร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์และเทียบโอนวิชาการระหว่างสถาบัน จัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ และการขยายพื้นที่บริการการศึกษาลงสู่วิทยาเขตให้เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่นและความพร้อมของมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคลากรภายในมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคลากรภายนอก ในเรื่องปรับปรุงระบบคัดเลือกนักศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง



ตาราง 13 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 5  
การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน

ยุทธศาสตร์ที่ 5	บุคลากรภายใน		บุคคลภายนอก		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย	4.33	0.73	4.14	0.60	7.29	0.01*
2. เร่งรัดพัฒนาสื่อการสอนและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอนเช่น e-learning e-book	3.98	0.58	4.08	0.63	2.93	0.09
3. พัฒนาสำนักวิทยบริการฯ ให้เป็นแหล่งค้นคว้าข่าวสารความรู้และข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ที่ทันสมัย	4.28	0.64	4.13	0.66	0.28	0.60
4. นำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย	4.22	0.70	4.16	0.56	5.32	0.02*
5. วางระบบเครือข่ายเชื่อมโยงทุกหน่วยงาน ทุกวิทยาเขตและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.15	0.66	4.18	0.66	0.04	0.84
6. พัฒนาแนวคิด นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีให้มากขึ้น	3.85	0.62	4.16	0.62	0.00	0.97
รวม	4.13	0.51	4.14	0.52	0.18	0.67

จากตาราง 13 พบว่า บุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 5 ที่เกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย และนำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ บุคลากรภายในมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าบุคคลภายนอก ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 14 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	4.00	0.42	4.10	0.45	1.54	0.22
2. การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.84	0.54	3.91	0.53	0.06	0.80
3. การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหาร จัดการทุกระดับ	3.88	0.44	3.91	0.55	5.13	0.03*
4. การสร้างโอกาสทางการศึกษา	3.90	0.48	3.80	0.48	0.09	0.77
5. การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่า ทุกด้าน	4.09	0.52	4.19	0.52	0.25	0.62
รวม	3.94	0.42	3.98	0.42	0.40	0.53

จากตาราง 14 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายยุทธศาสตร์พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 15 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็น  
มหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ  
และมาตรฐานจำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์ที่ 1	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ	4.08	0.62	4.29	0.69	6.43	0.01*
2. ยกระดับคุณภาพบัณฑิตทุกสาขาวิชาให้มีศักยภาพสูง	4.14	0.59	4.22	0.64	2.25	0.14
3. พัฒนาหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของสังคม	4.21	0.65	4.15	0.72	0.54	0.46
4. มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาอย่างหลากหลาย	3.93	0.74	3.79	0.66	0.19	0.66
5. ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ที่ปลูกฝังให้นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้	4.01	0.57	4.16	0.73	12.54	0.00*
6. ส่งเสริมให้นักศึกษามีการเรียนรู้และพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.89	0.68	4.21	0.74	3.40	0.07
7. พัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี	3.74	0.69	3.79	0.76	0.33	0.57
8. ส่งเสริมกิจกรรมระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษาให้มากขึ้น	3.92	0.75	3.94	0.73	0.01	0.91
9. ส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรมในวิชาชีพ	4.11	0.60	4.25	0.66	4.09	0.05*
10. ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้านภาษาและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.00	0.65	4.18	0.67	2.32	0.13
รวม	4.00	0.42	4.10	0.45	1.53	0.22

จากตาราง 15 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 1 ที่เกี่ยวกับการสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ การส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ที่ปลูกฝังให้นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้ และส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรมในวิชาชีพ มี

ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมจำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์ที่ 2	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างเครือข่ายการวิจัยและบริการวิชาการ	3.85	0.71	4.03	0.69	0.26	0.61
2. ใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อเป็นฐานของการปฏิบัติทุก การกิจ	3.82	0.74	3.94	0.73	0.17	0.68
3. สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยเพื่อสร้างองค์ ความรู้ใหม่	3.93	0.66	3.93	0.70	0.39	0.54
4. กำหนดให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำวิจัย โดยเป็น เงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา	3.85	0.71	3.96	0.84	2.93	0.09
5. มีหลักสูตรฝึกอบรมด้านการวิจัยอย่างหลากหลาย	3.76	0.80	3.79	0.76	0.00	0.99
6. ร่วมมือกับองค์กรส่วนท้องถิ่นเข้ามาร่วมพัฒนา มหาวิทยาลัย	3.82	0.81	3.93	0.74	1.71	0.19
7. มีสถานวิทยุหรือสถาน โทรทัศน์ของมหาวิทยาลัยเพื่อ สนับสนุนการปฏิบัติภารกิจและประชาสัมพันธ์	3.49	0.79	3.53	0.82	0.01	0.93
8. พัฒนาท้องถิ่นโดยยึดแนวทางจากโครงการอัน เนื่องมาจากพระราชดำริ	4.03	0.82	3.97	0.79	0.05	0.82
9. ปฏิรูปการให้บริการวิชาการอย่างมีคุณภาพ	4.00	0.65	4.06	0.67	0.95	0.33
10. ส่งเสริมและเผยแพร่ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.99	0.68	4.15	0.68	1.22	0.27
11. ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน	3.81	0.64	3.93	0.74	0.04	0.84
12. จัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.76	0.72	3.87	0.71	0.89	0.35
13. จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ภูมิปัญญาไทย	3.78	0.74	3.81	0.68	0.49	0.48
รวม	3.84	0.54	3.91	0.53	0.06	0.80

จากตาราง 16 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตาราง 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็น  
มหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหาร  
จัดการทุกระดับ จำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์ที่ 3	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. มีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมือง ที่ดี	4.11	0.60	4.21	0.74	6.94	0.01*
2. จัดการการเปลี่ยนแปลงและการจัดการความรู้เพื่อ รองรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	3.92	0.60	3.99	0.78	4.54	0.04*
3. ปรับเปลี่ยนกลไกและวิธีการบริหารงาน โดยมุ่งเน้น ผลสัมฤทธิ์	3.89	0.62	3.94	0.75	1.66	0.20
4. พัฒนาระบบการจัดการพัสดุ การเงินและ งบประมาณให้ผ่าน 7 มาตรฐานของสำนัก งบประมาณ	3.88	0.67	3.96	0.80	2.61	0.11
5. ยกระดับมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในทุก หน่วยงาน	4.00	0.61	3.99	0.72	3.76	0.06
6. พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อ บรรยากาศการเรียนรู้	4.10	0.65	4.13	0.81	6.06	0.02*
7. ปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มี ประสิทธิภาพ	4.41	0.61	4.09	0.82	8.45	0.00*
8. จัดหารายได้ผู้พึ่งพาตนเอง	3.56	0.80	3.56	0.87	1.10	0.30
9. สร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็น ไทย ให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนิน ชีวิตอย่างเป็นสุข	3.54	0.73	3.51	0.80	1.27	0.26
10. ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรทางการบริหารร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานภายใน	3.82	0.61	3.90	0.74	0.55	0.46
11. กำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติเพื่อสร้าง วัฒนธรรมองค์กรใหม่	3.83	0.73	3.74	0.70	0.68	0.41
12. ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงาน วิชาการ	3.90	0.63	3.94	0.77	4.25	0.04*

ตาราง 17 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
13. สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่	3.71	0.66	3.63	0.81	3.81	0.05*
14. เร่งรัดให้มีการวางแผนอัตรากำลังเพื่อสนับสนุนภารกิจของมหาวิทยาลัย	3.74	0.61	3.93	0.63	2.17	0.14
15. สร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรในรูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	3.89	0.70	4.04	0.72	0.21	0.65
16. กำหนดให้มีการประเมินผลการสอนของอาจารย์ และการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ของบุคลากร	4.03	0.67	3.90	0.72	0.78	0.38
17. ปรับปรุงระบบ ระเบียบการประเมินบุคลากรให้มีความคล่องตัวและเชื่อมั่นสูง	3.92	0.73	4.01	0.68	1.45	0.23
รวม	3.88	0.44	3.91	0.55	5.13	0.03*

จากตาราง 17 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 3 ที่เกี่ยวกับมีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี จัดการการเปลี่ยนแปลงและการจัดการความรู้เพื่อรองรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อบรรยากาศการเรียนรู้ ปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงานวิชาการ และสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี ส่วนในเรื่องการปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ และสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยสู่คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่ โดยผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มี

ความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 18 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์ที่ 4	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ปรับปรุงระบบคัดเลือกนักศึกษา	3.94	0.58	4.07	0.78	8.60	0.00*
2. ให้โอกาสการเลือกเรียนรายวิชาที่เปิดสอนตาม ความสนใจ	4.04	0.70	3.90	0.74	0.90	0.34
3. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้เรียนดี/ ความสามารถ พิเศษ	4.17	0.65	4.03	0.71	0.00	0.95
4. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้มีฐานะยากจน	4.06	0.75	3.79	0.70	0.00	0.98
5. เข้าถึงสื่อการเรียนการสอนได้ตลอดเวลา โดยผ่าน ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ดำารอิเล็กทรอนิกส์	4.00	0.75	3.88	0.78	0.09	0.77
6. สร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์และ เทียบโอนวิชาระหว่างสถาบัน	3.69	0.71	3.65	0.71	0.00	0.97
7. จัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนา หลักสูตรการศึกษาพิเศษ	3.32	0.69	3.03	0.83	0.11	0.75
8. ขยายพื้นที่บริการการศึกษาลงสู่วิทยาเขตให้ เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่นและ ความพร้อมของมหาวิทยาลัย	3.85	0.73	3.76	0.76	0.24	0.63
9. สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	3.96	0.62	3.93	0.70	1.33	0.25
10. ส่งเสริมให้มียุทธศาสตร์การประชาสัมพันธ์ของ มหาวิทยาลัย	4.00	0.63	3.99	0.66	0.30	0.58
รวม	3.90	0.48	3.80	0.48	0.09	0.77

จากตาราง 18 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายชื่อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 4 ที่เกี่ยวกับการปรับปรุงระบบ



คัดเลือกนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 19 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ในยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน จำแนกตามอายุ

ยุทธศาสตร์ที่ 5	อายุ 20-39 ปี		อายุ 40-68 ปี		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย	4.11	0.64	4.28	0.64	1.59	0.21
2. เร่งรัดพัฒนาสื่อการสอนและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอนเช่น E-learning, E-book	4.06	0.63	4.04	0.61	0.46	0.50
3. พัฒนาสำนักวิทยบริการฯ ให้เป็นแหล่งค้นคว้าข่าวสารความรู้และข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ที่ทันสมัย	4.11	0.66	4.25	0.65	0.46	0.50
4. นำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย	4.11	0.57	4.25	0.63	4.45	0.04*
5. วางระบบเครือข่ายเชื่อมโยงทุกหน่วยงาน ทุกวิทยาเขตและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.11	0.66	4.24	0.65	0.46	0.50
6. พัฒนาแนวคิด นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีให้มากขึ้น	4.03	0.60	4.12	0.66	2.27	0.14
รวม	4.09	0.52	4.20	0.52	0.25	0.62

จากตาราง 19 พบว่า ผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี กับ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 5 ที่เกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุ 40-68 ปี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่

ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีอายุ 20-39 ปี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 20 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	4.01	0.44	4.11	0.44	0.02	0.90
2. การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.92	0.46	3.80	0.64	8.49	0.00*
3. การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ	3.85	0.46	3.96	0.54	1.54	0.22
4. การสร้างโอกาสทางการศึกษา	3.92	0.48	3.74	0.47	0.14	0.71
5. การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน	4.11	0.51	4.19	0.53	0.15	0.70
รวม	3.96	0.40	3.96	0.45	0.69	0.41

จากตาราง 20 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายยุทธศาสตร์พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 2 ในด้านการวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 21 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 1  
การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 1	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ	4.00	0.59	4.50	0.67	12.10	0.00*
2. ยกระดับคุณภาพบัณฑิตทุกสาขาวิชาให้มีศักยภาพสูง	4.10	0.55	4.31	0.70	13.71	0.00*
3. พัฒนาหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของสังคม	4.20	0.63	4.13	0.77	3.42	0.07
4. มีหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาอย่างหลากหลาย	4.03	0.67	3.58	0.67	3.55	0.06
5. ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ที่ปลูกฝังให้นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้	4.02	0.61	4.19	0.72	7.45	0.01*
6. ส่งเสริมให้นักศึกษามีการเรียนรู้และพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น	4.02	0.66	4.08	0.84	7.34	0.01*
7. พัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี	3.88	0.66	3.58	0.80	7.27	0.01*
8. ส่งเสริมกิจกรรมระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา กับนักศึกษาให้มากขึ้น	3.80	0.75	4.15	0.67	1.89	0.17
9. ส่งเสริมให้นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม ในวิชาชีพ	4.09	0.62	4.33	0.62	2.62	0.11
10. ส่งเสริมให้นักศึกษามีความสามารถด้าน ภาษาและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.00	0.64	4.23	0.68	3.76	0.54
รวม	4.01	0.44	4.11	0.44	0.02	0.90

จากตาราง 21 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์

ที่ 1 ที่เกี่ยวกับการสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและประเทศ  
ยกระดับคุณภาพบัณฑิตทุกสาขาวิชาให้มีศักยภาพสูง ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ที่ปลูกฝังให้  
นักศึกษาเป็นผู้มุ่งใฝ่เรียนรู้ ส่งเสริมให้นักศึกษามีการเรียนรู้และพัฒนาภูมิปัญญาท้องถิ่น และ  
พัฒนาระบบการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  
.05 กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒน  
มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่า  
ปริญญาตรี ยกเว้นเรื่องการพัฒนากระบวนการศึกษาแบบทวิภาคีและพหุภาคี ซึ่งผู้ที่มีระดับการศึกษา  
ต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนมหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัย  
ท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน  
ที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 22 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 2  
การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. สร้างเครือข่ายการวิจัยและบริการวิชาการ	3.92	0.68	3.96	0.74	0.18	0.68
2. ใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อเป็นฐานของการปฏิบัติทุกภารกิจ	3.95	0.62	3.75	0.88	14.84	0.00*
3. สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่	3.98	0.63	3.85	0.75	3.85	0.05*
4. กำหนดให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำวิจัย โดยเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา	3.95	0.64	3.81	0.95	15.41	0.00*
5. มีหลักสูตรฝึกอบรมด้านการวิจัยอย่างหลากหลาย	3.82	0.69	3.71	0.92	7.90	0.01*
6. ร่วมมือกับองค์กรส่วนท้องถิ่นเข้ามาร่วมพัฒนามหาวิทยาลัย	3.95	0.69	3.73	0.89	8.05	0.01*
7. มีสถานวิทยุหรือสถานโทรทัศน์ของมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจและประชาสัมพันธ์	3.59	0.75	3.37	0.86	1.21	0.27
8. พัฒนาท้องถิ่นโดยยึดแนวทางจากโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	4.13	0.68	3.79	0.96	7.66	0.01*
9. ปฏิรูปการให้บริการวิชาการอย่างมีคุณภาพ	3.98	0.64	4.12	0.68	0.42	0.52
10. ส่งเสริมและเผยแพร่ศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	4.02	0.68	4.13	0.69	1.10	0.30
11. ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน	3.97	0.60	3.69	0.81	11.07	0.00*
12. จัดทำฐานข้อมูลด้านศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.86	0.65	3.73	0.82	2.76	0.10
13. จัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ภูมิปัญญาไทย	3.84	0.66	3.71	0.78	1.91	0.17
รวม	3.92	0.46	3.80	0.64	8.49	0.00*

จากตาราง 22 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อแยกพิจารณารายข้อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 2 ที่เกี่ยวกับการใช้การวิจัยท้องถิ่นเพื่อเป็นฐานของการปฏิบัติทุกภารกิจ สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนทำวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ การกำหนดให้นักศึกษาทุกหลักสูตรทำวิจัย โดยเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา การมีหลักสูตรฝึกอบรมด้านการวิจัยอย่างหลากหลาย ร่วมมือกับองค์กรส่วนท้องถิ่นเข้ามาร่วมพัฒนามหาวิทยาลัย พัฒนาท้องถิ่นโดยยึดแนวทางจากโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 23 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 3  
การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 3	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. มีการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี	4.05	0.61	4.35	0.74	9.99	0.00*
2. จัดการการเปลี่ยนแปลงและการจัดการความรู้เพื่อรองรับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	3.90	0.64	4.04	0.77	1.08	0.30
3. ปรับเปลี่ยนกลไกและวิธีการบริหารงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์	3.85	0.64	4.02	0.75	0.07	0.79
4. พัฒนาระบบการจัดการพัสดุ การเงินและงบประมาณให้ผ่าน 7 มาตรฐานของสำนักงานประมาณ	3.82	0.69	4.08	0.79	0.59	0.45
5. ยกระดับมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในทุกหน่วยงาน	3.86	0.65	4.21	0.64	0.13	0.72
6. พัฒนาอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อบรรยากาศการเรียนรู้	3.90	0.68	4.48	0.67	2.24	0.14
7. ปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ	3.93	0.66	4.42	0.72	4.34	0.04*
8. จัดหารายได้สู่การพึ่งพาตนเอง	3.68	0.74	3.35	0.95	3.52	0.06
9. สร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียง วัฒนธรรมความเป็นไทย ให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข	3.59	0.62	3.42	0.96	14.10	0.00*
10. ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรทางการบริหารร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายใน	3.77	0.66	4.00	0.69	4.16	0.43
11. กำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่	3.85	0.67	3.67	0.79	5.06	0.03*
12. ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงานวิชาการ	3.99	0.65	3.81	0.77	7.93	0.01*

ตาราง 23 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
13. สร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยผู้ คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่	3.83	0.57	3.40	0.89	21.09	0.00*
14. เร่งรัดให้มีการวางแผนอัตรากำลังเพื่อ สนับสนุนภารกิจของมหาวิทยาลัย	3.80	0.61	3.88	0.65	0.35	0.56
15. สร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรใน รูปแบบต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	3.83	0.67	4.19	0.74	0.73	0.39
16. กำหนดให้มีการประเมินผลการสอนของ อาจารย์และการประเมินผลการปฏิบัติงาน ด้านอื่น ๆ ของบุคลากร	3.97	0.69	3.96	0.71	0.00	0.99
17. ปรับปรุงระบบ ระเบียบการประเมิน บุคลากรให้มีความคล่องตัวและเชื่อมั่นสูง	3.91	0.69	4.06	0.73	0.01	0.91
รวม	3.85	0.46	3.96	0.54	1.54	0.22

จากตาราง 23 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายชื่อ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี การปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ การสร้างค่านิยมเศรษฐกิจพอเพียงวัฒนธรรมความเป็นไทยให้เป็นวิถีชีวิตในการปฏิบัติงานและดำเนินชีวิตอย่างมีความสุข การกำหนดมาตรการหรือแนวปฏิบัติเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรใหม่ ส่งเสริมให้บุคลากรศึกษาต่อ ทำวิจัยและทำผลงานวิชาการ การสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ของมหาวิทยาลัยผู้คุณสมบัติของความเป็นผู้บริหารยุคใหม่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ยกเว้นในเรื่องเกี่ยวกับการบริหารจัดการตามหลักบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และการปรับปรุงระบบการให้บริการในรูปแบบต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพ โดยผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนา



มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 24 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคลากรภายนอกต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 4	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ปรับปรุงระบบคัดเลือกนักศึกษา	3.90	0.64	4.19	0.72	3.34	0.07
2. ให้โอกาสการเลือกเรียนรายวิชาที่เปิดสอนตามความสนใจ	4.14	0.66	3.69	0.73	3.51	0.06
3. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้เรียนดี/ความสามารถพิเศษ	4.05	0.68	4.19	0.69	1.10	0.30
4. สนับสนุนทุนการศึกษาแก่ผู้มีฐานะยากจน	4.01	0.75	3.79	0.70	0.18	0.67
5. เข้าถึงสื่อการเรียนการสอนได้ตลอดเวลา โดยผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตำราอิเล็กทรอนิกส์	4.09	0.66	3.69	0.88	13.08	0.00*
6. สร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์ และเทียบโอนวิชาระหว่างสถาบัน	3.82	0.62	3.42	0.78	8.00	0.01*
7. จัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ	3.40	0.60	2.81	0.89	12.45	0.00*
8. ขยายพื้นที่บริการการศึกษาลงสู่วิทยาเขตให้เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่นและความพร้อมของมหาวิทยาลัย	3.90	0.70	3.65	0.79	5.53	0.02*
9. สร้างความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ	3.95	0.66	3.92	0.65	0.10	0.75
10. ส่งเสริมให้มียุทธศาสตร์การประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย	3.98	0.64	4.02	0.64	0.01	0.93
รวม	3.92	0.48	3.74	0.47	0.14	0.71

จากตาราง 24 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 4 ที่เกี่ยวกับการเข้าถึงสื่อการเรียนการสอน ได้ตลอดเวลาโดยผ่านระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ตำราอิเล็กทรอนิกส์ การสร้างหลักสูตรที่ให้เทียบโอนประสบการณ์และเทียบโอนวิชาระหว่างสถาบัน การจัดระบบการเรียนการสอนเพื่อคนพิการ เช่น พัฒนาหลักสูตรการศึกษาพิเศษ การขยายพื้นที่บริการการศึกษาลงสู่วิทยาเขตให้เหมาะสมตามความต้องการของท้องถิ่นและความพร้อมของมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนั้นไม่พบความแตกต่าง

ตาราง 25 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรภายในกับบุคคลภายนอก  
ต่อยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ยุทธศาสตร์ที่ 5  
การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 5	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรีขึ้นไป		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. พัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย	4.10	0.59	4.35	0.71	10.64	0.00*
2. เร่งรัดพัฒนาสื่อการสอนและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอนเช่น e-learning e-book	4.07	0.62	4.02	0.61	1.04	0.31
3. พัฒนาสำนักวิทยบริการฯ ให้เป็นแหล่งค้นคว้าข่าวสารความรู้และข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ที่ทันสมัย	4.08	0.65	4.33	0.65	2.41	0.12
4. นำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย	4.11	0.56	4.29	0.67	8.54	0.00*
5. วางระบบเครือข่ายเชื่อมโยงทุกหน่วยงานทุกวิทยาเขตและใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.15	0.64	4.21	0.70	1.75	0.19
6. พัฒนาแนวคิด นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีให้มากขึ้น	4.15	0.62	3.94	0.64	0.16	0.69
รวม	4.11	0.51	4.19	0.53	0.15	0.70

จากตาราง 25 พบว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาดำรงปริญญาตรี กับ ผู้ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อแยกพิจารณารายข้อพบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 5 ที่เกี่ยวกับการพัฒนาเทคโนโลยีการจัดการเรียนการสอนให้หลากหลาย การนำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กล่าวคือ ผู้ที่ระดับการศึกษاپริญญาตรีขึ้นไปมีความคิดเห็นว่ายุทธศาสตร์การ

พัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น มีความเหมาะสมมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ไม่พบความแตกต่าง

#### ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากที่บุคลากรภายในและบุคลากรภายนอก แสดงความคิดเห็น โดยให้ข้อเสนอแนะในรูปแบบสอบถาม สามารถสรุปเป็นยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ได้ 5 ยุทธศาสตร์ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ได้มีผู้เสนอแนะจำนวน 11 คน คือ ควรใช้ปราชญ์ท้องถิ่นเป็นวิทยากรเพิ่มเติม เปิดหลักสูตรใหม่ ๆ ตามความต้องการของท้องถิ่น นำเหตุการณ์หรือสถานการณ์ต่างประเทศมาเป็นสื่อการสอนและสอดแทรกในตำราให้มากที่สุด ควรพัฒนาอาจารย์เก่าและอาจารย์ใหม่ในเรื่องวิธีสอน เพื่อให้บัณฑิตมีคุณภาพ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ กำหนดคุณสมบัติขั้นต่ำของนักศึกษาเข้าใหม่และมีการสอบอย่างจริงจัง ไม่รับนักศึกษาที่เคยพ้นสภาพเกิน 2 ครั้ง มีการตรวจสอบการสอนของอาจารย์ให้เป็นไปตามคำอธิบายรายวิชาอย่างเข้มงวด ต้องมีการวิเคราะห์ Outcome เพื่อนำมากำหนดลักษณะที่ต้องการ มีการทดสอบก่อนเข้าเรียนหรือปรับพื้นฐานก่อนเรียน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้มีผู้เสนอแนะจำนวน 9 คน คือ ควรสนับสนุนการทำวิจัย เช่น พิจารณาความดีความชอบ ค่าตอบแทน บริหารการจัดการชั่วโมงสอนให้สามารถทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำวิจัยเพื่อท้องถิ่นให้มากขึ้น มีการวิจัยเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย ควรวิจัยตลาดแรงงาน มีหน่วยงานกลางเป็นทีมทำวิจัย และสนับสนุนงบประมาณ สร้างงานวิจัยใหม่ ๆ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง เป็นแหล่งอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม และเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ ได้มีผู้เสนอแนะจำนวน 12 คน คือ ควรจัดหารายได้สู่การพึ่งพาตนเองควรทำในลักษณะเชิงวิชาการ กระจายอำนาจไปยังคณะ สำนักให้แต่ละหน่วยงานรับผิดชอบตัวชี้วัด มีแผนการพัฒนามุขลกร มีการบริหารงานอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม วางระบบการบริหารจัดการใหม่ โดยใช้ข้อมูลและการมีส่วนร่วมเป็นฐาน ให้บุคลากรในองค์กรตระหนักและรักองค์กร ควรนำระบบ Public Sector Management Quality Award (PMQA) มาใช้ในการบริหารจัดการองค์กร ผู้บริหารต้องมีเป้าหมายทิศทางที่ตรงกันทั้งองค์กร ผู้บริหารต้องมีหลักธรรมาภิบาล โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีวางแผนยุทธศาสตร์ แผน 4-5 ปี ด้านการเงิน คน การบริหารจัดการ มีการประเมินติดตามการทำงานของบุคลากร สร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา ได้มีผู้เสนอแนะจำนวน 7 คนได้แก่ ปรับปรุงระบบการลงทะเบียนที่เอื้อให้นักศึกษาเรียนตามอิสระ หลักสูตรและแผนการเรียนควรปรับให้นักศึกษาได้เลือกเรียนตามความต้องการ ระดมความร่วมมือจากศิษย์เก่าและโรงเรียนมัธยมต่าง ๆ เพื่อสร้างเครือข่ายและประชาสัมพันธ์ การศึกษาต่อของมหาวิทยาลัย สร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยอย่างมีกระบวนการและต่อเนื่อง จัดหาทุนสนับสนุนการศึกษาให้มากขึ้นและหลากหลาย เปิดหลักสูตรอบรมให้ความรู้ด้านต่าง ๆ เพื่อท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน ได้มีผู้เสนอแนะจำนวน 9 คน คือ ควรมีเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีเพื่อบริการ จัดทำสื่อการเรียนการสอน ทุกห้องเรียนมีคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่ทันสมัย จัดระบบเทคโนโลยีไว้ส่วนกลางเพื่อการบริหารจัดการ และประโยชน์คุ้มค่า พัฒนาระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์และมีประโยชน์ และนำเชื่อถือ บูรณาการฐานข้อมูลที่มีอยู่เพื่อสร้าง Single data warehouse เช่นฐานข้อมูลเพื่อบริหาร วิชาการ ข้อมูลกายภาพ พัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อรองรับ Distance education นำเทคโนโลยีและการสื่อสาร การกระจายข้อมูลข่าวสารได้อย่างกว้างขวาง

โดยสรุป บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก มีข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนา มหาวิทยาลัยสู่ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่น ซึ่งควรจะดำเนินการตาม 5 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ได้แก่ เปิดหลักสูตรใหม่ ๆ ตามความต้องการของท้องถิ่น เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัย บริการวิชาการและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้แก่ สนับสนุนการทำวิจัยเพื่อท้องถิ่น มีการวิจัยเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย เป็นแหล่งอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การปฏิรูปองค์กรและกระบวนการบริหารจัดการทุกระดับ ได้แก่ การจัดการรายได้สู่การพึ่งพาตนเองในลักษณะเชิงวิชาการ มีแผนการพัฒนามูลนิธิ มีการบริหารงานอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม มีการประเมินติดตามการทำงาน

ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาสทางการศึกษา ได้แก่ การปรับปรุงระบบการเลือกเรียนให้นักศึกษาสามารถเลือกเรียนได้ตามอิสระ สนับสนุนทุนการศึกษา ระดมความร่วมมือจากศิษย์เก่า และการสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยอย่างมีกระบวนการและต่อเนื่อง

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อประโยชน์คุ้มค่าทุกด้าน ได้แก่ มีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย พัฒนาระบบสารสนเทศให้สมบูรณ์ มีประโยชน์และน่าเชื่อถือ