

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน 2) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา 3) เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล 4) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแวดล้อมกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน และปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจกับความเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เรียนในโรงเรียนกวดวิชา 6 แห่ง ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 297 ชุด เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอและอภิปรายผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตาราง แบ่งออกเป็น 9 ตอน ได้แก่

- ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน
- ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
- ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
- ตอนที่ 5 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
- ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
- ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาจำแนกตามปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา
- ตอนที่ 8 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชากับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน
- ตอนที่ 9 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา กับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจ
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
χ^2	แทน	ค่าสถิติทดสอบไค-สแควร์
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกตามจำนวนและร้อยละของผู้เรียนกวดวิชาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบไปด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายรับ และหลักสูตรที่เลือกเรียนกวดวิชา รายละเอียดแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 จำนวน และร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนกวดวิชา

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	297	100.00
เพศ		
ชาย	132	44.40
หญิง	165	55.60
อายุ		
ต่ำกว่า 13 ปี	56	18.90
13 – 14 ปี	110	37.00
15 – 16 ปี	59	19.90
17 ปีขึ้นไป	72	24.20
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	42	14.10
มัธยมศึกษา / ปวช.	228	76.80
ปริญญาตรีขึ้นไป	27	9.10
อาชีพ		
ธุรกิจส่วนตัว	1	0.30
รับจ้าง	1	0.30
ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	2	0.70
พนักงานบริษัท	8	2.70
นักเรียน / นักศึกษา	285	96.00

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	297	100.00
รายรับเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,401 บาท	70	23.60
1,401 – 2,100 บาท	77	25.90
2,101 – 3,500 บาท	78	26.30
3,501 บาทขึ้นไป	72	24.20
หลักสูตรที่เลือกเรียนกวดวิชา		
หลักสูตรวิชาภาษาต่างประเทศ	124	41.80
หลักสูตรวิชาสามัญ	173	58.20

จากตาราง 1 พบว่า ผู้เรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 55.60 อายุ 13 – 14 ปี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 37.00 การศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา/ปวช. จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 76.80 อาชีพเป็นนักเรียน,นักศึกษา จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 96 มีรายรับโดยเฉลี่ยต่อเดือน 2,101 – 3,500 บาท จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 26.30 เลือกเรียนหลักสูตรวิชาสามัญ จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 58.20

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียนประกอบด้วย เหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร อาจารย์ผู้สอน สื่อการสอน และความคาดหวังของผู้เรียน โดยหาค่าจำนวนและร้อยละ รายละเอียดแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวน และร้อยละปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียน

ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	297	100.00
เหตุผลที่เรียนกวดวิชา		
เป็นการทบทวนความรู้จากการเรียนที่โรงเรียน	94	31.65
เตรียมตัวในสอบในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆ รวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย	61	20.54
ทำให้ได้วิธีการและเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย	44	14.81
เตรียมความรู้เพื่อสอบเป็นพนักงานในโรงงานอุตสาหกรรม	10	3.37
เป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์	58	19.53
เพื่อนหรือญาติแนะนำ	30	10.10
แหล่งการทราบข้อมูลข่าวสาร		
ผ่านพับประชาสัมพันธ์	49	16.50
จากเพื่อนหรือญาติ	53	17.80
ข่าวจากวิทยุโทรทัศน์	49	16.50
ข่าวจากหนังสือพิมพ์	48	16.20
หน่วยงานแนะนำ	49	16.50
ข่าวจาก Internet	49	16.50
ปัจจัยด้านผู้สอน		
อาจารย์ผู้สอนเป็นชาวต่างชาติ	75	25.30
อาจารย์ผู้สอนมีชื่อเสียง	77	25.90
อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิการศึกษาที่เหมาะสม	73	24.60
อาจารย์ผู้สอนตั้งใจสอนอย่างจริงจัง	72	24.20

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	297	100.00
ปัจจัยด้านสื่อการสอน		
มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย	67	22.60
มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน	47	15.80
มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย	81	27.30
อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	102	34.30
ความคาดหวังของผู้เรียน		
เพื่อช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น	87	29.30
นำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพ	74	24.90
ทำให้พูดภาษาอังกฤษ/จีน/ญี่ปุ่น ได้เพื่อศึกษาต่อหรือทำงานได้ดีขึ้น	69	23.20
เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ	67	22.60

จากตาราง 2 พบว่า ผู้เรียนกวดวิชาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีเหตุผลที่เรียนกวดวิชาเป็นการทบทวนความรู้จากการเรียนที่โรงเรียน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 การทราบข่าวการรับสมัครเข้าเรียนกวดวิชาจากเพื่อนหรือญาติ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 17.80 ปัจจัยด้านผู้สอนคืออาจารย์มีชื่อเสียง จำนวน 77 คนคิดเป็นร้อยละ 25.90 ปัจจัยด้านสื่อการสอนคืออาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 34.30 ความคาดหวังที่เรียนกวดวิชาคือหวังว่าช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 29.30

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ประกอบด้วย ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้าน สิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังได้แสดงไว้ในตาราง 3 - 7

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ด้านการจัดการเรียนการสอน

ด้านการจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน	4.23	.61	มากที่สุด
2. สรุปเนื้อหาและเพิ่มเติมทำให้ผู้เรียนเข้าใจง่าย	4.25	.67	มากที่สุด
3. รูปแบบการสอนมีการเล่นเกมส์และตอบปัญหา	3.73	.76	มาก
4. รูปแบบการสอนมีการสาธิตและทดลอง	3.73	.76	มาก
5. ครูผู้สอนนำเสนอการสอนอย่างมีลำดับขั้น	4.18	.67	มาก
รวม	4.05	.56	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนโดยรวมมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$ และ S.D. = .56) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน และการสรุปเนื้อหาและเพิ่มเติมทำให้ผู้เรียนเข้าใจง่าย มีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนข้ออื่น ๆ นั้นมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน

ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ค่าเล่าเรียนราคาเหมาะสม	3.81	.75	มาก
2. มีการให้ผ่อนชำระค่าใช้จ่ายในการเรียน	3.77	.73	มาก
3. ไม่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษอื่นๆ	4.07	.80	มาก
4. ค่าหนังสือราคาเหมาะสม	3.92	.77	มาก
5. มีการลดราคาค่าเรียนตามเงื่อนไขที่เหมาะสม	3.82	.76	มาก
รวม	3.86	.65	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนโดยรวมมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$ และ S.D. = .65) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า มีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง

ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ห้องเรียน และอาคารเพียงพอ	4.02	.76	มาก
2. ความสะอาดของสถานที่เรียน และบริเวณโดยรอบ	3.95	.74	มาก
3. สถานที่เอื้ออำนวยต่อการเรียนรู้	3.99	.73	มาก
4. ขนาดห้องเรียนมีความเหมาะสม	3.84	.76	มาก
5. มีที่จอดรถที่มีความเหมาะสม	3.58	.71	มาก
6. ความปลอดภัยของอาคาร และบริเวณโดยรอบ	3.93	.77	มาก
รวม	3.96	.63	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งโดยรวมมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$ และ $S.D. = .63$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ห้องเรียนมีการควบคุมเสียงรบกวนจากภายนอก	3.80	.78	มาก
2. อุปกรณ์การเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อการใช้งาน	3.92	.73	มาก
3. อุปกรณ์การเรียนมีคุณภาพดี	3.95	.74	มาก
4. มีมุมสำหรับพักผ่อนก่อน/หลังเข้าเรียน	3.85	.75	มาก
5. มีห้องน้ำสะอาด และเพียงพอ	3.82	.75	มาก
รวม	3.85	.67	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$ และ S.D. = .67) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยภาพรวม

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.05	.56	มาก
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	3.86	.65	มาก
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	3.96	.63	มาก
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.85	.67	มาก
รวม	3.91	.44	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยภาพรวมมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$ และ S.D. = .44) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ทุกด้านมีผลต่อการตัดสินใจอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา ประกอบด้วย ด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ/สถานที่เรียน ด้านการจูงใจผู้เรียน และ ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังแสดงไว้ในตาราง 8 - 12

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา ด้านการวางแผนการสอน

ด้านการวางแผนการสอน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อาจารย์ผู้สอนที่มีคุณวุฒิตรงกับวิชาที่เรียน	3.80	.78	มาก
2. สามารถจัดการเรียนการสอนได้มาตรฐานเท่าเทียมกับโรงเรียนกวดวิชาที่อื่นๆ	3.92	.73	มาก
3. การปรับหลักสูตรสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันได้เหมาะสม	3.95	.74	มาก
4. ผู้เรียนสามารถรับรู้การเปลี่ยนแปลงหรือทราบข้อมูลด้านการเรียน การสอนอย่างสม่ำเสมอ	3.85	.75	มาก
5. มีการจัดการให้คำปรึกษาแก่ผู้เรียน	3.82	.75	มาก
รวม	3.85	.67	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา ด้านการแผนการสอน โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$ และ S.D. = .67) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ผู้เรียนเห็นด้วยต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการ
โรงเรียนกวดวิชา ด้านการจัดองค์การ

ด้านการจัดองค์การ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. วิธีการรับสมัครและจำนวนที่รับสมัครเข้าเรียน เหมาะสม	4.04	.65	มาก
2. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานมีจำนวนเพียงพอ	3.92	.72	มาก
3. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานมีความรู้ความสามารถ ตรงกับงาน	4.10	.72	มาก
4. การมอบหมายบุคลากร/เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานใน โรงเรียนมีความเหมาะสม	3.95	.70	มาก
รวม	4.12	.64	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการจัดองค์การ โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$ และ S.D. = .64) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ผู้เรียนเห็นด้วยต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์การอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เรียนที่การบริหารจัดการ
โรงเรียนกวดวิชา ด้านการจูงใจผู้เรียน

ด้านการจูงใจผู้เรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. หลักสูตรที่หลากหลายสอดคล้องกับความต้องการ	4.24	.70	มากที่สุด
2. ห้องเรียนและอุปกรณ์การเรียนทันสมัย	3.94	.72	มาก
3. คณาจารย์มีความรู้ ความสามารถ และมีชื่อเสียง	4.04	.73	มาก
4. มีมุมสำหรับอ่านหนังสือเพิ่มเติม	3.70	.72	มาก
รวม	4.10	.63	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โรงเรียนกวดวิชา ด้านการจูงใจผู้เรียน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$ และ $S.D. = .63$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า หลักสูตรที่หลากหลายสอดคล้องกับความต้องการ ผู้เรียนเห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนห้องเรียนและอุปกรณ์การเรียนทันสมัย คณาจารย์มีความรู้ ความสามารถ และมีชื่อเสียง และมีมุมสำหรับอ่านหนังสือเพิ่มเติม ผู้เรียนเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการ
โรงเรียนกวดวิชา ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา

ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การกำหนดมาตรฐานการเรียนการสอน	4.14	.71	มาก
2. การวัดผลประเมินผลชัดเจน	4.00	.71	มาก
3. มีการตรวจสอบการเรียน การสอนอย่างเข้มงวด	3.90	.72	มาก
4. การกำหนดตัวอาจารย์ผู้สอนตรงตามหลักสูตร	4.09	.70	มาก
5. การจัดชั่วโมงการเรียนการสอนเหมาะสม	4.12	.75	มาก
รวม	4.03	.64	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$ และ S.D. = .64) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ผู้เรียนเห็นด้วยต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการ
โรงเรียนกวดวิชา โดยภาพรวม

การบริหารจัดการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการวางแผนการสอน	3.85	.67	มาก
2. ด้านการจัดองค์กร	4.12	.64	มาก
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	4.10	.63	มาก
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ	4.03	.64	มาก
รวม	3.97	.47	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$ และ S.D. = .47) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่า ผู้เรียนเห็นด้วยต่อการบริหารจัดการอยู่ในระดับมากทุกด้าน

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนกวดวิชาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แสดงไว้ในตาราง 13 – 20 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนแตกต่างกัน มีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนแตกต่างกัน มีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนจำแนกตามเพศ

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 132)		หญิง (n = 165)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.00	.54	4.08	.57	-1.310	.191
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	3.80	.59	3.92	.68	-1.592	.112
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	3.89	.57	4.01	.67	-1.708	.089
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.84	.60	3.85	.73	-.173	.863
โดยรวม	3.86	.40	3.95	.47	-1.787	.075

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า เพศแตกต่างกัน มีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนจำแนกตามอายุ

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2.148	3	.716	2.352	.072
	ภายในกลุ่ม	89.192	293	.304		
	รวม	91.340	296			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	5.125	3	1.708	4.235	.006*
	ภายในกลุ่ม	118.215	293	.403		
	รวม	123.340	296			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	2.259	3	.753	1.899	.130
	ภายในกลุ่ม	116.172	293	.396		
	รวม	118.431	296			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	4.570	3	1.525	3.444	.017*
	ภายในกลุ่ม	129.611	293	.442		
	รวม	134.182	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.964	3	.988	5.319	.001*
	ภายในกลุ่ม	54.429	293	.186		
	รวม	57.393	296			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า อายุแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชา ด้านการจัดการเรียนการสอนและด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า อายุแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกแตกต่างกัน จึงจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 15 - 16 ต่อไปนี้

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างโดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13 – 14 ปี	15 – 16 ปี	17 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 13 ปี				
13 – 14 ปี				
15 – 16 ปี				
17 ปีขึ้นไป		.3240*	.2898*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 15 พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ 17 ปีขึ้นไป มีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวด
วิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนระดับมาก มากกว่า (.3240) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-14 ปี และมากกว่า
(.2898) ผู้เรียนที่มีอายุ 15 - 16 ปี

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านสิ่งอำนวยความสะดวกกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13 – 14 ปี	15 – 16 ปี	17 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 13 ปี		.2718*	.3587*	
13 – 14 ปี				
15 – 16 ปี				
17 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 16 พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียน
กวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกระดับมาก มากกว่า (.2718) ผู้เรียนที่มีอายุ 13 – 14 ปี และ
มากกว่า (.3587) ผู้เรียนที่มีอายุ 15 - 16 ปี

ตาราง 17 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนจำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.571	2	.285	.924	.398
	ภายในกลุ่ม	90.770	294	.309		
	รวม	91.340	296			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.417	2	.708	1.708	.183
	ภายในกลุ่ม	121.923	294	.415		
	รวม	123.340	296			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	.023	2	.011	.028	.972
	ภายในกลุ่ม	118.408	294	.403		
	รวม	118.431	296			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.124	2	1.062	2.365	.096
	ภายในกลุ่ม	132.058	294	.449		
	รวม	134.182	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.134	2	.567	2.964	.503
	ภายในกลุ่ม	56.259	294	.191		
	รวม	57.393	296			

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาในด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาจำแนกตามอาชีพ

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.890	4	.222	.781	.580
	ภายในกลุ่ม	90.450	292	.310		
	รวม	91.340	296			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.935	4	.738	1.790	.131
	ภายในกลุ่ม	120.387	292	.412		
	รวม	123.340	296			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.856	4	.464	1.162	.328
	ภายในกลุ่ม	116.575	292	.399		
	รวม	118.431	296			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.933	4	.733	1.631	.166
	ภายในกลุ่ม	131.249	292	.449		
	รวม	134.182	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.141	4	.285	1.481	.208
	ภายในกลุ่ม	56.252	292	.193		
	รวม	57.393	296			

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีอาชีพแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาในด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนจำแนกตามรายรับ

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.025	3	.342	1.108	.346
	ภายในกลุ่ม	90.315	293	.308		
	รวม	91.340	296			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.219	3	.073	.174	.914
	ภายในกลุ่ม	123.121	293	.420		
	รวม	123.340	296			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	2.033	3	.678	1.706	.166
	ภายในกลุ่ม	116.398	293	.397		
	รวม	118.431	296			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	.758	3	.253	.555	.645
	ภายในกลุ่ม	133.424	293	.455		
	รวม	134.182	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.373	3	.124	.639	.590
	ภายในกลุ่ม	57.020	293	.195		
	รวม	57.393	296			

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีรายรับแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนจำแนกตามหลักสูตร

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.160	1	1.160	3.796	.052
	ภายในกลุ่ม	90.180	295	.306		
	รวม	91.340	296			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.209	1	.209	.500	.480
	ภายในกลุ่ม	123.131	295	.417		
	รวม	123.340	296			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	.092	1	.092	.228	.633
	ภายในกลุ่ม	118.339	295	.401		
	รวม	118.431	296			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	.020	1	.020	.045	.833
	ภายในกลุ่ม	134.161	295	.455		
	รวม	134.182	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.003	1	.003	.016	.898
	ภายในกลุ่ม	57.390	295	.195		
	รวม	57.393	296			

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีรายรับแตกต่างกันมีปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล แสดงไว้ในตาราง 21 – 29 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนแตกต่างกันระดับความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 132)		หญิง (n = 165)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการวางแผนการสอน	3.84	.60	3.85	.73	-.173	.863
2. ด้านการจัดองค์การ	4.08	.61	4.15	.66	-.918	.359
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	4.11	.59	4.08	.66	.393	.695
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	4.02	.64	4.04	.64	-.265	.791
โดยรวม	3.96	.44	3.99	.49	-.649	.517

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน แสดงว่า เพศแตกต่างกันมีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการ โรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	4.570	3	1.523	3.444	.017*
	ภายในกลุ่ม	129.611	293	.442		
	รวม	134.189	296			
2. ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.507	3	.836	2.090	.102
	ภายในกลุ่ม	117.129	293	.400		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	3.858	3	1.286	3.355	.019*
	ภายในกลุ่ม	112.311	293	.383		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.282	3	1.761	4.510	.004*
	ภายในกลุ่ม	114.381	293	.390		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.411	3	1.137	5.327	.001*
	ภายในกลุ่ม	62.530	293	.213		
	รวม	65.941	296			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่ามีค่าSig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้เรียนที่อายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการจัดองค์กรไม่แตกต่างกัน ส่วนค่าSig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้เรียนที่อายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา ด้านการวางแผนการสอน ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาแตกต่างกัน จึงจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 22-24

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างโดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านการวางแผนการสอนกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13 – 14 ปี	15 – 16 ปี	17 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 13 ปี		.2718*	.3587*	
13 – 14 ปี				
15 – 16 ปี				
17 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 23 พบว่า พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุต่ำกว่า 13 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอนมากกว่า (.2718) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-14 ปี และมากกว่า (.3587) ผู้เรียนที่มีอายุ 15 - 16 ปี

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านการจูงใจผู้เรียนกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13 – 14 ปี	15 – 16 ปี	17 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 13 ปี		.2325*		
13 – 14 ปี				
15 – 16 ปี				
17 ปีขึ้นไป		.2543*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 24 พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการจูงใจผู้เรียนมากกว่า (.2325) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-14 ปี และผู้เรียนที่มีอายุ 17 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการจูงใจผู้เรียนมากกว่า (.2534) ผู้เรียนที่มีอายุ 13 – 14 ปี

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษากับอายุ

การควบคุมคุณภาพการศึกษา	ต่ำกว่า 13 ปี	13 – 14 ปี	15 – 16 ปี	17 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 13 ปี		.2864*	.3856*	
13 – 14 ปี				
15 – 16 ปี				
17 ปีขึ้นไป			.2467*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 25 พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีความคิดเห็นของการบริหารจัดการ
โรงเรียนกวดวิชาด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษามากกว่า (.2864) ผู้เรียนที่มีอายุ 13 – 14 ปี และ
มากกว่า (3.856) ผู้เรียนที่มีอายุ 15 - 16 ปี ส่วนผู้เรียนที่มีอายุ 17 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการบริหาร
จัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษามากกว่า (.2467) ผู้เรียนที่มีอายุ 15 - 16 ปี

ตาราง 26 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการ โรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	D	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	2.124	1	1.062	2.365	.096
	ภายในกลุ่ม	132.058	294	.449		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	1.846	1	.923	2.303	.102
	ภายในกลุ่ม	117.791	294	.401		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.201	1	.101	.255	.775
	ภายในกลุ่ม	115.967	294	.394		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.773	1	.887	2.211	.111
	ภายในกลุ่ม	117.890	294	.401		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.178	1	.589	2.674	.071
	ภายในกลุ่ม	64.762	294	.220		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามอาชีพ

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	D	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	2.933	4	.733	1.631	.116
	ภายในกลุ่ม	131.249	292	.499		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	2.098	4	.525	1.303	.269
	ภายในกลุ่ม	117.538	292	.403		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.540	4	.135	.341	.850
	ภายในกลุ่ม	115.628	292	.396		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.835	4	.209	.513	.726
	ภายในกลุ่ม	118.828	292	.407		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.584	4	.146	.653	.652
	ภายในกลุ่ม	65.356	292	.224		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีอาชีพแตกต่างกันมีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาในด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามรายรับ

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	D	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	.758	3	.253	.555	.645
	ภายในกลุ่ม	133.424	293	.455		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	1.012	3	.337	.833	.476
	ภายในกลุ่ม	118.624	293	.405		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.561	3	.187	.474	.700
	ภายในกลุ่ม	115.607	293	.395		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.489	3	.496	1.230	.299
	ภายในกลุ่ม	118.175	293	.403		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.535	3	.178	.798	.496
	ภายในกลุ่ม	65.406	293	.223		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีรายรับแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามหลักสูตร

ระดับความคิดเห็น		Sum of Squares	D	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.020	1	.020	.045	.833
	ภายในกลุ่ม	134.161	295	.455		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.225	1	.225	.556	.457
	ภายในกลุ่ม	119.411	295	.405		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.134	1	.134	.340	.560
	ภายในกลุ่ม	116.035	295	.393		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.065	1	.065	.162	.688
	ภายในกลุ่ม	119.598	295	.405		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.046	1	.046	.207	.649
	ภายในกลุ่ม	65.894	295	.223		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่เรียนหลักสูตรแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

จำแนกตามปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชา ดังแสดงไว้ในตาราง 30 – 35 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยแวดล้อมของผู้เรียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยแวดล้อมของผู้เรียนแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	4.271	5	.854	1.913	.092
	ภายในกลุ่ม	129.911	291	.446		
	รวม	134.189	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	2.822	5	.564	1.406	.222
	ภายในกลุ่ม	116.814	291	.401		
	รวม	119.636	196			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.720	5	.144	.363	.874
	ภายในกลุ่ม	115.448	291	.397		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.471	5	.294	.724	.606
	ภายในกลุ่ม	118.193	291	.406		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.185	5	.237	1.065	.380
	ภายในกลุ่ม	64.755	291	.223		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน แสดงว่า ผู้เรียนมีเหตุผลที่เรียนกวดวิชาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 31 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามทราบข่าวการสมัครเข้าเรียนกวดวิชา

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	.464	1	.464	1.023	.313
	ภายในกลุ่ม	133.718	295	.453		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.015	1	.015	.036	.849
	ภายในกลุ่ม	119.622	295	.405		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.095	1	1.095	2.806	.095
	ภายในกลุ่ม	115.074	295	.390		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.848	1	.848	2.105	.148
	ภายในกลุ่ม	118.816	295	.403		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.529	1	.529	2.385	.124
	ภายในกลุ่ม	65.412	295	.222		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่ทราบข่าวการสมัครเข้าเรียนกวดวิชาจากแหล่งข้อมูลแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา ด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามปัจจัยด้านผู้สอน

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	.262	3	.087	.191	.902
	ภายในกลุ่ม	113.920	293	.457		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.387	3	.129	.317	.813
	ภายในกลุ่ม	119.249	293	.407		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.696	3	.232	.589	.623
	ภายในกลุ่ม	115.472	293	.394		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.104	3	.368	.910	.437
	ภายในกลุ่ม	118.559	293	.405		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.281	3	.094	.417	.741
	ภายในกลุ่ม	65.660	293	.224		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่เลือกปัจจัยด้านผู้สอนแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาในด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 33 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามปัจจัยด้านสื่อการสอน

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	4.162	2	2.081	4.705	.010*
	ภายในกลุ่ม	130.020	294	.442		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.665	2	.332	.821	.441
	ภายในกลุ่ม	118.972	294	.405		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.706	2	.353	.899	.408
	ภายในกลุ่ม	115.462	294	.393		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.197	2	.099	.243	.785
	ภายในกลุ่ม	119.466	294	.406		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.225	2	.112	.503	.605
	ภายในกลุ่ม	65.716	294	.224		
	รวม	65.941	296			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่เลือกปัจจัยด้านสื่อการสอนแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่เลือกปัจจัยด้านสื่อการสอนแตกต่างกันมีความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอนแตกต่างกัน จึงเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD ดังแสดงไว้ในตาราง 34

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure
ระหว่างด้านการวางแผนการสอนกับปัจจัยด้านสื่อการสอน

สื่อการสอน	มีหนังสือเรียน ที่ทันสมัย	มีอุปกรณ์การ สอนครบถ้วน	มีการใช้ เทคโนโลยีที่ ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอน มีเทคนิควิธีการ ถ่ายทอดให้ เข้าใจง่าย
มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย มีอุปกรณ์การสอน ครบถ้วน มีการใช้เทคโนโลยีที่ ทันสมัย อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิค วิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจ ง่าย				.3206*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 34 พบว่า ผู้เรียนที่เลือกปัจจัยด้านสื่อการสอนเกี่ยวกับการมีอุปกรณ์การสอน
ครบถ้วน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โรงเรียนกวศวิชา มากกว่า (.3206) ผู้เรียนที่เลือก
อาจารย์ผู้สอนที่มีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา
จำแนกตามปัจจัยด้านความคาดหวัง

ความคิดเห็นต่อการ บริหารจัดการ		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการ สอน	ระหว่างกลุ่ม	.431	1	.431	.952	.330
	ภายในกลุ่ม	113.750	295	.453		
	รวม	134.182	296			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.003	1	.003	.008	.929
	ภายในกลุ่ม	119.633	295	.406		
	รวม	119.636	296			
3. ด้านการจูงใจผู้เรียน	ระหว่างกลุ่ม	.728	1	.278	.708	.401
	ภายในกลุ่ม	115.890	295	.398		
	รวม	116.168	296			
4. ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.187	1	.187	.462	.479
	ภายในกลุ่ม	119.476	295	.405		
	รวม	119.663	296			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.013	1	.013	.057	.811
	ภายในกลุ่ม	65.928	295	.223		
	รวม	65.941	296			

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า มีค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน แสดงว่า ผู้เรียนที่มีเหตุผลเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชาด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 8 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชากับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชากับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน

H_1 : ปัจจัยแวดล้อมในการเรียนกวดวิชาของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับสภาพแวดล้อมของผู้เรียน รายละเอียดตามตาราง 36 – 60

ตาราง 36 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศของผู้เรียนกับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา

เพศ	เหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา						รวม	χ^2	Sig.
	ทบทวนความรู้	สอบเรียนต่อ	ได้วิธีการและเทคนิคการจำ	เพื่อทำางาน	ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	เพื่อนแนะนำ			
ชาย	39 (41.8)	29 (27.1)	18 (19.6)	5 (4.4)	26 (25.8)	15 (13.3)	132 (132.0)	1.296	.935
หญิง	55 (52.2)	32 (33.9)	26 (24.4)	5 (5.6)	32 (32.2)	15 (16.7)	165 (165.0)		
รวม	94 (94.0)	61 (61.0)	44 (44.0)	10 (10.0)	58 (58.0)	30 (30.1)	297 (297.0)		

จากตาราง 36 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 1.296 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .935 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) ซึ่งผู้เรียนเพศชายและเพศหญิงไม่สัมพันธ์กับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา แสดงว่าเพศของผู้เรียนแตกต่างกันมีเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 37 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้เรียนกับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา

อายุ	เหตุผลที่เลือกเรียน						รวม	χ^2	Sig.
	ทบทวนความรู้	สอบเรียนต่อ	ได้วิธีการและเทคนิคการจำ	เพื่อทำางาน	ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	เพื่อนแนะนำ			
ต่ำกว่า 13 ปี	25 (17.7)	6 (11.5)	6 (8.3)	3 (1.9)	13 (10.9)	3 (5.7)	56 (56.0)	28.979	.016*
13 – 14 ปี	31 (34.8)	26 (22.6)	15 (16.3)	1 (3.7)	23 (21.5)	14 (11.1)	110 (110.0)		
15 – 16 ปี	17 (18.7)	6 (12.1)	12 (8.7)	2 (2.0)	16 (14.1)	6 (6.0)	59 (59.0)		
17 ปีขึ้นไป	21 (22.8)	23 (14.8)	11 (10.7)	4 (2.4)	6 (14.1)	7 (7.3)	27 (72.0)		
รวม	97 (94.0)	61 (61.0)	44 (44.0)	10 (10.0)	58 (58.0)	30 (30.0)	279 (297.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 37 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 28.979 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .016 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่าอายุของผู้เรียนมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา กล่าวคือ อายุของผู้เรียนแตกต่างกันมีเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 38 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของผู้เรียนกับเหตุผลที่เลือกเรียน
กวดวิชา

ระดับการศึกษา	เหตุผลที่เลือกเรียน						รวม	χ^2	Sig.
	ทบทวนความรู้	สอบเรียนต่อ	ได้วิธีการและเทคนิคการจำ	เพื่อทำงาน	ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	เพื่อนแนะนำ			
ประถมศึกษา	17 (13.3)	5 (8.6)	6 (6.2)	3 (1.4)	9 (8.2)	2 (4.2)	42 (42.0)	25.792	.004*
มัธยมศึกษา/ปวช.	67 (72.2)	48 (46.8)	36 (33.8)	3 (7.7)	47 (44.5)	27 (23.0)	228 (228.0)		
อนุปริญญา/ปวส.-ปริญญาตรีขึ้นไป	10 (8.5)	8 (5.5)	2 (4.0)	4 (0.9)	2 (5.3)	1 (2.7)	27 (27.0)		
รวม	94 (94.0)	61 (61.0)	44 (44.0)	10 (10.0)	58 (58.0)	30 (30.0)	297 (297.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 38 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 25.792 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .004 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาของผู้เรียนมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา กล่าวคือ ระดับการศึกษาของผู้เรียนแตกต่างกันมีเหตุผลที่เลือกเรียนโรงกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 39 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายรับของผู้เรียนกับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา

รายรับ	เหตุผลที่เลือกเรียน						รวม	χ^2	Sig.
	ทบทวนความรู้	สอบเรียนต่อ	ได้วิชาและการและเทคนิคการจำ	เพื่อทำงาน	ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	เพื่อนแนะนำ			
ต่ำกว่า 1,401 บาท	27 (22.2)	7 (14.7)	12 (10.4)	4 (2.4)	14 (13.7)	6 (7.1)	70 (70.0)	18.032	.261
1,401 – 2,100 บาท	11 (24.4)	18 (15.8)	13 (11.4)	1 (2.6)	14 (15.0)	13 (7.8)	77 (77.0)		
2,100 - 3,500 บาท	25 (24.7)	16 (16.0)	12 (11.6)	3 (2.6)	17 (15.2)	5 (7.9)	78 (78.0)		
3,501 บาทขึ้นไป	24 (22.8)	20 (14.8)	7 (10.7)	2 (2.4)	13 (14.1)	6 (7.3)	72 (72.7)		
รวม	94 (94.0)	61 (61.0)	44 (44.0)	10 (10.0)	58 (58.0)	30 (30.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 39 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 18.032 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .261 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายรับของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชา กล่าวคือ รายรับของผู้เรียนแตกต่างกันมีเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 40 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนกับเหตุผลที่เลือกเรียน
กวดวิชา

หลักสูตร ที่เลือก เรียน	เหตุผลที่เลือกเรียน						รวม	χ^2	Sig.
	ทบทวน ความรู้	สอบ เรียน ต่อ	ได้วิธี การและ เทคนิค การจำ	เพื่อทำ งาน	ใช้เวลา ว่างให้ เป็นประ โยชน์	เพื่อน แนะนำ			
หลักสูตร ภาษาต่าง ประเทศ	42 (39.2)	23 (25.5)	16 (18.4)	5 (4.2)	30 (24.2)	8 (12.5)	124 (124.0)		
หลักสูตร วิชา สามัญ	52 (54.8)	38 (35.5)	28 (25.6)	5 (5.8)	28 (33.8)	22 (17.5)	173 (173.0)	6.726	.242
รวม	94 (94.0)	61 (61.0)	44 (44.0)	10 (10.0)	58 (58.0)	30 (30.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 40 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 6.726 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .242 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับเหตุผลที่เลือกเรียน กล่าวคือ หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนแตกต่างกันมีเหตุผลที่เลือกเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 41 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศของผู้เรียนกับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา

เพศ	แหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร						รวม	χ^2	Sig.
	ผ่านพับ ประจำ สัมพันธ์	จาก เพื่อน หรือ ญาติ	ข่าวจาก วิทยุ/TV	ข่าวจาก หนังสือ พิมพ์	หน่วย งาน แนะนำ	ข่าวจาก Internet			
ชาย	17 (21.8)	28 (23.6)	22 (21.8)	20 (21.3)	22 (21.8)	23 (21.8)	132 (132.0)	3.678	.597
หญิง	32 (27.2)	25 (29.4)	27 (27.2)	28 (26.7)	27 (27.2)	26 (27.2)	165 (165.0)		
รวม	49 (49.0)	53 (53.0)	49 (49.0)	48 (48.0)	49 (49.0)	49 (49.1)	297 (297.0)		

จากตาราง 41 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 3.678 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .597 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ เพศของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 42 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้เรียนกับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา

อายุ	แหล่งการรับรู้ของมูลข่าวสาร						รวม	χ^2	Sig.
	ผ่านพีช ประชา สัมพันธ์	จาก เพื่อน หรือ ญาติ	ข่าว จาก วิทยุ/ TV	ข่าวจาก หนังสือ พิมพ์	หน่วย งาน แนะนำ	ข่าวจาก Internet			
ต่ำกว่า 13 ปี	9 (9.2)	67 (10.0)	11 (9.2)	13 (9.1)	7 (9.2)	9 (9.2)	56 (56.0)		
13 – 14 ปี	16 (18.1)	24 (19.6)	20 (18.1)	14 (17.8)	19 (18.1)	17 (18.1)	110 (110.0)		
15 -16 ปี	10 (9.7)	13 (10.5)	8 (9.7)	9 (9.5)	10 (9.7)	9 (9.7)	59 (59.0)	9.156	.869
17 ปี ขึ้นไป	14 (11.9)	9 (12.8)	10 (11.9)	12 (11.6)	13 (11.9)	14 (11.9)	72 (72.0)		
รวม	49 (49.0)	53 (53.0)	49 (49.0)	48 (48.0)	49 (49.0)	49 (49.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 42 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 9.156 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .869 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ อายุของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 43 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของผู้เรียนกับแหล่งการรับรู้ข้อมูล
ข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา

ระดับ การ ศึกษา	แหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร						รวม	χ^2	Sig.
	ผ่านพับ ประจำ สัมพันธ์	จาก เพื่อน หรือญาติ	ข่าวจาก วิทยุ/TV	ข่าวจาก หนังสือ พิมพ์	หน่วย งาน แนะนำ	ข่าวจาก Internet			
ประถม ศึกษา	6 (6.9)	5 (7.5)	9 (6.9)	9 (6.8)	6 (6.9)	7 (6.9)	42 (42.0)	8.691	.562
มัธยม ศึกษา/ ปวช.	35 (37.6)	45 (40.7)	37 (37.6)	33 (36.8)	39 (37.6)	39 (37.6)	228 (228.0)		
อนุปริณ ญา/ปวส.- ปริญา ตรีขึ้นไป	8 (4.5)	3 (4.8)	3 (4.5)	6 (4.4)	4 (4.5)	3 (4.5)	27 (27.0)		
รวม	49 (49.0)	53 (53.0)	49 (49.0)	48 (48.0)	49 (49.0)	49 (49.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 43 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.691 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .562 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ ระดับการศึกษาของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 44 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายรับของผู้เรียนกับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา

รายรับ	แหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร						รวม	χ^2	Sig.
	ผ่านพับ ประชาสัมพันธ์	จาก เพื่อน หรือ ญาติ	ข่าว จาก วิทยุ/ TV	ข่าวจาก หนังสือ พิมพ์	หน่วย งาน แนะนำ	ข่าวจาก Internet			
ต่ำกว่า 1,401 บาท	9 (11.5)	11 (12.5)	13 (11.5)	15 (11.3)	9 (11.5)	13 (11.5)	70 (70.0)		
1,401-2,100 บาท	12 (12.7)	13 (13.7)	15 (12.7)	12 (12.4)	11 (12.7)	14 (12.7)	77 (77.0)		
2,100-3,500 บาท	11 (12.9)	20 (13.9)	9 (12.9)	13 (12.6)	14 (12.9)	11 (12.9)	78 (78.0)	13.597	.556
3,501 บาท ขึ้นไป	17 (11.9)	9 (12.8)	12 (11.9)	8 (11.6)	15 (11.9)	11 (11.9)	72 (72.0)		
รวม	49 (49.0)	53 (35.0)	49 (49.0)	48 (48.0)	49 (49.0)	49 (49.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 44 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 13.597 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .556 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่ารายรับของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ ของผู้เรียนรายรับที่แตกต่างกันมีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 45 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนกับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชา

หลักสูตร ที่เลือก เรียน	แหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร						รวม	χ^2	Sig.
	ผ่านพับ ประชา สัมพันธ์	จาก เพื่อน หรือ ญาติ	ข่าว จาก วิทยุ/ TV	ข่าวจาก หนังสือ พิมพ์	หน่วย งาน แนะนำ	ข่าวจาก Internet			
หลักสูตร ภาษาต่าง ประเทศ	25 (20.5)	22 (22.1)	23 (20.5)	18 (20.0)	18 (20.5)	18 (20.5)	124 (124.0)	3.645	.602
หลักสูตร วิชาสามัญ	24 (28.5)	31 (30.9)	26 (28.5)	30 (28.0)	31 (28.5)	31 (28.5)	173 (173.0)		
รวม	49 (49.0)	53 (53.0)	49 (49.0)	48 (48.0)	49 (49.0)	49 (49.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 45 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 3.645 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .602 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร กล่าวคือ หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนแตกต่างกันมีแหล่งการรับรู้ข้อมูลข่าวสารการสมัครเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 46 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศของผู้เรียนกับปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

เพศ	ปัจจัยด้านผู้สอน				รวม	χ^2	Sig.
	อาจารย์ผู้สอน เป็นอาจารย์ ชาวต่างชาติ	อาจารย์มี ชื่อเสียง	อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิการศึกษา เหมาะสม	อาจารย์ผู้สอน ตั้งใจสอน อย่างจริงจัง			
ชาย	31 (33.3)	36 (34.2)	34 (32.4)	31 (32.0)	132 (132.0)		
หญิง	44 (41.7)	41 (42.8)	39 (40.6)	41 (40.0)	165 (165.0)	.651	.885
รวม	75 (75.0)	77 (77.0)	73 (73.0)	72 (72.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 46 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .651 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .885 ซึ่งมีความมากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านผู้สอน กล่าวคือ เพศของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 47 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้เรียนกับปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

อายุ	ปัจจัยด้านผู้สอน				รวม	χ^2	Sig.
	อาจารย์ผู้สอน เป็นอาจารย์ ชาวต่างชาติ	อาจารย์มี ชื่อเสียง	อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิการศึกษ ษาเหมาะสม	อาจารย์ผู้สอน ตั้งใจสอน อย่างจริงจัง			
ต่ำกว่า 13 ปี	13 (14.1)	16 (14.5)	10 (13.8)	17 (13.6)	56 (56.0)		
13 – 14 ปี	26 (27.8)	23 (28.5)	33 (27.0)	28 (26.7)	110 (110.0)		
15 – 16 ปี	16 (14.9)	20 (15.3)	10 (14.5)	13 (14.3)	59 (59.0)	8.933	.443
17 ปี ขึ้นไป	20 (18.2)	18 (18.7)	20 (17.7)	14 (17.5)	72 (72.0)		
รวม	75 (75.0)	77 (77.0)	73 (73.0)	72 (72.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 47 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.933 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .443 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านผู้สอน กล่าวคือ อายุของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 48 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของผู้เรียนกับปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้
 ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ระดับการ ศึกษา	ปัจจัยด้านผู้สอน				รวม	χ^2	Sig.
	อาจารย์ผู้สอน เป็นอาจารย์ ชาวต่างชาติ	อาจารย์มี ชื่อเสียง	อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิการศีก ษาเหมาะสม	อาจารย์ผู้สอน ตั้งใจสอน อย่างจริงจัง			
ประถม ศึกษา	10 (10.6)	13 (10.9)	7 (10.3)	12 (10.2)	42 (42.0)	3.286	.772
มัธยม ศึกษา/ ปวช.	56 (57.6)	58 (59.1)	59 (56.0)	55 (55.3)	228 (228.0)		
อนุปริณ ญา/ปวส.- ปริญาตรี ขึ้นไป	9 (6.8)	6 (7.0)	7 (6.6)	5 (6.5)	27 (27.0)		
รวม	75 (75.0)	77 (77.0)	73 (73.0)	72 (72.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 48 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 3.286 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .772 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านผู้สอน กล่าวคือ ระดับการศึกษาของผู้เรียนที่มีแตกต่างกันมีปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 49 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายรับของผู้เรียนกับปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

รายรับ	ปัจจัยด้านผู้สอน				รวม	χ^2	Sig.
	อาจารย์ผู้สอน เป็นอาจารย์ ชาวต่างชาติ	อาจารย์มี ชื่อเสียง	อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิการศึกษ ษาเหมาะสม	อาจารย์ผู้สอน ตั้งใจสอน อย่างจริงจัง			
ต่ำกว่า 1,401 บาท	19 (17.7)	18 (18.1)	11 (17.2)	22 (17.0)	70 (70.0)	7.161	.620
1,401- 2,100 บาท	18 (19.4)	23 (20.0)	21 (18.9)	15 (18.7)	77 (77.0)		
2,100- 3,500 บาท	20 (19.7)	21 (20.2)	21 (19.2)	16 (18.9)	78 (78.0)		
3,501 บาท	18 (18.2)	15 (18.7)	20 (17.7)	19 (17.5)	72 (72.0)		
ขึ้นไป รวม	75 (75.0)	77 (77.0)	73 (73.0)	72 (72.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 49 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 7.161 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .620 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายรับของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านผู้สอน กล่าวคือ รายรับของผู้เรียนแตกต่างกันมีปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 50 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนกับปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

หลักสูตร ที่เลือก เรียน	ปัจจัยด้านผู้สอน				รวม	χ^2	Sig.
	อาจารย์ผู้สอน เป็นอาจารย์ ชาวต่างชาติ	อาจารย์มี ชื่อเสียง	อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิการศึกษ ษาเหมาะสม	อาจารย์ผู้สอน ตั้งใจสอน อย่างจริงจัง			
หลักสูตร ภาษาต่าง ประเทศ	37 (31.3)	35 (32.1)	24 (30.5)	28 (30.1)	124 (124.0)	4.814	.186
หลักสูตร วิชาสามัญ	38 (43.7)	42 (44.9)	49 (42.5)	44 (41.9)	173 (173.0)		
รวม	75 (75.0)	77 (77.0)	73 (73.0)	72 (72.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 50 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 4.814 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .186 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านผู้สอน กล่าวคือ หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านผู้สอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 51 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศของผู้เรียนกับปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้
 ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

เพศ	ปัจจัยด้านสื่อการสอน				รวม	χ^2	Sig.
	มีหนังสือ เรียนที่ ทันสมัย	มีอุปกรณ์ การสอน ครบถ้วน	มีการใช้เทค โนโลยีที่ ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอนมี เทคนิควิธีการถ่าย ทอดให้เข้าใจง่าย			
ชาย	26 (29.8)	17 (20.9)	36 (36.0)	53 (45.3)	132 (132.0)	4.500	.212
หญิง	41 (37.2)	30 (26.1)	45 (45.0)	49 (56.7)	165 (165.0)		
รวม	76 (76.0)	47 (47.0)	81 (81.0)	102 (102.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 51 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 4.500 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .212 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่าเพศของผู้เรียนไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยด้านสื่อการสอน กล่าวคือ เพศของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียน กวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 52 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้เรียนกับปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้
 ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

อายุ	ปัจจัยด้านสื่อการสอน				รวม	χ^2	Sig.
	มีหนังสือ เรียนที่ ทันสมัย	มีอุปกรณ์ การสอน ครบถ้วน	มีการใช้เทค โนโลยีที่ ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอนมี เทคนิควิธีการถ่าย ทอดให้เข้าใจง่าย			
ต่ำกว่า 13 ปี	14 (12.6)	7 (8.9)	12 (15.3)	23 (19.2)	56 (56.0)		
13 – 14 ปี	26 (24.8)	14 (17.4)	36 (30.0)	34 (37.8)	110 (110.0)		
15 – 16 ปี	10 (13.3)	10 (9.3)	15 (16.1)	24 (20.3)	59 (59.0)	8.509	.484
17 ปี ขึ้นไป	17 (16.2)	16 (11.4)	18 (19.6)	21 (24.7)	72 (72.0)		
รวม	67 (67.0)	47 (47.0)	81 (81.0)	102 (102.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 52 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.509 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .484 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับ ปัจจัยด้านสื่อการสอน กล่าวคือ อายุของผู้เรียนที่มีแตกต่างกันมีปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 53 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของผู้เรียนกับปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ระดับการศึกษา	ปัจจัยด้านสื่อการสอน				รวม	χ^2	Sig.
	มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย	มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน	มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย			
ประถมศึกษา	11 (9.5)	7 (6.6)	9 (11.5)	15 (14.4)	42 (42.0)	8.029	.236
มัธยมศึกษา/ปวช.	48 (51.4)	32 (36.1)	68 (62.2)	80 (78.3)	228 (228.0)		
อนุปริญญา/ปวส.-ปริญญาตรีขึ้นไป	8 (6.1)	8 (4.1)	4 (7.4)	7 (9.3)	27 (27.0)		
รวม	67 (67.0)	47 (47.0)	81 (81.0)	102 (102.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 53 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.029 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .236 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านสื่อการสอน กล่าวคือ ระดับการศึกษาของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 54 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายรับของผู้เรียนกับปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้
 ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

รายรับ	ปัจจัยด้านสื่อการสอน				รวม	χ^2	Sig.
	มีหนังสือ เรียนที่ ทันสมัย	มีอุปกรณ์ การสอน ครบถ้วน	มีการใช้เทค โนโลยีที่ ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอนมี เทคนิควิธีการถ่าย ทอดให้เข้าใจง่าย			
ต่ำกว่า							
1,401- บาท	13 (15.8)	8 (11.1)	21 (19.1)	28 (24.0)	70 (70.0)		
1,401- 2,100- บาท	20 (17.4)	13 (12.2)	21 (21.0)	23 (26.4)	77 (77.0)		
2,100- 3,500- บาท	19 (17.6)	13 (12.3)	22 (21.3)	24 (26.8)	78 (78.0)		
3,501- บาท	15 (16.2)	13 (11.4)	17 (19.6)	27 (24.7)	72 (72.0)		
ขึ้นไป							
รวม	67 (67.0)	47 (47.0)	81 (81.0)	72 (102.0)	297 (297.0)	4.439	.880

จากตาราง 54 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 4.439 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .880 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายรับของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านสื่อการสอน กล่าวคือ รายรับของผู้เรียนที่มีแตกต่างกันมีปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 55 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนกับปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

หลักสูตร ที่เลือก เรียน	ปัจจัยด้านสื่อการสอน				รวม	χ^2	Sig.
	มีหนังสือ เรียนที่ ทันสมัย	มีอุปกรณ์ การสอน ครบถ้วน	มีการใช้เทค โนโลยีที่ ทันสมัย	อาจารย์ผู้สอนมี เทคนิควิธีการถ่าย ทอดให้เข้าใจง่าย			
หลักสูตร ภาษาต่าง ประเทศ	38 (28.0)	20 (19.6)	29 (33.8)	37 (42.6)	124 (124.0)	8.691	.035*
หลักสูตร วิชาสามัญ	29 (39.0)	27 (27.4)	52 (47.2)	65 (59.4)	173 (173.0)		
รวม	67 (67.0)	47 (47.0)	81 (81.0)	102 (102.0)	297 (297.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 55 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 8.691 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .035 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนสัมพันธ์กับปัจจัยด้านสื่อการสอน กล่าวคือ หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนแตกต่างกันมีปัจจัยด้านสื่อการสอนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน

ตาราง 56 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศของผู้เรียนกับปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้
ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

เพศ	ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน				รวม	χ^2	Sig.
	เพื่อให้ คะแนน สอบดีขึ้น	ประกอบ อาชีพ	ทำให้พูด ภาษาต่างๆ ได้	สร้าง ความ ชำนาญ			
ชาย	37 (38.7)	34 (32.9)	31 (30.7)	30 (29.8)	132 (132.0)	.206	.977
หญิง	50 (48.3)	40 (41.1)	38 (38.3)	37 (37.2)	165 (165.0)		
รวม	87 (87.0)	47 (47.0)	69 (69.0)	67 (67.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 56 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .206 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .977 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน กล่าวคือ เพศของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 57 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุของผู้เรียนกับปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้
ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

อายุ	ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน				รวม	χ^2	Sig.
	เพื่อให้ คะแนน สอบดีขึ้น	ประกอบ อาชีพ	ทำให้พูด ภาษาต่างๆ ได้	สร้าง ความ ชำนาญ			
ต่ำกว่า 13 ปี	24 (16.4)	11 (14.0)	11 (13.0)	10 (12.6)	56 (56.0)		
13 – 14 ปี	30 (32.2)	29 (27.4)	24 (25.6)	27 (24.8)	110 (110.0)		
15 – 16 ปี	19 (17.3)	13 (14.7)	19 (13.7)	8 (13.3)	59 (59.0)	15.189	.086
17 ปี ขึ้นไป	14 (21.1)	21 (17.9)	17 (16.7)	22 (16.2)	72 (72.0)		
รวม	87 (87.0)	74 (74.0)	69 (69.0)	67 (67.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 57 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 15.189 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .086 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน กล่าวคือ อายุของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 58 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาของผู้เรียนกับปัจจัยด้านความคาดหวัง
ของผู้เรียนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ระดับ การ ศึกษา	ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน				รวม	χ^2	Sig.
	เพื่อให้ คะแนน สอบดีขึ้น	ประกอบ อาชีพ	ทำให้พูด ภาษาต่างๆ ได้	สร้างความ ชำนาญ			
ประถม ศึกษา	15 (12.3)	10 (10.5)	8 (9.8)	9 (9.5)	42 (42.0)	7.956	.241
มัธยม ศึกษา/ ปวช.	70 (66.8)	55 (56.8)	54 (53.0)	49 (51.4)	228 (228.0)		
อนุปริณ ญา/ ปวส.- ปริญาตรี ขึ้นไป	2 (7.9)	9 (6.7)	7 (6.3)	9 (6.1)	27 (27.0)		
รวม	87 (87.0)	74 (74.0)	69 (69.0)	67 (67.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 58 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 7.956 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .241 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน กล่าวคือ ระดับการศึกษาของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

รายรับ	ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน	รวม	χ^2	Sig.
--------	----------------------------------	-----	----------	------

	เพื่อให้ทำ คะแนนสอบ ดีขึ้น	ประกอบ อาชีพ	ทำให้พูดภาษา ต่างๆ ได้	สร้างความ ชำนาญ	
ต่ำกว่า					
1,401	24	15	18	13	70
บาท	(20.5)	(17.4)	(16.3)	(15.8)	(70.0)
1,401-					
2,100	27	19	15	16	77
บาท	(22.6)	(19.2)	(17.9)	(17.4)	(77.0)
					6.827 .655
2,100-					
3,500	21	22	18	17	78
บาท	(22.8)	(19.4)	(18.1)	(17.6)	(78.0)
3,501					
บาท	15	18	18	21	72
ขึ้นไป	(21.1)	(17.9)	(16.7)	(16.2)	(72.0)
รวม	87	74	69	67	297
	(87.0)	(74.0)	(69.0)	(67.0)	(297.0)

ตาราง 59 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายรับของผู้เรียนกับปัจจัยด้านความคาดหวังของ
ผู้เรียนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

จากตาราง 59 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 6.827 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .655 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายรับของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับ

ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน กล่าวคือ รายรับของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 60 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างหลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนกับปัจจัยด้านความ

คาดหวังของผู้เรียนที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชา

หลักสูตร ที่เลือก เรียน	ปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน				รวม	χ^2	Sig.
	เพื่อให้ทำ คะแนน สอบดีขึ้น	ประกอบ อาชีพ	ทำให้พูด ภาษาต่างๆ ได้	สร้างความ ชำนาญ			
หลักสูตร ภาษาต่าง ประเทศ	28 (36.3)	31 (30.9)	31 (28.8)	34 (28.0)	124 (124.0)	5.790	.122
หลักสูตร วิชาสามัญ	59 (50.7)	43 (43.1)	38 (40.2)	33 (39.0)	173 (173.0)		
รวม	87 (87.0)	74 (74.0)	69 (69.0)	67 (67.0)	297 (297.0)		

จากตาราง 60 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.790 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .122 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนไม่สัมพันธ์กับปัจจัยด้านความคาดหวังของผู้เรียน กล่าวคือ หลักสูตรที่เลือกเรียนของผู้เรียนที่แตกต่างกันมีปัจจัยด้านความคาดหวังที่ทำให้ตัดสินใจเรียนกวดวิชาไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 9 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชากับความคิดเห็นที่มี

ต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

ผลการศึกษาคovสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจกับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา แสดงไว้ในตาราง 61 โดยมีสมมติฐานเพื่อทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

H_1 : ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

ตาราง 61 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจกับความเห็นต่อการบริหารจัดการโรงเรียนกวดวิชา

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจ	ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ			ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา
	ด้านการวางแผนการสอน	ด้านการจัดองค์กร	ด้านการจูงใจผู้เรียน	
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	.299*	.319*	.336*	.388*
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	.434*	.329*	.326*	.406*
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	.571*	.492*	.463*	.466*
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	1.000*	.414*	.452*	.485*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 61 พบว่าผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ Correlation ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในจังหวัด

พระนครศรีอยุธยาต่อการบริหารจัดการด้านการจัดการเรียนการสอนมีความสัมพันธ์ในด้านบวกกับด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมการศึกษา ซึ่งเป็นความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ ส่วนด้านการค่าใช้จ่ายในการเรียนมีความสัมพันธ์ในด้านบวกกับด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาในระดับต่ำถึงปานกลาง ส่วนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมีความสัมพันธ์ในด้านบวกกับด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา ซึ่งเป็นความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำถึงปานกลาง ส่วนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมีความสัมพันธ์ในด้านบวกกับด้านการวางแผนการสอน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจผู้เรียน และด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษาในระดับปานกลางถึงสูงมาก