

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางแบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ในการคำนวณค่าทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลในงานวิจัยนี้ผู้วิจัยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูป SPSS ซึ่งนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยายดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยเลขคณิต
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน
df	แทน	องศาแห่งความอิสระ
LSD	แทน	Least Significant Difference
Sig	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติเพื่อใช้ทดสอบสมมุติฐาน
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

**ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงานในสวน
อุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา**

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงาน ด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน รายได้ต่อเดือน สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครอบครัว ผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ แบบบ้าน ขนาดพื้นที่บ้าน ราคาบ้าน และแหล่งข้อมูลในการซื้อ แสดงรายละเอียดดังตาราง 5-16

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	129	51.6
หญิง	121	48.4
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 5 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากที่สุด จำนวน 129 คน คิดเป็น ร้อยละ 51.6 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	61	24.4
25-34 ปี	155	62.0
35-44 ปี	26	10.4
45-54 ปี	8	3.2
55 ปีขึ้นไป	-	-
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 6 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีอายุ 25-34 ปี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 62.0 รองลงมาคืออายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 และน้อยที่สุดอายุ 45-54 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

ตาราง 7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	34.0
ปริญญาตรี	155	62.0
สูงกว่าปริญญาตรี	10	4.0
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 7 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 62.0 รองลงมามีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 และน้อยที่สุดมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ผู้บริหาร	15	6.0
พนักงานทั่วไป	187	74.8
ลูกจ้าง	43	17.2
อื่น ๆ	5	2.0
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 8 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นพนักงานทั่วไป จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 74.8 รองลงมาเป็นลูกจ้าง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 17.2 และน้อยที่สุดคือตำแหน่งอื่น ๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	47	18.8
10,000-20,000 บาท	130	52.0
20,001-30,000 บาท	44	17.6
30,001-40,000 บาท	14	5.6
40,001-50,000 บาท	7	2.8
50,001 ขึ้นไป	8	3.2
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 9 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน ระหว่าง 10,000-20,000 บาท จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 52.0 รองลงมามีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 และน้อยที่สุดมีรายได้ต่อเดือน 40,001-50,000 บาท จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	141	56.4
สมรส	103	41.2
หม้าย/หย่าร้าง	6	2.4
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 10 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีสถานภาพโสดมากที่สุด จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 รองลงมามีสถานภาพสมรส จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 41.2 และน้อยที่สุด มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

ตาราง 11 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 คน	15	6.0
2 คน	32	12.8
3 คน	53	21.2
4 คน	85	34.0
5 คนขึ้นไป	65	26.0
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 11 พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนมากที่สุด จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 34.0 รองลงมา มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 5 คนขึ้นไป จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 และจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1 คน น้อยที่สุด จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0

ตาราง 12 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ

ผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บิดา-มารดา	104	41.6
คู่สมรส หรือแฟน	102	40.8
เพื่อนร่วมงาน	11	4.4
ญาติ	14	5.6
พนักงานขาย	9	3.6
บุคคลอื่น ๆ	10	4.0
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 12 พบว่าผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจของพนักงานส่วนใหญ่คือบิดา-มารดา จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 41.6 รองลงมาคือคู่สมรสหรือแฟน จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 และน้อยที่สุด คือพนักงานขาย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6

ตาราง 13 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแบบบ้าน

แบบบ้าน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
บ้านเดี่ยว	199	79.6
บ้านแฝด	14	5.6
ทาวน์เฮ้าส์	24	9.6
อาคารพาณิชย์	7	2.8
ห้องชุด	4	1.6
แบบอื่น ๆ	2	0.8
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 13 พบว่าแบบบ้านที่พนักงานต้องการมากที่สุดคือ บ้านเดี่ยว จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 79.6 รองลงมาคือ ทาวน์เฮ้าส์ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 และน้อยที่สุดคือ แบบอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ตาราง 14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดพื้นที่

ขนาดพื้นที่	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 -30 ตารางวา	24	9.6
31-40 ตารางวา	48	19.2
41-50 ตารางวา	61	24.4
51-60 ตารางวา	64	25.6
61 ตารางวาขึ้นไป	53	21.2
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 14 พบว่าขนาดพื้นที่บ้านที่พนักงานต้องการมากที่สุดคือ 51-60 ตารางวา จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 รองลงมาคือ 41-50 ตารางวา จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 และน้อยที่สุดคือ 20-30 ตารางวา จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6

ตาราง 15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามราคาบ้าน

ราคาบ้าน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 700,000 บาท	56	22.4
700,000-900,000 บาท	76	30.4
900,001-1,100,000 บาท	38	15.2
1,100,001-1,300,000 บาท	29	11.6
1,300,001-1,500,000 บาท	25	10.0
1,500,001 บาทขึ้นไป	26	10.4
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 15 พบว่าราคาบ้านที่มีความเหมาะสมกับบ้านที่พนักงานต้องการมากที่สุดคือ ระหว่าง 700,000-900,000 บาท จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 รองลงมาคือ ต่ำกว่า 700,000 บาท จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 22.4 และน้อยที่สุดคือ 1,300,001-1,500,000 บาท จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

ตาราง 16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามแหล่งข้อมูลในการซื้อ

แหล่งข้อมูลในการซื้อ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โทรทัศน์	31	12.4
วิทยุ	10	4.0
หนังสือพิมพ์	24	9.6
ป้ายโฆษณา	112	44.8
ใบปลิว	36	14.4
พนักงานขาย	27	10.8
อื่น ๆ	10	4.0
โดยรวม	250	100.0

จากตาราง 16 พบว่าแหล่งข้อมูลในการซื้อของพนักงานส่วนใหญ่ คือ ป้ายโฆษณา จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาคือ ใบปลิว จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 14.4 และน้อยที่สุดคือวิทยุ และแหล่งอื่น ๆ ซึ่งมีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจซื้อของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย ด้านการเงิน แสดงรายละเอียดดังตาราง 17-22

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านทำเลที่ตั้ง

ด้านทำเลที่ตั้ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. อยู่ใกล้สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	3.81	0.93	มาก
2. อยู่ใกล้สถานที่ทำงาน	4.22	0.76	มาก
3. อยู่ใกล้โรงพยาบาล	3.88	0.81	มาก
4. อยู่ใกล้ศูนย์การค้า	3.68	0.94	มาก
5. ไม่เป็นพื้นที่น้ำท่วม	4.54	0.76	มากที่สุด
6. ไม่เป็นพื้นที่ใกล้มลภาวะ	4.58	0.70	มากที่สุด
โดยรวม	4.12	0.82	มาก

จากตาราง 17 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านทำเลที่ตั้ง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.82) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจ อยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นไม่เป็นพื้นที่น้ำท่วม และไม่เป็นพื้นที่ใกล้มลภาวะ มีระดับการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุด

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบ และวัสดุก่อสร้าง	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มีแบบบ้านสำเร็จรูปให้เลือกหลายรูปแบบ	4.03	0.87	มาก
2. มีส่วนร่วมในการออกแบบบ้าน และเลือกวัสดุ	4.00	0.98	มาก
3. วัสดุก่อสร้างต้องได้มาตรฐาน มอก.	4.32	0.82	มาก
4. พื้นที่มีความเหมาะสมกับขนาดครอบครัว	4.30	0.75	มาก
5. ใช้วัสดุประหยัดพลังงาน	4.22	0.86	มาก
โดยรวม	4.17	0.86	มาก

จากตาราง 18 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านรูปแบบ และวัสดุก่อสร้าง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.86) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า ลูกค้ามีระดับการตัดสินใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 4.00-4.32$, S.D. = 0.75-0.98)

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านสาธารณูปโภค

ด้านสาธารณูปโภค	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มีระบบน้ำประปา ไฟฟ้า และโทรศัพท์	4.62	0.58	มากที่สุด
2. มีบริการขนส่งมวลชนผ่านหน้าโครงการ	4.22	0.83	มาก
3. มีระบบการกำจัดขยะมูลฝอยที่ดี	4.46	0.76	มาก
4. มีสวนสาธารณะ สนามเด็กเล่น	4.00	0.88	มาก
5. มีการคมนาคม เข้า-ออก ได้สะดวก	4.39	0.73	มาก
โดยรวม	4.34	0.76	มาก

จากตาราง 19 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านสาธารณูปโภค โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.76) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า ลูกคามีระดับการตัดสินใจ อยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีระบบน้ำประปา ไฟฟ้า และ โทรศัพท์ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.58)

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านการตลาด

ด้านการตลาด	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มีตัวอย่างบ้านให้ดู	4.32	0.73	มาก
2. มีพนักงานให้คำแนะนำ	4.04	0.88	มาก
3. มีส่วนลดราคาบ้าน	4.21	0.93	มาก
4. แคมเปญที่ใช้ภายในบ้าน หรือเฟอร์นิเจอร์	3.98	1.04	มาก
5. จัดตกแต่งสวนหย่อมให้ฟรี	4.02	1.05	มาก
โดยรวม	4.11	0.93	มาก

จากตาราง 20 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการตลาด โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.93) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า ลูกคามีระดับการตัดสินใจ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 3.98-4.32$, S.D. = 0.73-1.05)

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านความปลอดภัย

ด้านความปลอดภัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มียามรักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง	4.60	0.71	มากที่สุด
2. มีระบบเตือน และป้องกันอัคคีภัย	4.46	0.78	มาก
3. มีทางเข้า – ออก ทางเดียว	4.12	0.85	มาก
4. มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดภายในหมู่บ้าน	4.14	0.92	มาก
5. มีการแลกบัตรเข้า-ออก ภายในหมู่บ้าน	4.16	0.90	มาก
โดยรวม	4.30	0.83	มาก

จากตาราง 21 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านความปลอดภัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.83) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า ลูกคามีระดับการตัดสินใจ อยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นมียามรักษาความปลอดภัย อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.60$, S.D. = 0.71)

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจซื้อ ด้านการเงิน

ด้านการเงิน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. อัตราการชำระหนี้คาวน	4.20	0.79	มาก
2. ระยะเวลาในการผ่อนชำระที่เหมาะสม	4.23	0.72	มาก
3. โครงการมีการนำเสนอแหล่งเงินทุน	4.17	0.73	มาก
4. ความน่าเชื่อถือของสถาบันการเงินที่ให้กู้ยืม	4.34	0.73	มาก
5. วิธีการชำระเงินที่สะดวก รวดเร็ว	4.31	0.72	มาก
โดยรวม	4.25	0.74	มาก

จากตาราง 22 พบว่า พนักงานมีระดับการตัดสินใจในการซื้อที่อยู่อาศัย ด้านการเงิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.25$, S.D. = 0.74) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า ลูกคามีระดับการตัดสินใจ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 4.17-4.34$, S.D. = 0.72-0.79)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัย ด้านเพศ อายุ สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครอบครัว ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน รายได้ต่อเดือน ผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ แบบบ้าน ขนาดพื้นที่บ้าน ราคาบ้าน และแหล่งข้อมูลในการซื้อ กับการตัดสินใจซื้อของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบ โดยมีสมมติฐานทางสถิติ และแสดงผลดังตาราง 23-46 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกซื้อที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน

ตาราง 23 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจซื้อบ้านของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ

ระดับการตัดสินใจของพนักงาน ในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	(n = 129)		(n = 121)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านทำเลที่ตั้ง	4.17	0.60	4.07	0.55	1.37	0.171
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง	4.14	0.70	4.21	0.67	-0.76	0.449
3. ด้านสาธารณูปโภค	4.32	0.57	4.36	0.58	-0.52	0.603
4. ด้านการตลาด	4.03	0.82	4.21	0.72	-1.79	0.075
5. ด้านความปลอดภัย	4.27	0.68	4.32	0.58	-0.55	0.580
6. ด้านการเงิน	4.23	0.58	4.27	0.60	-0.58	0.562
โดยรวม	4.19	0.66	4.24	0.62	-0.47	0.407

จากตาราง 23 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ Independent t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	0.601	3	0.200	0.594	0.619
ภายในกลุ่ม	82.977	246	0.337		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	1.703	3	0.568	1.222	0.302
ภายในกลุ่ม	113.812	245	0.465		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.396	3	0.465	1.440	0.232
ภายในกลุ่ม	79.471	246	0.323		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	2.826	3	0.942	1.589	0.193
ภายในกลุ่ม	145.856	246	0.593		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	1.774	3	0.591	1.471	0.223
ภายในกลุ่ม	98.882	246	0.402		
รวม	100.656	249			

ตาราง 24 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	2.553	3	0.851	2.516	0.059
ภายในกลุ่ม	83.211	246	0.338		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	1.513	3	0.504	1.828	0.143
ภายในกลุ่ม	67.901	246	0.276		
รวม	69.414	249			

จากตาราง 24 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าอายุของพนักงานแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง

ตาราง 25 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	0.808	2	0.404	1.206	0.301
ภายในกลุ่ม	82.771	247	0.335		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	0.850	2	0.425	0.911	0.403
ภายในกลุ่ม	114.666	246	0.466		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	0.041	2	0.020	0.062	0.940
ภายในกลุ่ม	80.826	247	0.327		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	0.120	2	0.060	0.100	0.905
ภายในกลุ่ม	148.562	247	0.601		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	0.474	2	0.237	0.584	0.558
ภายในกลุ่ม	100.182	247	0.406		
รวม	100.656	249			

ตาราง 25 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	0.027	2	0.014	0.039	0.961
ภายในกลุ่ม	85.737	247	0.347		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	0.228	2	0.114	0.407	0.666
ภายในกลุ่ม	69.186	247	0.280		
รวม	69.414	249			

จากตาราง 25 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง

ตาราง 26 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามตำแหน่งงาน

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	1.465	3	0.488	1.463	0.225
ภายในกลุ่ม	82.114	246	0.334		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	3.651	3	1.217	2.665	0.048*
ภายในกลุ่ม	111.865	245	0.457		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.420	3	0.807	2.530	0.058
ภายในกลุ่ม	78.446	246	0.319		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	5.800	3	1.933	3.329	0.020*
ภายในกลุ่ม	142.882	246	0.581		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	1.640	3	0.547	1.358	0.256
ภายในกลุ่ม	99.016	246	0.403		
รวม	100.656	249			

ตาราง 26 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	1.157	3	0.386	1.122	0.341
ภายในกลุ่ม	84.607	246	0.344		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2.157	3	0.719	2.630	0.051
ภายในกลุ่ม	67.257	246	0.273		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านสาธารณูปโภค ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านการตลาด แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 27-28

ตาราง 27 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงาน
ในสวนอุตสาหกรรมโรจนะจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและ วัสดุก่อสร้าง	ผู้บริหาร	พนักงานทั่วไป	ลูกจ้าง	อื่น ๆ
ผู้บริหาร			0.4297*	
พนักงานทั่วไป			0.2783*	
ลูกจ้าง				
อื่น ๆ				

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ที่เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่า
ผู้บริหาร มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.4297) พนักงานทั่วไป
พนักงานทั่วไป มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.2783) ลูกจ้าง

ตาราง 28 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของ
พนักงานในสวนอุตสาหกรรม โรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการตลาด

ด้านการตลาด	ผู้บริหาร	พนักงานทั่วไป	ลูกจ้าง	อื่น ๆ
ผู้บริหาร				
พนักงานทั่วไป			0.4054*	
ลูกจ้าง				
อื่น ๆ				

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าพนักงานทั่วไป มีระดับการตัดสินใจในด้านการตลาด มากกว่า (0.4054) ลูกจ้าง

ตาราง 29 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	1.553	5	0.311	0.924	0.466
ภายในกลุ่ม	82.026	244	0.336		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	5.155	5	1.031	2.270	0.048*
ภายในกลุ่ม	110.360	243	0.454		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.504	5	0.301	0.925	0.465
ภายในกลุ่ม	79.362	244	0.325		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	4.653	5	0.931	1.576	0.167
ภายในกลุ่ม	144.030	244	0.590		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	4.472	5	0.894	2.269	0.048*
ภายในกลุ่ม	96.184	244	0.394		
รวม	100.656	249			
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	1.655	5	0.331	0.960	0.443
ภายในกลุ่ม	84.110	244	0.345		
รวม	85.765	249			

ตาราง 29 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2.466	5	0.493	1.797	0.114
ภายในกลุ่ม	66.949	244	0.274		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด และด้านการเงิน แสดงว่ารายได้ของพนักงานแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีรายได้แตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านความปลอดภัย แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 30-31

ตาราง 30 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงาน
ในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและ วัสดุก่อสร้าง	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001- 40,000 บาท	40,001- 50,000 บาท	50,001 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท			0.3699*			
10,000-20,000 บาท			0.3583*			
20,001-30,000 บาท						
30,001-40,000 บาท						
40,001-50,000 บาท						
50,001บาทขึ้นไป						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าพนักงานที่รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้างมากกว่า (0.3699) พนักงานที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001-30,000 บาท และพนักงานที่มีรายได้ต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.3583) พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท

ตาราง 31 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความปลอดภัย

	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001-	40,001-	50,001
ด้านความปลอดภัย	10,000	20,000	30,000	40,000	50,000	บาทขึ้นไป
	บาท	บาท	บาท	บาท	บาท	บาท
ต่ำกว่า 10,000 บาท			0.3031*			
10,000-20,000 บาท			0.3269*			
20,001-30,000 บาท						
30,001-40,000 บาท						
40,001-50,000 บาท						
50,001 บาทขึ้นไป						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าพนักงานที่รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีระดับการตัดสินใจในด้านความปลอดภัย มากกว่า (0.3031) พนักงานที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001-30,000 บาท และพนักงานที่มีรายได้ต่อเดือน 10,000-20,000 บาท มีระดับการตัดสินใจในด้านความปลอดภัย มากกว่า (0.3269) พนักงานที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาท

ตาราง 32 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับการตัดสินใจชื่อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	0.537	2	0.269	0.799	0.451
ภายในกลุ่ม	83.041	247	0.336		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	0.212	2	0.106	0.226	0.798
ภายในกลุ่ม	115.303	246	0.469		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	0.668	2	0.334	1.029	0.359
ภายในกลุ่ม	80.198	247	0.325		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	1.570	2	0.785	1.318	0.270
ภายในกลุ่ม	147.112	247	0.596		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	0.504	2	0.252	0.622	0.538
ภายในกลุ่ม	100.152	247	0.405		
รวม	100.656	249			

ตาราง 32 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	0.047	2	0.023	0.067	0.935
ภายในกลุ่ม	85.718	247	0.347		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	0.021	2	0.010	0.037	0.964
ภายในกลุ่ม	69.394	247	0.281		
รวม	69.414	249			

จากตาราง 32 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง

ตาราง 33 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	3.357	4	0.839	2.563	0.039*
ภายในกลุ่ม	80.222	245	0.327		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	8.231	4	2.058	4.680	0.001*
ภายในกลุ่ม	107.285	244	0.440		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.542	4	0.636	1.988	0.097
ภายในกลุ่ม	78.324	245	0.320		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	1.997	4	0.499	0.834	0.505
ภายในกลุ่ม	146.685	245	0.599		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	2.936	4	0.734	1.841	0.122
ภายในกลุ่ม	97.720	245	0.399		
รวม	100.656	249			

ตาราง 33 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	2.185	4	0.546	1.601	0.175
ภายในกลุ่ม	83.580	245	0.341		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2.816	4	0.704	2.590	0.037*
ภายในกลุ่ม	66.598	245	0.272		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 33 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 4 ด้าน คือ ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีสมาชิกในครอบครัวแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจ ด้านทำเลที่ตั้ง และด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 34-35

ตาราง 34 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้ง

ด้านทำเลที่ตั้ง	1 คน	2 คน	3 คน	4 คน	5 คนขึ้นไป
1 คน					
2 คน	0.5326*		0.2651*		0.2719*
3 คน					
4 คน	0.3398*				
5 คนขึ้นไป					

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีระดับการตัดสินใจในด้านทำเลที่ตั้ง มากกว่า (0.5326) จำนวนสมาชิก 1 คน มากกว่า (0.2651) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 คน มากกว่า (0.2719) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 5 คน ขึ้นไป และ จำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คน มีระดับการตัดสินใจในด้านทำเลที่ตั้ง มากกว่า (0.3398) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 1 คน

ตาราง 35 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบ และวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและ วัสดุก่อสร้าง	1 คน	2 คน	3 คน	4 คน	5 คนขึ้นไป
1 คน					
2 คน	0.7158*				
3 คน	0.5023*				
4 คน	0.6980*				
5 คนขึ้นไป	0.7408*				

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้างมากกว่า (0.7158) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 1 คน มากกว่า (0.5023) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 คน มากกว่า (0.6980) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คน มากกว่า (0.7408) จำนวนสมาชิกในครอบครัว 5 คนขึ้นไป

ตาราง 36 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ

ระดับการตัดสินใจชื่อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	3.526	5	0.705	2.149	0.060
ภายในกลุ่ม	80.053	244	0.328		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	5.930	5	1.186	2.630	0.024*
ภายในกลุ่ม	109.585	243	0.451		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.066	5	0.413	1.279	0.273
ภายในกลุ่ม	78.801	244	0.323		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	4.590	5	0.918	1.555	0.174
ภายในกลุ่ม	144.092	244	0.591		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	3.460	5	0.692	1.737	0.127
ภายในกลุ่ม	97.196	244	0.398		
รวม	100.656	249			

ตาราง 36 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	2.164	5	0.433	1.263	0.281
ภายในกลุ่ม	83.601	244	0.343		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2.778	5	0.556	2.034	0.075
ภายในกลุ่ม	66.637	244	0.273		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 36 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 5 ด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 1 ด้าน แสดงว่าผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 37

ตาราง 37 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบ และวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง	บิดา-มารดา	คู่สมรสหรือแฟน	เพื่อนร่วมงาน	ญาติ	พนักงานชาย	บุคคลอื่น ๆ
บิดา-มารดา			0.4263*		0.5434*	0.5390*
คู่สมรสหรือแฟน						
เพื่อนร่วมงาน						
ญาติ						
พนักงานชาย						
บุคคลอื่น ๆ						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่า ผู้มีอิทธิพลในการตัดสินใจ คือ บิดา-มารดา มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.4263) เพื่อนร่วมงาน มากกว่า (0.5434) พนักงานชาย มากกว่า (0.5390) บุคคลอื่น ๆ

ตาราง 38 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามแบบบ้าน

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	3.066	5	0.613	1.858	0.102
ภายในกลุ่ม	80.513	244	0.330		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	7.731	5	1.546	3.486	0.005*
ภายในกลุ่ม	107.784	243	0.444		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	10.004	5	2.001	6.889	0.000*
ภายในกลุ่ม	70.862	244	0.290		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	9.376	5	1.875	3.285	0.007*
ภายในกลุ่ม	139.306	244	0.571		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	2.997	5	0.599	1.497	0.191
ภายในกลุ่ม	97.659	244	0.400		
รวม	100.656	249			

ตาราง 38 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	3.533	5	0.707	2.097	0.066
ภายในกลุ่ม	82.231	244	0.337		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	5.085	5	1.017	3.858	0.002*
ภายในกลุ่ม	64.329	244	0.264		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 38 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 3 ด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านความปลอดภัย ด้านการเงิน แสดงว่าแบบบ้านแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 3 ด้าน แสดงว่าแบบบ้านแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค และด้านการตลาด แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 39-41

ตาราง 39 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบ และวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและ วัสดุก่อสร้าง	บ้านเดี่ยว	บ้านแฝด	ทาวน์ เฮ้าส์	อาคาร พาณิชย์	ห้องชุด	แบบอื่น ๆ
บ้านเดี่ยว		0.5177*	0.3606*			
บ้านแฝด						
ทาวน์เฮ้าส์						
อาคารพาณิชย์						
ห้องชุด						
แบบอื่น ๆ						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 39 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าแบบบ้านเดี่ยว มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.5177) บ้านแฝด มากกว่า (0.3606) ทาวน์เฮ้าส์

ตาราง 40 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจ
ของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสาธรรูปโภค

ด้าน สาธรรูปโภค	บ้านเดี่ยว	บ้านแฝด	ทาวน์ เฮ้าส์	อาคาร พาณิชย์	ห้องชุด	แบบอื่น ๆ
บ้านเดี่ยว		0.5301*	0.3968*		0.9801*	
บ้านแฝด						
ทาวน์เฮ้าส์					0.5833*	
อาคารพาณิชย์					0.7500*	
ห้องชุด						
แบบอื่น ๆ						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าแบบบ้านเดี่ยว มีระดับการตัดสินใจในด้านสาธรรูปโภค มากกว่า (0.5301) มากกว่า (0.3968) ทาวน์เฮ้าส์ มากกว่า (0.9801) ห้องชุด ทาวน์เฮ้าส์ มีระดับการตัดสินใจในด้านสาธรรูปโภค มากกว่า (0.5833) ห้องชุด และอาคารพาณิชย์ มีระดับการตัดสินใจในด้านสาธรรูปโภค มากกว่า (0.7500) ห้องชุด

ตาราง 41 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจ
ของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการตลาด

ด้านการตลาด	บ้านเดี่ยว	บ้านแฝด	ทาวน์ เฮ้าส์	อาคาร พาณิชย์	ห้องชุด	แบบอื่น ๆ
บ้านเดี่ยว		0.5408*	0.4563*			
บ้านแฝด						
ทาวน์เฮ้าส์						
อาคารพาณิชย์						
ห้องชุด						
แบบอื่น ๆ						

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าแบบบ้านเดี่ยว มีระดับการตัดสินใจในด้านการตลาด มากกว่า (0.5408) บ้านแฝด มากกว่า (0.4563) ทาวน์เฮ้าส์

ตาราง 42 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามขนาดพื้นที่

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	1.819	4	0.455	1.363	0.247
ภายในกลุ่ม	81.759	245	0.334		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	5.364	4	1.341	2.971	0.020*
ภายในกลุ่ม	110.151	244	0.451		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	1.762	4	0.440	1.364	0.247
ภายในกลุ่ม	79.105	245	0.323		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	1.201	4	0.300	0.499	0.737
ภายในกลุ่ม	147.482	245	0.602		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	1.553	4	0.388	0.960	0.430
ภายในกลุ่ม	99.103	245	0.405		
รวม	100.656	249			

ตาราง 42 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	1.937	4	0.484	1.415	0.230
ภายในกลุ่ม	83.828	245	0.342		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	1.557	4	0.389	1.405	0.233
ภายในกลุ่ม	67.857	245	0.277		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 5 ด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าขนาดพื้นที่แตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 1 ด้าน แสดงว่าขนาดพื้นที่แตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง แตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 43

ตาราง 43 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง

ด้านรูปแบบและ วัสดุก่อสร้าง	20-30 ตารางวา	31-40 ตารางวา	41-50 ตารางวา	51-60 ตารางวา	61 ตารางวา ขึ้นไป
20-30 ตารางวา					
31-40 ตารางวา					
41-50 ตารางวา	0.3539*	0.2789*			
51-60 ตารางวา					
61 ตารางวาขึ้นไป	0.4301*	0.3551*			

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 43 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าขนาดพื้นที่ 41-50 ตารางวา มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.3539) 20-30 ตารางวา มากกว่า (0.2789) 31-40 ตารางวา และขนาดพื้นที่ 61 ตารางวาขึ้นไป มีระดับการตัดสินใจในด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง มากกว่า (0.4301) 20-30 ตารางวา มากกว่า (0.3551) 31-40 ตารางวา

ตาราง 44 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามราคาบ้าน

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	1.082	5	0.216	0.640	0.670
ภายในกลุ่ม	82.497	244	0.338		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	1.954	5	0.391	0.836	0.525
ภายในกลุ่ม	113.562	243	0.467		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.225	5	0.445	1.381	0.232
ภายในกลุ่ม	78.642	244	0.322		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	2.646	5	0.529	0.884	0.492
ภายในกลุ่ม	146.036	244	0.599		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	1.200	5	0.240	0.589	0.708
ภายในกลุ่ม	99.456	244	0.408		
รวม	100.656	249			

ตาราง 44 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	1.814	5	0.363	1.055	0.386
ภายในกลุ่ม	83.951	244	0.344		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	1.213	5	0.243	0.868	0.503
ภายในกลุ่ม	68.201	244	0.280		
รวม	69.414	249			

จากตาราง 44 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทุกด้าน คือ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าราคาบ้านแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง

ตาราง 45 การเปรียบเทียบระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามแหล่งข้อมูลในการซื้อ

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	4.828	6	0.805	2.483	0.024*
ภายในกลุ่ม	78.751	243	0.324		
รวม	83.579	249			
2. ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง					
ระหว่างกลุ่ม	2.644	6	0.441	0.945	0.464
ภายในกลุ่ม	112.872	242	0.466		
รวม	115.516	248			
3. ด้านสาธารณูปโภค					
ระหว่างกลุ่ม	2.829	6	0.472	1.468	0.190
ภายในกลุ่ม	78.037	243	0.321		
รวม	80.867	249			
4. ด้านการตลาด					
ระหว่างกลุ่ม	5.227	6	0.871	1.476	0.187
ภายในกลุ่ม	143.455	243	0.590		
รวม	148.682	249			
5. ด้านความปลอดภัย					
ระหว่างกลุ่ม	2.559	6	0.426	1.056	0.390
ภายในกลุ่ม	98.097	243	0.404		
รวม	100.656	249			

ตาราง 45 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจซื้อที่อยู่อาศัย	SS	df	MS	F	Sig.
6. ด้านการเงิน					
ระหว่างกลุ่ม	2.871	6	0.478	1.403	0.214
ภายในกลุ่ม	82.894	243	0.341		
รวม	85.765	249			
ภาพรวม					
ระหว่างกลุ่ม	2.374	6	0.396	1.434	0.202
ภายในกลุ่ม	67.040	243	0.276		
รวม	69.414	249			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 45 ผลการทดสอบข้อมูลด้วยค่าสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จำนวน 5 ด้าน คือ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด ด้านความปลอดภัย และด้านการเงิน แสดงว่าแหล่งข้อมูลในการซื้อแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจไม่แตกต่าง ส่วนค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มีจำนวน 1 ด้าน แสดงว่าแหล่งข้อมูลในการซื้อแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจด้านทำเลที่ตั้งแตกต่างกัน จึงทำการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure เป็นรายด้านผลลัพธ์ดังตาราง 46

ตาราง 46 ทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธี Fisher's LSD procedure ระดับการตัดสินใจของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้ง

ด้านทำเลที่ตั้ง	โทรทัศน์	วิทยุ	หนังสือพิมพ์	ป้ายโฆษณา	ใบปลิว	พนักงานขาย	อื่น ๆ
โทรทัศน์			0.3927*	0.2979*			
วิทยุ							
หนังสือพิมพ์							
ป้ายโฆษณา							
ใบปลิว							
พนักงานขาย			0.4313*	0.3365*	0.3132*		
อื่น ๆ							

*มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least-Significant Different) พบว่าแหล่งข้อมูลในการซื้อ คือ โทรทัศน์ มีระดับการตัดสินใจในด้านทำเลที่ตั้ง มากกว่า (0.3927) หนังสือพิมพ์ มากกว่า (0.2979) ป้ายโฆษณา และแหล่งข้อมูลในการซื้อ คือ พนักงานขาย มีระดับการตัดสินใจในด้านทำเลที่ตั้ง มากกว่า (0.4313) หนังสือพิมพ์ มากกว่า (0.3365) ป้ายโฆษณา มากกว่า (0.3132) ใบปลิว

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ ของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะของพนักงานที่ต้องการซื้อที่อยู่อาศัยในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย ข้อเสนอแนะ ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ด้านสาธารณูปโภค ด้านการตลาด และด้านความปลอดภัย ผู้วิจัยขอสรุปโดยรวมแสดงผลดังตาราง 47 ดังนี้

ตาราง 47 แสดงข้อเสนอแนะของพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง	7
ต้องการให้เลือกใช้วัสดุที่แข็งแรง ทนทาน	3
มีวัสดุ อุปกรณ์ ให้ลูกค้าเลือกหลากหลายรูปแบบ	4
ด้านสาธารณูปโภค	9
ต้องการให้มีบริการรถรับ-ส่ง ฟรี ภายในหมู่บ้าน	1
ต้องการให้มีสโมสร สระว่ายน้ำ สนามกีฬา	6
ต้องการให้มีการบริหารงานส่วนกลางของหมู่บ้านที่ดี	2
ด้านการตลาด	1
ต้องการให้มีการจัดโปรโมชั่นพิเศษให้กับลูกค้า (ลดราคา, แคมเปญรีโนเจอร์)	1
ด้านความปลอดภัย	6
ต้องการให้มีผู้ดูแลสำหรับตำรวจสายตรวจไว้ประจำหมู่บ้าน	2
ต้องการให้ภายในหมู่บ้านมีกล้องวงจรปิด	4

จากตาราง 47 พบว่าพนักงานในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่ต้องการซื้อที่อยู่อาศัยลูกค้ำที่มา มีข้อเสนอแนะต่าง ๆ คือ 1) ด้านรูปแบบและวัสดุก่อสร้าง ต้องการให้ต้องการให้เลือกใช้วัสดุที่แข็งแรง ทนทาน และมีวัสดุ อุปกรณ์ ให้ลูกค้ำเลือกหลากหลาย รูปแบบ 2) ด้านสาธารณูปโภค ต้องการให้มีบริการรถรับ-ส่ง ฟรี ภายในหมู่บ้าน ต้องการให้มีสโมสร สระว่ายน้ำ สนามกีฬา และต้องการให้มีการบริหารงานส่วนกลางของหมู่บ้านที่ดี 3) ด้านการตลาด ต้องการให้มีการจัดโปรโมชั่นพิเศษให้กับลูกค้ำ (ลดราคา, แคมเปญรีเเจอร์) และ 4) ด้านความปลอดภัย ต้องการให้มีผู้ดูแลสำหรับตำรวจสายตรวจไว้ประจำหมู่บ้าน และต้องการให้ภายในหมู่บ้านมีกล้องวงจรปิด ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อเสนอแนะมากที่สุดในด้านสาธารณูปโภค คือให้มีสโมสร สระว่ายน้ำ และสนามกีฬา