

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาสภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

μ	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
σ	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบที
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ
df	แทน	ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน
MS	แทน	ความแปรปรวน
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ตอน ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยและสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลคุณลักษณะส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้สถิติความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

2.1 สภาพการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

2.2 ปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (μ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

3.1 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และประเภทของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร

3.2 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และประเภทของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร

วิเคราะห์คุณลักษณะส่วนบุคคลด้านเพศ โดยการทดสอบค่าที (t-test) และคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านอายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และประเภทกรรมการ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจะใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ตอนที่ 1 คุณลักษณะส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์คุณลักษณะส่วนบุคคล ของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และประเภทของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ
จำแนกตามคุณลักษณะส่วนบุคคล

(N = 156)

คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	122	78.21
หญิง	34	21.79
อายุ		
ไม่เกิน 30 ปี	74	47.44
31-40 ปี	0	0
41-50 ปี	51	32.69
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	31	19.87
สถานภาพ		
โสด	21	13.46
สมรส	126	80.77
หย่า / หม้าย / แยก	9	5.77
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	7	4.49
มัธยมศึกษา	12	7.69
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	23	14.74
อนุปริญญา / ปวส.	24	15.39
ปริญญาตรี	78	50.00
สูงกว่าปริญญาตรี	12	7.69
ประเภทของกรรมการ		
หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร	16	10.26
นายอำเภอหรือปลัดอำเภอ	16	10.26
นายกเทศมนตรี / นายกองค์การบริหารส่วนตำบล / กำนัน	22	14.10
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	34	21.79
ข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ	32	20.51
ประชาชน	36	23.08

จากตาราง 2 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนใหญ่เป็นชาย ร้อยละ 78.21 อายุ ไม่เกิน 30 ปี ร้อยละ 47.44 สถานภาพสมรส ร้อยละ 80.77 มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.00 และเป็นกรรมการคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร ที่มาจากประชาชนร้อยละ 23.08

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จะดำเนินการวิเคราะห์ โดย

2.1 สภาพการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ดังแสดงในตาราง 3-6

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพการปฏิบัติงาน ด้านภารกิจหลักของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านภารกิจหลัก	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การประสานการตรวจสอบและการติดตาม การปฏิบัติงานของตำรวจจังหวัด ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการตำรวจแห่งชาติ	3.74	.89	มาก
2. การตรวจสอบติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานของตำรวจจังหวัด	3.85	.98	มาก
3. การตรวจสอบติดตามการบริหารงานราชการตำรวจให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ	3.61	.95	มาก
4. การตรวจสอบติดตามผลตามคำร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะของประชาชน	3.54	1.17	มาก

ตาราง 3 (ต่อ)

ด้านภารกิจหลัก	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
5. การรับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก ก.ต.ช. ไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลตามนโยบาย	3.71	1.05	มาก
6. การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ ก.ต.ช. ทราบ ตามที่ ก.ต.ช. กำหนด	3.70	1.10	มาก
ภาพรวม	3.66	1.03	มาก

จากตาราง 3 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีสภาพการปฏิบัติงานด้านภารกิจหลัก ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.66$, $\sigma = 1.03$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกรายการเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การตรวจสอบติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 3.85$, $\sigma = .98$) การประสานการตรวจสอบและการติดตาม การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการตำรวจแห่งชาติ ($\mu = 3.74$, $\sigma = .89$) การรับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก ก.ต.ช. ไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลตามนโยบาย ($\mu = 3.71$, $\sigma = 1.05$) การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ ก.ต.ช. ทราบ ตามที่ ก.ต.ช. กำหนด ($\mu = 3.70$, $\sigma = 1.10$) การตรวจสอบติดตามการบริหารงานราชการตำรวจให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ ($\mu = 3.61$, $\sigma = .95$) และการตรวจสอบติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 3.54$, $\sigma = 1.17$) ตามลำดับ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพการปฏิบัติงาน ด้านภารกิจสนับสนุน
ของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านภารกิจสนับสนุน	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงาน ของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด	3.77	.80	มาก
2. มีการส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ของข้าราชการตำรวจและการบริหารงานตำรวจ	3.95	.43	มาก
3. การให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อน และความต้องการของประชาชนในพื้นที่	3.89	.48	มาก
4. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการ ประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด	3.97	.40	มาก
5. การมีส่วนร่วมในการตั้งคณะกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบ และติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจภูธร	3.79	.98	มาก
ภาพรวม	3.89	.66	มาก

จากตาราง 4 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีสภาพการปฏิบัติงานด้านภารกิจสนับสนุนในภาพรวมอยู่ใน
ระดับมาก ($\mu = 3.89$, $\sigma = .66$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับ
ค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานของ
สถานีตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 3.97$, $\sigma = .40$) การมีการส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพการ
ปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจและการบริหารงานตำรวจ ($\mu = 3.95$, $\sigma = .43$) การให้ข้อมูลข่าวสาร
และเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ($\mu = 3.89$, $\sigma = .48$) การมี
ส่วนร่วมในการตั้งคณะกรรมการ คณะทำงาน หรือที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบและติดตาม
การบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร ($\mu = 3.79$, $\sigma = .98$) และการให้คำปรึกษาและการให้
ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 3.77$, $\sigma = .80$) ตามลำดับ

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพการปฏิบัติงาน ด้านการกิจการมีส่วนร่วม
ของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านการกิจการมีส่วนร่วม	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	3.69	1.02	มาก
2. การมีส่วนร่วมในการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน	3.77	.73	มาก
3. การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	4.01	.56	มาก
4. การมีส่วนร่วมด้านการจราจร	3.97	.46	มาก
5. การมีส่วนร่วมในการดูแลสาธารณสมบัติ	4.07	.43	มาก
6. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น	3.81	.91	มาก
7. การมีส่วนร่วมในการคิด ศึกษาและค้นคว้าหาสภาพและสาเหตุของปัญหาตลอดจนความต้องการของท้องถิ่นและชุมชน	4.02	.58	มาก
8. การมีส่วนร่วมในการริเริ่มและตัดสินใจกำหนดกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหของท้องถิ่นและชุมชน	3.81	.74	มาก
9. การมีส่วนร่วมในการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหรือการสนับสนุนทรัพยากรต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติตามกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหของท้องถิ่นและชุมชน	3.92	.61	มาก
10. การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการดำเนินกิจกรรม	3.81	.74	มาก
11. การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะและปรับปรุง กต.ตร. สถานีตำรวจภูธรจังหวัด	3.96	.68	มาก

ตาราง 5 (ต่อ)

ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
12. การมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่าง กต.ตร.สน.หรือคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร กับข้าราชการตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่และประชาชนในพื้นที่	3.92	.55	มาก
ภาพรวม	3.89	.69	มาก

จากตาราง 5 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีสภาพการปฏิบัติงานด้านภารกิจการมีส่วนร่วม ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.89$, $\sigma = .69$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ การมีส่วนร่วมในการดูแลสาธารณสมบัติ ($\mu = 4.07$, $\sigma = .43$) การมีส่วนร่วมในการคิด ศึกษาและค้นคว้าหาสภาพและสาเหตุของปัญหาตลอดจนความต้องการของท้องถิ่นและชุมชน ($\mu = 4.02$, $\sigma = .58$) การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามยาเสพติด ($\mu = 4.01$, $\sigma = .56$) และรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อย 3 อันดับ คือ การมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมในการริเริ่มและตัดสินใจกำหนดกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหาของท้องถิ่นและชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ($\mu = 3.81$, $\sigma = .91$) การมีส่วนร่วมในการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน ($\mu = 3.77$, $\sigma = .73$) และการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ($\mu = 3.69$, $\sigma = 1.02$) ตามลำดับ

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพการปฏิบัติงาน ภาพรวม ของกรรมการ
ตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ภาพรวม	สภาพการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
ด้านภารกิจหลัก	3.66	1.03	มาก
ด้านภารกิจสนับสนุน	3.89	0.66	มาก
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	3.89	0.69	มาก
ภาพรวม	3.67	0.79	มาก

จากตาราง 6 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีสภาพการปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 3.67$, $\sigma = .79$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านภารกิจสนับสนุน ($\mu = 3.89$, $\sigma = .66$) ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม ($\mu = 3.89$, $\sigma = .69$) และด้านภารกิจหลัก ($\mu = 3.66$, $\sigma = 1.03$) ตามลำดับ

2.2 ปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ดังแสดงในตาราง 7-10

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านภารกิจหลักของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านภารกิจหลัก	ปัญหาการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การประสานการตรวจสอบและการติดตาม การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการตำรวจแห่งชาติ	3.49	.91	ปานกลาง
2. การตรวจสอบติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด	2.95	1.01	ปานกลาง
3. การตรวจสอบติดตามการบริหารงานราชการตำรวจให้ เป็นไปตาม พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ	3.41	.94	ปานกลาง
4. การตรวจสอบติดตามผลตามคำร้องเรียนหรือ ข้อเสนอแนะของประชาชน	3.03	1.01	ปานกลาง
5. การรับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก ก.ต.ช. ไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลตามนโยบาย	3.14	1.05	ปานกลาง
6. การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ ก.ต.ช. ทราบ ตามที่ ก.ต.ช. กำหนด	3.05	1.06	ปานกลาง
ภาพรวม	3.19	1.02	ปานกลาง

จากตาราง 7 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีปัญหาการปฏิบัติงานด้านภารกิจหลัก ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.19$, $\sigma = 1.02$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การประสานการตรวจสอบและการติดตาม การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ให้เป็นไปตามนโยบายของคณะกรรมการตำรวจแห่งชาติ ($\mu = 3.49$, $\sigma =$

.91) การตรวจสอบติดตามการบริหารงานราชการตำรวจให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ตำรวจแห่งชาติ ($\mu = 3.41$, $\sigma = .94$) การรับแนวทางและนโยบายการพัฒนาและการบริหารงานตำรวจจาก ก.ต.ช. ไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลตามนโยบาย ($\mu = 3.14$, $\sigma = 1.05$) การรายงานผลการปฏิบัติงานให้ ก.ต.ช. ทราบ ตามที่ ก.ต.ช. กำหนด ($\mu = 3.05$, $\sigma = 1.06$) การตรวจสอบติดตามผลตามคำร้องเรียนหรือข้อเสนอนะของประชาชน ($\mu = 3.03$, $\sigma = 1.01$) และการตรวจสอบติดตามและประเมินผล การปฏิบัติงานของตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 2.95$, $\sigma = 1.01$) ตามลำดับ

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านภารกิจสนับสนุนของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านภารกิจสนับสนุน	ปัญหาการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด	2.96	1.06	ปานกลาง
2. การมีการส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจและการบริหารงานตำรวจ	2.75	.98	ปานกลาง
3. การให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในพื้นที่	3.37	.94	ปานกลาง
4. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด	2.94	1.04	ปานกลาง
5. การมีส่วนร่วมในการตั้งคณะกรรมการ คณะทำงานหรือที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร	3.33	1.01	ปานกลาง
ภาพรวม	3.23	1.49	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีปัญหาการปฏิบัติงานด้านภารกิจสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.23$, $\sigma = 1.49$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ การให้ข้อมูลข่าวสารและเสนอปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ($\mu = 3.37, \sigma = .94$) การมีส่วนร่วมในการตั้งคณะกรรมการคณะทำงาน หรือที่ปรึกษาคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร ($\mu = 3.33, \sigma = 1.01$) การให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 2.96, \sigma = 1.06$) การให้คำแนะนำและช่วยเหลือสนับสนุนการประชาสัมพันธ์งานของสถานีตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 2.94, \sigma = 1.04$) และ การมีการส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจและการบริหารงานตำรวจ ($\mu = 2.75, \sigma = .98$) ตามลำดับ

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการปฏิบัติงาน ด้านการกิจการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านการกิจการมีส่วนร่วม	ปัญหาการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
1. การมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	2.99	1.00	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมในการรักษาความสงบเรียบร้อยและรักษาความปลอดภัยของประชาชน	3.10	1.01	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามยาเสพติด	2.81	.99	ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมด้านการจราจร	3.17	.99	ปานกลาง
5. การมีส่วนร่วมในการดูแลสาธารณสุขสมบัติ	2.76	1.04	ปานกลาง
6. การมีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น	2.86	.99	ปานกลาง
7. การมีส่วนร่วมในการคิด ศึกษาและค้นคว้าหาสภาพและสาเหตุของปัญหาตลอดจนความต้องการของท้องถิ่นและชุมชน	2.92	1.01	ปานกลาง
8. การมีส่วนร่วมในการริเริ่มและตัดสินใจกำหนดกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหของท้องถิ่นและชุมชน	3.52	.87	มาก

ตาราง 9 (ต่อ)

ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ปัญหาการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
9. การมีส่วนร่วมในการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหรือการสนับสนุนทรัพยากรต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติตามกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหของท้องถิ่นและชุมชน	3.09	1.01	ปานกลาง
10. การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการดำเนินกิจกรรม	3.37	.95	ปานกลาง
11. การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะและปรับปรุง กต.ตร. สถานีตำรวจภูธรจังหวัด	2.72	.98	ปานกลาง
12. การมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่าง กต.ตร.สน.หรือคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร กับข้าราชการตำรวจ ผู้ปฏิบัติหน้าที่และประชาชนในพื้นที่	3.43	.92	ปานกลาง
ภาพรวม	3.13	1.01	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีปัญหาการปฏิบัติงานด้านภารกิจการมีส่วนร่วมในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.13$, $\sigma = 1.01$) เมื่อพิจารณาในรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ คือ การมีส่วนร่วมในการริเริ่มและตัดสินใจกำหนดกิจกรรมเพื่อลดและแก้ไขปัญหของท้องถิ่นและชุมชน ($\mu = 3.52$, $\sigma = .87$) และอยู่ในระดับปานกลาง 11 ข้อ มีค่าเฉลี่ยมาก 3 ลำดับ ดังนี้ การมีส่วนร่วมในการเสริมสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์อันดีระหว่าง กต.ตร.สน.หรือคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธร กับข้าราชการตำรวจ ผู้ปฏิบัติหน้าที่และประชาชนในพื้นที่ ($\mu = 3.43$, $\sigma = .92$) การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามการดำเนินกิจกรรม ($\mu = 3.37$, $\sigma = .95$) และการมีส่วนร่วมด้านการจราจร ($\mu = 3.17$, $\sigma = .99$) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อย 3 อันดับ คือ การมีส่วนร่วมในการป้องกันปราบปรามยาเสพติด ($\mu = 2.81$, $\sigma = .99$) การมีส่วนร่วมในการดูแลสาธารณสมบัติ ($\mu = 2.76$, $\sigma = 1.04$) และ

การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะและปรับปรุง กต.ตร. สถานีตำรวจภูธรจังหวัด ($\mu = 2.72, \sigma = .98$) ตามลำดับ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาการปฏิบัติงาน ภาพรวม
ของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจ
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ภาพรวม	ปัญหาการปฏิบัติงาน		
	μ	σ	ความหมาย
ด้านภารกิจหลัก	3.19	1.02	ปานกลาง
ด้านภารกิจสนับสนุน	3.23	1.49	ปานกลาง
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	3.13	1.01	ปานกลาง
ภาพรวม	3.04	1.13	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีปัญหาการปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.04, \sigma = 1.13$) เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่าอยู่ในระดับปานกลางทุกด้านเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย ดังนี้ ด้านภารกิจสนับสนุน ($\mu = 3.23, \sigma = 1.49$) ด้านภารกิจหลัก ($\mu = 3.19, \sigma = 1.02$) และด้านภารกิจการมีส่วนร่วม ($\mu = 3.13, \sigma = 1.01$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตาม
การบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

3.1 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ
สถานภาพ ระดับการศึกษา และประเภทของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ
ระดับสถานีตำรวจภูธร ดังแสดงในตาราง 11-21

ตาราง 11 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ

รายการ	ชาย		หญิง		t	Sig
	μ	σ	μ	σ		
ด้านภารกิจหลัก	3.67	.55	3.66	.59	.0320	.975
ด้านภารกิจสนับสนุน	3.86	.45	4.00	.19	2.716	.008*
ด้านภารกิจมีส่วนร่วม	3.91	.30	3.80	.33	1.766	.079
ภาพรวม	3.83	.34	3.81	.28	.405	.686

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีเพศแตกต่างกันมีสภาพการปฏิบัติงาน โดยรวมไม่แตกต่าง
กัน และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านภารกิจสนับสนุนมีสภาพการปฏิบัติงาน แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 12 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	.186	2	.093	.301	.740
	ภายในกลุ่ม	47.217	153	.309		
	รวม	47.403	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	.692	2	.346	2.116	.124
	ภายในกลุ่ม	25.012	153	.163		
	รวม	15.197	155			
ด้านภารกิจมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.041	2	.021	.208	.813
	ภายในกลุ่ม	15.156	153	.099		
	รวม	15.197	155			

ตาราง 12 (ต่อ)

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.012	2	.006	.055	.946
	ภายในกลุ่ม	16.247	153	.106		
	รวม	16.259	155			

จากตาราง 12 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีอายุต่างกัน มีสภาพการปฏิบัติงานในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	.222	2	.111	.361	.698
	ภายในกลุ่ม	47.181	153	.308		
	รวม	47.403	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	.950	2	.475	2.937	.056
	ภายในกลุ่ม	24.753	153	.162		
	รวม	25.704	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.736	2	.368	3.891	.022*
	ภายในกลุ่ม	14.462	153	.095		
	รวม	15.197	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.397	2	.199	1.916	.151
	ภายในกลุ่ม	15.862	153	.104		
	รวม	16.259	155			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีสถานภาพแตกต่างกัน มีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านภารกิจการมีส่วนร่วมมีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 14

ตาราง 14 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในด้านภารกิจการมีส่วนร่วม

สถานภาพ	μ	โสด	สมรส	หย่า/หม้าย/แยก
		3.76	3.89	4.09
โสด	3.76		0.13	0.33*
สมรส	3.89			0.20
หย่า/หม้าย/แยก	4.09			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe's test) ด้านภารกิจหลัก พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่มีสถานภาพต่างกันมีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันยกเว้นกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่มีสถานภาพโสดกับสถานภาพหย่า/หม้าย/แยกมีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	3.987	5	.797	2.755	.021*
	ภายในกลุ่ม	43.416	150	.289		
	รวม	47.403	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	3.667	5	.733	4.992	.000*
	ภายในกลุ่ม	22.036	150	.147		
	รวม	25.704	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	1.649	5	.330	4.711	.004*
	ภายในกลุ่ม	13.549	150	.094		
	รวม	15.197	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2.207	5	.441	1.098	.001*
	ภายในกลุ่ม	14.053	150	.094		
	รวม	16.259	155			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีการศึกษาต่างกัน มีสภาพการปฏิบัติงานในภาพรวม
แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านภารกิจหลัก ด้าน
ภารกิจสนับสนุน และด้านภารกิจการมีส่วนร่วม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's
test) ดังตาราง 16-18

ตาราง 16 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในด้าน
ภารกิจหลัก

ระดับการศึกษา	μ	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	อนุปริญญา / ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา	4.02		0.49	0.23	0.16	0.49*	0.22
มัธยมศึกษา	3.53			0.26	0.33	0.00	0.28
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	3.79				0.07	0.26	0.02
อนุปริญญา / ปวส.	3.86					0.33	0.05
ปริญญาตรี	3.53						0.28
สูงกว่าปริญญาตรี	3.81						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's test) ด้านภารกิจหลัก พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ยกเว้นกรรมการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา กับระดับปริญญาตรี มีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในด้าน
ภารกิจสนับสนุน

ระดับการศึกษา	μ	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	อนุปริญญา / ปวศ.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		4.31	3.52	3.98	4.02	3.85	3.85
ประถมศึกษา	4.31		0.79*	0.33	0.29	0.46	0.46
มัธยมศึกษา	3.52			0.47*	0.50*	0.33	0.33
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	3.98				0.34	0.13	0.13
อนุปริญญา / ปวศ.	4.02					0.17	0.17
ปริญญาตรี	3.85						0.00
สูงกว่าปริญญาตรี	3.85						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's test) ด้านภารกิจสนับสนุน พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี ตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษากับระดับมัธยมศึกษา มัธยมศึกษา กับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. มัธยมศึกษากับอนุปริญญา มีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ในด้าน
การกิจการมีส่วนร่วม

ระดับการศึกษา	μ	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	อนุปริญญา / ปวศ.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา	4.14		0.36	0.29	0.67	0.30	0.27
มัธยมศึกษา	3.78			0.06	0.29	0.05	0.09
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	3.85				0.22	0.01	0.02
อนุปริญญา / ปวศ.	4.07					0.24*	0.20
ปริญญาตรี	3.84						0.03
สูงกว่าปริญญาตรี	3.87						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's test) ด้านการกิจการมีส่วนร่วม พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ยกเว้นกรรมการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวศ.กับระดับปริญญาตรีมีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 เปรียบเทียบสภาพการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามประเภทของกรมการ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	2.746	5	.549	1.845	.108
	ภายในกลุ่ม	44.657	150	.298		
	รวม	47.403	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	4.219	5	.844	5.891	.000*
	ภายในกลุ่ม	21.485	150	.143		
	รวม	25.704	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.713	5	.143	1.477	.201
	ภายในกลุ่ม	14.484	150	.097		
	รวม	15.197	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.575	5	.315	3.218	.009*
	ภายในกลุ่ม	14.684	150	.098		
	รวม	16.259	155			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เป็นกรมการแตกต่างกัน มีสภาพการปฏิบัติงานในภาพรวม และรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านภารกิจหลักและด้านภารกิจการมีส่วนร่วมมีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 20-21

ตาราง 20 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ เมื่อจำแนกตามประเภทของกรรมการ ด้านภารกิจสนับสนุน

ประเภทของกรรมการ	μ	หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร	นายอำเภอหรือปลัดอำเภอ	นายกเทศมนตรี / นายก อบต. / กำนัน	ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	ข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือลูกจ้างของ หน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ	ประชาชน
หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร	3.65		0.16	0.29	0.46*	0.34	0.06
นายอำเภอหรือปลัดอำเภอ	3.81			0.13	0.30	0.17	0.10
นายกเทศมนตรี / นายก อบต. / กำนัน	3.94				0.17	0.05	0.23
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	4.11					0.12	0.40*
ข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือ ลูกจ้างของหน่วยงานรัฐหรือ รัฐวิสาหกิจ	3.99						0.28
ประชาชน	3.71						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's test) ด้านภารกิจสนับสนุน พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่เป็นประเภทของกรรมการข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ต่างกันจะมีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันยกเว้นกรรมการที่เป็นหัวหน้าสถานีตำรวจภูธรกับข้าราชการตำรวจชั้นประทวน และข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกับประชาชนจะมีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ เมื่อจำแนกตามประเภทของกรรมการ
ในภาพรวม

ประเภทของกรรมการ	μ	หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร	นายอำเภอหรือปลัดอำเภอ	นายกเทศมนตรี / นายก อบต. / กำนัน	ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	ข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือลูกจ้าง ของหน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ	ประชาชน
หัวหน้าสถานีตำรวจภูธร	3.73		0.05	0.19	0.21	0.15	0.04
นายอำเภอหรือปลัดอำเภอ	3.78			0.14	0.16	0.10	0.09
นายกเทศมนตรี / นายก อบต. / กำนัน	3.92				0.02	0.04	0.23
ข้าราชการตำรวจชั้นประทวน	3.94					0.12	0.25*
ข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือ ลูกจ้างของหน่วยงานรัฐหรือ รัฐวิสาหกิจ	3.88						0.19
ประชาชน	3.69						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe's test) ในภาพรวม พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่เป็นกลุ่มของกรรมการข้าราชการประจำ / พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ ต่างกันมีสภาพการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ยกเว้นกลุ่มของกรรมการข้าราชการตำรวจชั้นประทวนกับประชาชนมีสภาพการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
 ดำรงระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา กับคุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ
 สถานภาพ ระดับการศึกษา และกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานดำรงระดับสถานี
 ตำรวจภูธร ดังแสดงในตาราง 22-26

ตาราง 22 ปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานดำรงระดับ
 สถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ

รายการ	ชาย		หญิง		t	Sig
	μ	σ	μ	σ		
ด้านภารกิจหลัก	3.23	.47	3.02	.36	2.849	.006*
ด้านภารกิจสนับสนุน	3.14	.50	3.21	.43	-.720	.473
ด้านภารกิจมีส่วนร่วม	3.13	.44	3.13	.38	-.065	.948
ภาพรวม	3.16	.36	3.12	.31	.558	.577

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานดำรงระดับสถานี
 ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน
 กัน แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านภารกิจหลักแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	.024	2	.012	.056	.946
	ภายในกลุ่ม	32.482	153	.212		
	รวม	32.505	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	1.090	2	.545	2.329	.101
	ภายในกลุ่ม	35.799	153	.234		
	รวม	36.889	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.322	2	.161	.886	.415
	ภายในกลุ่ม	27.792	153	.182		
	รวม	28.114	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.192	2	.096	.788	.457
	ภายในกลุ่ม	18.685	153	.122		
	รวม	18.877	155			

จากตาราง 23 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมและรายด้าน
ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
 ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	.039	2	.020	.093	.911
	ภายในกลุ่ม	32.466	153	.212		
	รวม	32.505	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	.028	2	.014	.058	.944
	ภายในกลุ่ม	36.861	153	.241		
	รวม	36.889	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.047	2	.023	.127	.881
	ภายในกลุ่ม	28.067	153	.183		
	รวม	28.114	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.005	2	.002	.019	.982
	ภายในกลุ่ม	18.872	153	.123		
	รวม	18.877	155			

จากตาราง 24 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานี
 ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีสถานภาพต่างกันมีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมและ
 รายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
 ดำรงระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	1.147	5	.229	1.098	.364
	ภายในกลุ่ม	31.358	150	.209		
	รวม	32.505	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	1.036	5	.207	.866	.505
	ภายในกลุ่ม	35.858	150	.239		
	รวม	36.889	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	.439	5	.088	.476	.794
	ภายในกลุ่ม	27.675	150	.185		
	รวม	28.114	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.571	5	.114	.936	.459
	ภายในกลุ่ม	18.306	150	.122		
	รวม	18.877	155			

จากตาราง 25 พบว่า กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานดำรงระดับสถานี
 ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาการปฏิบัติงานใน
 ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 เปรียบเทียบปัญหาการปฏิบัติงานของกรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงาน
ตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามประเภทของกรมการ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	Sig
ด้านภารกิจหลัก	ระหว่างกลุ่ม	.575	5	.115	.540	.746
	ภายในกลุ่ม	31.930	150	.213		
	รวม	32.505	155			
ด้านภารกิจสนับสนุน	ระหว่างกลุ่ม	1.806	5	.361	1.545	.179
	ภายในกลุ่ม	35.083	150	.234		
	รวม	36.889	155			
ด้านภารกิจการมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	1.032	5	.206	1.143	.340
	ภายในกลุ่ม	27.082	150	.181		
	รวม	28.114	155			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.729	5	.146	1.204	.310
	ภายในกลุ่ม	18.148	150	.121		
	รวม	18.877	155			

จากตาราง 26 พบว่า กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เป็นกรมการต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานในภาพรวม และรายด้านไม่แตกต่างกัน

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวม พบว่า

1. กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีเพศต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมไม่แตกต่างกัน
2. กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีอายุต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน
3. กรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีสถานภาพต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

4. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาการปฏิบัติงานในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

5. กรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจระดับสถานีตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เป็นกรรมการต่างกัน มีปัญหาในการปฏิบัติงานในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน