

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้องของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี 2) ศึกษาระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี 3) ศึกษาระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี 4) เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล 5) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล 6) เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามพฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้อง 7) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร กับพฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้อง และ 8) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 384 ชุด เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ผู้วิจัยจึงขอเสนอและอธิบายผลการวิเคราะห์ในรูปของตาราง ประกอบด้วย 9 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์พฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้องของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามพฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้อง

ตอนที่ 8 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการทำงานที่เกี่ยวข้องของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตอนที่ 9 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
F	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
LSD.	แทน การเปรียบเทียบเป็นรายคู่
χ^2	แทน การหาความสัมพันธ์
*	แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี แสดงค่าเป็นความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตามตาราง 1

ตาราง 1 ค่าความถี่และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
เพศ		
ชาย	187	48.7
หญิง	197	51.3
อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	45	11.7
20-30 ปี	165	43.0
31-40 ปี	77	20.1
41 ปี ขึ้นไป	97	25.2
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,500 บาท	87	22.7
5,500-10,000 บาท	140	36.5
10,001-20,000 บาท	80	20.7
20,001 บาทขึ้นไป	77	20.1
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	17	4.4
มัธยมศึกษาตอนต้น	24	6.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	51	13.3
อนุปริญญา/ปวส.	28	7.3
ปริญญาตรี	232	60.4
สูงกว่าปริญญาตรี	32	8.3

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	119	31.0
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	78	20.3
ธุรกิจส่วนตัว	42	10.9
พนักงานบริษัท	67	17.4
ลูกจ้างทั่วไป	34	8.9
เกษตรกร	44	11.5
สถานภาพสมรส		
โสด	216	56.3
สมรส	168	43.7

จากตาราง 1 พบว่า ผู้มาท่องเที่ยวที่ตอบแบบสอบถามมีทั้งหมด 384 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 51.3 ผู้มาท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีอายุ 20-30 ปี จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 43 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,500-10,000 บาท จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 เป็นนักเรียน/นักศึกษา 119 คน คิดเป็นร้อยละ 31 และมีสถานภาพโสด จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 56.3

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์พฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

พฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วย การรู้จักและรับทราบข้อมูลการท่องเที่ยว เหตุผลที่มาท่องเที่ยว ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง และค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว รายละเอียดแสดงดังตาราง 2-7

ตาราง 2 ค่าความถี่และร้อยละของการรู้จักและรับทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว	384	100.0
เอกสารข่าวการท่องเที่ยว	33	8.6
ครอบครัวพามาเที่ยว	78	20.3
ญาติ/เพื่อนแนะนำ	90	23.4
แผ่นพับ/อินเตอร์เน็ต	16	4.2
การประชาสัมพันธ์	54	14.1
โทรทัศน์/วิทยุ	22	5.7
หนังสือพิมพ์	9	2.3
สถานศึกษาพามา	82	21.4

จากตาราง 2 พบว่า ผู้มาท่องเที่ยวทราบข้อมูลการท่องเที่ยวส่วนใหญ่จากเพื่อน/ญาติแนะนำ จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 รองลงมาคือจากสถานศึกษา จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 จากครอบครัวพามาเที่ยว จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 จากการประชาสัมพันธ์ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 จากเอกสารข่าวการท่องเที่ยว จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6 จากโทรทัศน์/วิทยุ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 จากแผ่นพับ/อินเตอร์เน็ต จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 และจากหนังสือพิมพ์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละของเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

เหตุผลที่มาท่องเที่ยว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
ทัศนศึกษา	94	24.5
เพื่อพักผ่อน	173	45.1
ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร	103	26.8
เพื่อประกอบธุรกิจ	14	3.6

จากตาราง 3 พบว่า เหตุผลที่มาท่องเที่ยวส่วนใหญ่ คือ เพื่อการพักผ่อน จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมา คือ ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8 เพื่อทัศนศึกษา จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 และเพื่อประกอบธุรกิจ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

ตาราง 4 ค่าความถี่และร้อยละของช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	122	31.8
วันเสาร์-อาทิตย์	199	51.8
วันหยุดนักขัตฤกษ์	55	14.3
เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ	8	2.1

จากตาราง 4 พบว่า ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยวส่วนใหญ่ คือ วันเสาร์-อาทิตย์ จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 รองลงมา คือ วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์) จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 วันหยุดนักขัตฤกษ์ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และเฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.1 ตามลำดับ

ตาราง 5 ค่าความถี่และร้อยละจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

จำนวนครั้งที่ท่องเที่ยว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
ครั้งแรก	183	47.7
2-4 ครั้ง	166	43.2
5-7 ครั้ง	22	5.7
8 ครั้งขึ้นไป	13	3.4

จากตาราง 5 พบว่า ส่วนใหญ่มาเป็นครั้งแรก จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 47.7 รองลงมา คือ 2-4 ครั้ง จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2 มา 5-7 ครั้ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.7 และ 8 ครั้งขึ้นไป จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ตาราง 6 ค่าความถี่และร้อยละของพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
รถโดยสารประจำทาง	14	3.6
รถจักรยานยนต์	35	9.1
รถยนต์ส่วนตัว	223	58.1
รถนำเที่ยว	112	29.2

จากตาราง 6 พบว่า พาหนะที่ใช้ในการเดินทางส่วนใหญ่ คือ รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 58.1 รองลงมา คือ รถนำเที่ยว จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รถจักรยานยนต์ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1 และรถโดยสารประจำทาง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

ตาราง 7 ค่าความถี่และร้อยละของค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
ไม่เกิน 500 บาท	161	41.9
501-1,000 บาท	123	32.0
1,001-2,000 บาท	84	21.9
มากกว่า 2,000 บาท	16	4.2

จากตาราง 7 พบว่า ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยวส่วนใหญ่ คือ ไม่เกิน 500 บาท จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 รองลงมา คือ 501-1,000 บาท จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 จ่าย 1,000-2,000 บาท จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.9 และ มากกว่า 2,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วย ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการจูงใจ ด้านการควบคุม รายละเอียดแสดงดังตาราง 8-11

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน

ด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D	ระดับความคิดเห็น
มีการวางแผนจัดภูมิทัศน์อย่างเหมาะสม	3.73	0.86	มาก
เวลาเปิด-ปิดมีความเหมาะสม	3.69	0.64	มาก
มีป้ายแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวอย่างชัดเจน	3.65	0.67	มาก
มีการจัดแสดงแยกพื้นที่เป็นสัดส่วนในการเข้าชม	3.65	0.73	มาก
มีกิจกรรมในวันหยุดอย่างเหมาะสมตามเทศกาล	3.20	0.88	ปานกลาง
มีการจัดเส้นทางชมภายในสถานที่ท่องเที่ยวตามลำดับความเหมาะสม	3.19	0.87	ปานกลาง
โดยรวม	3.52	0.56	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$ และ S.D. = 0.56) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากในเรื่องการวางแผนจัดภูมิทัศน์อย่างเหมาะสม เวลาเปิด-ปิดมีความเหมาะสม มีป้ายแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวอย่างชัดเจน มีการจัดแสดงแยกพื้นที่เป็นสัดส่วนในการเข้าชม ส่วนเรื่องมีกิจกรรมในวันหยุดอย่างเหมาะสมตามเทศกาล และการจัดเส้นทางชมภายในสถานที่ท่องเที่ยวตามลำดับความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร

ด้านการจัดองค์กร	\bar{X}	S.D	ระดับความคิดเห็น
มีเจ้าหน้าที่พอเพียงต่อการให้บริการ	3.78	0.70	มาก
มีการแบ่งหน้าที่ให้เจ้าหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม	3.68	0.68	มาก
มีเจ้าหน้าที่ในการให้ความรู้ทำให้ท่านได้รับความรู้อย่างชัดเจน	3.71	0.71	มาก
มีการติดบัตรแสดงหน่วยงานเจ้าหน้าที่อย่างชัดเจน	3.96	0.74	มาก
เจ้าหน้าที่มีการเตรียมพร้อมให้บริการด้วยความเต็มใจ	3.93	0.72	มาก
โดยรวม	3.82	0.45	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ระดับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$ และ $S.D. = 0.45$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ

ด้านการจูงใจ	\bar{X}	S.D	ระดับความคิดเห็น
ชื่อเสียงของสถานที่ท่องเที่ยวเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย	3.58	0.88	มาก
สถานที่สวยงามดึงดูดใจ	3.67	0.75	มาก
มีการแจกของที่ระลึกในบางโอกาส	3.09	0.84	ปานกลาง
มีการจัดสถานที่ให้เหมาะสมตามโอกาส และเทศกาลต่างๆ	3.22	0.83	ปานกลาง
มีการโฆษณาตามสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์และอินเทอร์เน็ต	3.17	1.00	ปานกลาง
โดยรวม	3.34	0.68	ปานกลาง

จากตาราง 10 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้มาเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$ และ $S.D. = 0.68$) และเมื่อพิจารณาในรายข้อพบว่ามีความเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางในเรื่องการแจกของที่ระลึกในบางโอกาส การจัดสถานที่ให้เหมาะสมตามโอกาส และเทศกาลต่างๆ และในเรื่องการโฆษณาตามสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์และอินเทอร์เน็ต ส่วนเรื่องชื่อเสียงของสถานที่ท่องเที่ยวเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย และสถานที่สวยงามดึงดูดใจ มีความเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการควบคุม

ด้านการควบคุม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่ให้ความสนใจผู้เข้ามาท่องเที่ยวเท่าเทียมกัน	4.17	0.68	มาก
กรณีเจ้าหน้าที่ไม่สุภาพสามารถร้องเรียนได้โดยตรง	3.57	0.73	มาก
บุคลิกภาพ การแต่งกายของเจ้าหน้าที่เหมาะสม	4.07	0.76	มาก
มีกล่องรับข้อเสนอแนะหรือแสดงความคิดเห็น	3.54	0.81	มาก
มีการดูแลรักษาความปลอดภัย	3.91	0.74	มาก
โดยรวม	3.85	0.47	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการควบคุมมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$ และ S.D. = 0.47) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาทุกด้าน

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบด้วย ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว รายละเอียดแสดงดังตาราง 12-15

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่

ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	\bar{X}	S.D	ระดับความพึงพอใจ
การต้อนรับของเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลข่าวสาร	3.94	0.79	มาก
การให้ข้อมูลและการแนะนำของเจ้าหน้าที่	4.06	0.72	มาก
เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้มแจ่มใส	4.14	0.82	มาก
เจ้าหน้าที่ให้บริการและอำนวยความสะดวกเป็นอย่างดี	3.72	0.77	มาก
เจ้าหน้าที่มีการสื่อสารและมนุษยสัมพันธ์ดี	3.72	0.85	มาก
โดยรวม	3.92	0.54	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$ และ $S.D. = 0.54$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร
จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร

ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	\bar{X}	S.D	ระดับความพึงพอใจ
สถานที่ตั้งเดินทางไปมาสะดวกกันหาง่าย	4.12	0.69	มาก
ป้ายบอกข้อมูลและความสำคัญของสถานที่	3.82	0.61	มาก
ป้ายบอกทางเข้าสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ	3.70	0.67	มาก
ป้ายบอกเส้นทางการเดินชมภายในสถานที่	3.49	0.74	มาก
ความสะอาดของสถานที่ท่องเที่ยว	3.72	0.79	มาก
โดยรวม	3.77	0.49	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.77$ และ S.D. = 0.49)
และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก

ด้านการอำนวยความสะดวก	\bar{X}	S.D	ระดับความพึงพอใจ
สถานที่จอดรถ	4.18	0.82	มาก
การจัดการจราจรภายใน	3.76	0.74	มาก
มีบริการรถนำชมในสถานที่	3.57	0.74	มาก
การจัดตั้งถังขยะตามจุดต่างๆ	3.60	0.88	มาก
การจัดห้องน้ำสำหรับผู้มาเที่ยว	3.83	0.87	มาก
มีบริการของร้านอาหาร/ร้านค้า	3.91	0.84	มาก
โดยรวม	3.81	0.45	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$ และ $S.D. = 0.45$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว

ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	\bar{X}	S.D	ระดับความพึงพอใจ
มีสถานที่สำหรับพักและจัดสัมมนา	3.90	0.85	มาก
มีร้านจำหน่ายสินค้าและของที่ระลึกเกี่ยวกับแหล่งท่องเที่ยว	3.80	0.81	มาก
มีการแจกพันธุ์พืชทางการเกษตร	3.88	0.77	มาก
มีจักรยานสำหรับบริการนักท่องเที่ยว	3.88	0.82	มาก
มีสถานที่สำหรับพักและจัดสัมมนา	3.86	0.61	มาก
มีร้านจำหน่ายสินค้าและของที่ระลึกเกี่ยวกับแหล่งท่องเที่ยว	3.90	0.85	มาก
โดยรวม	3.80	0.81	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$ และ S.D. = 0.81) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร
จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล รายละเอียดแสดงดัง
ในตาราง 16-28 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี แตกต่างกัน

ตาราง 16 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n=187)		หญิง (n=197)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการวางแผน	3.51	0.55	3.53	0.57	-0.392	0.695
ด้านการจัดองค์กร	3.81	0.49	3.82	0.41	-0.277	0.782
ด้านการจูงใจ	3.30	0.68	3.39	0.67	-1.222	0.223
ด้านการควบคุม	3.83	0.49	3.87	0.46	-0.698	0.485
โดยรวม	3.61	0.40	3.65	0.36	-0.986	0.325

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการจูงใจ และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.864	3	0.621	1.996	0.114
	ภายในกลุ่ม	118.240	380	0.311		
	รวม	120.104	383			
ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.668	3	0.556	2.781	0.041*
	ภายในกลุ่ม	75.964	380	0.200		
	รวม	77.632	383			
ด้านการจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	3.774	3	1.258	2.797	0.040*
	ภายในกลุ่ม	170.896	380	0.450		
	รวม	174.670	383			
ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	0.707	3	0.236	1.051	0.370
	ภายในกลุ่ม	85.192	380	0.224		
	รวม	85.899	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.536	3	0.179	1.237	0.296
	ภายในกลุ่ม	54.891	380	0.144		
	รวม	55.427	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายได้ ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการวางแผน และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการจัดองค์กร และด้านการจูงใจ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 18-19

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี				
20-30 ปี			.1734*	
31-40 ปี				
41 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 20-30 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร
จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 31-40 ปี (.1734)

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจ จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี				.2958*
20-30 ปี				.1988*
31-40 ปี				
41 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.2958) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 20-30 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.1988)

ตาราง 20 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	3.395	3	1.132	3.685	0.012*
	ภายในกลุ่ม	116.708	380	0.307		
	รวม	120.104	383			
ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.177	3	0.726	3.655	0.013*
	ภายในกลุ่ม	75.455	380	0.199		
	รวม	77.632	383			
ด้านการจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	3.546	3	1.182	2.625	0.050*
	ภายในกลุ่ม	171.124	380	0.450		
	รวม	174.670	383			
ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	0.286	3	0.095	0.424	0.736
	ภายในกลุ่ม	85.613	380	0.225		
	รวม	85.899	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.484	3	0.161	1.117	0.342
	ภายในกลุ่ม	54.942	380	0.145		
	รวม	55.427	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการจูงใจ และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการวางแผน และด้านการจัดองค์กร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 21-22

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,500 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาท ขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,500 บาท			.2388*	.2496*
5,000-10,000 บาท				
10,001-20,000 บาท				
20,001 บาทขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,500 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท (.2388) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.2496)

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,500 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,500 บาท			.1818*	.1540*
5,000-10,000 บาท			.1532*	.1255*
10,001-20,000 บาท				
20,001 บาทขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,500 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท (.1818) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.1540) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท (.1532) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.1255)

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,500 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาท ขึ้นไป
ต่ำกว่า 5,500 บาท			.2223*	.2698*
5,000-10,000				
10,001-20,000 บาท				
20,001 บาทขึ้นไป				

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,500 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท (.2223) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.2698)

ตาราง 24 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	2.554	5	0.511	1.643	0.148
	ภายในกลุ่ม	117.549	378	0.311		
	รวม	120.104	383			
ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.135	5	0.227	1.122	0.348
	ภายในกลุ่ม	76.497	378	0.202		
	รวม	77.632	383			
ด้านการจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	4.141	5	0.828	1.836	0.105
	ภายในกลุ่ม	170.529	378	0.451		
	รวม	174.670	383			
ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	0.857	5	0.171	0.762	0.578
	ภายในกลุ่ม	85.042	378	0.225		
	รวม	85.899	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.146	5	0.229	1.596	0.160
	ภายในกลุ่ม	54.281	378	0.144		
	รวม	55.427	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 4 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณ ในด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการจูงใจ และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	10.968	5	2.194	7.597	0.000*
	ภายในกลุ่ม	109.136	378	0.289		
	รวม	120.104	383			
ด้านการจัดองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.178	5	0.436	2.182	0.056
	ภายในกลุ่ม	75.454	378	0.200		
	รวม	77.632	383			
ด้านการจูงใจ	ระหว่างกลุ่ม	14.022	5	2.804	6.599	0.000*
	ภายในกลุ่ม	160.647	378	0.425		
	รวม	174.670	383			
ด้านการควบคุม	ระหว่างกลุ่ม	2.456	5	0.491	2.225	0.051
	ภายในกลุ่ม	83.443	378	0.221		
	รวม	85.899	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.037	5	0.607	4.383	0.001*
	ภายในกลุ่ม	52.390	378	0.139		
	รวม	55.427	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการจัดองค์กร และด้านการควบคุม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน และด้านการจูงใจ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 26-27

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน บริษัท	ลูกจ้าง ทั่วไป	เกษตรกร
นักเรียน/นักศึกษา		.4300*	.3168*	.1853*	.3690*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ				.2447*		.3393*
ธุรกิจส่วนตัว						
พนักงานบริษัท						
ลูกจ้างทั่วไป						.2783*
เกษตรกร						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4300) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.3168) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพพนักงานบริษัท (.1853) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพลูกจ้างทั่วไป (.3690) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพพนักงานบริษัท (.2447) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.3393) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพลูกจ้างทั่วไป มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.2783)

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว
ต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน บริษัท	ลูกจ้าง ทั่วไป	เกษตรกร
นักเรียน/นักศึกษา		.5093*	.2555*		.3672*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ			.2538*	.3583*		.4220*
ธุรกิจส่วนตัว						
พนักงานบริษัท						
ลูกจ้างทั่วไป						
เกษตรกร						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 27 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.5093) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.2555) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพลูกจ้างทั่วไป (.3672) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.2538) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพพนักงานบริษัท (0.3583) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.4220)

ตาราง 28 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น	สถานภาพสมรส				t	Sig.
	โสด (n=216)		สมรส (n=168)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการวางแผน	3.45	0.54	3.61	0.57	-2.664	0.008*
ด้านการจัดองค์กร	3.87	0.43	3.74	0.46	2.751	0.006*
ด้านการจูงใจ	3.28	0.65	3.43	0.69	-2.247	0.025*
ด้านการควบคุม	3.85	0.43	3.85	0.53	-0.073	0.942
โดยรวม	3.61	0.35	3.66	0.41	-1.181	0.238

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการควบคุมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร และด้านการจูงใจ แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการวางแผน และด้านการจูงใจ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด ส่วนในด้านการจัดองค์กร ผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส

**ตอนที่ 6 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล**

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล รายละเอียดแสดงดังในตาราง 29-38 มีสมมติฐาน เพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว แตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาเที่ยว แตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี แตกต่างกัน

ตาราง 29 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามเพศ

ระดับความพึงพอใจ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n=187)		หญิง (n=197)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	3.89	0.56	3.94	0.52	-1.065	0.287
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	3.75	0.47	3.79	0.51	-0.782	0.435
ด้านการอำนวยความสะดวก	3.80	0.47	3.81	0.44	-0.237	0.813
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	3.91	0.60	3.82	0.61	-1.381	0.168
โดยรวม	3.83	0.32	3.84	0.33	-0.176	0.860

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 30 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามอายุ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	1.368	3	0.456	1.578	0.194
	ภายในกลุ่ม	109.818	380	0.289		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	2.886	3	0.962	4.088	0.007*
	ภายในกลุ่ม	89.433	380	0.235		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.659	3	0.220	1.080	0.357
	ภายในกลุ่ม	77.267	380	0.203		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.130	3	0.043	0.117	0.950
	ภายในกลุ่ม	140.299	380	0.369		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.278	3	0.093	0.871	0.456
	ภายในกลุ่ม	40.390	380	0.106		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 31

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี				.1869*
20-30 ปี				.2132*
31-40 ปี				.1503*
41 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 31 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.1869) ผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 20-30 ปี มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.2132) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 31-40 ปี มีมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.1503)

ตาราง 32 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	0.347	3	0.116	0.397	0.755
	ภายในกลุ่ม	110.839	380	0.292		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.572	3	0.524	2.194	0.088
	ภายในกลุ่ม	90.748	380	0.239		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	1.224	3	0.408	2.021	0.111
	ภายในกลุ่ม	76.702	380	0.202		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	1.081	3	0.360	0.983	0.401
	ภายในกลุ่ม	139.347	380	0.367		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.244	3	0.081	0.765	0.514
	ภายในกลุ่ม	40.424	380	0.106		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

ตาราง 33 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2.611	5	0.522	1.818	0.108
	ภายในกลุ่ม	108.576	378	0.287		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.721	5	0.344	1.436	0.210
	ภายในกลุ่ม	90.598	378	0.240		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.605	5	0.521	2.615	0.024*
	ภายในกลุ่ม	75.320	378	0.199		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.639	5	0.128	0.346	0.885
	ภายในกลุ่ม	139.789	378	0.370		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.029	5	0.206	1.962	0.083
	ภายในกลุ่ม	39.639	378	0.105		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 34

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ประถมศึกษา						
มัธยมศึกษาตอนต้น						
มัธยมศึกษาตอนปลาย /ปวช.				.2125*		
อนุปริญญา/ปวส.					.2530*	
ปริญญาตรี						.1979*
สูงกว่าปริญญาตรี						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 34 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. (.2125) ผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (.2530) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.1979)

ตาราง 35 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามอาชีพ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	0.562	5	0.112	0.384	0.860
	ภายในกลุ่ม	110.624	378	0.293		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	4.573	5	0.915	3.940	0.002*
	ภายในกลุ่ม	87.746	378	0.232		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.450	5	0.490	2.454	0.033*
	ภายในกลุ่ม	75.475	378	0.200		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.877	5	0.175	0.475	0.795
	ภายในกลุ่ม	139.551	378	0.369		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.972	5	0.194	1.852	0.102
	ภายในกลุ่ม	39.696	378	0.105		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.5 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร และด้านการอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 36-37

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน บริษัท	ลูกจ้าง ทั่วไป	เกษตรกร
นักเรียน/นักศึกษา	.2765*					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ				.2404*		.2811*
ธุรกิจส่วนตัว						
พนักงานบริษัท						
ลูกจ้างทั่วไป						
เกษตรกร						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.2765) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพพนักงานบริษัท (.2404) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.2811)

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านการอำนวยความสะดวก จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	พนักงาน บริษัท	ลูกจ้าง ทั่วไป	เกษตรกร
นักเรียน/นักศึกษา						.2581*
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ						.2358*
ธุรกิจส่วนตัว						
พนักงานบริษัท						.1999*
ลูกจ้างทั่วไป						.2469*
เกษตรกร						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 37 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.2581) ผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.2358) ผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.1999) และผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพลูกจ้างทั่วไป มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพเกษตรกร (.2469)

ตาราง 38 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวจำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความพึงพอใจ	สถานภาพสมรส				t	Sig.
	โสด (n=216)		สมรส (n=168)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	3.94	0.54	3.89	0.53	0.883	0.378
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	3.72	0.45	3.83	0.53	-2.323	0.021*
ด้านการอำนวยความสะดวก	3.83	0.42	3.78	0.49	1.038	0.300
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	3.83	0.62	3.90	0.59	-1.113	0.267
โดยรวม	3.83	0.32	3.85	0.34	-0.662	0.508

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 3 ด้านแสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้านแสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพสมรส มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีสถานภาพโสด

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี
จำแนกตามพฤติกรรมการท่องเที่ยว

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามพฤติกรรมการท่องเที่ยว รายละเอียดแสดงดังในตาราง 39-53 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : พฤติกรรมของผู้มาท่องเที่ยวแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ไม่แตกต่างกัน

H_1 : พฤติกรรมของผู้มาท่องเที่ยวแตกต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี แตกต่างกัน

ตาราง 39 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามการรู้จักและทราบข้อมูล การท่องเที่ยว

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	5.020	7	0.717	2.540	0.015*
	ภายในกลุ่ม	106.166	376	0.282		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	4.772	7	0.682	2.928	0.005*
	ภายในกลุ่ม	87.548	376	0.233		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.638	7	0.091	0.443	0.875
	ภายในกลุ่ม	77.287	376	0.206		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.977	7	0.140	0.376	0.916
	ภายในกลุ่ม	139.452	376	0.371		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.680	7	0.097	0.914	0.496
	ภายในกลุ่ม	39.988	376	0.10635		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 39 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านสถานที่ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 40-41

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัวพามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	แผ่นพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา
เอกสารการท่องเที่ยว							.2451*
ครอบครัวพามาเที่ยว					.2470*	.2632*	.2749*
ญาติ/เพื่อนแนะนำ						.3692*	
แผ่นพับ/อินเทอร์เน็ต							
การประชาสัมพันธ์							
โทรทัศน์/วิทยุ							
หนังสือพิมพ์							
สถานศึกษาพามา							

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 40 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากเอกสารการท่องเที่ยว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากสถานศึกษา (.2451) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากครอบครัว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากการประชาสัมพันธ์ (.2470) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/

วิทยุ (.2632) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากหนังสือพิมพ์ (.3692) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากสถานศึกษา (.2749)

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัวพามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	แผ่นพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษา	พามา
เอกสาร									
การท่องเที่ยว						.4576*			
ครอบครัวพามาเที่ยว							.3082*	.1672*	
ญาติ/เพื่อนแนะนำ						.3897*			
แผ่นพับ/อินเทอร์เน็ต						.3614*			
การประชาสัมพันธ์						.3845*			
โทรทัศน์/วิทยุ								.4754*	
หนังสือพิมพ์									
สถานศึกษา									
พามา									

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 41 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากเอกสารการท่องเที่ยว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ (.4576) ผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากครอบครัว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่า ผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ (.3082) มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากสถานศึกษา (.1672) ผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากญาติ/เพื่อนแนะนำ

มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ (.3897) ผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากแผ่นพับ/อินเทอร์เน็ต มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ (.3614) ผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากการประชาสัมพันธ์ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ (.3845) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากโทรทัศน์/วิทยุ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่รู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยวจากสถานศึกษา (.4754)

ตาราง 42 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	3.619	3	1.206	4.261	0.006*
	ภายในกลุ่ม	107.567	380	0.283		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.684	3	0.561	2.354	0.072
	ภายในกลุ่ม	90.635	380	0.239		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.662	3	0.221	1.085	0.355
	ภายในกลุ่ม	77.263	380	0.203		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.497	3	0.166	0.450	0.717
	ภายในกลุ่ม	139.931	380	0.368		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.324	3	0.108	1.017	0.385
	ภายในกลุ่ม	40.344	380	0.106		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 42 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 3 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีเหตุผลที่มาท่องเที่ยวต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มีเหตุผลที่มาท่องเที่ยวต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 43

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

เหตุผลที่มาท่องเที่ยว	ทัศนศึกษา	เพื่อพักผ่อน	ต้องการความรู้เพิ่มเติม เกี่ยวกับการเกษตร	เพื่อประกอบธุรกิจ
ทัศนศึกษา		.2140*		
เพื่อพักผ่อน			.1544*	
ต้องการความรู้เพิ่มเติม เกี่ยวกับการเกษตร				
เพื่อประกอบธุรกิจ				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 43 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาทัศนศึกษา มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาเพื่อพักผ่อน (.2140) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มาเพื่อพักผ่อน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาเที่ยวที่ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร (.1544)

ตาราง 44 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำนวนตามช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2.440	3	0.813	2.842	0.038*
	ภายในกลุ่ม	108.746	380	0.286		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.956	3	0.652	2.742	0.043*
	ภายในกลุ่ม	90.363	380	0.238		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.358	3	0.119	0.584	0.626
	ภายในกลุ่ม	77.567	380	0.204		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	2.239	3	0.746	2.052	0.106
	ภายในกลุ่ม	138.189	380	0.364		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.050	3	0.017	0.155	0.927
	ภายในกลุ่ม	40.618	380	0.107		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 44 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในช่วงเวลาต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในช่วงเวลาที่ต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตรแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 45

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ
วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)		.1592*	.1786*	
วันเสาร์-อาทิตย์				
วันหยุดนักขัตฤกษ์				
เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 45 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในวันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์) มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในวันเสาร์-อาทิตย์ (.1592) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาในวันหยุดนักขัตฤกษ์ (.1786)

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ
วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)		.1461*	.1724*	
วันเสาร์-อาทิตย์				
วันหยุดนักขัตฤกษ์				
เฉพาะวันที่จัดงานพิเศษ				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 46 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า ผู้มา
ท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในวันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์) มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยว
เชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ มากกว่าผู้มาเที่ยวที่มาในวันเสาร์-อาทิตย์ (.1461) และ
มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาท่องเที่ยวในวันหยุดนักขัตฤกษ์ (.1724)

ตาราง 47 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	3.486	3	1.162	4.100	0.007*
	ภายในกลุ่ม	107.700	380	0.283		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	4.031	3	1.344	5.783	0.001*
	ภายในกลุ่ม	88.289	380	0.232		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.328	3	0.109	0.535	0.659
	ภายในกลุ่ม	77.598	380	0.204		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	1.357	3	0.452	1.236	0.296
	ภายในกลุ่ม	139.071	380	0.366		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.363	3	0.121	1.142	0.332
	ภายในกลุ่ม	40.304	380	0.106		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยวต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยวต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตรแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบ

ความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 48-49

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป
ครั้งแรก				.5332*
2-4 ครั้ง				.5075*
5-7 ครั้ง				.4664*
8 ครั้งขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 48 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ผู้มาท่องเที่ยวที่มาครั้งแรก มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มา 8 ครั้งขึ้นไป (.5332) ผู้มาท่องเที่ยวที่มา 2-4 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มา 8 ครั้งขึ้นไป (.5075) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวที่มา 5-7 ครั้ง มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มา 8 ครั้งขึ้นไป (.4664)

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว	ครั้งแรก/1 ครั้ง	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป
ครั้งแรก		.1780*	.3322*	
2-4 ครั้ง				
5-7 ครั้ง				
8 ครั้งขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 49 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มาครั้งแรก มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่า ผู้มาท่องเที่ยวที่มา 2-4 ครั้ง (.1780) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวที่มา 5-7 ครั้ง (.3322)

ตาราง 50 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	5.118	3	1.706	6.112	0.000*
	ภายในกลุ่ม	106.068	380	0.279		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	5.498	3	1.833	8.022	0.000*
	ภายในกลุ่ม	86.821	380	0.228		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.760	3	0.253	1.247	0.292
	ภายในกลุ่ม	77.166	380	0.203		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	0.646	3	0.215	0.586	0.625
	ภายในกลุ่ม	139.782	380	0.368		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.304	3	0.435	4.195	0.006*
	ภายในกลุ่ม	39.364	380	0.104		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวม ค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่ใช้พาหนะในการเดินทางต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 2 ด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่ใช้พาหนะในการเดินทางต่างกันมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 51-52

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ จำแนกตามพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง	รถโดยสารประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว
รถโดยสารประจำทาง				.4536*
รถจักรยานยนต์				.3250*
รถยนต์ส่วนตัว				.1827*
รถนำเที่ยว				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 51 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถโดยสารประจำทาง มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถนำเที่ยว (.4536) ผู้มาท่องเที่ยวโดยรถจักรยานยนต์ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถนำเที่ยว (.3250) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวโดยรถยนต์ส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถนำเที่ยว (.1827)

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร จำแนกตามพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง	รถโดยสารประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว
รถโดยสารประจำทาง				
รถจักรยานยนต์		.3765*		.2200*
รถยนต์ส่วนตัว				.1565*
รถนำเที่ยว				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 52 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถจักรยานยนต์ มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาเที่ยวโดยรถยนต์ส่วนตัว (.3765) และมากกว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถนำเที่ยว (.2200) ส่วนผู้มาท่องเที่ยวโดยรถยนต์ส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตรจังหวัดสุพรรณบุรี ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร มากกว่าผู้มาท่องเที่ยวโดยรถนำเที่ยว (.1565)

ตาราง 53 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว จำแนกตามค่าใช้จ่าย ต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการบริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.802	3	0.601	2.086	0.102
	ภายในกลุ่ม	109.385	380	0.288		
	รวม	111.186	383			
ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.841	3	0.614	2.578	0.053
	ภายในกลุ่ม	90.478	380	0.238		
	รวม	92.320	383			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.971	3	0.324	1.598	0.189
	ภายในกลุ่ม	76.954	380	0.203		
	รวม	77.925	383			
ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	1.316	3	0.439	1.198	0.310
	ภายในกลุ่ม	139.112	380	0.366		
	รวม	140.428	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.123	3	0.041	0.385	0.764
	ภายในกลุ่ม	40.545	380	0.107		
	รวม	40.668	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 53 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทุกด้าน แสดงว่าผู้มาท่องเที่ยวที่ใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยวต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 8 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร
จังหวัดสุพรรณบุรี

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี รายละเอียดแสดงดังตามตาราง 54-89 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว ไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาท่องเที่ยว มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตาราง 54 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

เพศ	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสาร การท่องเที่ยว	ครอบครัว พามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อน แนะนำ	ผ่านพับ/ อินเทอร์เน็ต	การ ประชา- สัมพันธ์	โทรทัศน์/ วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษา พามา			
ชาย	16 (16.1)	32 (38.0)	47 (43.8)	9 (7.8)	32 (26.3)	9 (10.7)	7 (4.4)	35 (39.9)	187 (187.0)	0.983	0.198
หญิง	17 (16.9)	46 (40.0)	43 (46.2)	7 (8.2)	22 (27.7)	13 (11.3)	2 (4.6)	47 (42.1)	197 (197.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22.0)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 54 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 0.983 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.198 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

ตาราง 55 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

เพศ	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา	เพื่อพักผ่อน	ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร	เพื่อประกอบธุรกิจ			
ชาย	41 (45.8)	79 (84.2)	59 (50.2)	8 (6.8)	187 (187.0)	5.046	0.168
หญิง	53 (48.2)	94 (88.8)	44 (52.8)	6 (7.2)	197 (197.0)		
รวม	94 (94.0)	173 (173.0)	103 (103.0)	14 (14.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 55 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.046 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.168 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 56 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

เพศ	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ			
ชาย	60 (59.4)	93 (96.9)	33 (26.8)	1 (3.9)	187 (187.0)	7.327	0.062
หญิง	62.0 (62.6)	106.0 (102.1)	22.0 (28.2)	7.0 (4.1)	197.0 (197.0)		
รวม	122 (122.0)	199 (199.0)	55 (55.0)	8 (8.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 56 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 7.327 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.062 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 57 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

เพศ	จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
ชาย	88 (89.1)	77 (80.8)	14 (10.7)	8 (6.3)	187 (187.0)	3.320	0.361
หญิง	95 (93.9)	89 (85.2)	8 (11.3)	5 (6.7)	197 (197.0)		
รวม	183 (183.0)	166 (166.0)	22 (22.0)	13 (13.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 57 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 3.320 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.361 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 58 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

เพศ	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสารประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
ชาย	5 (6.8)	23 (17.0)	109 (108.6)	50 (54.5)	187 (187.0)	5.741	0.125
หญิง	9 (7.2)	12 (18.0)	114 (114.4)	62 (57.5)	197 (197.0)		
รวม	14 (14.0)	35 (35.0)	223 (223.0)	112 (112.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 58 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.741 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.125 ซึ่งมีความมากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ตาราง 59 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

เพศ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
ชาย	76 (78.4)	56 (59.9)	43 (40.9)	12 (7.8)	187 (187.0)	5.278	0.153
หญิง	85 (82.6)	67 (63.1)	41 (43.1)	4 (8.2)	197 (197.0)		
รวม	161 (161.0)	123 (123.0)	84 (84.0)	16 (16.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 59 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.278 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.153 ซึ่งมีความมากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตาราง 60 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

อายุ	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัว/พามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	แฟนพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา			
ต่ำกว่า 30 ปี	12 (18.0)	40 (42.2)	39 (49.2)	9 (8.8)	21 (29.5)	6 (12.0)	7 (4.9)	76 (44.8)	210 (165.0)	76.985	0.000*
30-40 ปี	9 (6.6)	17 (15.6)	26 (18.0)	4 (3.2)	14 (10.8)	4 (4.4)	1 (1.8)	2 (16.4)	77 (77.0)		
41 ปีขึ้นไป	12 (8.3)	21 (19.7)	25 (22.7)	3 (4.0)	19 (13.6)	12 (5.6)	1 (2.3)	4 (20.7)	97 (97.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22.0)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 60 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 76.985 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว (เนื่องจากค่า Expected Count ที่มีค่าน้อยกว่า 5 เมื่อคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วเกินกว่าค่ามาตรฐานทางสถิติที่ยอมรับได้ ดังนั้นจึงรวมกลุ่มผู้มาท่องเที่ยวที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี และอายุ 20-30 ปีเป็นกลุ่มเดียวกันเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร) รายละเอียดแสดงดังตาราง 60-65

ตาราง 61 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

อายุ	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา	เพื่อพักผ่อน	ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร	เพื่อประกอบธุรกิจ			
ต่ำกว่า 30 ปี	80 (51.4)	81 (94.6)	41 (56.3)	8 (7.7)	210 (210.0)	53.288	0.000*
31-40 ปี	6 (18.8)	42 (34.7)	24 (20.7)	5 (2.8)	77 (77.0)		
41 ปีขึ้นไป	8 (23.7)	50 (43.7)	38 (26.0)	1 (3.5)	97 (97.0)		
รวม	94 (94.0)	173 (173.0)	103 (103.0)	14 (14.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 61 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 53.288 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 62 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

อายุ	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ			
ต่ำกว่า 30 ปี	69 (66.7)	112 (108.8)	25 (30.1)	4 (4.4)	210 (210.0)	6.976	0.323
31-40 ปี	18 (24.5)	41 (39.9)	15 (11.0)	3 (1.6)	77 (77.0)		
41 ปีขึ้นไป	35 (30.8)	46 (50.3)	15 (13.9)	1 (2.0)	97 (97.0)		
รวม	122 (122.0)	199 (199.0)	55 (55.0)	8 (8.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 62 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 6.976 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.566 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 63 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

อายุ	จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
ต่ำกว่า 30ปี	124	77	3	6	210	34.224	0.000*
	(100.1)	(90.8)	(12.0)	(7.1)	(210.0)		
30-40ปี	28	38	7	4	77		
	(36.7)	(33.3)	(4.4)	(2.6)	(77.0)		
41 ปีขึ้นไป	31	51	12	3	97		
	(46.2)	(41.9)	(5.6)	(3.3)	(97.0)		
รวม	183	166	22	13	384		
	(183.0)	(166.0)	(22.0)	(13.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 63 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 34.224 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 64 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

อายุ	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสาร ประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
ต่ำกว่า 30 ปี	11 (7.7)	21 (19.1)	98 (122.0)	80 (61.3)	210 (210.0)	27.237	0.000*
31-40 ปี	2 (2.8)	7 (7.0)	55 (44.7)	13 (22.5)	77 (77.0)		
41 ปีขึ้นไป	1 (3.5)	7 (8.8)	70 (56.3)	19 (28.3)	97 (97.0)		
รวม	14 (14.0)	35 (35.0)	223 (223.0)	112 (112.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 64 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 27.237 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ตาราง 65 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

อายุ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
ต่ำกว่า 30 ปี	93 (88.0)	76 (67.3)	37 (45.9)	4 (8.8)	210 (210.0)	14.529	0.024*
31-40 ปี	26 (32.3)	24 (24.7)	22 (16.8)	5 (3.2)	77 (77.0)		
41 ปีขึ้นไป	42 (40.7)	23 (31.1)	25 (21.2)	7 (4.0)	97 (97.0)		
รวม	161 (161.0)	123 (123.0)	84 (84.0)	16 (16.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 65 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 14.529 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.004 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อายุมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตาราง 66 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัวพามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	ผ่านพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา			
ต่ำกว่า 5,500 บาท	0 (7.5)	20 (17.7)	13 (20.4)	1 (3.6)	4 (12.2)	2 (5.0)	1 (2.0)	46 (18.6)	87 (87.0)	105.299	0.000*
5,500-10,000 บาท	7 (12.0)	23 (28.4)	35 (32.8)	7 (5.8)	30 (19.7)	8 (8.0)	2 (3.3)	28 (29.9)	140 (140.0)		
10,001 บาทขึ้นไป	26 (13.5)	35 (31.9)	42 (36.8)	8 (6.5)	20 (22.1)	12 (9.0)	6 (3.7)	8 (33.5)	157 (157.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22.0)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 66 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 105.299 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว (เนื่องจากค่า Expected Count ที่มีค่าน้อยกว่า 5 เมื่อคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วเกินกว่าค่ามาตรฐานทางสถิติที่ยอมรับได้ ดังนั้นจึงรวมกลุ่มผู้มาท่องเที่ยวที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไปเป็นกลุ่มเดียวกันเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร) รายละเอียดแสดงดังตาราง 66-71

ตาราง 67 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

รายได้ เฉลี่ยต่อเดือน	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา	เพื่อ พักผ่อน	ต้องการความรู้ เพิ่มเติมเกี่ยวกับ การเกษตร	เพื่อประกอบ ธุรกิจ			
ต่ำกว่า 5,500 บาท	49 (21.3)	30 (39.2)	8 (23.3)	0 (3.2)	87 (87.0)	88.794	0.000*
5,500-10,000 บาท	32 (34.3)	54 (63.1)	52 (37.6)	2 (5.1)	140 (140.0)		
10,001 ขึ้นไป	13 (38.4)	89 (70.7)	43 (42.1)	12 (5.7)	157 (157.0)		
รวม	94 (94.0)	173 (173.0)	103 (103.0)	14 (14.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 67 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 88.794 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 68 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ			
ต่ำกว่า 5,500 บาท	28 (27.6)	51 (45.1)	7 (12.5)	1 (1.8)	87 (87.0)	23.007	0.001*
5,500-10,000 บาท	61 (44.5)	57 (72.6)	18 (20.1)	4 (2.9)	140 (140.0)		
10,001 บาท ขึ้นไป	18 (25.4)	43 (41.5)	17 (11.5)	2 (1.7)	80 (80.0)		
รวม	122 (122.0)	199 (199.0)	55 (55.0)	8 (8.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 68 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 23.007 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 69 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
ต่ำกว่า	55	27	1	4	87	27.512	0.000*
5,500 บาท	(41.5)	(37.6)	(5.0)	(2.9)	(87.0)		
5,500-10,000 บาท	72	61	4	3	140		
	(66.7)	(60.5)	(8.0)	(4.7)	(140.0)		
10,001 บาท	56	78	17	6	157		
ขึ้นไป	(74.8)	(67.9)	(9.0)	(5.3)	(157.0)		
รวม	183	166	22	13	384		
	(183.0)	(166.0)	(22.0)	(13.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 69 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้ มีค่า 27.512 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 70 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

รายได้ เฉลี่ยต่อเดือน	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสาร ประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
ต่ำกว่า	2	8	29	48	87	82.060	0.000*
5,500 บาท	(3.2)	(7.9)	(50.5)	(25.4)	(87.0)		
5,500-10,000 บาท	11	20	65	44	140		
10,001 บาท	(5.1)	(12.8)	(81.3)	(40.8)	(140.0)		
ขึ้นไป	1	7	129	20	157		
	(5.7)	(14.3)	(91.2)	(45.8)	(157.0)		
รวม	14	35	223	112	384		
	(14.0)	(35.0)	(223.0)	(112.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 70 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 82.060 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการ

ตาราง 71 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
ต่ำกว่า 5,500 บาท	43 (36.5)	40 (27.9)	3 (19.0)	1 (3.6)	87 (87.0)	49.180	0.000*
5,500-10,000 บาท	73 (58.7)	36 (44.8)	27 (30.6)	4 (5.8)	140 (140.0)		
10,001บาทขึ้นไป	45 (65.8)	47 (50.3)	54 (34.3)	11 (6.5)	157 (157.0)		
รวม	161 (161.0)	123 (123.0)	84 (84.0)	16 (16.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 71 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 49.180 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตาราง 72 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัว/พามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	ผ่านพับ/อินเตอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา			
ไม่เกินมัธยมปลาย/ปวช.	8 (7.9)	20 (18.7)	31 (21.6)	2 (3.8)	23 (12.9)	7 (5.3)	1 (2.2)	0 (19.6)	92 (92.0)	44.397	0.000*
อนุปริญญา/ปวส. ขึ้นไป	25 (25.1)	58 (59.3)	59 (68.4)	14 (12.2)	31 (41.1)	15 (16.7)	8 (6.8)	82 (62.4)	292 (292.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 72 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 44.397 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว (เนื่องจากค่า Expected Count ที่มีค่าน้อยกว่า 5 เมื่อคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วเกินกว่าค่ามาตรฐานทางสถิติที่ยอมรับได้ ดังนั้นจึงรวมกลุ่มผู้มาท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. เป็นกลุ่มเดียวกัน และผู้มาท่องเที่ยวที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวส. ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี เป็นกลุ่มเดียวกันเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร) รายละเอียดแสดงดังตาราง 72-77

ตาราง 73 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา	เพื่อพักผ่อน	ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร	เพื่อประกอบธุรกิจ			
ไม่เกิน	9.0	45.0	38.0	0.0	92.0	24.946	0.000*
มัธยมปลาย/ปวช.	(22.5)	(41.4)	(24.7)	(3.4)	(92.0)		
อนุปริญญา/ปวส.	85.0	128.0	65.0	14.0	292.0		
ขึ้นไป	(71.5)	(131.6)	(78.3)	(10.6)	(292.0)		
รวม	94	173	103	14	384		
	(94.0)	(173.0)	(103.0)	(14.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 73 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 24.946 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 74 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์- อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ			
ไม่เกิน	36.0	42.0	11.0	3.0	92.0	4.320	0.238
มัธยมศึกษา/ปวช.	(29.2)	(47.7)	(13.2)	(1.9)	(92.0)		
อนุปริญญา/ปวส. ขึ้นไป	86.0	157.0	44.0	5.0	292.0		
	(92.8)	(151.3)	(41.8)	(6.1)	(292.0)		
รวม	122	199	55	8	384		
	(122.0)	(199.0)	(55.0)	(8.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 74 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 4.320 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.238 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ท่องเที่ยว

ตาราง 75 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	จำนวนครั้งที่มาเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
ไม่เกิน	39	40	5	8	92	10.801	0.013*
มัธยมศึกษา/ปวช.	(43.8)	(39.8)	(5.3)	(3.1)	(92.0)		
อนุปริญญา/ปวส.	144	126	17	5	292		
ขึ้นไป	(139.2)	(126.2)	(16.7)	(9.9)	(292.0)		
รวม	183	166	22	13	384		
	(183.0)	(166.0)	(22.0)	(13.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 75 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 10.801 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.013 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 76 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ระดับการศึกษา	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสารประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
ไม่เกินมัธยมปลาย/ปวช.	3 (3.4)	13 (8.4)	55 (53.4)	21 (26.8)	92 (92.0)	5.117	0.163
อนุปริญญา/ปวส.ขึ้นไป	11 (10.6)	22 (26.6)	168 (169.6)	91 (85.2)	292 (292.0)		
รวม	14 (14.0)	35 (35.0)	223 (223.0)	112 (112.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 76 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 5.117 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.163 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ตาราง 77 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ระดับการศึกษา	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
ไม่เกินมัธยมศึกษา	54	20	12	6	92	18.039	0.000*
ตอนปลาย/ปวช.	38.6	29.5	20.1	3.8	92.0		
อนุปริญญา/ปวส. ขึ้น	107	103	72	10	292		
ไป	122.4	93.5	63.9	12.2	292.0		
รวม	161	123	84	16	384		
	161.0	123.0	84.0	16.0	384.0		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 77 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 18.039 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตาราง 78 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

อาชีพ	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัว/พามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	ผ่านพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา			
นักเรียน/นักศึกษา	4 (10.2)	22 (24.2)	16 (27.9)	2 (5.0)	4 (16.7)	2 (6.8)	1 (2.8)	68 (25.4)	119 (119.0)	162.590	0.000*
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ/พนักงานบริษัท	20 (12.5)	33 (29.5)	36 (34.0)	9 (6.0)	17 (20.4)	11 (8.3)	7 (3.4)	12 (31.0)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ลูกจ้างทั่วไป/เกษตรกร	9 (10.3)	23 (24.4)	38 (28.1)	5 (5.0)	33 (16.9)	9 (6.9)	1 (2.8)	2 (25.6)	120 (120.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22.0)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 78 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 162.590 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว (เนื่องจากค่า Expected Count ที่มีค่าน้อยกว่า 5 เมื่อคิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วเกินกว่าค่ามาตรฐานทางสถิติที่ยอมรับได้ ดังนั้นจึงรวมกลุ่มผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพข้าราชการ รัฐวิสาหกิจและพนักงานบริษัท เป็นกลุ่มเดียวกัน และผู้มาท่องเที่ยวที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว ลูกจ้างทั่วไป และเกษตรกร เป็นกลุ่มเดียวกันเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับพฤติกรรมการท่องเที่ยวของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร) รายละเอียดแสดงดังตาราง 78-83

ตาราง 79 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

อาชีพ	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา	เพื่อพักผ่อน	ต้องการความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการเกษตร	เพื่อประกอบธุรกิจ			
นักเรียน/นักศึกษา	72 (29.1)	34 (53.6)	13 (31.9)	0 (4.3)	119 (119.0)	134.714	0.000*
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานบริษัท	15 (35.5)	85 (65.3)	39 (38.9)	6 (5.3)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ ลูกจ้างทั่วไป/เกษตรกร	7 (29.4)	54 (54.1)	51 (32.2)	8 (4.4)	120 (120.0)		
รวม	94 (94.0)	173 (173.0)	103 (103.0)	14 (14.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 79 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 134.714 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 80 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

อาชีพ	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวัน ที่จัดงานพิเศษ			
นักเรียน/ นักศึกษา	49 (37.81)	61 (61.67)	7 (17.04)	2 (2.48)	119 (119.00)	27.620	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานบริษัท	26 (46.1)	86 (75.1)	30 (20.8)	3 (3.0)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ ลูกจ้างทั่วไป/ เกษตรกร	47 (38.1)	52 (62.2)	18 (17.2)	3 (2.5)	120 (120.0)		
รวม	122 (122.0)	199 (199.0)	55 (55.0)	8 (8.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 80 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 27.620 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 81 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

อาชีพ	จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
นักเรียน/ นักศึกษา	74 (56.7)	40 (51.4)	1 (6.8)	4 (4.0)	119 (119.0)	23.017	0.001*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานบริษัท	60 (69.1)	70 (62.7)	13 (8.3)	2 (4.9)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ ลูกจ้างทั่วไป/ เกษตรกร	49 (57.2)	56 (51.9)	8 (6.9)	7 (4.1)	120 (120.0)		
รวม	183 (183.0)	166 (166.0)	22 (22.0)	13 (13.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 81 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 23.017 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 82 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับพาหนะที่ใช้การเดินทาง

อาชีพ	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสาร ประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
นักเรียน/ นักศึกษา	4 (4.3)	9 (10.8)	35 (69.1)	71 (34.7)	119 (119.0)	92.363	0.000*
ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานบริษัท	1 (5.3)	12 (13.2)	113 (84.2)	19 (42.3)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ ลูกจ้างทั่วไป/ เกษตรกร	9 (4.4)	14 (10.9)	75 (69.7)	22 (35.0)	120 (120.0)		
รวม	14 (14.0)	35 (35.0)	223 (223.0)	112 (112.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 82 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 92.363 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ตาราง 83 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

อาชีพ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
นักเรียน/ นักศึกษา	55 (49.9)	53 (38.1)	11 (26.0)	0 (5.0)	119 (119.0)	34.040	0.000*
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ/ พนักงานบริษัท	51 (60.8)	43 (46.4)	44 (31.7)	7 (6.0)	145 (145.0)		
ธุรกิจส่วนตัว/ลูกจ้างทั่วไป/ เกษตรกร	55 (50.3)	27 (38.4)	29 (26.3)	9 (5.0)	120 (120.0)		
รวม	161 (161.0)	123 (123.0)	84 (84.0)	16 (16.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 83 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 34.040 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha = 0.05$) แสดงว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตาราง 84 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

สถานภาพสมรส	การรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว								รวม	χ^2	Sig.
	เอกสารการท่องเที่ยว	ครอบครัว/พามาเที่ยว	ญาติ/เพื่อนแนะนำ	ผ่านพับ/อินเทอร์เน็ต	การประชาสัมพันธ์	โทรทัศน์/วิทยุ	หนังสือพิมพ์	สถานศึกษาพามา			
โสด	17 (18.6)	43 (43.9)	42 (50.6)	10 (9.0)	21 (30.4)	7 (12.4)	3 (5.1)	73 (46.1)	216 (216.0)	53.616	0.000*
สมรส	16 (14.4)	35 (34.1)	48 (39.4)	6 (7.0)	33 (23.6)	15 (9.6)	6 (3.9)	9 (35.9)	168 (168.0)		
รวม	33 (33.0)	78 (78.0)	90 (90.0)	16 (16.0)	54 (54.0)	22 (22.0)	9 (9.0)	82 (82.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 84 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 53.616 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับการรู้จักและทราบข้อมูลการท่องเที่ยว

ตาราง 85 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสสมรสกับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

สถานภาพสมรส	เหตุผลที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ทัศนศึกษา เพื่อพักผ่อน		ต้องการความรู้ เพิ่มเติมเกี่ยวกับ เพื่อประกอบธุรกิจ				
	การเกษตร						
โสด	79 (52.9)	87 (97.3)	45 (57.9)	5 (7.9)	216 (216.0)	41.005	0.000*
สมรส	15 (41.1)	86 (75.7)	58 (45.1)	9 (6.1)	168 (168.0)		
รวม	94 (94.0)	173 (173.0)	103 (103.0)	14 (14.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 85 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 41.005 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 86 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว

สถานภาพสมรส	ช่วงเวลาที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	วันธรรมดา (จันทร์-ศุกร์)	วันเสาร์-อาทิตย์	วันหยุด นักขัตฤกษ์	เฉพาะวันที่ จัดงานพิเศษ			
โสด	71	112	28	5	216	0.952	0.813
	(68.6)	(111.9)	(30.9)	(4.5)	(216.0)		
สมรส	51	87	27	3	168	0.952	0.813
	(53.4)	(87.1)	(24.1)	(3.5)	(168.0)		
รวม	122	199	55	8	384	0.952	0.813
	(122.0)	(199.0)	(55.0)	(8.0)	(384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 86 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 0.952 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.813 ซึ่งมีค่ามากกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่มาเที่ยว

ตาราง 87 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับจำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว

สถานภาพสมรส	จำนวนครั้งที่มาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ครั้งแรก	2-4 ครั้ง	5-7 ครั้ง	8 ครั้งขึ้นไป			
โสด	127 (102.9)	76 (93.4)	5 (12.4)	8 (7.3)	216 (216.0)	30.441	0.000*
สมรส	56 (80.1)	90 (72.6)	17 (9.6)	5 (5.7)	168 (168.0)		
รวม	183 (183.0)	166 (166.0)	22 (22.00)	13 (13.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 87 พบว่าค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 30.441 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับเหตุผลที่มาท่องเที่ยว

ตาราง 88 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

สถานภาพสมรส	พาหนะที่ใช้ในการเดินทาง				รวม	χ^2	Sig.
	รถโดยสาร ประจำทาง	รถจักรยานยนต์	รถยนต์ส่วนตัว	รถนำเที่ยว			
โสด	11 (7.9)	22 (19.7)	101 (125.4)	82 (63.0)	216 (216.0)	27.435	0.000*
สมรส	3 (6.1)	13 (15.3)	122 (97.6)	30 (49.0)	168 (168.0)		
รวม	14 (14.0)	35 (35.0)	223 (223.0)	112 (112.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 88 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 27.435 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับพาหนะที่ใช้ในการเดินทาง

ตาราง 89 ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

สถานภาพสมรส	ค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว				รวม	χ^2	Sig.
	ไม่เกิน 500 บาท	501-1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	มากกว่า 2,000 บาท			
โสด	90 (90.6)	79 (69.2)	43 (47.3)	4 (9.0)	216 (216.0)	10.412	0.015*
สมรส	71 (70.4)	44 (53.8)	41 (36.8)	12 (7.0)	168 (168.0)		
รวม	161 (161.0)	123 (123.0)	84 (84.0)	16 (16.0)	384 (384.0)		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 89 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 10.412 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ 0.015 ซึ่งมีค่าน้อยกว่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ ($\alpha=0.05$) แสดงว่า สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งในการมาท่องเที่ยว

ตอนที่ 9 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี กับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว รายละเอียดแสดงดังในตาราง 90 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

H_1 : ระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตาราง 90 ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นของผู้มาท่องเที่ยวที่มีต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว

ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ	ระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว			
	ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่	ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร	ด้านการอำนวยความสะดวก	ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว
ด้านการวางแผน	.176**	.519**	.215**	.048**
ด้านการจัดองค์กร	.377**	.203**	.376**	.216**
ด้านการจูงใจ	.120**	.530**	.154**	.006**
ด้านการควบคุม	.497**	.190**	.352**	.121**

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 90 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ Pearson's moment correlation ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการวางแผน มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาท่องเที่ยว ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวในด้านบวกไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำมาก ด้านการอำนวยความสะดวก มีความสัมพันธ์ในด้านบวกไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำ และด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตรมีความสัมพันธ์ในด้านบวกไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับปานกลาง

ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจัดองค์กร มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำ

ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการจูงใจ มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านการบริการของเจ้าหน้าที่ ด้านการอำนวยความสะดวก และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำมาก ส่วนด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตรที่มีความสัมพันธ์ในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับปานกลาง

ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการการท่องเที่ยวเชิงเกษตร จังหวัดสุพรรณบุรี ด้านการควบคุม มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของผู้มาเที่ยว ด้านสถานที่ท่องเที่ยวเชิงเกษตร และด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยวในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำมาก ด้านการอำนวยความสะดวกมีความสัมพันธ์ในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกัน ในระดับต่ำ ส่วนด้านการบริการของเจ้าหน้าที่มีความสัมพันธ์ในด้านบวก ไปในทิศทางเดียวกันในระดับปานกลาง