

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของ บริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขา ค้างน้ำมันอยุธยา จากแบบสอบถามจำนวน 75 ชุด ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ แบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขา ค้างน้ำมันอยุธยา

ตอนที่ 2 ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขา ค้างน้ำมันอยุธยา

ตอนที่ 3 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขา ค้างน้ำมันอยุธยา

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของ บริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขา ค้างน้ำมันอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

μ	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับความคิดเห็น
σ	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนประชากร
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาคลิ่งน้ำมันอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาคลิ่งน้ำมันอยุธยา ด้าน เพศ อายุ สถานภาพสมรส หน่วยงานที่สังกัด อายุงาน และลักษณะงานที่ทำ แสดงผลดัง ตาราง 8

ตาราง 8 จำนวน และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาคลิ่งน้ำมันอยุธยา

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.เพศ		
ชาย	69	92
หญิง	6	8
2.อายุ		
26 – 30 ปี	21	28
31 - 35 ปี	32	42.7
36 - 40 ปี	16	21.3
41 - 45 ปี	3	4
46 ปีขึ้นไป	3	4
3.สถานภาพสมรส		
โสด	19	25.3
สมรส	53	70.7
หม้าย/หย่าร้าง	3	4
4.หน่วยงานที่สังกัด		
แผนกขาย	35	46.7
แผนกปฏิบัติการ	40	53.3

ตาราง 8 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5.อายุงาน		
0 – 5 ปี	12	16
6 – 10 ปี	54	72
11 – 15 ปี	9	12
6.ลักษณะงานที่ทำ		
งานสำนักงาน	34	45.3
งานตรวจสอบระดับ	15	20
งานจ่ายน้ำมัน	15	20
งานท่าเรือ	11	14.7
รวม	75	100.0

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 75 คนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีจำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 92 รองลงมาเป็นเพศหญิง มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31 – 35 ปี มีจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7 รองลงมามีอายุ 26 - 30 ปี มีจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 28 และน้อยที่สุดมีอายุ 41 - 45 ปี และอายุ 46 ปีขึ้นไป มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 70.7 รองลงมามีสถานภาพโสด มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 และน้อยที่สุดมีสถานภาพ หม้าย/หย่าร้าง มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือแผนกปฏิบัติการ มีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 รองลงมาคือแผนกขาย มีจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุงาน 6 – 10 ปี มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมามีอายุงาน 0 -5 ปี มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และน้อยที่สุดมีอายุงาน 11 - 15 ปี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีลักษณะงานที่ทำคืองานสำนักงาน มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมามีลักษณะงานที่ทำคืองานตรวจสอบระดับและงานจ่ายน้ำมันมีจำนวน 15 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20 และน้อยที่สุดมีลักษณะงานที่ทำคืองานท่าเรือ มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7

ตอนที่ 2 ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงาน บริษัท IRPC จำกัด (มหาชน)
สาขาล้างน้ำมันอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ระดับความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัย ของพนักงานบริษัท
IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาล้างน้ำมันอยุธยา แสดงผลดัง ตาราง 9 - 10

ตาราง 9 ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัย

ความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัย	ถูก	ผิด
	ร้อยละ	ร้อยละ
1. สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ	13.3	86.7
2. อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล	73.3	26.7
3. ความสำเร็จของความปลอดภัย	65.3	34.7
4. การจัดเตรียมอุปกรณ์ความปลอดภัย	53.3	46.7
5. การทำงานในสถานการณ์ที่ไม่ปลอดภัย	90.7	9.3
6. การตัดสินใจเมื่อเกิดเพลิงไหม้	84	16

จากตาราง 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัย
ด้านการทำงานในสถานการณ์ที่ไม่ปลอดภัย ถูกต้องคิดเป็นร้อยละ 90.7 รองลงมา ด้านการตัดสินใจเมื่อ
เกิดเพลิงไหม้ ถูกต้องคิดเป็นร้อยละ 84.0 และผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้ด้านสาเหตุของการเกิด
อุบัติเหตุ ถูกต้อง น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.3

ตาราง 10 จำนวน และร้อยละ ระดับความรู้ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระบบความปลอดภัย

ระดับความรู้เกี่ยวกับความปลอดภัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความรู้น้อย	18	24
ความรู้ปานกลาง	22	29.3
ความรู้ดี	35	46.7
รวม	75	100.0

จากตาราง 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีระดับความรู้เกี่ยวกับระบบความปลอดภัย อยู่ในระดับดี จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 รองลงมา มีความรู้ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3

ตอนที่ 3 ข้อมูลความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ระดับข้อมูลความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด(มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา แสดงผลดังตาราง 11 – 13

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับข้อมูลความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด(มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านสารเคมี

ด้านสารเคมี	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น
1.ในแผนกของท่านมีการป้องกันการสัมผัสสารเคมีอย่างเหมาะสม	3.24	0.98	ปานกลาง
2.ในการปฏิบัติงานของท่านมีความระมัดระวังการสัมผัสสารเคมี	3.60	0.77	มาก
3.ในแผนกมีความเข้าใจเรื่องการใช้อุปกรณ์ป้องกันสารเคมี	3.48	0.60	มาก
4.ในแผนกของท่านมีการป้องกันการสูดดมไอระเหยของสารเคมี	3.28	0.98	ปานกลาง
5.การป้องกันการสัมผัสและสูดดมสารเคมีสามารถป้องกันโรคได้	4.31	0.62	มากที่สุด
6.ในการปฏิบัติงานประจำวันมีการป้องกันการเกิดโรคจากการสัมผัสและสูดดมสารเคมี	3.33	0.83	ปานกลาง
โดยรวม	3.54	0.60	มาก

จากตาราง 11 พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านสารเคมี อยู่ในระดับมาก ($\mu=3.54$) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านสารเคมี ในระดับมาก 2 ข้อ คือ ในการปฏิบัติงานของท่านมีความระมัดระวังการสัมผัสสารเคมี ($\mu=3.60$) และในแผนกมีความเข้าใจเรื่องการใช้อุปกรณ์ป้องกันสารเคมี ($\mu=3.48$) นอกจากนี้มีระดับความคิดเห็นด้านสารเคมีอยู่ในระดับปานกลางส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การป้องกันการสัมผัสและสูดดมสารเคมีสามารถป้องกันได้ ($\mu=4.31$)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับข้อมูลความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด(มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านกายภาพ

ด้านกายภาพ	μ	σ	ระดับความคิดเห็น
1.การติดตั้งสัญญาณเตือนภัยอันตรายจะทำให้พนักงานมีความมั่นใจในการทำงาน และปฏิบัติงานด้วยความปลอดภัยเพิ่มขึ้น	3.72	0.669	มาก
2.การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่ถูกต้องเหมาะสมสามารถป้องกันการเกิดอันตรายได้	3.63	0.818	มาก
3.ในการปฏิบัติงานปกติอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลมีความจำเป็นต้องใช้	3.95	0.804	มาก
4.ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินท่านมีความพร้อมที่จะปฏิบัติตามแผนระงับเหตุฉุกเฉิน	3.32	0.720	ปานกลาง
5.อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลสามารถช่วยลดความรุนแรงของอุบัติเหตุ	4.12	0.519	มาก
6.แผนระงับเหตุฉุกเฉิน และกำลังพลที่คลังน้ำมันอยุธยาปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสม	2.83	0.685	ปานกลาง
โดยรวม	3.59	0.505	มาก

จากตาราง 12 พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านกายภาพ อยู่ในระดับมาก ($\mu=3.59$) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านกายภาพในระดับมากทุก 4 ข้อ โดยข้อที่มีค่าสูงสุดในระดับมาก คือ อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลสามารถช่วยลดความรุนแรงของอุบัติเหตุ ($\mu=4.12$) ในการปฏิบัติงานปกติอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลมีความจำเป็นต้องใช้ ($\mu=3.95$) การติดตั้งสัญญาณเตือนภัยอันตรายจะทำให้พนักงานมีความมั่นใจในการทำงาน และปฏิบัติงานด้วยความปลอดภัยเพิ่มขึ้น ($\mu=3.72$) การใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายที่ถูกต้องเหมาะสมสามารถป้องกันการเกิดอันตรายได้ ($\mu=3.63$) และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินท่านมีความพร้อมที่จะปฏิบัติตามแผนระงับเหตุฉุกเฉิน ($\mu=3.32$) กับแผนระงับเหตุฉุกเฉิน และกำลังพลที่คลังน้ำมันอยุธยาปฏิบัติอยู่ในปัจจุบันมีความเหมาะสม ($\mu=2.83$)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับข้อมูลความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด(มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพ

ด้านชีวภาพ	μ	σ	ระดับความคิดเห็น
1.การผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนการปฏิบัติงานจะทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้ด้านความปลอดภัยเพิ่มขึ้น	3.48	0.98	มาก
2.การทำกิจกรรม 5 ส.เพิ่มผลผลิตในแผนกของท่านมีส่วนช่วยลดอุบัติเหตุได้	4.08	0.71	มาก
3.ผู้ปฏิบัติงานมีความสำคัญ ในการป้องกันโรคอันเกิดจากการทำงาน	4.19	0.54	มาก
4.การควบคุมและป้องกันหลายวิธีประสานกันจะก่อให้เกิดผลดีต่อสุขภาพอนามัยและความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน	3.49	0.72	มาก
5.ความพร้อมของร่างกายและจิตใจของผู้ปฏิบัติงานมีผลต่อการปฏิบัติงานให้ปลอดภัย	3.96	0.63	มาก
6.ในการตรวจสุขภาพประจำปีของพนักงาน โดยบริษัท กำหนดให้ตรวจหาสารเคมีตกค้างในร่างกายมีความจำเป็น	4.88	0.43	มากที่สุด
7.สวัสดิการด้านความปลอดภัยที่บริษัทจัดให้แก่พนักงานในปัจจุบัน เช่น หมวกนิรภัย แวนตานิรภัย และรองเท้านิรภัย ฯลฯ มีความเหมาะสม	3.75	0.55	มาก
โดยรวม	3.98	0.50	มาก

จากตาราง 13 พบว่า โดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านชีวภาพอยู่ในระดับมาก ($\mu=3.98$) เมื่อพิจารณาประเด็นย่อย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านชีวภาพในระดับมากที่สุด 1 ข้อ คือในการตรวจสุขภาพประจำปีของพนักงาน โดยบริษัทกำหนดให้ตรวจหาสารเคมีตกค้างในร่างกายมีความจำเป็น($\mu=4.88$) และนอกนั้นอยู่ในระดับมากทั้งหมด

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของ บริษัทIRPC จำกัด (มหาชน) สาขา คลังน้ำมันอยุธยา

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาคลังน้ำมันอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้าน เพศ อายุ สถานภาพสมรส หน่วยงาน อายุงาน และลักษณะงานที่ทำ ตามสมมติฐานทางการวิจัย คือ

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยแตกต่างกัน และมีผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบแสดงผลดังตาราง 14 - 17

ตาราง 14 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานจำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	เพศ				t	Sig
	ชาย		หญิง			
	μ	σ	μ	σ		
ด้านสารเคมี	3.59	.60	3.00	.18	2.38	.03*
ด้านกายภาพ	3.64	.47	3.08	.64	2.69	.07
ด้านชีวภาพ	3.99	.51	3.79	.39	.97	.91
โดยรวม	3.74	.48	3.29	.40	2.23	.91

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 14 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยจำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ t-test ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้านคือด้านกายภาพ และด้านชีวภาพแสดงว่าพนักงานเพศต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน และค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ ในด้านสารเคมีแสดงว่าพนักงานเพศต่างกัน มีระดับความคิดเห็นในด้านสารเคมีแตกต่างกัน

ตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานจำเนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสารเคมี	ระหว่างกลุ่ม	4	.64	.16	.44	.78
	ภายในกลุ่ม	70	25.74	.37		
	รวม	74	26.38			
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4	2.86	.72	3.13	.02*
	ภายในกลุ่ม	70	15.98	.23		
	รวม	74	18.85			
ด้านชีวภาพ	ระหว่างกลุ่ม	4	4.19	1.05	5.12	.01*
	ภายในกลุ่ม	70	14.32	.21		
	รวม	74	18.51			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4	2.10	.52	2.39	.06
	ภายในกลุ่ม	70	15.32	.22		
	รวม	74	17.41			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ คือด้านสารเคมี แสดงว่าพนักงานที่มีอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยทางด้านสารเคมี ไม่แตกต่างกัน และค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้านคือด้านกายภาพและด้านชีวภาพแสดงว่าพนักงานที่มีอายุต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านกายภาพและด้านชีวภาพ แตกต่างกันได้ จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงในตาราง 16-17 ต่อไปนี้

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านกายภาพ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านกายภาพ	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 - 40 ปี	41 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
26 - 30 ปี		.3844			
31 - 35 ปี					
36 - 40 ปี		.4271			
41 - 45 ปี					
46 ปีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 16 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher 's LSD procedure พบว่า พนักงานที่มีอายุ 26 - 30 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านกายภาพมากกว่า (0.3844) พนักงานที่มีอายุ 31-35 ปี พนักงานที่มีอายุ 36 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านกายภาพมากกว่า (0.4271) พนักงานที่มีอายุ 31-35 ปี

ตาราง 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

ด้านชีวภาพ	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 - 40 ปี	41 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
26 - 30 ปี		.3389			
31 - 35 ปี					
36 - 40 ปี		.5357		.7411	.5982
41 - 45 ปี					
46 ปีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher 's LSD procedure พบว่า พนักงานที่มีอายุ 26 - 30 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพมากกว่า (0.3389) พนักงานที่มีอายุ 31-35 ปี พนักงานที่มีอายุ 36 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพมากกว่า (0.5357) พนักงานที่มีอายุ 31-35 ปี มากกว่า (0.7411) พนักงานที่มีอายุ 41 - 45 ปี และมากกว่า (0.5982) พนักงานที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยจำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสารเคมี	ระหว่างกลุ่ม	2	1.20	.60	1.72	.19
	ภายในกลุ่ม	72	25.18	.35		
	รวม	74	26.38			
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.23	.62	2.51	.09
	ภายในกลุ่ม	72	17.62	.25		
	รวม	74	18.85			
ด้านชีวภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	.69	.34	1.38	.26
	ภายในกลุ่ม	72	17.82	.25		
	รวม	74	18.51			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.85	.42	1.84	.17
	ภายในกลุ่ม	72	16.57	.23		
	รวม	74	17.41			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัย ไม่แตกต่างกัน ในด้านสารเคมี ด้านกายภาพ และด้านชีวภาพ

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

ระดับความคิดเห็น	หน่วยงานที่สังกัด				t	Sig
	แผนกขาย		แผนกปฏิบัติการ			
	μ	σ	μ	σ		
ด้านสารเคมี	3.68	.82	3.42	.23	1.95	.07
ด้านกายภาพ	3.54	.68	3.64	.28	-.81	.45
ด้านชีวภาพ	3.90	.60	4.04	.39	-1.19	.25
โดยรวม	3.71	.65	3.70	.28	.096	.93

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 19 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ด้วยค่าสถิติ t-test ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 3 ด้านคือด้านสารเคมี ด้านกายภาพ และด้านชีวภาพแสดงว่าพนักงานที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานจำเนกตามอายุงาน

ระดับความคิดเห็น		df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสารเคมี	ระหว่างกลุ่ม	2	2.02	1.01	2.98	.06
	ภายในกลุ่ม	72	24.36	.34		
	รวม	74	26.38			
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.37	.69	2.83	.07
	ภายในกลุ่ม	72	17.48	.24		
	รวม	74	18.85			
ด้านชีวภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.71	.85	3.65	.03*
	ภายในกลุ่ม	72	16.80	.23		
	รวม	74	18.51			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.61	.81	3.68	.03*
	ภายในกลุ่ม	72	15.80	.22		
	รวม	74	17.41			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีอายุงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยไม่แตกต่างกันในด้านสารเคมี และด้านกายภาพ ส่วนค่า Sig. ที่มีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ คือ ด้านชีวภาพ แสดงว่าพนักงานที่มีอายุงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยด้านชีวภาพแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงในตาราง 21 ต่อไปนี้

ตาราง 21 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพ จำแนกตามอายุงานเป็นรายคู่

ด้านชีวภาพ	0 – 5 ปี	6 – 10 ปี	11 – 15 ปี
0 – 5 ปี			
6 – 10 ปี			
11 – 15 ปี	.5714	.3677	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher 's LSD procedure พบว่า พนักงานที่มีอายุงาน 11 - 15 ปี มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลังน้ำมันอยุธยา ด้านชีวภาพมากกว่า (0.5714) พนักงานที่มีอายุงาน 0 - 5 ปี และมากกว่า (0.3677) พนักงานที่มีอายุงาน 6 – 10 ปี

ตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของพนักงานจำเนกตามลักษณะงานที่ทำ

ระดับความคิดเห็น		df	SS	MS	F	Sig.
ด้านสารเคมี	ระหว่างกลุ่ม	3	18.14	6.05	52.09	.00*
	ภายในกลุ่ม	71	8.24	.12		
	รวม	74	26.38			
ด้านกายภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.24	.41	1.67	.18
	ภายในกลุ่ม	71	17.60	.25		
	รวม	74	18.85			
ด้านชีวภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.35	.45	1.86	.14
	ภายในกลุ่ม	71	17.16	.24		
	รวม	74	18.51			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	4.64	1.55	8.59	.00*
	ภายในกลุ่ม	71	12.78	.18		
	รวม	74	17.41			

* นัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้านคือด้านกายภาพและด้านชีวภาพ แสดงว่าพนักงานที่มีลักษณะการปฏิบัติงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ คือด้านสารเคมี แสดงว่าพนักงานที่มีลักษณะการปฏิบัติงานต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงในตาราง 23 ต่อไปนี้

ตาราง 23 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านสารเคมีจำแนกตามลักษณะงานที่ทำเป็นรายคู่

ด้านสารเคมี	สำนักงาน	ตรวจสอบระดับ	จ่ายน้ำมัน	ท่าเรือ
สำนักงาน		1.2526		
ตรวจสอบระดับ				
จ่ายน้ำมัน		1.2000		
ท่าเรือ		1.1889		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher 's LSD procedure พบว่า พนักงานที่ทำงานในสำนักงาน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านสารเคมีมากกว่า (1.2526) พนักงานตรวจสอบระดับ พนักงานจ่ายน้ำมัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านสารเคมีมากกว่า (1.2000) พนักงานตรวจสอบระดับ พนักงานที่ปฏิบัติงานท่าเรือ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของบริษัท IRPC จำกัด (มหาชน) สาขาลงน้ำมันอยุธยา ด้านสารเคมีมากกว่า (1.1889) พนักงานตรวจสอบระดับ