

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูลเรื่อง การศึกษาความเป็นไปได้ในการลงทุน โรงเรียนกวดวิชาในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี มีวัตถุประสงค์ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี 2) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี 3) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรีจำแนกตามจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา 4) เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการลงทุน โรงเรียนกวดวิชา ในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี ในด้านการตลาด ด้านการบริหารจัดการ และด้านการเงิน โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 384 คน นำเสนอข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนที่เลือกเรียนกวดวิชา

ตอนที่ 2 ปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนที่เลือกเรียนกวดวิชา

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเรียนเลือกกวดวิชาของผู้เรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรีจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรีจำแนกตามปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการลงทุน โรงเรียนกวดวิชา ในอำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับการตัดสินใจ

S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

t แทน ค่าสถิติทดสอบ t - test

F แทน ค่าสถิติทดสอบ F – test

* แทน ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียน ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และวิชาที่เลือกเรียน

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. เพศ		
ชาย	202	52.6
หญิง	182	47.4
2. อายุ		
ต่ำกว่า 13 ปี	33	8.6
13-15 ปี	47	12.2
16-18 ปี	139	36.2
มากกว่า 18 ปี	165	43.0
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	33	8.6
มัธยมศึกษา/ปวช.	174	45.3
อนุปริญญา/ปวส./ปวท	151	39.3
ปริญญาตรี	26	6.8
4. อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	384	100.0

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
5. รายได้โดยเฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,000 บาท	42	10.9
1,000-2,000 บาท	155	40.4
2,001-3,000 บาท	129	33.6
3,001-4,000 บาท	39	10.2
4,001-5,000 บาท	12	3.1
มากกว่า 5,000 บาท	7	1.8
6. วิชาที่เลือกเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
คณิตศาสตร์	235	61.2
ภาษาอังกฤษ	213	55.5
วิทยาศาสตร์	184	47.9
ภาษาไทย	72	18.8
สังคมศึกษา	34	8.9
เคมี	105	27.3
ฟิสิกส์	58	15.1
ชีววิทยา	37	9.6
อื่นๆ (ภาษาญี่ปุ่น,จีน)	23	6.0

จากตาราง 1 แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 52.6 และอายุของผู้เรียนมีอายุมากกว่า 18 ปี จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 ระดับมัธยมศึกษา/ปวช.จำนวน 174 คิดเป็นร้อยละ 45.3 อาชีพนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 384 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนรายได้ 1,001-2,000 บาท จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 40.4 วิชาที่

เลือกเรียนมากที่สุด คือ คณิตศาสตร์ จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 รองลงมา คือ ภาษาอังกฤษ จำนวน 213 คิดเป็นร้อยละ 55.5

ตอนที่ 2 ปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน

ปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ในการเลือกเรียนกวดวิชา ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา ความชำนาญของผู้สอน สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน และความคาดหวังของผู้เรียนที่มาเรียน โรงเรียนกวดวิชา

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน	90	23.4
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อใน โรงเรียนระดับต่างๆ รวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย	131	34.1
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย	72	18.8
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน	38	9.9
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ	53	13.8
โดยรวม	384	100

จากตาราง 2 แสดงให้เห็นว่าปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา ด้านวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชาของผู้เรียน 3 ลำดับแรกดังนี้ เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 รองลงมาเพื่อเป็นการทบทวนความรู้จากการเรียนที่โรงเรียน จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4 และเพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 ตามลำดับ

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. อาจารย์ผู้สอน	167	43.5
2. ระยะทางในการเดินทางมาเรียน	26	6.8
3. ระยะเวลาในการเรียน	98	25.5
4. เพื่อนแนะนำ	55	14.3
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	28	7.3
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)	10	2.6
โดยรวม	384	100

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่าปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา ด้านข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน 3 ลำดับแรกคั้งนี้ อาจารย์ผู้สอน จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 รองลงมาระยะเวลาในการเรียน จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และเพื่อนแนะนำ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน	129	33.6
2. อาจารย์ผู้มีส่วนทางวิชาการ	60	15.6
3. อาจารย์มีชื่อเสียง	61	15.9
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	134	34.9
โดยรวม	384	100

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่าปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา ด้านความชำนาญของผู้สอนของผู้เรียน 3 ลำดับแรกดังนี้ อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 34.9 รองลงมาอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 และอาจารย์มีชื่อเสียง จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย	73	19.0
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน	94	24.5
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย	69	18.0
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	145	37.7
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)	3	0.8
โดยรวม	384	100

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่าปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา ด้านสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอนของผู้เรียน 3 ลำดับแรกดังนี้ อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 37.7 รองลงมามีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 และมีหนังสือเรียนที่ทันสมัย จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 ตามลำดับ

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของผู้เรียนจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	จำนวน (คน)	ร้อยละ (100.0)
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น	83	21.6
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้	95	24.7
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น	77	20.1
4. เสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ	82	21.4
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้	21	5.4
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น	26	6.8
โดยรวม	384	100

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่าปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา ด้านความคาดหวังของผู้เรียน 3 ลำดับแรกดังนี้ สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 24.7 รองลงมาช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 และเพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน

ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ประกอบด้วย ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา ด้านการจัดการเรียนการสอน

ด้านการจัดการเรียนการสอน	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน	3.94	0.76	มาก
2. มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนเพิ่มเติมทำให้ผู้เรียนเข้าใจง่าย	3.93	0.74	มาก
3. รูปแบบการสอนมีการเล่นเกมส์และตอบปัญหา	3.73	0.76	มาก
4. รูปแบบการสอนมีการสาธิตและทดลอง	3.63	0.90	มาก
5. ครูผู้สอนนำเสนอการสอนอย่างมีลำดับขั้น	3.80	0.89	มาก
6. ครูผู้สอนมีอัธยาศัยที่ดี	3.97	0.81	มาก
7. อัตราส่วนผู้เรียนต่อครูผู้สอน	3.79	0.88	มาก
โดยรวม	3.83	0.59	มาก

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.59) และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดแต่ละรายการพบว่า มีระดับการตัดสินใจเรียนกวดวิชาทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ ครูผู้สอนมีอัธยาศัยที่ดี เนื้อหาที่สอนสอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน มีเอกสารประกอบการเรียนการสอนเพิ่มเติมทำให้ผู้เรียนเข้าใจง่าย ตามลำดับ

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน

ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ค่าเล่าเรียนราคาเหมาะสม	3.70	0.83	มาก
2. มีการให้ผ่อนชำระค่าใช้จ่ายในการเรียน	3.67	0.81	มาก
3. ไม่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษอื่นๆ	3.53	0.96	มาก
4. ค่าหนังสือราคาเหมาะสม	3.60	0.91	มาก
5. มีการลดราคาค่าเรียนตามเงื่อนไขที่เหมาะสม	3.49	0.91	มาก
6. มีการแจกเอกสารเกี่ยวกับข่าวสารให้ความรู้ฟรี	3.78	0.81	มาก
7. มีการทดลองเรียนก่อน	3.69	0.83	มาก
โดยรวม	3.64	0.66	มาก

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.64$, S.D. = 0.66) และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดแต่ละรายการพบว่า มีระดับการตัดสินใจเรียนกวดวิชามากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ มีการแจกเอกสารเกี่ยวกับข่าวสารให้ความรู้ฟรี ค่าเล่าเรียนราคาเหมาะสม มีการทดลองเรียนก่อน ตามลำดับ

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง

ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ห้องเรียน และอาคารเพียงพอ	3.84	0.80	มาก
2. ความสะอาดของสถานที่เรียน และบริเวณโดยรอบ	3.73	0.74	มาก
3. ระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน	3.63	0.83	มาก
4. ขนาดห้องเรียนมีความเหมาะสม	3.67	0.87	มาก
5. มีที่จอดรถที่สะดวกสบาย เพียงพอ	3.60	0.93	มาก
6. ความปลอดภัยของอาคาร และบริเวณโดยรอบ	3.64	0.97	มาก
7. บริเวณ โดยรอบที่เรียนมีอาหารและสถานที่พักผ่อน	3.59	0.91	มาก
โดยรวม	3.67	0.62	มาก

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D. = 0.62) และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดแต่ละรายการพบว่า มีระดับการตัดสินใจเรียนกวดวิชามากทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ ห้องเรียน และอาคารเพียงพอ ความสะอาดของสถานที่เรียน และบริเวณโดยรอบ ขนาดห้องเรียนมีความเหมาะสม ตามลำดับ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ห้องเรียนมีการควบคุมเสียงรบกวนจากภายนอก	3.65	0.87	มาก
2. อุปกรณ์การเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อการใช้งาน	3.83	0.91	มาก
3. มีห้องน้ำสะอาด และเพียงพอ	3.73	0.98	มาก
4. มีมุมสำหรับพักผ่อนก่อน/หลังเข้าเรียน	3.63	0.73	มาก
5. มีศูนย์หนังสือเรียนขายพร้อมจัดส่งสำหรับเรียนรู้ด้วยตนเอง	3.73	0.80	มาก
6. มีระบบการชำระเงินผ่านทางธนาคาร บัตรเครดิต	3.55	0.78	มาก
7. มีเจ้าหน้าที่ให้ข้อมูลพร้อมทั้งบริการอำนวยความสะดวก	3.69	0.83	มาก
โดยรวม	3.69	0.62	มาก

จากตาราง 10 แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.69$, S.D. = 0.62) และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดแต่ละรายการพบว่า มีระดับการตัดสินใจเรียนกวดวิชาทุกรายการ โดยรายการที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด 3 ลำดับแรก ดังนี้ อุปกรณ์การเรียนมีจำนวนเพียงพอต่อการใช้งาน มีห้องน้ำสะอาด และเพียงพอ มีศูนย์หนังสือเรียนขายพร้อมจัดส่งสำหรับเรียนรู้ด้วยตนเอง ตามลำดับ

**ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล**

ปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน สำหรับระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนประกอบด้วย ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลสามารถวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบ โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรีไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้เรียนต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรีแตกต่างกัน

ตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา จำแนกตามเพศ

ระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n=202)		หญิง (n=182)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.77	0.59	3.90	0.58	-2.196	0.029*
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน	3.57	0.66	3.71	0.66	-2.008	0.045*
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง	3.60	0.61	3.75	0.63	-2.360	0.019*
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.61	0.65	3.77	0.58	-2.561	0.011*
โดยรวม	3.64	0.56	3.78	0.54	-2.122	0.011*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ t - test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีเพศต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาต่างกัน ด้านการจัดการเรียนการสอน

ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน กล่าวคือ ผู้เรียนเพศหญิงมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาในแต่ละด้านมากกว่าผู้เรียนเพศชาย

ตาราง 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามอายุ

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	29.763	3	9.921	36.885	0.000*
ภายในกลุ่ม	102.207	380	0.269		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	37.682	3	12.561	36.946	0.000*
ภายในกลุ่ม	129.190	380	0.340		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	41.238	3	13.746	48.892	0.000*
ภายในกลุ่ม	106.838	380	0.281		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	34.003	3	11.334	37.823	0.000*
ภายในกลุ่ม	113.872	380	0.300		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	33.952	3	11.317	51.399	0.000*
ภายในกลุ่ม	83.671	380	0.220		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีอายุต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13-15 ปี	16-18 ปี	มากกว่า 18 ปี
ต่ำกว่า 13 ปี		0.547*	0.966*	0.905*
13-15 ปี			0.419*	0.358*
16-18 ปี				
มากกว่า 18 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตาราง 13 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี (0.547) ผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.966) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.905) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.419) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.358)

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13-15 ปี	16-18 ปี	มากกว่า 18 ปี
ต่ำกว่า 13 ปี		0.697*	1.149*	0.953*
13-15 ปี			0.451*	0.256*
16-18 ปี				
มากกว่า 18 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 14 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุต่ำกว่า 13 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี (0.697) ผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (1.149) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.953) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.451) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.256)

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13-15 ปี	16-18 ปี	มากกว่า 18 ปี
ต่ำกว่า 13 ปี		0.372*	1.074*	0.885*
13-15 ปี			0.701*	0.512*
16-18 ปี				
มากกว่า 18 ปี			0.189*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 15 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี (0.372) ผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (1.074) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.885) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.701) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.512) ผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.189)

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13-15 ปี	16-18 ปี	มากกว่า 18 ปี
ต่ำกว่า 13 ปี			0.825*	0.599*
13-15 ปี			0.804*	0.577*
16-18 ปี				
มากกว่า 18 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 16 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุต่ำกว่า 13 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.825) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.599) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.804) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.577)

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียน
กวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 13 ปี	13-15 ปี	16-18 ปี	มากกว่า 18 ปี
ต่ำกว่า 13 ปี		0.410*	1.003*	0.836*
13-15 ปี			0.594*	0.426*
16-18 ปี				
มากกว่า 18 ปี			0.168*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 17 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีอายุ ต่ำกว่า 13 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี (0.410) ผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (1.003) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.836) ผู้เรียนที่มีอายุ 13-15 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.594) และผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี (0.426) ผู้เรียนที่มีอายุมากกว่า 18 ปี มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีอายุ 16-18 ปี (0.168)

ตาราง 18 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตาม
ระดับการศึกษา

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	26.684	3	8.895	32.102	0.000*
ภายในกลุ่ม	105.286	380	0.277		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	35.314	3	11.771	34.001	0.000*
ภายในกลุ่ม	131.559	380	0.346		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	27.719	3	9.240	29.171	0.000*
ภายในกลุ่ม	120.358	380	0.317		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	15.135	3	5.045	14.443	0.000*
ภายในกลุ่ม	132.740	380	0.349		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	25.240	3	8.413	34.606	0.000*
ภายในกลุ่ม	92.383	380	0.243		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา		0.967*	0.823*	0.643*
มัธยมศึกษา / ปวช.			0.144*	
อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.				0.324*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 19 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.410) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. (1.003) และผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.836) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. ระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.144) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา ด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.324)

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา		1.114*	0.906*	0.738*
มัธยมศึกษา / ปวช.			0.208*	
อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.				0.376*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 20 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (1.114) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. (0.906) และผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.738) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. ระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.208) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.376)

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา		0.996*	0.787*	0.798*
มัธยมศึกษา / ปวช.				
อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.		0.209*		
ปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 21 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.996) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. (0.787) และผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.798) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. ระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.209)

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา		0.714*	0.496*	0.598*
มัธยมศึกษา / ปวช.				
อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.		0.218*		
ปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 22 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.714) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. (0.496) และผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.598) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. ระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.218)

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนโดยรวมจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา		0.948*	0.753*	0.694*
มัธยมศึกษา / ปวช.			0.195*	
อนุปริญญา / ปวท. / ปวส.				0.253*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 23 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.948) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. (0.753) และผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (0.694) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวท./ปวส. ระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.195) ผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีระดับมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. (0.253)

ตาราง 24 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	39.247	5	7.849	32.000	0.000*
ภายในกลุ่ม	92.722	378	0.245		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	57.637	5	11.527	39.890	0.000*
ภายในกลุ่ม	109.235	378	0.289		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	39.886	5	7.977	27.871	0.000*
ภายในกลุ่ม	108.190	378	0.286		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	27.070	5	5.414	16.941	0.000*
ภายในกลุ่ม	120.805	378	0.320		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	38.282	5	7.656	36.478	0.000*
ภายในกลุ่ม	79.341	378	0.210		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกัน ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	2,001-3,000 บาท	3,001-4,000 บาท	4,001-5,000 บาท	มากกว่า 5,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		1.014*	0.702*	1.058*	1.085*	1.061*
1,000-2,000 บาท						
2,001-3,000 บาท		0.312*		0.355*	0.383*	
3,001-4,000 บาท						
4,001-5,000 บาท						
มากกว่า 5,000 บาท						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 25 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (1.014) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท (0.702) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (1.058) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (1.085) และผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.061) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.312) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.355) และผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (0.383)

ตาราง 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียน
กวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,001- 2,000 บาท	2,001- 3,000 บาท	3,001- 4,000 บาท	4,001- 5,000 บาท	มากกว่า 5,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		1.249*	0.817*	1.167*	1.330*	1.020*
1,000-2,000 บาท						
2,001-3,000 บาท		0.432*		0.350*	0.513*	
3,001-4,000 บาท						
4,001-5,000 บาท						
มากกว่า 5,000 บาท						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 26 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (1.249) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท (0.817) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (1.167) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (1.330) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.020) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.432) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.350) และผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (0.513)

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,001-2,000 บาท	2,001-3,000 บาท	3,001-4,000 บาท	4,001-5,000 บาท	มากกว่า 5,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		1.043*	0.744*	0.875*	0.816*	1.483*
1,000-2,000 บาท						0.440*
2,001-3,000 บาท		0.299*				0.739*
3,001-4,000 บาท						0.608*
4,001-5,000 บาท						0.667*
มากกว่า 5,000 บาท						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 27 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (1.043) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท (0.744) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.875) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (0.816) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.483) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.483) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.299) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.739) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.608) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.667)

ตาราง 28 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า	1,001-	2,001-	3,001-	4,001-	มากกว่า
	1,000 บาท	2,000 บาท	3,000 บาท	4,000 บาท	5,000 บาท	5,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		0.763*	0.519*	0.579*	0.794*	1.568*
1,000-2,000 บาท						0.806*
2,001-3,000 บาท		0.243*				1.049*
3,001-4,000 บาท						0.989*
4,001-5,000 บาท						0.774*
มากกว่า 5,000 บาท						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 28 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.763) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท (0.519) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.579) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (0.794) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.568) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.806) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.243) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.049) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.989) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.774)

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายกลุ่มด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,001- 2,000 บาท	2,001- 3,000 บาท	3,001- 4,000 บาท	4,001- 5,000 บาท	มากกว่า 5,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		1.017*	0.696*	0.920*	1.006*	1.283*
1,000-2,000 บาท						
2,001-3,000 บาท		0.322*		0.224*	0.311*	0.587*
3,001-4,000 บาท						
4,001-5,000 บาท						
มากกว่า 5,000 บาท						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 29 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายกลุ่มด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (1.017) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท (0.696) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.920) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (1.006) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (1.283) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 2,001-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 1,001-2,000 บาท (0.322) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 3,001-4,000 บาท (0.224) ผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 4,001-5,000 บาท (0.311) และผู้เรียนที่มีผู้เรียนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 5,000 บาท (0.587)

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน ในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี จำแนกตามปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชา

ปัจจัยในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนที่มีต่อการเลือกเรียนกวดวิชา ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ในการเลือกเรียนกวดวิชา ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา ความชำนาญของผู้สอน สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน ความคาดหวังของผู้เรียน ระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาผู้เรียนประกอบด้วย ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา จำแนกตามปัจจัยในการเลือกเรียน โรงเรียนกวดวิชา สามารถวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบ โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในจังหวัดสุพรรณบุรีไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยในการเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนในจังหวัดสุพรรณบุรีแตกต่างกัน

ตาราง 30 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	13.692	4	3.423	10.968	0.000*
ภายในกลุ่ม	118.277	379	0.312		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	7.905	4	1.976	4.712	0.000*
ภายในกลุ่ม	158.967	379	0.419		
รวม	166.872	383			

ตาราง 30 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	23.305	4	5.826	17.698	0.000*
ภายในกลุ่ม	124.771	379	0.329		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	8.516	4	2.129	5.790	0.000*
ภายในกลุ่ม	139.359	379	0.368		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	11.682	4	2.920	10.448	0.000*
ภายในกลุ่ม	105.941	379	0.280		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชาต่างกัันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 31 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน			0.490*	0.385*	
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับ ต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย			0.437*	0.331*	
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย					
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน					
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ			0.379*	0.273*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 31 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มี
วัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียน
กวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด
และการจำแบบหลากหลาย (0.490) และผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้า
งาน (0.385) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่าง
ๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอน
มากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.437) และ
ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.331) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อ
ต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการ
เรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย
(0.379) และผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.273)

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน			0.410*		
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย			0.339*		
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย					
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน					
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ			0.327*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 32 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.410) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.339) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.327)

ตาราง 33 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน			0.675*	0.313*	0.207*
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่าง ๆ รวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย			0.626*	0.264*	
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย					
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน			0.362*		
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ			0.467*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 33 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.410) เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.313) และเพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ (0.207) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่าง ๆ รวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.626) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.264) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างานมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.362) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.467)

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน			0.248*	0.422*	
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับ ต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย			0.260*	0.434*	
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย					
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน					
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ			0.250*	0.424*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 34 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.248) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.422) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.260) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.434) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.250) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.424)

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

วัตถุประสงค์ในการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5
1. เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียน			0.456*	0.330*	
2. เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัย			0.415*	0.290*	
3. เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย					
4. เพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน					
5. เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญ			0.356*	0.230*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 35 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการทบทวนความรู้ จากการเรียนที่โรงเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.456) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.330) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมตัวในการสอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนระดับต่างๆรวมทั้งสอบเข้ามหาวิทยาลัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.415) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.290) ผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเพิ่มความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการเทคนิคการคิด และการจำแบบหลากหลาย (0.356) และเพื่อเตรียมความรู้สำหรับสอบเข้างาน (0.230)

ตาราง 36 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามข้อมูลที่ใช้
ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	17.818	5	3.564	11.801	0.000*
ภายในกลุ่ม	114.151	378	0.302		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	14.681	5	2.936	7.293	0.000*
ภายในกลุ่ม	152.191	378	0.403		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	23.942	5	4.788	14.581	0.000*
ภายในกลุ่ม	124.135	378	0.328		
รวม					
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	30.600	5	6.120	19.726	0.000*
ภายในกลุ่ม	117.275	378	0.310		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	19.176	5	3.835	14.726	0.000*
ภายในกลุ่ม	98.447	378	0.260		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชาต่างกัันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5	6
1. อาจารย์ผู้สอน		0.602*		0.343*		
2. ระยะทางในการเดินทางมาเรียน						
3. ระยะเวลาในการเรียน		0.509*		0.250*		
4. เพื่อนแนะนำ		0.259*				
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	0.315*	0.917*	0.408*	0.658*		
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)		0.907*	0.398*	0.648*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 37 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.602) และเพื่อนแนะนำ (0.343) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.509) และเพื่อนแนะนำ (0.250) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อนแนะนำมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.259) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการ

จัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.315) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.917) ระยะเวลาในการเรียน (0.408) และเพื่อนแนะนำ (0.658) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (พ่อแม่) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.907) ระยะเวลาในการเรียน (0.398) และเพื่อนแนะนำ (0.648)

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5	6
1. อาจารย์ผู้สอน		0.353*		0.416*		
2. ระยะทางในการเดินทางมาเรียน						
3. ระยะเวลาในการเรียน				0.321*		
4. เพื่อนแนะนำ						
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	0.351*	0.704*	0.447*	0.768*		
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)				0.487*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 38 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.353) และเพื่อนแนะนำ (0.416) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อนแนะนำ (0.321) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.351) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.704) ระยะเวลาในการเรียน (0.447) และเพื่อนแนะนำ (0.768) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (พ่อแม่) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อนแนะนำ (0.487)

ตาราง 39 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา
ของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5	6
1. อาจารย์ผู้สอน		0.593*		0.353*		
2. ระยะทางในการเดินทางมาเรียน						
3. ระยะเวลาในการเรียน		0.556*		0.317*		
4. เพื่อนแนะนำ						
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	0.377*	0.970*	0.414*	0.731*		
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)	0.704*	1.297*	0.741*	1.057*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 39 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.593) และเพื่อนแนะนำ (0.353) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.556) และเพื่อนแนะนำ (0.317) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.377) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.970) ระยะเวลาในการเรียน (0.414) และเพื่อนแนะนำ (0.731) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (พ่อแม่) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.704) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (1.297) ระยะเวลาในการเรียน (0.741) และเพื่อนแนะนำ (1.057)

ตาราง 40 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5	6
1. อาจารย์ผู้สอน		0.744*				
2. ระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน						
3. ระยะเวลาในการเรียน	0.170*	0.914*		0.265*		
4. เพื่อนแนะนำ		0.649*				
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	0.512*	1.257*	0.343*	0.607*		
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)	0.778*	1.522*	0.608*	0.873*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 40 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน (0.744) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.170) ระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน (0.914) และเพื่อนแนะนำ (0.265) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อนแนะนำมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน (0.649) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.512) ระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน (1.257) ระยะเวลาในการเรียน (0.343) และเพื่อนแนะนำ (0.607) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (พ่อแม่) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.778) ระยะเวลาในการเดินทางมาเรียน (1.522) ระยะเวลาในการเรียน (0.608) และเพื่อนแนะนำ (0.873)

ตาราง 41 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเรียนกวดวิชา

ข้อมูลที่ใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชา	1	2	3	4	5	6
1. อาจารย์ผู้สอน		0.573*		0.302*		
2. ระยะทางในการเดินทางมาเรียน						
3. ระยะเวลาในการเรียน		0.559*		0.288*		
4. เพื่อนแนะนำ		0.271*				
5. ค่าใช้จ่ายในการเรียน	0.389*	0.962*	0.403*	0.691*		
6. อื่นๆ ระบุ (พ่อแม่)	0.464*	1.037*	0.478*	0.766*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 41 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.573) และเพื่อนแนะนำ (0.302) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.559) และเพื่อนแนะนำ (0.288) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อนแนะนำมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.271) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเรียนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.389) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (0.962) ระยะเวลาในการเรียน (0.403) และเพื่อนแนะนำ (0.691) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (พ่อแม่) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน (0.464) ระยะทางในการเดินทางมาเรียน (1.037) ระยะเวลาในการเรียน (0.478) และเพื่อนแนะนำ (0.766)

ตาราง 42 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามความ
ชำนาญของผู้สอน

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	10.477	3	3.492	10.923	0.000*
ภายในกลุ่ม	121.493	380	0.320		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	6.189	3	2.063	4.879	0.002*
ภายในกลุ่ม	160.683	380	0.423		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	7.505	3	2.502	6.762	0.000*
ภายในกลุ่ม	140.572	380	0.370		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	11.845	3	3.948	11.029	0.000*
ภายในกลุ่ม	136.030	380	0.358		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	6.761	3	2.254	7.725	0.000*
ภายในกลุ่ม	110.862	380	0.292		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 42 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีความชำนาญของผู้สอนต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 43 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	1	2	3	4
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน				
2. อาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ				
3. อาจารย์มีชื่อเสียง	0.398*	0.411*		
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	0.280*	0.293*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 43 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีชื่อเสียงมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.398) และอาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ (0.411) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.280) และอาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ (0.293)

ตาราง 44 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	1	2	3	4
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน				
2. อาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ				
3. อาจารย์มีชื่อเสียง	0.272*			
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	0.262*	0.223*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 44 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีชื่อเสียงมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.272) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.262) และอาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ (0.223)

ตาราง 45 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	1	2	3	4
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน				
2. อาจารย์ผู้สอนมีผลงานทางวิชาการ				
3. อาจารย์มีชื่อเสียง				
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	0.312*	0.224*	0.295*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากราย 45 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.312) อาจารย์ผู้สอนมีผลงานทางวิชาการ (0.224) และอาจารย์มีชื่อเสียง (0.295)

ตาราง 46 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	1	2	3	4
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน				
2. อาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ				
3. อาจารย์มีชื่อเสียง				
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	0.296*	0.463*	0.354*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.296) อาจารย์ผู้มีผลงานทางวิชาการ (0.463) และอาจารย์มีชื่อเสียง (0.354)

ตาราง 47 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามความชำนาญของผู้สอน

ความชำนาญของผู้สอน	1	2	3	4
1. อาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน				
2. อาจารย์ผู้สอนมีผลงานทางวิชาการ				
3. อาจารย์มีชื่อเสียง				
4. อาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่าย	0.287*	0.301*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์มีเทคนิคการสอนที่เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีวุฒิตรงกับสาขาที่สอน (0.287) และอาจารย์ผู้สอนมีผลงานทางวิชาการ (0.301)

ตาราง 48 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามสื่อการสอน
ที่ใช้ประกอบการสอน

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	20.086	4	5.021	17.010	0.000*
ภายในกลุ่ม	111.883	379	0.295		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	28.420	4	7.105	19.449	0.000*
ภายในกลุ่ม	138.452	379	0.365		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	23.285	4	5.821	17.679	0.000*
ภายในกลุ่ม	124.792	379	0.329		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	26.453	4	6.613	20.642	0.000*
ภายในกลุ่ม	121.422	379	0.320		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	22.116	4	5.529	21.941	0.000*
ภายในกลุ่ม	95.507	379	0.252		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีด้านสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอนต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 49 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	1	2	3	4	5
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย		0.172*	0.395*		
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน			0.224*		
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	0.218*	0.389*	0.613*		
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.172) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.395) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.224) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัย (0.218) การสอนครบถ้วน (0.389) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.613)

ตาราง 50 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	1	2	3	4	5
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย		0.228*	0.608*		
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน			0.380*		
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย		0.358*	0.739*		0.743*
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.228) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.608) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.380) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.358) การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.739) และอื่นๆ (0.743)

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	1	2	3	4	5
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย					
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน			0.301*		
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	0.481*	0.325*	0.626*		
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)				0.768*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 51 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.301) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัย (0.481) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.325) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.626) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (มีการฝึกปฏิบัติ) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.768)

ตาราง 52 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	1	2	3	4	5
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย			0.222*		
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน	0.219*		0.441*		
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	0.473*	0.255*	0.695*		
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)				0.778*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 52 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.222) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัย (0.219) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.441) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัย (0.473) อุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.255) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.695) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอื่นๆ (มีการฝึกปฏิบัติ) มีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.778)

ตาราง 53 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนโดยรวมจำแนกตามสื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน

สื่อการสอนที่ใช้ประกอบการสอน	1	2	3	4	5
1. มีหนังสือเรียนที่ทันสมัย			0.343*		
2. มีอุปกรณ์การสอนครบถ้วน			0.336*		
3. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย					
4. อาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	0.326*	0.332*	0.668*		
5. อื่นๆ ระบุ (มีการฝึกปฏิบัติ)					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 53 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัยมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.343) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอุปกรณ์การสอนครบถ้วนมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.336) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอนมีเทคนิควิธีการถ่ายทอดให้เข้าใจง่ายมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนที่ทันสมัย (0.326) อุปกรณ์การสอนครบถ้วน (0.332) และการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย (0.668)

ตาราง 54 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียนที่มาเรียนโรงเรียนกวดวิชา

ระดับการตัดสินใจ	SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการจัดการเรียนการสอน					
ระหว่างกลุ่ม	9.807	5	1.961	6.069	0.000*
ภายในกลุ่ม	122.162	378	0.323		
รวม	131.969	383			
2. ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	8.427	5	1.685	4.021	0.001*
ภายในกลุ่ม	158.445	378	0.419		
รวม	166.872	383			
3. ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง					
ระหว่างกลุ่ม	7.977	5	1.595	4.304	0.001*
ภายในกลุ่ม	140.100	378	0.371		
รวม	148.076	383			
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
ระหว่างกลุ่ม	16.528	5	3.306	9.513	0.000*
ภายในกลุ่ม	131.347	378	0.347		
รวม	147.875	383			
5. โดยรวม					
ระหว่างกลุ่ม	7.809	5	1.562	5.376	0.000*
ภายในกลุ่ม	109.814	378	0.291		
รวม	117.623	383			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 54 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 พบว่าค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 4 ด้านแสดงว่าผู้เลือกเรียนกวดวิชาที่มีความคาดหวังของผู้เรียนที่มาเรียนโรงเรียนกวดวิชาต่างกันมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาแตกต่างกันด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่ายในการเรียน ด้านสถานที่และทำเลที่ตั้ง และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลดังนี้

ตาราง 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านการจัดการเรียนการสอนจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	1	2	3	4	5	6
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียน ที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น						
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้						
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น						
4. เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถ และความชำนาญ						
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้						
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น						0.618*0.663*0.539*0.518*0.658*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 55 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นใจในการสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านการจัดการเรียนการสอนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.618) สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.663) ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.539) เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ (0.518) และสามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้ (0.658)

ตาราง 56 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	1	2	3	4	5	6
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียน ที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น		0.279*				
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้						
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น		0.246*				
4. เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถ และความชำนาญ		0.199*				
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้						
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น			0.563*	0.317*	0.364*	0.523*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 56 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.279) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.246) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.199) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นใจในการสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านค่าใช้จ่ายในการเรียนมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.563) ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.317) เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ (0.364) และสามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้ (0.523)

ตาราง 57 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	1	2	3	4	5	6
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียน ที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น						
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้						
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น						
4. เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถ และความชำนาญ	0.204*		0.228*			
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้						
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น	0.538*	0.429*	0.563*	0.334*	0.499*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 57 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.204) และ ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.228) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นใจในการสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสถานที่และทำเลที่ตั้งมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.538) สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.429) ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.563) เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ (0.334) และสามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้ (0.499)

ตาราง 58 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียนด้านสิ่งอำนวยความสะดวกจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	1	2	3	4	5	6
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียน ที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น						
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้						
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น						
4. เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถ และความชำนาญ			0.333*0.364*0.479*			
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้						
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น			0.545*0.575*0.690*		0.412*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 58 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.333) สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.364) และ ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.479) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นใจในการสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.545) สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.575) ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.690) และสามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้ (0.412)

ตาราง 59 การเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาของผู้เรียน โดยรวมจำแนกตามความคาดหวังของผู้เรียน

ความคาดหวังของผู้เรียน	1	2	3	4	5	6
1. ช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียน ที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น						
2. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้						
3. ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น						
4. เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถ และความชำนาญ						0.201*0.170*
5. สามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้						
6. มีความมั่นใจในการสอบมากขึ้น						0.496*0.558*0.527*0.357*0.523*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 59 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD พบว่า ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับเพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.201) และ ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.170) ผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความมั่นใจในการสอบมากขึ้นมีระดับการตัดสินใจเลือกเรียนกวดวิชาโดยรวมมากกว่าผู้เรียนที่ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับช่วยให้คะแนนสอบในระบบโรงเรียนที่เรียนอยู่มีคะแนนดีขึ้น (0.496) สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประกอบอาชีพได้ (0.558) ได้เทคนิคการทำข้อสอบมากขึ้น (0.527) เพื่อเสริมทักษะในการเพิ่มเติมความสามารถและความชำนาญ (0.357) และสามารถสอบเข้าสถานศึกษาที่ต้องการได้ (0.523)

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการลงทุนโรงเรียนกวดวิชา

จากการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการโรงเรียนกวดวิชา จำนวน 2 ราย ได้ข้อมูลที่จำเป็นสำหรับดำเนินธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาโดยมีรายละเอียดดังนี้

โรงเรียนกวดวิชา มีสายบังคับบัญชาเพียงสายเดียวเป็นรูปแบบโครงสร้างที่ง่ายมองเห็นสายการบังคับบัญชากลุ่มเป้าหมายคือนักเรียนนักศึกษาในอำเภอศรีประจันต์ อำเภอสามชุก และอำเภอใกล้เคียง โรงเรียนกวดวิชา มีการเปิดสอนสำหรับผู้เรียนทุกระดับช่วงชั้น วิชาที่เปิดสอนได้แก่ วิชาคณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ ภาษาไทย เคมี ฟิสิกส์ และภาษาสำหรับชาวต่างชาติ อัตราค่าเรียนจำนวน 1 รายวิชา 2,000 บาทต่อหลักสูตร หรือ 100-200 บาทต่อชั่วโมง ถ้าผู้เรียนสมัครเรียนมากกว่า 1 หลักสูตรก็จะมีส่วนลดให้กับผู้เรียน ในการสอนแต่ละครั้งจะใช้เวลาประมาณ 1 ชั่วโมง 30 นาที การจ่ายค่าตอบแทนสำหรับครูผู้สอนจะจ่ายเป็นเปอร์เซ็นต์เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้แก่ผู้สอนกล่าวคือถ้ามีจำนวนผู้เรียนเพิ่มมากขึ้นครูผู้สอนก็ได้ค่าสอนเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย

ความเป็นไปได้ด้านการตลาด

ผลการวิเคราะห์โดยใช้ส่วนประสมทางการตลาด 4 P's พบว่า

การวิเคราะห์ด้านการตลาด

การวิเคราะห์ด้านการตลาดเป็นการวิเคราะห์เพื่อศึกษาตลาดเป้าหมายโดยรวม และพยากรณ์รายรับของการลงทุนที่คาดว่าจะได้รับ โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. วิเคราะห์สภาวะธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรีและสภาวะการแข่งขันของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา
2. วิเคราะห์ภาวะการแข่งขันโดยใช้ Porter's 5 Force Model เพื่อทำการศึกษาสภาวะการแข่งขันของธุรกิจ มองหาช่องทางการเพิ่มศักยภาพการแข่งขันของกิจการโรงเรียนกวดวิชา
3. วิเคราะห์การตลาดโดยกำหนดส่วนตลาดและเลือกตลาดเป้าหมายศึกษาส่วนประสมทางการตลาด เพื่อทราบถึงความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา
4. ประเมินค่าใช้จ่ายทางการตลาด เพื่อทราบถึงค่าใช้จ่ายทางการตลาดที่เกิดขึ้นจากการส่งเสริมการขาย เพื่อให้สามารถทำยอดขายได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

การวิเคราะห์ธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาและคู่แข่ง

ในปัจจุบันอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี ยังไม่มีโรงเรียนกวดวิชา มีเพียงแต่ ครูอาจารย์ รับสอนพิเศษตามบ้านนักเรียน หรือสอนที่บ้านของตนเองเท่านั้น

การวิเคราะห์กลยุทธ์ทางการตลาด

การกำหนดส่วนตลาด เพื่อให้สามารถกำหนดลูกค้าเป้าหมายของธุรกิจ โรงเรียนกวดวิชาชัดเจนจึงใช้การกำหนดส่วนตลาด คือ การแบ่งส่วนตลาด เพื่อแบ่งกลุ่มผู้เรียนเป็นระดับช่วงชั้น ทำให้ง่ายต่อการทำการตลาด และกำหนดรายวิชาที่จะต้องเปิดสอนให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียน โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. การแบ่งส่วนตลาดสามารถแบ่งกลุ่มผู้เรียนเป็นช่วงชั้นได้เป็น 4 ช่วงชั้น คือ ช่วงชั้นที่ 1-4
2. การกำหนดตลาดเป้าหมาย กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่จะผู้เรียนที่อยู่ในระดับช่วงชั้นที่ 2-4 โดยกลุ่มเป้าหมายหลัก คือ ระดับช่วงชั้นที่ 3-4 เพราะเป็นช่วงชั้นที่มีความต้องการในการเรียนกวดวิชามากที่สุด
3. การกำหนดสถานที่ตั้ง กับครู อาจารย์ สถานที่ตั้งต้องมีความสะดวกในการเดินทาง และอยู่ในเขตเมืองหรือเขตชุมชน ด้านครู อาจารย์ ก็ต้องเป็นบุคคลที่วุฒิตตรงกับสาขาที่สอน

การวิเคราะห์ส่วนประสมทางการตลาด

เมื่อกำหนดส่วนตลาดแล้ว สามารถวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันการทำธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา ได้จากส่วนประสมทางการตลาด 4 ด้าน คือ

1. ด้านผลิตภัณฑ์ เนื่องจากโรงเรียนกวดวิชามีผลิตภัณฑ์เป็นรายวิชาที่เปิดสอนที่และวิชาที่เปิดสอนของโรงเรียนกวดวิชาที่แห่งก็จะไม่มีความแตกต่าง จากคู่แข่งกันแต่จุดที่ธุรกิจสามารถได้เปรียบคู่แข่งได้แก่ เป็นโรงเรียนกวดวิชาไม่ใช่สอนพิเศษตามบ้าน และมีวิชาที่เปิดสอนหลากหลายรองรับความต้องการของผู้เรียนได้ครบถ้วน
2. ด้านราคา ในปัจจุบันธุรกิจโรงเรียนกวดวิชายังไม่มีกำหนดราคาขายที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน ดังนั้นในด้านการกำหนดราคาในการสอนกวดวิชาจึงจำเป็นอย่างมากในการดึงดูดผู้เรียน โดยจะกำหนดราคาในการสอนกวดวิชาในราคาที่เป็นกลาง ๆ ไม่ถูกหรือแพงจนเกินไปจากโรงเรียนกวดวิชาทั่วไป เพราะถ้าราคาไม่แตกต่างกันมากก็จะได้เปรียบที่ต้องที่ผู้เรียนไม่ต้องเสียเวลาในการเดินทาง รวมทั้งค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ทำให้ได้เปรียบกว่าโรงเรียนกวดวิชาในจังหวัดสุพรรณบุรี
3. ด้านช่องทางการตลาด เนื่องจากโรงเรียนกวดวิชาเป็นธุรกิจที่ถ้าเรียนแล้วดีขึ้นก็จะบอกต่อ ๆ กันไปดังนั้นโรงเรียนกวดวิชาต้องรักษาคุณภาพการสอนให้ได้มาตรฐานอยู่อย่างสม่ำเสมอ

4. ด้านการส่งเสริมการขายเนื่องจากธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาเป็นธุรกิจเกี่ยวข้องกับนักเรียนและสถานศึกษา ดังนั้นโรงเรียนกวดวิชาจึงควรจัดทำเอกสารใบปลิว หรือ แผ่นพับ และจัดการเปิดสอนฟรีตามสถานศึกษา 1-2 ครั้ง เพื่อแนะนำโรงเรียนกวดวิชาให้แก่ผู้เรียนได้รู้จัก

การวิเคราะห์ทางการแข่งขัน

การวิเคราะห์ทางการแข่งขันโดยใช้ Porter's 5 Force Model เพื่อพิจารณาถึงการแข่งขันทางธุรกิจของโรงเรียนกวดวิชาในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี ที่มีผลต่อช่องทางการลงทุน โดยสามารถวิเคราะห์ได้ดังนี้

1. การเข้าสู่ธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาในปัจจุบันมีการขยายตัวเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะในเขตเมืองหรือเขตชุมชนอื่นเนื่องจากผู้ปกครองต้องการให้บุตรหลานของตนเองสามารถเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาที่มีชื่อเสียง ดังนั้น การทำธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาจึงเป็นธุรกิจที่นำลงทุนอย่างยิ่ง โดยเฉพาะการลงทุนในเขตเมือง หรือเขตชุมชน และการทำธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาเป็นธุรกิจที่ต้องลงทุนด้านบุคลากรเป็นหลัก

2. ธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมากซึ่งแต่ก่อนโรงเรียนกวดวิชาต้องลงทุนด้านสถานที่และด้านบุคลากรเป็นหลักเพราะว่าถ้าโรงเรียนกวดวิชาตั้งอยู่ในสถานที่เหมาะสมและมีบุคลากรด้าน ครู อาจารย์ ที่มีชื่อเสียงธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาย่อมดำเนินธุรกิจไปได้แน่นอนแต่เนื่องจากปัจจุบันเป็นยุคที่มีการสื่อสารที่ไร้พรมแดนโดยผู้เรียนสามารถหาความรู้ได้จากอินเทอร์เน็ต หรือซื้อสื่อการเรียนการสอนมาศึกษาด้วยตนเอง ทั้งนี้รัฐบาลยังมีรายการทีวีเตอร์แซลแนลทางโทรทัศน์ซึ่งเป็นรายการที่ผู้เรียนสามารถเรียนได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายใดๆทั้งสิ้น

3. โรงเรียนกวดวิชาปัจจุบันในอำเภอสามชุกยังไม่มีใครเข้ามาทำธุรกิจเปิดโรงเรียนกวดวิชาอย่างจริงจังมีเพียงแต่รับสอนพิเศษตามบ้านของผู้เรียน หรือรับสอนพิเศษที่บ้านของตนเอง ซึ่งก็จะเปิดสอนเพียงแค่ 1-2 วิชาเท่านั้น

4. ผู้เรียนกวดวิชาส่วนใหญ่จะเรียนพิเศษเป็นรายวิชากับครู อาจารย์ ของตนเอง

5. การแข่งขันจากการวิเคราะห์คู่แข่ง จะเห็นว่าโรงเรียนกวดวิชาในอำเภอสามชุกยังไม่มีใครทำโดยปกติผู้เรียนกวดวิชาส่วนใหญ่จะเดินทางไปเรียนกวดวิชาในจังหวัดสุพรรณบุรีหากผู้ทำธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาสามารถสร้างแรงจูงใจให้กับนักเรียนได้ก็จะสามารถดึงดูดผู้เรียนให้มาเรียนได้เพราะได้เปรียบในเรื่องเวลาในการเดินทาง

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานในการประมาณการยอดขาย ดังนี้

1. รายรับจากค่าสมัครเรียนประมาณการตลอดทั้งปี กำหนด ดังนี้
 - 1.1 ธุรกิจโรงเรียนกวดวิชาเปิดบริการทั้งวันเสาร์-วันอาทิตย์และวันจันทร์-ศุกร์ (หลังเลิกเรียน)
 - 1.2 จำนวนผู้เรียนจากการสัมภาษณ์มีผู้เรียนประมาณ 40 คนต่อเดือน ซึ่งผู้เรียนต้องเสียค่าสมัครเรียนโดยเฉลี่ยประมาณ 4,000 บาท ต่อวิชา
 2. ประมาณการส่วนต้นทุนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
 - 2.1 ต้นทุนบุคลากรประกอบด้วย

2.1.1 ค่าครูผู้สอน	ร้อยละ 50 ของค่าสมัครเรียน
2.1.2 ค่าน้ำ-ค่าไฟฟ้า	ร้อยละ 3.0 ของค่าสมัครเรียน
2.1.3 ค่าค่าโทรศัพท์	ร้อยละ 4.5 ของค่าสมัครเรียน
 - 2.2 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานประกอบด้วย

2.2.1 ค่าเช่าสถานที่	5,000	บาท/เดือน	หรือ	ร้อยละ 3.0
2.2.2 ค่าพนักงาน	15,000	บาท/เดือน	หรือ	ร้อยละ 10.0
2.2.3 ค่าวัสดุสำนักงาน	5,000	บาท/เดือน	หรือ	ร้อยละ 2.5
 3. ค่าใช้จ่ายทางการตลาด ร้อยละ 4 ของค่าสมัครเรียน
 4. ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด ร้อยละ 1 ของค่าสมัครเรียน
- (นฤมล กลิ่นมาลัย. 2552, สิงหาคม 22)

จากการศึกษาข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เรียนรวมถึงประมาณการใช้จ่ายสำหรับประกอบธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา และลักษณะของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชานั้นเป็นธุรกิจที่ลงทุนไม่มากนักจากการสัมภาษณ์ พบว่าเจ้าของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชามีความคาดหวังดังนี้

การกำหนดเป้าหมายด้านการเงิน

1. เพื่อให้มีรายรับจากค่าสมัครเรียนอย่างน้อย 2,000,000 บาทในปีแรก
 2. เพื่อเพิ่มยอดขายรับอย่างน้อย ร้อยละ 10 ต่อปี จากอัตราการเติบโตเฉลี่ยของธุรกิจ
- จากการวิเคราะห์การตลาด จะเห็นว่าธุรกิจโรงเรียนกวดวิชามีความได้เปรียบในการแข่งขันคู่แข่งที่เนื่องจากยังไม่มีคู่แข่งอยู่ในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี เพราะถ้าเทียบค่าเรียนต่อรายวิชาในราคาที่ใกล้เคียงกันสามารถประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง (นฤมล กลิ่นมาลัย. 2552, สิงหาคม 22)

การวิเคราะห์ด้านการเงิน

งบประมาณในการลงทุนเปิดโรงเรียนกวดวิชาใช้เงินลงทุนเปิดโรงเรียนกวดวิชา โดยประมาณ 300,000-500,000 บาท ด้วยทุนส่วนตัว การรับชำระเงินค่าเรียนกวดวิชาจะรับเฉพาะเงินสดเท่านั้น และการจ่ายค่าตอบแทนครูผู้สอนจะจ่ายเป็นเปอร์เซ็นต์โดยจะจ่ายค่าครูผู้สอนประมาณ 40-50 เปอร์เซ็นต์หรือขึ้นอยู่กับข้อตกลง โดยที่โรงเรียนกวดวิชามีรายได้จากค่าเรียนกับค่าเอกสาร ค่ารายเรียนประมาณ 150,000-200,000 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเป็น ค่าครูผู้สอนประมาณ 50,000-60,000 บาทต่อเดือน ค่าน้ำ-ค่าไฟประมาณ 7,000-8,000 บาทต่อเดือน ค่าโทรศัพท์ประมาณ 5,000-6,000 บาทต่อเดือน ค่าเงินเดือนพนักงานประมาณ 15,000-25,000 บาทต่อเดือน และค่าวัสดุสำนักงานประมาณ 5,000 บาทต่อเดือน ปัจจุบันมีกำไรจากการโรงเรียนกวดวิชาประมาณ 50,001-80,000 บาทต่อเดือน (นฤมล กลิ่นมาลัย. 2552, สิงหาคม 22)

ตาราง 60 รายละเอียดค่าใช้จ่ายสำหรับการลงทุน

รายการ	ราคา/เดือน	จำนวน
1. ค่าเช่าอาคาร สถานที่	5,000	12 เดือน
2. เงินทุนหมุนเวียนในกิจการ	100,000	12 เดือน
3. ค่าครูผู้สอน	60,000	12 เดือน
4. ค่าน้ำ-ค่าไฟ	5,000	12 เดือน
5. ค่าโทรศัพท์	8,000	12 เดือน
6. ค่าเงินเดือนพนักงาน	15,000	12 เดือน
7. ค่าวัสดุอุปกรณ์สำนักงาน	5,000	12 เดือน
8. ค่าเครื่องตกแต่ง	120,000	
รวม	2,496,000	

หมายเหตุ : ค่าใช้จ่ายในการลงทุนนี้ไม่รวมค่าประชาสัมพันธ์ เช่น แผ่นพับ ใบปลิว ค่าภาษีป้าย ฯลฯ

จากข้อมูลรายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งนำมาใช้ในการวิเคราะห์ด้านการเงิน โดยการประมาณการจากรายได้และค่าใช้จ่ายของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา จากประมาณการงบกำไรขาดทุนล่วงหน้า ประมาณการกระแสเงินสดตลอดโครงการ และการคำนวณผลตอบแทนจากการดำเนินงาน โดยวิธีระยะเวลาคืนทุน มูลค่าปัจจุบันสุทธิและอัตราผลตอบแทนภายในโครงการ เพื่อนำไปสู่การประเมินความเป็นไปได้ในการลงทุน ด้านการเงิน โดยมีขั้นตอนดังนี้

สมมติฐานด้านการเงิน

1. อายุโครงการ 5 ปี โดยไม่มีการลงทุนเพิ่มในระหว่างโครงการ
2. ใช้เงินลงทุนส่วนของเจ้าของทั้งหมด
3. รายรับและรายจ่ายทั้งหมดเป็นเงินสด ไม่มีการแบ่งชำระเป็นงวด
4. ยอดรายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
5. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานผันแปรตามยอดขายได้จากค่าสมัครเรียน
6. อัตราคิดลด (Discount rate) เท่ากับ ร้อยละ 10 ต่อปี

เนื่องจากใช้ทุนส่วนตัวจึงสมมติว่าใช้อัตราร้อยละ 10 ใกล้เคียงกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์ ซึ่งเป็นอัตราผลตอบแทนต่ำสุดที่นักลงทุนต้องการมาเป็นเพียงตัวเทียบเคียง (นฤมล กลิ่นมาลัย, 2552, สิงหาคม 22)

เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจเลือกลงทุน

1. ระยะเวลาคืนทุน (Payback period : PB)
2. ระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบัน (Discounted payback period : DPB)
3. มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net present value : NPV)
4. อัตราผลตอบแทนภายในโครงการ (Internal rate of return : IRR)
5. อัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย (Benefit cost ratio : B/C ratio)

การวิเคราะห์ต้นทุนขายและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตลอดโครงการ มีดังนี้

ตาราง 61 ประมาณการต้นทุนกับรายจ่ายตลอดโครงการ

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
รายรับจากค่าสมัครเรียน	2,400,000	2,640,000	2,904,000	3,194,400	3,513,840
ต้นทุนในการดำเนินการ					
ครูผู้สอน	1,000,000	1,100,000	1,210,000	1,331,000	1,464,100
ค่าน้ำ-ค่าไฟ	60,000	66,000	72,600	79,860	87,846
ค่าโทรศัพท์	90,000	99,000	108,900	119,790	131,769
ค่าเงินเดือนพนักงาน	200,000	220,000	242,000	266,200	292,820
ค่าเสื่อมราคาเครื่องตกแต่ง	120,000	120,000	120,000	120,000	120,000
ค่าเสื่อมวัสดุอุปกรณ์	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000
สำนักงาน					
ค่าวัสดุสิ้นเปลืองสำนักงาน	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
ค่าเช่าอาคาร สถานที่	60,000	66,000	72,600	79,860	87,846
ค่าใช้จ่ายด้านการตลาด	80,000	88,000	96,800	106,480	117,128
ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	20,000	22,000	24,200	26,620	29,282
รวม	1,700,000	1,851,000	2,017,100	2,199,810	2,400,791

ตาราง 62 การคำนวณค่าเสื่อมราคา

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
ค่าเสื่อมราคา					
ค่าเสื่อมราคาเครื่องตกแต่ง	120,000	120,000	120,000	120,000	120,000
ค่าวัสดุอุปกรณ์สำนักงาน	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000
ค่าวัสดุอุปกรณ์สำนักงาน	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
รวมค่าเสื่อมราคา	170,000	170,000	170,000	170,000	170,000

หมายเหตุ : ค่าเสื่อมราคาเป็นเส้นตรงไม่มีมูลค่าซาก

ตาราง 63 อัตราภาษีเงินได้

รายได้สุทธิระหว่าง (บาท)	ช่วงเงินได้สุทธิ แต่ละชั้น	อัตราภาษี ร้อยละ	ภาษีแต่ละชั้น เงินได้สุทธิ	ภาษีสะสมสูงสุด ของแต่ละชั้น
1-150,000	150,000	ได้รับการยกเว้น	-	
150,001-500,000	350,000	10	35,000	35,000
500,001-1,000,000	500,000	20	100,000	135,000
1,000,001-4,000,000	3,000,000	30	900,000	1,035,000
4,000,001 ขึ้นไป		37		

(กรมสรรพากร. 2552 : ออนไลน์)

ตาราง 64 ประมาณการกำไร (ขาดทุน) สุทธิตลอดโครงการ

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
รายรับจากค่าสมัครเรียน ¹	2,400,000	2,640,000	2,904,000	3,194,400	3,513,840
หัก ต้นทุนกับรายจ่าย ¹	1,700,000	1,851,000	2,017,100	2,199,810	2,400,791
กำไรขั้นต้น ²	700,000	789,000	886,900	994,590	1,113,049
หัก ค่าเสื่อมราคา ³	170,000	170,000	170,000	170,000	170,000
กำไร(ขาดทุน) ก่อนหักภาษี	530,000	619,000	716,900	824,590	943,049
หัก ภาษีเงินได้ ⁴	58,000	72,400	88,240	105,664	124,830
กำไร(ขาดทุน) สุทธิ	472,000	546,600	628,660	718,926	818,219

หมายเหตุ : เป็นการประมาณการงบกำไรขาดทุนล่วงหน้าสำหรับระยะเวลา 5 ปี

1. จากตาราง 61 ประมาณการต้นทุนกับรายจ่ายตลอดโครงการ
2. จากตาราง 64 ประมาณการกำไร (ขาดทุน) สุทธิตลอดโครงการ
3. จากตาราง 62 การคำนวณค่าเสื่อมราคา
4. จากตาราง 65 การคำนวณภาษี

ตาราง 65 การคำนวณภาษี

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
รายรับจากค่าสมัครเรียน	2,400,000	2,640,000	2,904,000	3,194,400	3,513,840
<u>หัก</u> ค่าใช้จ่ายเป็นการเหมาใน อัตราร้อยละ 70 ตามที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา เงินได้หักค่าใช้จ่าย	1,680,000	1,848,000	2,032,800	2,236,080	2,459,688
<u>หัก</u> ค่าลดหย่อนส่วนตัว	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000
กำไรสุทธิที่จะต้องนำไปคำนวณ เพื่อเสียภาษีคำนวณ จากตาราง ภาษีเงินได้บุคคล	690,000	762,000	841,200	928,320	1,024,152
<u>หัก</u> ค่าเงินได้สุทธิ 150,000 บาท แรกไม่ต้องเสียภาษี	150,000	150,000	150,000	150,000	150,000
ภาษีเงินได้ที่ต้องชำระ	540,000	612,000	691,200	778,320	874,152
ภาษีเงินได้ที่ต้องชำระเงินได้ สุทธิ 150,001-500,000 บาท ร้อย ละ 10	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000
ภาษีเงินได้ที่ต้องชำระเงินได้ สุทธิ 500,001-1,000,000 บาท ร้อยละ 20	8,000	22,400	38,240	55,664	74,830
รวมภาษีเงินได้ที่ต้องชำระ	58,000	72,400	88,240	105,664	124,830

การวิเคราะห์กระแสเงินสดสุทธิตลอดโครงการ มีดังนี้

ตาราง 66 ประมาณการกระแสเงินสดสุทธิตลอดโครงการ

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
กำไรสุทธิ	472,000	546,600	628,660	718,926	818,219
<u>บวก</u> รายได้ที่ไม่ใช่เงินสด					
ค่าเสื่อมราคา	170,000	170,000	170,000	170,000	170,000
กระแสเงินสดสุทธิ	642,000	716,600	798,660	888,926	988,219

การวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการลงทุน

1. ระยะเวลาคืนทุน (Payback period : PB)

ตาราง 67 ระยะเวลาคืนทุน

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
กระแสเงินสดสุทธิ	642,000	716,600	798,660	888,926	988,219
กระแสเงินสดสะสม	642,000	1,358,600	2,157,260	3,046,186	4,034,405

จากตาราง 67 พบว่า ระยะเวลาคืนทุนของโครงการอยู่ระหว่างปีที่ 3 และปีที่ 4

คำนวณโดย : จำนวนเงิน 888,926 บาท ในปีที่ 4 ใช้เวลา 365 วัน

จำนวนเงิน (2,496,000 – 2,157,260) = 338,740 บาท

ใช้เวลา (365 x 338,740) / 888,926 = 139 วัน

ดังนั้น ระยะเวลาคืนทุนของโครงการนี้เท่ากับ 3 ปี 4 เดือน 19 วัน ซึ่งระยะเวลาคืนทุนของโครงการนี้สั้นกว่าระยะเวลาดำเนินงานโครงการ 5 ปี จึงสรุปได้ว่าเมื่อประเมินผลโครงการด้วยวิธีระยะเวลาคืนทุนแล้วให้ผลที่คุ้มค่า ดังนั้น โครงการนี้มีความเป็นไปได้ในการลงทุน

ตาราง 68 ระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบัน (Discounted Payback Period : DPB)

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5
กระแสเงินสดสุทธิ	642,000	716,600	798,660	888,926	988,219
มูลค่าปัจจุบันของกระแสเงินสด					
อัตราดอกเบี้ยที่ 10.0 %	583,642	592,198	600,033	607,136	613,585
กระแสเงินสดสะสม	583,642	1,175,840	1,775,873	2,383,009	2,996,594

จากตาราง 68 พบว่าระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบันของโครงการอยู่ระหว่างปีที่ 3 และปีที่ 4

คำนวณโดย จำนวนเงิน 2,383,009 บาทในปีที่ 4 ใช้เวลา 365 วัน

จำนวนเงิน $(2,496,000 - 1,775,873)$ ใช้เวลา $(365 * 720,127) / 607,136 = 433$ วัน

ดังนั้นระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบันของโครงการเท่ากับ 4 ปี 2 เดือน 8 วัน ซึ่งระยะเวลาคืนทุนถึงมูลค่าปัจจุบันของโครงการนี้สั้นกว่าระยะเวลาดำเนินโครงการ 5 ปี จึงสรุปได้ว่าเมื่อประเมินผลโครงการด้วยวิธีระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบันแล้วโครงการนี้มีความเป็นไปได้ในการลงทุน

2. มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net present value : NPV)

ตาราง 69 มูลค่าปัจจุบันสุทธิ

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5	รวม
กระแสเงินสดสุทธิ	642,000	716,600	798,660	888,926	988,218.6	
ค่าแฟกเตอร์ที่ 10.0 %	0.9091	0.8264	0.7513	0.683	0.6209	
กระแสเงินสดสะสม	583,642	592,198	600,033	607,136	613,585	2,996,595

จากตาราง 69 เงินลงทุนเบื้องต้น 2,496,000 บาท มูลค่าปัจจุบันสุทธิตลอดโครงการ 3,113,915 บาท มูลค่าปัจจุบันสุทธิของโครงการ $(2,996,595 - 2,496,000) = 500,595$ บาท

มูลค่าปัจจุบันสุทธิที่คำนวณได้มีค่าเป็นบวก และอัตราผลตอบแทนจากการลงทุนสูงกว่าอัตราลดค่า ซึ่งอัตราลดค่าที่ใช้ คือ อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของธนาคารพาณิชย์ที่ร้อยละ 10

จึงสรุปได้ว่า เมื่อประเมินผลโครงการด้วยวิธีมูลค่าปัจจุบันสุทธิแล้วโครงการนี้ให้ผลที่คุ้มค่า มีความเป็นไปได้ในการลงทุน

3. อัตราผลตอบแทนจากโครงการ (Internal rate return : IRR)

ตาราง 70 อัตราผลตอบแทนจากโครงการ

รายการ	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ปีที่ 5	รวม
กระแสเงินสดสุทธิ	642,000	716,600	798,660	888,926	988,219	
ค่าแฟกเตอร์ลดค่าที่ 16%	0.8621	0.7432	0.6407	0.5523	0.4761	
NPV	553,468	532,577	511,701	490,954	470,491	2,559,192
ค่าแฟกเตอร์ลดค่าที่ 18%	0.8475	0.7182	0.6086	0.5158	0.4371	
NPV	544,095	514,662	486,064	458,508	431,951	2,435,280

จากตาราง 70 พบว่า อัตราลดค่าที่แท้จริงอยู่ระหว่างอัตราลดค่าที่ร้อยละ 16 กับร้อยละ 18 ซึ่งคำนวณได้ดังนี้

$$\begin{aligned}
 16 + \frac{2,559,192 - 2,496,000}{2,559,192 - 2,435,280} (18\% - 16\%) &= 16 + \frac{63,192}{123,912} (2\%) \\
 &= 16 + 1.02 \\
 &= 17.02
 \end{aligned}$$

จะเห็นได้ว่าอัตราผลตอบแทนของโครงการที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับร้อยละ 17.02 ซึ่งมากกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินลงทุน คือ อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ปัจจุบันของธนาคารพาณิชย์ที่ร้อยละ 10 แสดงว่าการลงทุนของโครงการมีความคุ้มค้ำจึง สรุปได้ว่า เมื่อประเมินผลโครงการด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนจากโครงการแล้ว โครงการนี้มีความเป็นไปได้ในการลงทุน

อัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย (Benefit cost ratio : B/C ratio)

$$\text{B/C ratio} = \frac{2,996,595}{2,496,000} = 1.20$$

จะเห็นว่าอัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่ายของโครงการที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 1.20 ซึ่งมากกว่า 1 จึงสรุปได้ว่า เมื่อประเมินผลโครงการด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนจากโครงการแล้วโครงการนี้มีความเป็นไปได้ในการลงทุน ดังนี้

สรุปผลการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการลงทุนของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา ดังนี้

ตาราง 71 สรุปผลการวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการลงทุนทำของธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา

รายการ	ผลที่ได้จากการคำนวณ
ระยะเวลาคืนทุน (PB)	3 ปี 3 เดือน 19 วัน
ระยะเวลาคืนทุนที่คำนึงถึงมูลค่าปัจจุบัน (DPB)	4 ปี 2 เดือน 8 วัน
มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (NPV)	500,595 บาท
อัตราผลตอบแทนจากโครงการ (IRR)	17.02 %
อัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่าย (B/C ratio)	1.20

จากตาราง 71 สรุปผลการวิเคราะห์ด้านการเงิน พบว่า ธุรกิจโรงเรียนกวดวิชา ในอำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรีมีความเป็นไปได้ในการลงทุนเนื่องจากผลการวิเคราะห์คือ ระยะเวลาคืนทุนมีค่าเท่ากับ 3 ปี 3 เดือน 19 วัน มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (ที่อัตราส่วนลดค่าเท่ากับร้อยละ 10) มีค่าเท่ากับ 500,595 บาท อัตราผลตอบแทนจากโครงการมีค่าเท่ากับร้อยละ 17.02 ซึ่งมีค่ามากกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของธนาคารพาณิชย์ที่ร้อยละ 10 และอัตราผลตอบแทนต่อค่าใช้จ่ายมีค่าเท่ากับ 1.20