



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการจัดองค์การกับผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 ของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 และเขต 2 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ และอักษรย่อ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน	กลุ่มตัวอย่างของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 และเขต 2
$\bar{x}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน	ชั้นของความอิสระ (Degree of freedom)
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
$R^2$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการกำหนด (Coefficient of determination)
$R^2$ Change	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการกำหนดที่เพิ่มขึ้นจากการเพิ่มตัวแปร
Adj. $R^2$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการกำหนดที่ได้รับการปรับตามจำนวนตัวแปรอิสระ
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานเกี่ยวกับค่าพารามิเตอร์ของสมการถดถอยแต่ละค่าที่อยู่ในสมการ
Beta	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการถดถอยในรูปของคะแนนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
B	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ของการถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปของคะแนนดิบ
VIF	แทน	ค่าสถิติที่ใช้บอกปริมาณความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันว่ามีปริมาณมากจนทำให้เกิดปัญหา Multicollinearity หรือไม่



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

Tolerance	แทน	ค่าสถิติที่ใช้วัดความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันเอง มีค่า = $1-R^2$
$X_1$	แทน	สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร
$X_2$	แทน	สภาพการจัดกลุ่มงาน
$X_3$	แทน	สภาพการมอบหมายงาน
$X_4$	แทน	สภาพการมอบอำนาจหน้าที่
$X_5$	แทน	สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา
$X_6$	แทน	สภาพการประสานงาน
Y	แทน	ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2

## การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การคำนวณหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ใช้การหาค่าคะแนน

เฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 3 ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรตาม ใช้การหาค่าคะแนนเฉลี่ย

และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพ

ภายนอกรอบที่ 2

4.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่าย

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวด้วยกันเอง

ด้วยค่า Tolerance และ VIF (Variance Inflation Factor)

4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) โดยการนำตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัว เข้าสมการเพื่อทำการทดสอบพร้อมกัน

โดยกำหนดระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 5 การคัดเลือกตัวแปรอิสระที่ร่วมกันมีความสัมพันธ์ต่อผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 มากที่สุด โดยการคัดเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการครั้งละ 1 ด้าน และทำการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติโดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นบันได (Stepwise Regression Analysis) เคอลิงเจอร์ (Kerlinger. 1973 : 603-631) โดยกำหนดค่าระดับความ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการ และระดับ .10 เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกตัวแปรอิสระออกจากสมการ

### ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งปัจจุบัน และประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน ดังปรากฏในตาราง 3

ตาราง 3 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ผู้บริหารสถานศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	156	83.87
หญิง	30	16.13
<b>อายุ</b>		
31-40 ปี	15	8.07
41-50 ปี	75	40.32
51-60 ปี	96	51.61
<b>วุฒิการศึกษา</b>		
ปริญญาตรี	83	44.62
ปริญญาโท	101	54.30
ปริญญาเอก	2	1.08
<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>		
ผู้อำนวยการโรงเรียน	174	93.54
รองผู้อำนวยการโรงเรียน	6	3.23
อื่นๆ (รักษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียน)	6	3.23
<b>ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งปัจจุบัน</b>		
ไม่เกิน 5 ปี	2	1.08
6-10 ปี	14	7.53
11-15 ปี	53	28.49
16 ปีขึ้นไป	117	62.90



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

63

จากตาราง 3 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 83.90 มีอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.60 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 54.30 ตำแหน่งปัจจุบันคือผู้อำนวยการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 93.50 และมีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งปัจจุบันตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 62.90

## ตอนที่ 2 ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

การวิเคราะห์ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ใช้การหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังปรากฏในตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

ตัวแปรอิสระ	คะแนนการปฏิบัติ	
	$\bar{x}$	S.D.
สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร( $X_1$ )	4.39	.443
สภาพการจัดกลุ่มงาน( $X_2$ )	4.21	.411
สภาพการมอบหมายงาน( $X_3$ )	4.03	.442
สภาพการมอบอำนาจหน้าที่( $X_4$ )	3.95	.436
สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา( $X_5$ )	3.90	.475
สภาพการประสานงาน( $X_6$ )	3.97	.460

จากตาราง 4 พบว่า ค่าเฉลี่ยของตัวแปรทุกตัวอยู่ในระดับมาก (ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.51) คือ สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร สภาพการจัดกลุ่มงาน สภาพการมอบหมายงาน สภาพการประสานงาน สภาพการมอบอำนาจหน้าที่ และสภาพการจัดสายการบังคับบัญชา ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูลจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า มีการกระจายของข้อมูลน้อย และแต่ละด้านมีความแตกต่างกันไม่มาก



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

64

## ตอนที่ 3 ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรตาม

การวิเคราะห์ค่าสถิติที่บรรยายลักษณะของตัวแปรตาม ใช้การหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังปรากฏในตาราง 5

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2

ตัวแปรตาม	คะแนน ผลการประเมินคุณภาพภายนอก รอบที่ 2	
	$\bar{x}$	S.D.
ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2	3.34	.284

จากตาราง 5 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (ระดับค่าเฉลี่ย 2.75-3.49) และเมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูลจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่า มีการกระจายของข้อมูลน้อย



## ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2

### 4.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้สถิติสหสัมพันธ์อย่างง่าย

ตาราง 6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายระหว่างตัวแปรแต่ละด้าน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่าย ระหว่างตัวแปรแต่ละด้าน	ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y)	สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร (X <sub>1</sub> )	สภาพการจัดกลุ่มงาน (X <sub>2</sub> )	สภาพการมอบหมายงาน (X <sub>3</sub> )	สภาพการมอบอำนาจหน้าที่ (X <sub>4</sub> )	สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา (X <sub>5</sub> )	สภาพการประสานงาน (X <sub>6</sub> )
ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y)							
สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร (X <sub>1</sub> )	.362						
สภาพการจัดกลุ่มงาน (X <sub>2</sub> )	.235	.567					
สภาพการมอบหมายงาน (X <sub>3</sub> )	.256	.530	.653				
สภาพการมอบอำนาจหน้าที่ (X <sub>4</sub> )	.234	.554	.608	.829			
สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา (X <sub>5</sub> )	.216	.462	.681	.807	.753		
สภาพการประสานงาน (X <sub>6</sub> )	.145	.473	.557	.778	.730	.771	

จากตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละด้านกับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 พบว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั้น ทุกค่า  $p < .05$  (ดังปรากฏในภาคผนวก ง) เป็นไปได้ที่ตัวแปรสภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร สภาพการมอบหมายงาน สภาพการจัดกลุ่มงาน สภาพการมอบอำนาจหน้าที่ สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา และสภาพการประสานงาน มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 ในระดับต่ำ และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

แต่เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันเอง พบว่า สภาพการมอบหมายงานมีความสัมพันธ์กับสภาพการมอบอำนาจหน้าที่ สภาพการจัดสายบังคับบัญชา และสภาพการประสานงานในระดับสูง สภาพการมอบอำนาจหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์กับสภาพการจัดสายบังคับบัญชา และสภาพการประสานงานในระดับสูง และสภาพการจัดสายบังคับบัญชาก็มีความสัมพันธ์กับสภาพการประสานงานในระดับสูงเช่นกัน

## 4.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละคู่ ด้วยค่า Tolerance และ VIF

จากตาราง 6 ที่พบว่าในกลุ่มตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเองอยู่ในระดับสูงนั้น ทำให้ผู้วิจัยต้องทำการทดสอบว่าความสัมพันธ์กันเองในระหว่างค่าตัวแปรอิสระนั้น ถึงขั้นที่เป็นปัญหาในการพยากรณ์ค่าของคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 หรือไม่ ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตาราง 7

ตาราง 7 ค่า Tolerance และค่า VIF ที่เป็นตัวบ่งชี้ปัญหาในการพยากรณ์คะแนนผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 อันเกิดจากการมีความสัมพันธ์กันในกลุ่มตัวแปรอิสระด้วยกันเอง

Model	Collinearity Statistic	
	Tolerance	VIF
สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร( $X_1$ )	.597	1.676
สภาพการจัดกลุ่มงาน( $X_2$ )	.444	2.253
สภาพการมอบหมายงาน( $X_3$ )	.211	4.729
สภาพการมอบอำนาจหน้าที่( $X_4$ )	.271	3.688
สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา( $X_5$ )	.254	3.931
สภาพการประสานงาน( $X_6$ )	.324	3.086

Dependent Variable : ผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2

จากตาราง 7 พบว่า ค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระมีค่ามากกว่า .10 ทุกค่า ส่วนค่า VIF ต่ำกว่า 10 ตามเกณฑ์ของ วิเชียร เกตุสิงห์ (2538 : 112) แสดงให้เห็นว่าความสัมพันธ์ระหว่าง



ตัวแปรอิสระด้วยกันเองมีปริมาณ ไม่สูงถึงขั้นที่จะทำให้อำนาจในการพยากรณ์ค่าคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 ลดน้อยลง

### 4.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยการนำตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัว เข้าสมการ เพื่อทำการทดสอบพร้อมกัน โดยกำหนดระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตาราง 8-11

ตาราง 8 การทดสอบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัว ร่วมกันกับผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2

Model	R	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change statistics				
				R Square Change	F Change	Df1	Df2	Sig.F Change
1	.391	.153	.266	.153	5.385	6	179	.000

Predictors : (Constant) , สภาพการประสานงาน( $X_0$ ), สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์การ( $X_1$ ), สภาพการจัดกลุ่มงาน( $X_2$ ), สภาพการมอบอำนาจหน้าที่( $X_4$ ), สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา( $X_5$ ), สภาพการมอบหมายงาน( $X_3$ )

จากตาราง 8 พบว่า สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์การ( $X_1$ ) สภาพการจัดกลุ่มงาน( $X_2$ ) สภาพการมอบหมายงาน( $X_3$ ) สภาพการมอบอำนาจหน้าที่( $X_4$ ) สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา( $X_5$ ) และสภาพการประสานงาน( $X_0$ ) ร่วมกันมีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 (Y) โดยสภาพการจัดองค์การทั้ง 6 ด้านร่วมกันสามารถอธิบายความผันแปรของผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 2 (Y) ได้ประมาณร้อยละ 15 เท่านั้น ( $R^2=.153$ )





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 9 ผลการทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัว  
รวมกันกับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2

Model		Sum of Square	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.282	6	.380	5.385	.000
	Residual	12.643	179	.071		
	Total	14.925	185			

Predictors : (Constant) , สภาพการประสานงาน( $X_0$ ) , สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร( $X_1$ ) ,  
สภาพการจัดกลุ่มงาน( $X_2$ ) , สภาพการมอบอำนาจหน้าที่( $X_3$ ) , สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา( $X_4$ ) , สภาพการ  
มอบหมายงาน( $X_5$ )

Dependent Variable : ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y)

จากตาราง 9 พบว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เป็นไปได้ที่ตัวแปรอิสระ  
ทั้ง 6 ตัว รวมกันมีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (ค่า Sig.= .000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 10 ค่าสัมประสิทธิ์และการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่มีต่อ ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2

Model		Unstandardized		Standardized	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	Constant					
	สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร(X <sub>1</sub> )	.216	.057	.336	3.776	.000
	สภาพการจัดกลุ่มงาน(X <sub>2</sub> )	-.012	.071	-.017	-.164	.870
	สภาพการมอบหมายงาน(X <sub>3</sub> )	.126	.096	.197	1.314	.190
	สภาพการมอบอำนาจหน้าที่(X <sub>4</sub> )	-.011	.086	-.017	-.129	.897
	สภาพการจัดสายการบังคับบัญชา(X <sub>5</sub> )	.056	.082	.094	.688	.493
	สภาพการประสานงาน(X <sub>6</sub> )	-.134	.075	-.217	-1.799	.074

Dependent Variable : ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y)

จากตาราง 10 พบว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั้น เมื่อคุมค่าตัวแปรอิสระอื่นๆ ให้คงที่ มีตัวแปรอิสระเพียง 1 ตัว คือ สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กรเท่านั้นที่มีความสัมพันธ์ต่อผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 และมีค่า Beta ซึ่งเป็นค่าสัมประสิทธิ์ในรูปของคะแนนมาตรฐานของตัวแปรเป็นบวก (Beta = .336) ซึ่งหมายความว่า สถานศึกษาที่มีสภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนสอดคล้องกับนโยบายมาก มีแนวโน้มว่าสถานศึกษานั้นจะมีผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 สูง



ตาราง 11 การคัดเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการพยากรณ์ด้วยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยแบบขั้นตอน

Model	R	R Square	Adjusted	Std.Error Of the Estimate	Change statistics				
			R Square		R Square	R Square	F Change	Df1	Df2
1	.362	.131	.126	.265	.131	27.759	1	184	.000

Predictors : (Constant),สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร (X<sub>1</sub>)

Dependent Variable : ผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y)

จากตาราง 11 พบว่า ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั้น เป็นไปได้ที่มีสภาพการจัดองค์กรเพียงด้านเดียวที่มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 โดยสภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร (X<sub>1</sub>) สามารถอธิบายความแปรปรวนของผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 (Y) ได้ประมาณร้อยละ 13 (R<sup>2</sup> = .131)

### สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น สรุปได้ว่า สภาพการจัดองค์กรทั้ง 6 ด้านร่วมกัน มีความสัมพันธ์กับผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 แต่เมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสภาพการจัดองค์กรแต่ละด้าน โดยคุณอิทธิพลของสภาพการจัดองค์กรด้านอื่นๆ ให้คงที่ พบว่ามีเพียงด้านเดียว คือ สภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กรที่มีอิทธิพลต่อผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 โดยสภาพการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กรสามารถอธิบายความผันแปรของผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบที่ 2 ได้ร้อยละ 13