



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการและความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบลที่มีผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตภาคกลาง ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยนำเสนอและอธิบายในรูปแบบของตารางแบ่งเป็น 22 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบล

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความพึงพอใจในการทำงาน

ตอนที่ 9 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับความผูกพันต่อองค์กร

ตอนที่ 10 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความผูกพันต่อองค์กร

ตอนที่ 11 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

172

ตอนที่ 13 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล

ตอนที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 15 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 16 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตอนที่ 17 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิภาพการให้บริการ

ตอนที่ 18 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับประสิทธิภาพการให้บริการ

ตอนที่ 19 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างความผูกพันต่อองค์กร กับประสิทธิภาพการให้บริการ

ตอนที่ 20 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตอนที่ 21 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตอนที่ 22 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R^2) ระหว่างความผูกพันต่อองค์กร กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X}	แทน ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
F	แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
LSD.	แทน การเปรียบเทียบเป็นรายคู่
R^2	แทน การหาความสัมพันธ์
*	แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

173

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลในเขตภาคกลาง ด้าน เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา รายได้ต่อเดือน ตำแหน่ง/ระดับ และระยะเวลาการปฏิบัติงานใน องค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดแสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานตำบล

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
เพศ		
ชาย	116	29.0
หญิง	284	71.0
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	20	5.0
25-40 ปี	327	81.8
41-60 ปี	53	13.2
สถานภาพสมรส		
โสด	254	63.5
สมรส	131	32.8
หม้าย/หย่าร้าง	15	3.7
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา	7	1.8
ปวส./อนุปริญญา	95	23.7
ปริญญาตรีขึ้นไป	298	74.5



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

174

ตาราง 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 8,200 บาท	29	7.3
8,200 - 11,700 บาท	289	72.3
11,701 - 15,000 บาท	42	10.4
สูงกว่า 15,001 บาท	40	10.0
ตำแหน่ง/ระดับ		
ระดับ 1-3	109	27.2
ระดับ 4-6	209	52.3
ระดับ 7 ขึ้นไป	43	10.7
พนักงานจ้าง	39	9.8
ระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล		
ระหว่าง 1-5 ปี	265	66.2
ระหว่าง 6-10 ปี	56	14.0
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป	79	19.8

จากตาราง 3 พบว่า พนักงานตำบลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 มีอายุระหว่าง 25-40 ปี จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 81.8 มีสถานภาพโสด จำนวน 254 คน คิดเป็นร้อยละ 63.5 มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 74.5 พนักงานส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือน 8,200 - 11,700 บาท จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 มีตำแหน่ง/ระดับในระดับ 4-6 จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 52.3 และมีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2



ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิต ในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4-7

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการเพิ่มคุณค่างาน

ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ปัจจุบันมีงานในความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น	4.06	0.69	มาก
2. ได้รับโอกาสให้ร่วมในการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับงานที่รับผิดชอบเพิ่มขึ้น	3.79	0.77	มาก
3. งานที่รับผิดชอบต้องใช้ทักษะหลายด้านในการทำงาน	4.05	0.66	มาก
4. รับผิดชอบงานโดยปฏิบัติงานตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการทำงาน	4.10	0.74	มาก
5. ได้รับข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลสำเร็จของงานจากผู้บังคับบัญชาโดยตรง	3.85	0.81	มาก
6. งานมีความสำคัญต่อองค์กรและสังคม	4.28	0.74	มาก
7. มีอิสระในการทำงานที่ได้รับมอบหมาย	3.88	0.76	มาก
โดยรวม	4.00	0.52	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$ และ S.D. = 0.52) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการบริหารงาน โดยยี่ดวัตฤประสงค์

ด้านการบริหารงาน โดยยี่ดวัตฤประสงค์	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายขององค์กร	3.58	0.85	มาก
2. มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายขององค์กรที่สังกัด	3.66	0.83	มาก
3. มีส่วนร่วมในการกำหนดขอบเขตรับผิดชอบของ ผู้ร่วมงานแต่ละคน	3.49	0.93	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยใช้ เป้าหมายเป็นแนวทาง	3.53	0.86	มาก
5. มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำแก่ผู้ร่วมงาน	3.68	0.84	มาก
6. ได้รับโอกาสให้ตัดสินใจปัญหาพร้อมกับผู้บังคับบัญชา	3.56	0.98	มาก
7. ได้รับข้อมูลข่าวสารต่างๆ เพื่อกำหนดเป้าหมายของ องค์กร	3.70	0.86	มาก
8. ร่วมประเมินผลกับผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา	3.26	1.09	ปานกลาง
โดยรวม	3.56	0.75	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การบริหารงาน โดยยี่ดวัตฤประสงค์ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.56$ และ S.D. = 0.75) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องมีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายขององค์กร มีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายขององค์กรที่สังกัด มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานโดยใช้เป้าหมายเป็นแนวทาง มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำแก่ผู้ร่วมงาน ได้รับโอกาสให้ตัดสินใจปัญหาพร้อมกับผู้บังคับบัญชา และได้รับข้อมูลข่าวสารต่างๆ เพื่อกำหนดเป้าหมายขององค์กร ส่วนเรื่องมีส่วนร่วมในการกำหนดขอบเขตรับผิดชอบของผู้ร่วมงานแต่ละคน และได้ร่วมประเมินผลกับผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

177

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน

ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อยู่ในสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี	4.04	0.85	มาก
2. เปิดโอกาสให้ตนเอง/ผู้ใต้บังคับบัญชาได้พัฒนาความรู้ความสามารถ	4.09	0.69	มาก
3. ทำงานที่มีลักษณะส่งเสริมความเจริญก้าวหน้าและความมั่นคง	4.01	0.76	มาก
4. มีโอกาสสร้างสัมพันธภาพกับเพื่อนร่วมงาน	4.27	0.71	มาก
5. ทำงานที่เปิดโอกาสให้พูดและแสดงความคิดเห็นอย่างมีประสิทธิภาพ	3.96	0.82	มาก
6. ทำงานที่มีชั่วโมงการทำงานเหมาะสมกับการใช้ชีวิตส่วนตัว	4.10	0.71	มาก
7. ทำงานกับสถาบันที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม	4.02	0.82	มาก
เฉลี่ยรวม	4.07	0.57	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.07$ และ $S.D. = 0.57$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

178

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของพนักงานส่วนตำบล ด้านระบบบริหารคุณภาพ

ด้านระบบบริหารคุณภาพ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. องค์กรเปิดโอกาสให้พนักงานมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายบริหารคุณภาพ	3.62	0.95	มาก
2. พนักงานให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามขั้นตอนปฏิบัติงาน (Procedure)	3.80	0.74	มาก
3. พนักงานให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้ดีขึ้น	3.76	0.77	มาก
4. พนักงานมีส่วนช่วยให้ระบบบริหารคุณภาพขององค์กรมีผลการดำเนินงานที่ดี	3.91	0.68	มาก
5. องค์กรเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้รับบริการเสนอแนะและปรับปรุงระบบบริหารคุณภาพขององค์กร	3.91	0.80	มาก
6. ระบบบริหารคุณภาพช่วยให้พนักงานเกิดแรงบันดาลใจในการทำงาน	3.82	0.79	มาก
โดยรวม	3.80	0.65	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านระบบบริหารคุณภาพ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.80$ และ S.D. = 0.65) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล

ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร รายละเอียดแสดงตาราง 8-13

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ

ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. งานที่ทำอยู่มีความน่าสนใจ	4.15	0.67	มาก
2. ลักษณะงานที่ทำท้าทายความสามารถ	4.21	0.68	มาก
3. ลักษณะงานที่ทำอยู่ตรงกับความต้องการและอุดมการณ์ที่ท่านคาดหวังไว้	3.94	0.82	มาก
4. ได้ใช้ความรู้ ความสามารถในการทำงานอย่างเต็มที่	4.15	0.83	มาก
5. พอใจกับตำแหน่งหน้าที่การงานที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน	4.12	0.80	มาก
6. มีศักยภาพเพียงพอในการทำงานที่รับผิดชอบ	4.24	0.69	มาก
โดยรวม	4.13	0.60	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.13$ และ S.D. = 0.60) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

180

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล
ด้านความก้าวหน้าของงาน

ด้านความก้าวหน้าของงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. งานที่ทำอยู่มีโอกาสก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	4.17	0.81	มาก
2. งานที่ทำอยู่ทำให้มีโอกาสได้รับเงินเดือนที่สูงขึ้น	3.92	0.82	มาก
3. งานที่ทำอยู่ทำให้มีชื่อเสียงได้รับการยอมรับจากผู้อื่น	3.77	0.83	มาก
4. งานที่ทำเปิดโอกาสให้โยกย้ายไปสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น	3.81	0.79	มาก
5. งานที่ทำเปิดโอกาสให้ได้รับการฝึกอบรมเพิ่มเติม	3.95	0.76	มาก
6. งานที่ทำเป็นงานที่ช่วยให้มีความเจริญก้าวหน้าในชีวิต	3.97	0.75	มาก
โดยรวม	3.93	0.66	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความก้าวหน้าของงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.93$ และ S.D. = 0.66) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา

ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องงาน	4.00	0.92	มาก
2. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องส่วนตัว	3.52	1.00	มาก
3. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	3.92	0.87	มาก
4. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงมีโอกาสดูแลแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับงาน	4.02	0.81	มาก
5. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงได้ช่วยเหลือการแก้ไขปัญหาต่างๆ ร่วมกัน	3.99	0.79	มาก
6. สามารถเล่าเรื่องทุกข์ร้อนใจให้ผู้บังคับบัญชาโดยตรง	3.49	1.05	ปานกลาง
7. รับทราบ			
8. รู้สึกว่าผู้บังคับบัญชาโดยตรงเป็นคนไว้ใจได้	3.76	1.07	มาก
9. คิดว่าผู้บังคับบัญชาโดยตรงเป็นคนมีมนุษยสัมพันธ์ดี	3.98	0.89	มาก
โดยรวม	3.83	0.78	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.83$ และ S.D. = 0.78) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องของผู้บังคับบัญชาโดยตรงให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องงาน ผู้บังคับบัญชาโดยตรงให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องส่วนตัว ผู้บังคับบัญชาโดยตรงช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ผู้บังคับบัญชาโดยตรงมีโอกาสดูแลแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับงาน ผู้บังคับบัญชาโดยตรงได้ช่วยเหลือการแก้ไขปัญหาต่างๆ ร่วมกัน รู้สึกว่าผู้บังคับบัญชาโดยตรงเป็นคนไว้ใจได้ และคิดว่าผู้บังคับบัญชาโดยตรงเป็นคนมีมนุษยสัมพันธ์ดี ส่วนในเรื่องท่านสามารถเล่าเรื่องทุกข์ร้อนใจให้ผู้บังคับบัญชาโดยตรงรับทราบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

182

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความมีอิสระในการทำงาน

ด้านความมีอิสระในการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน	3.94	0.72	มาก
2. มีอิสระในการจัดระเบียบวิธีการทำงานในหน้าที่	3.98	0.71	มาก
3. ความรับผิดชอบ			
4. สามารถกำหนดรูปแบบขั้นตอนการทำงานได้ตามที่ ต้องการ	3.81	0.75	มาก
5. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงไม่เข้ามาแทรกแซงหรือยุ่งกับงาน	3.78	0.86	มาก
6. ที่มอบหมายให้ไปแล้ว			
7. มีผู้ให้คำปรึกษาดูแล และให้กำลังใจเสมอ	3.90	0.80	มาก
8. รู้สึกสบายใจในการทำงานเสมือนหนึ่งเป็นนายของตนเอง	3.93	0.87	มาก
โดยรวม	3.89	0.64	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความมีอิสระในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.89$ และ $S.D.=0.64$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

183

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความมั่นคงในการทำงาน

ด้านความมั่นคงในการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ตำแหน่งหน้าที่การงานมีความมั่นคง	4.23	0.73	มาก
2. มีงานให้ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง	4.22	0.74	มาก
3. ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	4.13	0.68	มาก
4. ไม่กระตือรือร้นหางานใหม่ เพราะงานที่ทำคืออยู่แล้ว	3.66	1.08	มาก
5. หน้าที่การงานในอนาคตมีความมั่นคงและก้าวหน้า	4.06	0.71	มาก
6. ได้ทำงานกับองค์กรที่มีความมั่นคง	4.22	0.64	มาก
โดยรวม	4.08	0.59	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความมั่นคงในการทำงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.08$ และ S.D. = 0.59) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร

ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. พอใจกับการได้ขึ้นเงินเดือนแต่ละปี	3.78	0.81	มาก
2. รู้สึกว่าองค์กรให้สวัสดิการต่าง ๆ เป็นที่น่าพอใจ	3.79	0.75	มาก
3. องค์กรสนับสนุนให้ได้เข้ารับการฝึกอบรม	3.79	0.90	มาก
4. ตั้งแต่ทำงานมา รู้สึกว่าได้พัฒนาความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น	3.93	0.78	มาก
5. องค์กรให้สิ่งตอบแทนที่เป็นประโยชน์แก่พนักงานอย่างเหมาะสม	3.86	0.72	มาก
โดยรวม	3.83	0.64	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.83$ และ S.D. = 0.64) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร รายละเอียดแสดงดังตาราง 14-16

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร

ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. นโยบายขององค์กรนี้สอดคล้องกับความต้องการ	3.70	0.75	มาก
2. ค่านิยมขององค์กรนี้เป็นค่านิยมที่ศรัทธาและยอมรับ	3.69	0.73	มาก
3. ภูมิใจที่จะบอกกับคนทั่วไปว่าเป็นพนักงานขององค์กรนี้	3.95	0.74	มาก
4. รู้สึกว่านโยบายขององค์กรทันสมัยและส่งผลให้องค์กรมีความเจริญก้าวหน้า	3.85	0.71	มาก
5. รู้สึกว่าองค์กรมีการกำหนดขั้นตอนการทำงานต่างๆ ที่เหมาะสมดีแล้ว	3.77	0.80	มาก
โดยรวม	3.79	0.63	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.79$ และ S.D. = 0.63) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

186

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร

ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีความยินดีจะเลือกทำงานกับองค์กรนี้มากกว่าองค์กรอื่นที่สามารถเลือกได้	3.95	0.75	มาก
2. เมื่อทำงานนานเข้าต้องการลาออกหรือละทิ้งจากองค์กรนี้	2.15	1.07	น้อย
3. มีความต้องการที่จะดำรงความเป็นสมาชิกขององค์กรนี้ตลอดไป	3.69	0.82	มาก
4. รู้สึกว่าการตัดสินใจทำงานในองค์กรนี้เป็นความผิดพลาดอย่างมาก	1.84	0.93	น้อย
5. มั่นใจว่าการทำงานในองค์กรนี้จะทำให้ชีวิตมีความสุข	3.89	0.64	มาก
โดยรวม	3.10	0.39	ปานกลาง

จากตาราง 15 พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.10$ และ $S.D. = 0.39$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากในเรื่องของมีความยินดีจะเลือกทำงานกับองค์กรนี้มากกว่าองค์กรอื่นที่สามารถเลือกได้ มีความต้องการที่จะดำรงความเป็นสมาชิกขององค์กรนี้ตลอดไป และมั่นใจว่าการทำงานในองค์กรนี้จะทำให้ชีวิตมีความสุข ส่วนเรื่องเมื่อทำงานนานเข้าต้องการลาออกหรือละทิ้งจากองค์กรนี้ และรู้สึกว่าตัดสินใจทำงานในองค์กรนี้เป็นความผิดพลาดอย่างมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

187

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร

ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ เพื่อความสำเร็จขององค์กร	4.32	0.70	มาก
2. เต็มใจที่จะทุ่มเทให้กับการปฏิบัติของหน่วยงานถึงแม้จะได้รับรางวัลหรือผลตอบแทนน้อย	4.35	0.66	มาก
3. เมื่อถึงเวลาเลิกงาน แม้ว่าจะยังไม่เสร็จก็เต็มใจจะอยู่เพื่อทำงานต่อจนเสร็จหรือนำกลับไปทำต่อที่บ้าน	4.31	0.69	มาก
4. เต็มใจที่จะเสียสละความสุขและประโยชน์ส่วนตัวเพื่อความสำเร็จขององค์กร	4.25	0.73	มาก
5. รู้สึกว่าปัญหาขององค์กรเป็นเรื่องที่พนักงานทุกคนรวมทั้งตัวท่านต้องร่วมมือช่วยกันแก้ไข	4.47	0.67	มาก
โดยรวม	4.34	0.57	มาก

จากตาราง 16 พบว่าความคิดเห็นที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานส่วนตำบล ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.34$ และ S.D. = 0.57) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ

จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 17-28 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ แตกต่างกัน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย (n=116)		หญิง (n=284)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	4.00	0.52	4.00		
2. ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	3.55	0.74	3.56	0.76	-0.064	0.949
3. ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	4.13	0.50	4.04	0.59	1.528	0.128
4. ด้านระบบบริหารคุณภาพ	3.84	0.62	3.79	0.66	0.761	0.447
โดยรวม	3.88	0.52	3.85	0.53	0.575	0.565

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	.726	2	0.363	1.344	0.262
	ภายในกลุ่ม	107.233	397	0.270		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	3.607	2	1.803	3.246	0.040*
	ภายในกลุ่ม	220.567	397	0.556		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.062	2	0.031	0.096	0.909
	ภายในกลุ่ม	129.604	397	0.326		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	.922	2	0.461	1.108	0.331
	ภายในกลุ่ม	165.215	397	0.416		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.962	2	0.481	1.739	0.177
	ภายในกลุ่ม	109.739	397	0.276		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานโดยยึด



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

190

วัตถุประสงค์แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 19

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	25-40 ปี	41-60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี			
25-40 ปี			
41-60 ปี		.2739*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 19 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุ 41-60 ปี มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุ 25-40 ปี (.2739)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	0.155	2	0.078	0.286	0.751
	ภายในกลุ่ม	107.804	397	0.272		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	0.371	2	0.185	0.329	0.720
	ภายในกลุ่ม	223.803	397	0.564		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.016	2	0.508	1.568	0.210
	ภายในกลุ่ม	128.650	397	0.324		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.309	2	0.154	0.369	0.691
	ภายในกลุ่ม	165.829	397	0.418		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.364	2	0.182	0.654	0.520
	ภายในกลุ่ม	110.336	397	0.278		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	0.499	2	0.249	0.921	0.399
	ภายในกลุ่ม	107.460	397	0.271		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	1.777	2	0.888	1.586	0.206
	ภายในกลุ่ม	222.397	397	0.560		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.110	2	.055	0.169	0.845
	ภายในกลุ่ม	129.556	397	0.326		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.191	2	0.095	0.228	0.796
	ภายในกลุ่ม	165.947	397	0.418		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.397	2	0.199	0.715	0.490
	ภายในกลุ่ม	110.303	397	0.278		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	0.488	3	0.163	0.599	0.616
	ภายในกลุ่ม	107.471	396	0.271		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	4.173	3	1.391	2.504	.059
	ภายในกลุ่ม	220.000	396	0.556		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.973	3	0.658	2.040	0.108
	ภายในกลุ่ม	127.693	396	0.322		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.995	3	0.332	0.796	0.497
	ภายในกลุ่ม	165.142	396	0.417		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.314	3	0.438	1.586	0.192
	ภายในกลุ่ม	109.386	396	0.276		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่าง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามตำแหน่ง/ระดับ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	0.545	3	0.182	0.670	0.571
	ภายในกลุ่ม	107.414	396	0.271		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	1.187	3	0.396	0.702	0.551
	ภายในกลุ่ม	222.987	396	0.563		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.358	3	0.453	1.398	0.243
	ภายในกลุ่ม	128.308	396	0.324		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	0.681	3	0.227	0.543	0.653
	ภายในกลุ่ม	165.456	396	0.418		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.306	3	0.102	0.366	0.778
	ภายในกลุ่ม	110.394	396	0.279		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีตำแหน่ง/ระดับต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ ไม่แตกต่าง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 24 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	ระหว่างกลุ่ม	5.151	2	2.576	9.946	0.000*
	ภายในกลุ่ม	102.808	397	0.259		
	รวม	107.959	399			
ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	ระหว่างกลุ่ม	6.019	2	3.010	5.477	0.005*
	ภายในกลุ่ม	218.154	397	0.550		
	รวม	224.173	399			
ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.708	2	1.354	4.235	0.015*
	ภายในกลุ่ม	126.958	397	0.320		
	รวม	129.666	399			
ด้านระบบบริหารคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	3.183	2	1.591	3.877	0.022*
	ภายในกลุ่ม	162.954	397	0.410		
	รวม	166.137	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.601	2	1.801	6.674	0.001*
	ภายในกลุ่ม	107.099	397	0.270		
	รวม	110.700	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ แตกต่าง ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 25-28



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

196

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล
ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน จำแนกตามระยะเวลา
การปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.3189*		.3475*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10ปี มีความคิดเห็น
ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มี
ระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.3189) และพนักงานส่วนตำบล
ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.3475)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

197

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล
ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ จำแนกตาม
ระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.3595*	.	2707*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10ปี มีความคิดเห็น
ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์มากกว่าพนักงาน
ส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.3595) และ
พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
(.2707)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

198

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล
ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน จำแนกตามระยะเวลา
การปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.1954*		.2833*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความคิดเห็น
ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน มากกว่าพนักงานส่วนตำบล
ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.1954) และพนักงานส่วน
ตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.2833)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

199

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบล
ที่มีต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านระบบบริหารคุณภาพ จำแนกตามระยะเวลา
การปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี			.3099*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10ปี มีความคิดเห็น
ต่อการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านระบบบริหารคุณภาพ มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มี
ระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.3099)



ตอนที่ 6 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของพนักงานส่วนตำบลในการทำงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 29-42 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน แตกต่างกัน

ตาราง 29 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

ระดับความพึงพอใจ	ชาย (n=116)		หญิง (n=284)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	4.20	0.54	4.11		
2. ด้านความก้าวหน้าของงาน	3.96	0.66	3.92	0.66	0.590	0.556
3. ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	3.88	0.76	3.81	0.79	0.818	0.414
4. ด้านความมีอิสระในการทำงาน	3.86	0.68	3.90	0.62	-0.564	0.573
5. ด้านความมั่นคงในการทำงาน	4.11	0.58	4.07	0.60	0.509	0.611
6. ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	3.88	0.64	3.81	0.65	0.952	0.342
โดยรวม	3.98	0.50	3.94	0.52	0.804	0.422

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 6 ด้านแสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงานด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามอายุ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	0.468	2.00	0.23	0.64	0.526
	ภายในกลุ่ม	144.443	397.00	0.36		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.256	2.00	1.13	2.60	0.076
	ภายในกลุ่ม	172.371	397.00	0.43		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	4.263	2.00	2.13	3.51	0.031*
	ภายในกลุ่ม	240.874	397.00	0.61		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.370	2.00	0.19	0.46	0.634
	ภายในกลุ่ม	161.318	397.00	0.41		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.364	2.00	0.68	1.96	0.143
	ภายในกลุ่ม	138.303	397.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.175	2	0.588	1.428	0.241
	ภายในกลุ่ม	163.348	397	0.411		
	รวม	164.523	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.571	2	0.286	1.084	0.339
	ภายในกลุ่ม	104.609	397	0.263		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 202

ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 5 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 31

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	25-40 ปี	41-60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี		.4730*	.4142*
25-40 ปี			
41-60 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุ 25-40 ปี (.4730) และพนักงานที่มีอายุ 41-60 ปี (.4142)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

203

ตาราง 32 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	1.256	2.00	0.63	1.74	0.178
	ภายในกลุ่ม	143.655	397.00	0.36		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.572	2.00	0.29	0.65	0.521
	ภายในกลุ่ม	174.055	397.00	0.44		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	5.306	2.00	2.65	4.39	0.013*
	ภายในกลุ่ม	239.831	397.00	0.60		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.422	2.00	1.21	3.02	.050
	ภายในกลุ่ม	159.266	397.00	0.40		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.215	2.00	0.61	1.74	0.177
	ภายในกลุ่ม	138.452	397.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.340	2	1.170	2.864	.058
	ภายในกลุ่ม	162.183	397	0.409		
	รวม	164.523	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.769	2	0.885	3.397	0.034*
	ภายในกลุ่ม	103.411	397	0.260		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

204

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 5 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความพึงพอใจ ในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชาแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 33

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			.6048*
สมรส			.6088*
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพโสด และสมรส มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (.6048) (.6088)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 205

ตาราง 34 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ระหว่างกลุ่ม	ระหว่างกลุ่ม	0.003	2.00	0.00	0.00	0.996
	ภายในกลุ่ม	144.908	397.00	0.37		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.851	2.00	0.43	0.97	0.379
	ภายในกลุ่ม	173.776	397.00	0.44		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	0.955	2.00	0.48	0.78	0.461
	ภายในกลุ่ม	244.182	397.00	0.62		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.992	2.00	0.50	1.23	0.295
	ภายในกลุ่ม	160.697	397.00	0.40		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.462	2.00	0.23	0.66	0.518
	ภายในกลุ่ม	139.204	397.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.861	2	0.430	1.044	0.353
	ภายในกลุ่ม	163.662	397	0.412		
	รวม	164.523	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.499	2	0.249	0.945	0.389
	ภายในกลุ่ม	104.682	397	0.264		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 35 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	3.603	3.00	1.20	3.37	0.019*
	ภายในกลุ่ม	141.308	396.00	0.36		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.445	3.00	0.48	1.10	0.348
	ภายในกลุ่ม	173.182	396.00	0.44		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	4.095	3.00	1.37	2.24	0.083
	ภายในกลุ่ม	241.042	396.00	0.61		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.329	3.00	0.44	1.09	0.351
	ภายในกลุ่ม	160.359	396.00	0.40		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.664	3.00	0.55	1.59	0.191
	ภายในกลุ่ม	138.003	396.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.473	3	0.491	1.192	0.312
	ภายในกลุ่ม	163.050	396	0.412		
	รวม	164.523	399			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 35 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.147	3	0.382	1.456	0.226
	ภายในกลุ่ม	104.033	396	0.263		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 5 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 36



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 208

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

สถานภาพสมรส	ต่ำกว่า 8,200 บาท	8,200-11,700 บาท	11,701-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
-------------	----------------------	------------------	-------------------	-----------------------

ต่ำกว่า 8,200 บาท				
8,200-11,700 บาท				
11,701-15,000 บาท		.3084*		.3254*
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 36 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือน 11,701-15,000 บาท มีความพึงพอใจในการทำงานด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือน 8,200-11,700 บาท (.3084) และพนักงานที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,001 บาท (.3254)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

209

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตาม ตำแหน่ง/ระดับ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	0.044	3.00	0.01	0.04	0.989
	ภายในกลุ่ม	144.867	396.00	0.37		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.619	3.00	0.54	1.24	0.297
	ภายในกลุ่ม	173.008	396.00	0.44		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	0.486	3.00	0.16	0.26	0.853
	ภายในกลุ่ม	244.652	396.00	0.62		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.751	3.00	0.25	0.62	0.605
	ภายในกลุ่ม	160.937	396.00	0.41		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.068	3.00	0.02	0.06	0.978
	ภายในกลุ่ม	139.598	396.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.080	3	0.027	0.064	0.979
	ภายในกลุ่ม	164.443	396	0.415		
	รวม	164.523	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.095	3	0.032	0.119	0.949
	ภายในกลุ่ม	105.086	396	0.265		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีตำแหน่ง/ระดับ มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 38 การเปรียบเทียบความพึงพอใจในการทำงาน ของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	0.840	2.00	0.42	1.16	0.315
	ภายในกลุ่ม	144.071	397.00	0.36		
	รวม	144.911	399.00			
ด้านความก้าวหน้าของงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.864	2.00	2.43	5.69	0.004*
	ภายในกลุ่ม	169.763	397.00	0.43		
	รวม	174.627	399.00			
ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	12.231	2.00	6.12	10.42	0.000*
	ภายในกลุ่ม	232.907	397.00	0.59		
	รวม	245.137	399.00			
ด้านความมีอิสระในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	7.623	2.00	3.81	9.82	0.000*
	ภายในกลุ่ม	154.066	397.00	0.39		
	รวม	161.688	399.00			
ด้านความมั่นคงในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.737	2.00	0.87	2.50	0.083
	ภายในกลุ่ม	137.929	397.00	0.35		
	รวม	139.666	399			
ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.650	2	1.325	3.249	0.040*
	ภายในกลุ่ม	161.874	397	0.408		
	รวม	164.523	399			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 38 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.801	2	1.900	7.442	0.001*
	ภายในกลุ่ม	101.380	397	0.255		
	รวม	105.180	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 38 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลต่างกัน มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ และด้านความมั่นคงในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 4 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลต่างกันต่างก็มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา ด้านความมีอิสระในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 39-42



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

212

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความก้าวหน้าของงาน จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.3167*		.3214*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 39 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าของงาน มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.3167) และพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.3214)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

213

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			.3115*
ระหว่าง 6-10 ปี	.2908*		.6024*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 40 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.3115) ส่วนพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.2908) และพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.6024)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

214

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านความมีอิสระในการทำงาน จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี		.3222*	.4770*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความมีอิสระในการทำงาน มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.3222) และพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.4770)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

215

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความพึงพอใจในการทำงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์กรบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.2284*		.2499*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความพึงพอใจในการทำงาน ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.2284) และพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.2499)



ตอนที่ 7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 43-54 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานส่วนตำบล แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร แตกต่างกัน

ตาราง 43 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย (n=116)		หญิง (n=284)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับ เป้าหมายและค่านิยมขององค์กร	3.82	0.62	3.78		
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการ เป็นสมาชิกขององค์กร	3.15	0.41	3.08	0.38	1.651	0.099
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อ ประโยชน์ต่อองค์กร	4.33	0.57	4.34	0.56	-0.130	0.897
โดยรวม	3.77	0.41	3.73	0.41	0.771	0.441

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 43 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมของ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

องค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 44 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.396	2.00	0.20	0.50	0.608
	ภายในกลุ่ม	157.904	397.00	0.40		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.198	2.00	0.10	0.65	0.524
	ภายในกลุ่ม	60.918	397.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.113	2.00	0.06	0.18	0.839
	ภายในกลุ่ม	127.534	397.00	0.32		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.023	2.00	0.01	0.07	0.935
	ภายในกลุ่ม	66.898	397.00	0.17		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 44 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 45 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3.288	2.00	1.64	4.21	0.016*
	ภายในกลุ่ม	155.012	397.00	0.39		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษา การเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.126	2.00	0.06	0.41	0.664
	ภายในกลุ่ม	60.990	397.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความ พยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.334	2.00	0.67	2.10	0.124
	ภายในกลุ่ม	126.313	397.00	0.32		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.027	2.00	0.51	3.10	0.046*
	ภายในกลุ่ม	65.893	397.00	0.17		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กรแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 46



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

219

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงาน
ส่วนตำบลที่มีความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมาย
และค่านิยมขององค์กร จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			
สมรส	.1681*		.3530*
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพสมรส มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่าง
แรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพ
โสด (.1681) และพนักงานส่วนตำบลที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (.3530)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 47 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.853	2.00	1.43	3.64	0.027*
	ภายในกลุ่ม	155.447	397.00	0.39		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษา การเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.137	2.00	0.57	3.76	0.024*
	ภายในกลุ่ม	59.979	397.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความ พยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3.432	2.00	1.72	5.49	0.004*
	ภายในกลุ่ม	124.215	397.00	0.31		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.263	2.00	1.13	6.95	0.001*
	ภายในกลุ่ม	64.658	397.00	0.16		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 48-50



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

221

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา	ปวส./ อนุปริญญา	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา			
ปวส./อนุปริญญา			.1953*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาระดับ ปวส./อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.1953)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

222

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงาน
ส่วนตำบลที่มีความผูกพันต่อองค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา	ปวส./ อนุปริญญา	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา			
ปวส./อนุปริญญา			.1219*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 49 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
พนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาระดับ ปวส./อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร
ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษา
ระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.1219)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

223

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีความผูกพันต่อองค์กร ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา	ปวส./อนุปริญญา	ปริญญาตรีขึ้นไป
มัธยมศึกษา			
ปวส./อนุปริญญา			.2139*
ปริญญาตรีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 50 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาระดับ ปวส./อนุปริญญา มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.2139)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.697	3.00	0.23	0.58	0.626
	ภายในกลุ่ม	157.603	396.00	0.40		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษา การเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.645	3.00	0.21	1.41	0.240
	ภายในกลุ่ม	60.472	396.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความ พยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.468	3.00	0.16	0.49	0.692
	ภายในกลุ่ม	127.179	396.00	0.32		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.205	3.00	0.07	0.41	0.749
	ภายในกลุ่ม	66.716	396.00	0.17		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 51 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 52 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามตำแหน่ง/ระดับ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.257	3.00	0.09	0.21	0.886
	ภายในกลุ่ม	158.044	396.00	0.40		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษา การเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.018	3.00	0.01	0.04	0.990
	ภายในกลุ่ม	61.099	396.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความ พยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.040	3.00	0.35	1.08	0.356
	ภายในกลุ่ม	126.608	396.00	0.32		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.223	3.00	0.07	0.44	0.723
	ภายในกลุ่ม	66.697	396.00	0.17		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 52 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีตำแหน่ง/ระดับ ต่างกัน โดยรวมมีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 53 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีต่อความผูกพันต่อองค์กร
จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบล

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	2.990	2.00	1.50	3.82	0.023*
	ภายในกลุ่ม	155.310	397.00	0.39		
	รวม	158.300	399.00			
2. ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษา การเป็นสมาชิกขององค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.145	2.00	0.07	0.47	0.623
	ภายในกลุ่ม	60.971	397.00	0.15		
	รวม	61.116	399.00			
3. ด้านความคาดหวังที่จะใช้ความ พยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	0.122	2.00	0.06	0.19	0.827
	ภายในกลุ่ม	127.525	397.00	0.32		
	รวม	127.647	399.00			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.370	2.00	0.18	1.10	0.333
	ภายในกลุ่ม	66.551	397.00	0.17		
	รวม	66.920	399.00			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 53 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า 0.05 ทั้ง 2 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร และด้านความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ต่อองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 มี 1 ด้าน แสดงว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรบริหารส่วนตำบลต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 54



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

227

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของพนักงานส่วนตำบลที่มีความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่ออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร จำแนกตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน ในองค์การบริหารส่วนตำบล	ระหว่าง 1-5 ปี	ระหว่าง 6-10 ปี	ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป
ระหว่าง 1-5 ปี			
ระหว่าง 6-10 ปี	.2471*		.2552*
ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 6-10 ปี มีความคิดเห็นต่อความผูกพันต่อองค์กร ด้านความเชื่ออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร มากกว่าพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลระหว่าง 1-5 ปี (.2471) และพนักงานส่วนตำบลที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป (.2552)



ตอนที่ 8 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความพึงพอใจในการทำงาน

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความพึงพอใจในการทำงาน โดยมีการมีส่วนร่วมเป็นตัวพยากรณ์ และความพึงพอใจเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 55 ดังนี้

H₀ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่อิทธิพลต่อความพึงพอใจในการทำงาน

H₁ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในการทำงาน

ตาราง 55 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการกับความพึงพอใจในการทำงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	0.173	0.175	4.783	0.000*
2. ด้านการบริหารงาน โดยยึด วัตถุประสงค์	0.086	0.126	3.197	0.001*
3. ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	0.469	0.521	13.551	0.000*
4. ด้านระบบบริหารคุณภาพ	0.129	0.162	3.867	0.000*
5. ค่าคงที่	0.556			
R = 0.852	R ² = 0.727	R ² change = 0.727	F = 262.645	Sig. F = 0.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าความพึงพอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่างาน ด้านการบริหารงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.727 แสดงว่า



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

229

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทุกด้าน สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการทำงาน
ได้ค่อนข้างมาก (ร้อยละ 72.7)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ความพึงพอใจในการทำงาน = $0.556 + 0.173$ (ด้านการเพิ่มคุณค่างาน) + 0.086 (ด้านการ
บริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์) + 0.469 (ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน) + 0.129 (ด้านระบบ
บริหารคุณภาพ)



ตอนที่ 9 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับความผูกพันต่อองค์กร

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับความผูกพันต่อองค์กร โดยมีความพึงพอใจในการทำงานเป็นตัวพยากรณ์ และความผูกพันต่อองค์กรเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 56 ดังนี้

H₀ : ความพึงพอใจในการทำงาน ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อความผูกพันต่อองค์กร

H₁ : ความพึงพอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความผูกพันต่อองค์กร

ตาราง 56 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับความผูกพันต่อองค์กร

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	0.209	0.308	6.085	0.000*
2. ด้านความก้าวหน้าของงาน	-0.168	-0.271	-4.569	0.000*
3. ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	-0.003	-0.006	-0.099	0.921
4. ด้านความมีอิสระในการทำงาน	0.214	0.333	5.096	0.000*
5. ด้านความมั่นคงในการทำงาน	0.114	0.165	2.454	0.015*
6. ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร	0.100	0.158	2.812	0.005*
ค่าคงที่	1.868			
R = 0.631	R ² = 0.398	R ² change = 0.398	F = 43.340	Sig. F = 0.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 56 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าความผูกพันต่อองค์กร มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

231

และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.398 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ ด้านความก้าวหน้าของงาน ด้านความมีอิสระในการทำงาน ด้านความมั่นคงในการทำงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร สามารถพยากรณ์ความพึงพอใจในการทำงานได้ค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 39.8)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ความผูกพันต่อองค์กร = $1.868 + 0.209$ (ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ) - 0.168 (ด้านความก้าวหน้าของงาน) + 0.214 (ด้านความมีอิสระในการทำงาน) + 0.114 (ด้านความมั่นคงในการทำงาน) + 0.100 (ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร)



ตอนที่ 10 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความผูกพันต่อองค์กร

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับความผูกพันต่อองค์กร โดยมีการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการเป็นตัวพยากรณ์ และความผูกพันต่อองค์กรเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 57 ดังนี้

H₀ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อความผูกพันต่อองค์กร

H₁ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อความผูกพันต่อองค์กร

ตาราง 57 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการกับ ความผูกพันต่อองค์กร

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	0.124	0.157	2.742	0.006*
2. ด้านการบริหารงาน โดยยึด วัตถุประสงค์	-0.039	-0.071	-1.142	0.254
3. ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	0.245	0.341	5.672	0.000*
4. ด้านระบบบริหารคุณภาพ	0.135	0.212	3.242	0.001*
ค่าคงที่	1.878			
R = 0.574	R ² = 0.330	R ² change = 0.330	F = 48.537	Sig. F = 0.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 57 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าความผูกพันต่อองค์กร มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่า ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.330 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการเพิ่มคุณค่า



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 233

ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน และด้านระบบบริหารคุณภาพ สามารถพยากรณ์ความผูกพันต่อองค์กรได้ค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 33.0)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ความผูกพันต่อองค์กร = $1.878 + 0.124$ (ด้านการเพิ่มคุณค่างาน) + 0.245 (ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน) + 0.135 (ด้านระบบบริหารคุณภาพ)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

234

ตอนที่ 11 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนในเขตภาคกลาง ประกอบด้วย เพศ ระดับการศึกษา อายุ รายได้ต่อเดือน สถานภาพสมรส และอาชีพ รายละเอียดแสดงดังตาราง 58

ตาราง 58 ค่าความถี่และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
เพศ		
ชาย	183	45.7
หญิง	217	54.3
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	131	32.7
มัธยมศึกษา	133	33.3
ปริญญาตรี	89	22.3
สูงกว่าปริญญาตรี	47	11.7
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	72	18.0
25-40 ปี	163	40.8
41-60 ปี	99	24.8
มากกว่า 60 ปี	66	16.4
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	97	24.2
5,000-10,000 บาท	155	38.8
10,001-15,000 บาท	127	31.7
สูงกว่า 15,000 บาท	21	5.3



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

235

ตาราง 58 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
สถานภาพสมรส		
โสด	136	34.0
สมรส	221	55.2
หม้าย/หย่าร้าง	43	10.8
อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	27	6.8
พนักงานบริษัทเอกชน	88	22.0
ข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	106	26.5
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ	94	23.5
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	68	17.0
ไม่มีอาชีพแน่นอน	17	4.2

จากตาราง 58 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 มีอายุระหว่าง 25-40 ปี จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 มีรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 มีสถานภาพสมรส จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 และมีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5



ตอนที่ 12 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างเพียงพอ ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า รายละเอียดแสดงดังตาราง 59-63

ตาราง 59 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน

ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการประชาชนอย่างเป็นกันเองและทั่วถึง	4.52	0.73	มากที่สุด
2. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติและให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่แบ่งพวกพ้อง	4.42	0.66	มาก
3. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานบริการท่านด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้มแจ่มใสเป็นกันเอง	4.69	0.56	มากที่สุด
4. เจ้าหน้าที่ให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง	4.67	0.57	มากที่สุด
5. เจ้าหน้าที่ให้ความยกย่อง เคารพนับถือต่อผู้ใช้บริการด้วยความเสมอภาค	4.48	0.69	มาก
6. ได้รับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อรับบริการจาก อบต.	4.54	0.59	มากที่สุด
โดยรวม	4.56	0.51	มากที่สุด

จากตาราง 59 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.56$ และ S.D. = 0.51) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการประชาชนอย่างเป็นกันเองและทั่วถึง เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานบริการท่านด้วยความเต็มใจ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ยิ้มแย้มแจ่มใสเป็นกันเอง เจ้าหน้าที่ให้บริการตามลำดับก่อน-หลัง และได้รับการอำนวยความสะดวกในการติดต่อรับบริการจาก อบต. ส่วนเรื่องเจ้าหน้าที่ปฏิบัติและให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกันไม่แบ่งพวกพ้อง และเจ้าหน้าที่ให้ความยกย่อง เคารพนับถือต่อผู้ใช้บริการด้วยความเสมอภาค มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตาราง 60 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา

ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความรวดเร็วทันใจ	4.45	0.73	มาก
2. เจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานตรงต่อเวลา	4.52	0.63	มากที่สุด
3. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความกระตือรือร้น	4.44	0.62	มาก
4. มีระเบียบ แผนภูมิหน่วยงานที่ติดต่อชัดเจน	4.29	0.76	มาก
5. ระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการประชาชนมีความเหมาะสม	4.52	0.60	มากที่สุด
โดยรวม	4.45	0.57	มาก

จากตาราง 60 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$ และ S.D. = 0.57) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องเจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานตรงต่อเวลา และระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการประชาชนมีความเหมาะสม ส่วนเรื่องเจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความรวดเร็วทันใจ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความกระตือรือร้น และมีระเบียบ แผนภูมิหน่วยงานที่ติดต่อชัดเจน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

238

ตาราง 61 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน

ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีที่นั่งคอยรับบริการเพียงพอ	4.27	0.73	มาก
2. สถานที่ให้บริการกว้างขวางเพียงพอ	4.34	0.80	มาก
3. มีหนังสือพิมพ์/วารสารสำหรับบริการประชาชนที่นั่งรอ	4.43	0.63	มาก
4. มีจุดประชาสัมพันธ์พร้อมเจ้าหน้าที่ไว้ให้บริการประชาชน	4.57	0.58	มากที่สุด
5. มีห้องน้ำสำหรับให้ประชาชนใช้บริการ	4.47	0.70	มาก
โดยรวม	4.42	0.57	มาก

จากตาราง 61 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.42$ และ S.D. = 0.57) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องมีจุดประชาสัมพันธ์ พร้อมเจ้าหน้าที่ไว้ให้บริการประชาชน ส่วนเรื่องมีที่นั่งคอยรับบริการเพียงพอ สถานที่ให้บริการกว้างขวางเพียงพอ มีหนังสือพิมพ์/วารสารสำหรับบริการประชาชนที่นั่งรอ และมีห้องน้ำสำหรับให้ประชาชนใช้บริการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

239

ตาราง 62 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง

ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่ติดตามและให้บริการอย่างต่อเนื่องตลอดเวลาจนเสร็จสิ้นภารกิจ	4.54	0.74	มากที่สุด
2. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้คำแนะนำ ชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงาน	4.34	0.71	มาก
3. มีการจัดทำแบบสอบถาม เพื่อติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	4.39	0.77	มาก
4. มีการทำงานที่เป็นขั้นตอนและเป็นระบบ	4.44	.62	มาก
5. การให้บริการตามลำดับบัตรคิว	4.48	0.63	มาก
โดยรวม	4.44	0.60	มาก

จากตาราง 62 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$ และ S.D. = 0.60) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องมีเจ้าหน้าที่ติดตามและให้บริการท่านอย่างต่อเนื่อง ส่วนเรื่องเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้คำแนะนำ ชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงาน มีการจัดทำแบบสอบถามเพื่อติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีการทำงานที่เป็นขั้นตอนและเป็นระบบ และการให้บริการตามลำดับบัตรคิว มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

240

ตาราง 63 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการให้บริการอย่างทันท่วงที

ด้านการให้บริการอย่างทันท่วงที	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยไว้บริการ เช่น คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต	4.47	0.71	มาก
2. มีการพัฒนาการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารขององค์กร โดยจัดทำเป็นวารสาร นิตยสาร แผ่นพับต่างๆ ให้ประชาชนรับทราบ	4.49	.66	มาก
3. มีการพัฒนาขั้นตอนการให้บริการแก่ประชาชน มีความสะดวก รวดเร็วขึ้น	4.42	0.59	มาก
4. มีการพัฒนาเครื่องมือเครื่องใช้ วัสดุอุปกรณ์ ในสำนักงานให้ทันสมัยและใช้ได้คืออยู่เสมอ	4.35	0.70	มาก
5. เจ้าหน้าที่มีความรอบรู้และให้คำแนะนำได้ดีทุกเรื่อง	4.38	0.66	มาก
โดยรวม	4.42	0.58	มาก

จากตาราง 63 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการด้านการให้บริการอย่างทันท่วงที มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.42$ และ S.D. = 0.58) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 13 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และด้านการพัฒนาองค์กร รายละเอียดแสดงดังตาราง 64-67

ตาราง 64 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่

ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อบต. มีการดูแลถนน แม่น้ำลำคลองให้สะอาดสวยงาม	4.48	0.67	มาก
2. อบต. มีการจัดกิจกรรมด้านศาสนา วัฒนธรรมท้องถิ่น และการศึกษา	4.38	0.64	มาก
3. อบต. มีการส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน	4.53	0.54	มากที่สุด
4. อบต. มีการจัดกิจกรรม ส่งเสริมพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ ผู้พิการ	4.41	0.65	มาก
5. อบต. มีการจัดกิจกรรมเพื่อบำรุงรักษาศิลปะ จารีต ประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น	4.51	0.57	มากที่สุด
6. อบต. มีการจัดเก็บขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล	3.98	0.82	มาก
7. อบต. จัดกิจกรรมดูแลสุขภาพประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	4.33	0.60	มาก
8. อบต. ให้ความช่วยเหลือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยต่างๆ เช่น น้ำท่วม ลมายุพัดบ้าง พัง ฯลฯ	4.59	0.58	มากที่สุด
โดยรวม	4.40	0.48	มาก

จากตาราง 64 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.40$)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

และ S.D. = 0.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามียค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดในเรื่องมีการส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยของประชาชน มีการจัดกิจกรรมเพื่อบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น และให้ความช่วยเหลือในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยต่างๆ เช่น น้ำท่วม ลมายุพัดบ้างพั่ง ฯลฯ ส่วนเรื่องการดูแลถนน แม่น้ำลำคลอง ให้สะอาดสวยงาม การจัดกิจกรรมด้านศาสนา วัฒนธรรมท้องถิ่น และการศึกษา การจัดกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาสตรี เด็ก เยาวชน ผู้สูงอายุ ผู้พิการ การจัดเก็บขยะมูลฝอย และสิ่งปฏิกูล และจัดกิจกรรมดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในชุมชน มียค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตาราง 65 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านคุณภาพการให้บริการ

ด้านคุณภาพการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. อบต. เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ	4.60	0.49	มากที่สุด
2. อบต. มีการติดตั้งตู้รับฟังความคิดเห็น	4.38	0.64	มาก
3. อบต. มีการติดตั้งตู้รับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์	4.27	0.67	มาก
4. อบต. จัดทำโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาของประชาชนได้	4.42	0.58	มาก
5. อบต. มีการสรุป ติดตามและประเมินผลการจัดทำแผนงาน/โครงการต่างๆ และประกาศให้ประชาชนรับทราบ	4.45	0.57	มาก
โดยรวม	4.43	0.44	มาก

จากตาราง 65 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านคุณภาพการให้บริการ มียค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} =4.43 และ S.D. = 0.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามียค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่อง อบต.เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องต่างๆ ส่วนในเรื่องการติดตั้งตู้รับฟังความคิดเห็น การติดตั้งตู้รับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ จัดทำโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาของ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

243

ประชาชน การสรุปติดตามและประเมิน ผลการจัดทำแผนงาน/โครงการต่างๆ และประกาศให้ประชาชนรับทราบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตาราง 66 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ

ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อบต. จัดทำโครงการต่างๆ ได้คุ้มค่างบประมาณของแต่ละโครงการ	4.54	.64	มากที่สุด
2. อบต. มีการจัดทำมาตรการประหยัดพลังงาน	4.48	0.66	มาก
3. อบต. มีการจัดทำผังขั้นตอนการลดขั้นตอนการปฏิบัติราชการ	4.40	0.74	มาก
4. เมื่อท่านไปใช้บริการที่ อบต. รู้สึกว่าได้รับบริการที่รวดเร็วขึ้น	4.45	0.64	มาก
5. มีการให้บริการแบบบริการจุดเดียวแล้วเสร็จ (One Stop Service)	4.31	0.79	มาก
โดยรวม	4.44	0.56	มาก

จากตาราง 66 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$ และ S.D. = 0.56) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

244

ตาราง 67 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านการพัฒนาองค์กร

ด้านการพัฒนาองค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. อบต. มีการจัดกิจกรรมอบรมศึกษาดูงานแก่ผู้นำชุมชนหรือประชาชน	4.29	0.86	มาก
2. อบต. มีการทำงานกันเป็นทีม โดยเฉพาะในการจัดงาน/กิจกรรม/โครงการต่างๆ	4.14	0.94	มาก
3. พนักงานใน อบต. สามารถปฏิบัติแทนกันได้	4.40	0.60	มาก
4. จำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมกับขนาดองค์กร	4.39	0.67	มาก
5. คณะผู้บริหาร พนักงาน มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมในการปฏิบัติงานในองค์กร	4.53	0.68	มากที่สุด
โดยรวม	4.35	0.61	มาก

จากตาราง 67 พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบล ด้านการพัฒนาองค์กร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.35$ และ S.D. = 0.61) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ในเรื่องคณะผู้บริหาร พนักงาน มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมในการปฏิบัติงานในองค์กร ส่วนเรื่องการจัดกิจกรรมอบรมศึกษาดูงานแก่ผู้นำชุมชนหรือประชาชน มีการทำงานกันเป็นทีม โดยเฉพาะในการจัดงาน/กิจกรรม/โครงการต่างๆ พนักงานในสามารถปฏิบัติแทนกันได้ และจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมกับขนาดองค์กร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก



ตอนที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 68-96

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล แตกต่างกัน

ตาราง 68 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย (n=183)		หญิง (n=217)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	4.67	0.44	4.46		
2. ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	4.49	0.61	4.41	0.53	1.410	0.159
3. ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	4.49	0.61	4.36	0.54	2.258	0.025*
4. ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	4.57	0.50	4.33	0.66	4.167	0.000*
5. ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	4.53	0.55	4.33	0.59	3.486	0.001*
โดยรวม	4.55	0.50	4.38	0.53	3.347	0.001*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 68 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig.



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

น้อยกว่า .05 มี 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า แตกต่างกัน

ตาราง 69 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	ระหว่างกลุ่ม	2.930	3	0.977	3.852	0.010*
	ภายในกลุ่ม	100.388	396	0.254		
	รวม	103.318	399			
ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	ระหว่างกลุ่ม	4.968	3	1.656	5.278	0.001*
	ภายในกลุ่ม	124.244	396	0.314		
	รวม	129.212	399			
ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	6.129	3	2.043	6.447	0.000*
	ภายในกลุ่ม	125.483	396	0.317		
	รวม	131.611	399			
ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	4.414	3	1.471	4.126	0.007*
	ภายในกลุ่ม	141.217	396	0.357		
	รวม	145.632	399			
ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	4.463	3	1.488	4.593	0.004*
	ภายในกลุ่ม	128.241	396	0.324		
	รวม	132.704	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.015	3	1.338	5.004	0.002*
	ภายในกลุ่ม	105.914	396	0.267		
	รวม	109.929	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 69 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 70-74

ตาราง 70 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา		.1633*		.2027*
ปริญญาตรี		.1553*		.1947*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 70 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1633) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.2027) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1553) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.1947)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

248

ตาราง 71 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				.2049*
มัธยมศึกษา				.2619*
ปริญญาตรี		.1863*		.3913*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 71 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.2049) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.2619) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1863) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.3913)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

249

ตาราง 72 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				.2032*
มัธยมศึกษา				.2804*
ปริญญาตรี	.2239*			.4271*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 72 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.2032) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.2804) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2239) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.4271)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

250

ตาราง 73 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา				
ปริญญาตรี		.2382*		.3234*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 73 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2382) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.3234)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

251

ตาราง 74 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา				
ปริญญาตรี		.2856*	.1639*	.2253*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 74 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2856) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (.1639) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.2253)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 75 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	ระหว่างกลุ่ม	3.536	3	1.179	4.677	0.003*
	ภายในกลุ่ม	99.782	396	0.252		
	รวม	103.318	399			
ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	ระหว่างกลุ่ม	5.359	3	1.786	5.711	0.001*
	ภายในกลุ่ม	123.853	396	0.313		
	รวม	129.212	399			
ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	3.120	3	1.040	3.205	0.023*
	ภายในกลุ่ม	128.491	396	0.324		
	รวม	131.611	399			
ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	3.060	3	1.020	2.834	0.038*
	ภายในกลุ่ม	142.571	396	0.360		
	รวม	145.632	399			
ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	6.905	3	2.302	7.246	0.000*
	ภายในกลุ่ม	125.798	396	0.318		
	รวม	132.704	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.056	3	1.352	5.057	0.002*
	ภายในกลุ่ม	105.873	396	0.267		
	รวม	109.929	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 75 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

253

อย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 76-80

ตาราง 76 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
26-40 ปี		.2563*	.1317*	
41-60 ปี				
มากกว่า 60 ปี		.1944*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 76 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอายุ 26-40 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบลด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.2563) และประชาชนที่มีอายุ 41-60 ปี (.1317) ส่วนประชาชนที่มีอายุมากกว่า 60 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอายุ (.1944)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

254

ตาราง 77 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
26-40 ปี		.3126*		
41-60 ปี		.2598*		
มากกว่า 60 ปี		.3093*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 77 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอายุ 26-40 ปี อายุ 41-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.3126) (.2598) (.3093)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 2555

ตาราง 78 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	25-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
25-40 ปี		.2448*		
41-60 ปี		.1912*		
มากกว่า 60 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 78 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอายุ 25-40 ปี และอายุ 41-60 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.2448)(.1912)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

256

ตาราง 79 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	25-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
25-40 ปี		.2398*		
41-60 ปี		.1841*		
มากกว่า 60 ปี		.2265*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 79 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอายุ 25-40 ปี อายุ 41-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.2398) (.1841) (.2265)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

257

ตาราง 80 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	25-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
25-40 ปี		.3448*		
41-60 ปี		.2891*		
มากกว่า 60 ปี		.3740*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 80 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอายุ 25-40 ปี อายุ 41-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2856) ประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (.1639) และประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.3448) (.2891) (.3740)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 81 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	ระหว่างกลุ่ม	5.692	3	1.897	7.696	0.000*
	ภายในกลุ่ม	97.626	396	0.247		
	รวม	103.318	399			
ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	ระหว่างกลุ่ม	4.104	3	1.368	4.330	0.005*
	ภายในกลุ่ม	125.108	396	0.316		
	รวม	129.212	399			
ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	3.632	3	1.211	3.746	0.011*
	ภายในกลุ่ม	127.979	396	0.323		
	รวม	131.611	399			
ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	4.523	3	1.508	4.231	0.006*
	ภายในกลุ่ม	141.109	396	0.356		
	รวม	145.632	399			
ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	5.428	3	1.809	5.630	0.001*
	ภายในกลุ่ม	127.275	396	0.321		
	รวม	132.704	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.980	3	1.327	4.959	0.002*
	ภายในกลุ่ม	105.949	396	0.268		
	รวม	109.929	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 81 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ส่วนด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

อย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 82-86

ตาราง 82 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,001-10,000 บาท		.2116*	.1840*	.4432*
10,001-15,000 บาท				.2592*
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 82 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.2116) รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1840) และรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,000 บาท (.4432) ส่วนประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,000 บาท (.2592)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

260

ตาราง 83 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,000-10,000 บาท	.1840*		.2189*	
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 83 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.1840) และรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.2189)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

261

ตาราง 84 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,000-10,000 บาท	.1966*		.1926*	
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 84 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.1966) และรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1926)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

262

ตาราง 85 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,000-10,000 บาท			.1986*	.3847*
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 85 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1986) และรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,000 บาท (.3847)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

263

ตาราง 86 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,000-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,000 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,000-10,000 บาท	.2842*		.1507*	.2761*
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,000 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 86 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,000-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.2842) รายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1507) และรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,000 บาท (.2761)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 87 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	ระหว่างกลุ่ม	1.309	2	0.655	2.548	0.080
	ภายในกลุ่ม	102.008	397	0.257		
	รวม	103.318	399			
ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	ระหว่างกลุ่ม	2.017	2	1.009	3.148	0.044*
	ภายในกลุ่ม	127.195	397	0.320		
	รวม	129.212	399			
ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	3.146	2	1.573	4.861	0.008*
	ภายในกลุ่ม	128.465	397	0.324		
	รวม	131.611	399			
ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.396	2	0.198	0.542	0.582
	ภายในกลุ่ม	145.235	397	0.366		
	รวม	145.632	399			
ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	5.229	2	2.615	8.143	0.000*
	ภายในกลุ่ม	127.474	397	0.321		
	รวม	132.704	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.041	2	1.020	3.755	0.024*
	ภายในกลุ่ม	107.888	397	0.272		
	รวม	109.929	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 87 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพ การให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน และด้านการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ให้บริการอย่างต่อเนื่อง ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้าแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 88-90

ตาราง 88 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			
สมรส			.1906*
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 88 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรส มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบลด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (.1906)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

266

ตาราง 89 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			.3088*
สมรส			.2523*
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 89 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด และสมรส มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (.3088) (.2523)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

267

ตาราง 90 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			.3962*
สมรส			.3330*
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 90 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด และสมรส มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง (.3962) (.3330)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 91 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล จำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	ระหว่างกลุ่ม	11.018	5	2.204	9.407	0.000*
	ภายในกลุ่ม	92.299	394	0.234		
	รวม	103.318	399			
ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	ระหว่างกลุ่ม	12.927	5	2.585	8.760	0.000*
	ภายในกลุ่ม	116.285	394	0.295		
	รวม	129.212	399			
ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	23.324	5	4.665	16.973	0.000*
	ภายในกลุ่ม	108.287	394	0.275		
	รวม	131.611	399			
ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	23.118	5	4.624	14.869	0.000*
	ภายในกลุ่ม	122.514	394	0.311		
	รวม	145.632	399			
ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า	ระหว่างกลุ่ม	17.873	5	3.575	12.265	0.000*
	ภายในกลุ่ม	114.830	394	0.291		
	รวม	132.704	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.432	5	3.286	13.849	0.000*
	ภายในกลุ่ม	93.497	394	0.237		
	รวม	109.929	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 91 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน ด้านการให้บริการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

อย่างรวดเร็วทันเวลา ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง และด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 92-96

ตาราง 92 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา					.2454*	.3017*
2. พนักงาน บริษัทเอกชน					.2405*	.2969*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.2177*	.2225*		.1448*	.4631*	.5194
4. ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ					.3183*	.3746*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 92 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2454) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.3017) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2405) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.2969) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

270

ตำบล ด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.2177) อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.2225) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.1448) อาชีพ พ่อบ้าน/แม่บ้าน (.4631) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.5194) ส่วนประชาชนที่ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการ ให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3183) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.3746)

ตาราง 93 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ ประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา					.3479*	.5303*
2. พนักงาน บริษัทเอกชน					.2885*	.4709*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ		.1805*		.1652*	.4690*	.6514*
4. ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ					.3039*	.4862*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 93 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วน ตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3479) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.5303) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

271

ประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลามากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อแม่บ้าน/แม่บ้าน (.2885) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.4709) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลามากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.1805) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.1652) อาชีพพ่อแม่บ้าน/แม่บ้าน (.4690) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.6514) ส่วนประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อแม่บ้าน/แม่บ้าน (.3039) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.4862)

ตาราง 94 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วนจำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อแม่บ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา					.2740*	.9769*
2. พนักงาน บริษัทเอกชน					.3033*	1.0063*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.1702*	.4317*	1.1346*
4. ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ					.2615*	.9645*
5. พ่อแม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 94 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

272

ส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2740) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.9769) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3033) และไม่มีอาชีพแน่นอน (1.0063) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.1702) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.4317) และไม่มีอาชีพแน่นอน (1.1346) ส่วนประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างครบถ้วน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2615) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.9645)

ตาราง 95 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา						.7791*
2. พนักงาน บริษัทเอกชน					.2245*	.8803*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.3463*	.2451*		.2466*	.4695*	1.1254*
4. ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ					.2230*	.8788*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						.6559*
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

273

จากตาราง 95 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงาน ส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน (.7791) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของ พนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2245) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.8803) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่าง ต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.3463) อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.2451) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.2466) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.4695) และไม่มี อาชีพแน่นอน (1.1254) ประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่า ประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2230) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.8788) ส่วนประชาชนที่มี อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน (.6559)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 96 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา					.2427*	.6545*
2. พนักงาน บริษัทเอกชน					.2603*	.6721*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.2435*	.2259*		.1829*	.4862*	.8980*
4. ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพอิสระ					.3034*	.7151*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						.4118*
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 96 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2427) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.6545) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2603) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.6721) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.2435) อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.2259) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.1829) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.4862) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.8980) ประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของพนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่าง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 275

ก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3034) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.7151)
ส่วนประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของ
พนักงานส่วนตำบล ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน
(.4118)



ตอนที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน จำแนกตาม

ปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 97-117

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

ตาราง 97 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย (n=183)		หญิง (n=217)		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	4.51	0.44	4.30		
2. ด้านคุณภาพการให้บริการ	4.52	0.48	4.35	0.39	3.973	0.000*
3. ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	4.48	0.58	4.40	0.54	1.393	0.164
4. ด้านการพัฒนาองค์กร	4.43	0.63	4.28	0.58	2.537	0.012*
โดยรวม	4.49	0.49	4.33	0.41	3.355	0.001*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 97 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 3



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตาม
อำนาจหน้าที่ ด้านคุณภาพการให้บริการ และด้านการพัฒนาองค์กร แตกต่างกัน

ตาราง 98 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	1.151	3	0.384	1.698	0.167
	ภายในกลุ่ม	89.495	396	0.226		
	รวม	90.647	399			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.818	3	0.939	5.016	0.002*
	ภายในกลุ่ม	74.142	396	0.187		
	รวม	76.959	399			
ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	ระหว่างกลุ่ม	5.863	3	1.954	6.496	0.000*
	ภายในกลุ่ม	119.139	396	0.301		
	รวม	125.002	399			
ด้านการพัฒนาองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	4.163	3	1.388	3.851	0.010*
	ภายในกลุ่ม	142.677	396	0.360		
	รวม	146.840	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	146.840	399			
	ภายในกลุ่ม	2.335	3	0.778	3.797	0.010*
	รวม	81.156	396	0.205		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 98 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และด้านการพัฒนาองค์กร แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 99-101

ตาราง 99 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา		.1513*		.1653*
ปริญญาตรี		.1817*		.1957*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 99 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1513) และประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.1653) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1817) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.1957)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

279

ตาราง 100 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				.2671*
มัธยมศึกษา				.2243*
ปริญญาตรี	.1609*	.2037*		.4280*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 100 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผล
การปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่า
ปริญญาตรี (.2671) (.2243) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับ
ประถมศึกษา (.1609) ระดับมัธยมศึกษา (.2037) และประชาชนที่มีการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี
(.4280)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

280

ตาราง 101 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนางองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมศึกษา		.1780*		.2604*
ปริญญาตรี		.1771*		.2595*
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 101 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการพัฒนางองค์กร มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1780) และประชาชนที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.2604) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนางองค์กร มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1771) และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (.2595)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 102 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	7.774	3	2.591	12.383	0.000*
	ภายในกลุ่ม	82.873	396	0.209		
	รวม	90.647	399			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.562	3	0.521	2.734	0.043*
	ภายในกลุ่ม	75.397	396	0.190		
	รวม	76.959	399			
ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	ระหว่างกลุ่ม	5.513	3	1.838	6.091	0.000*
	ภายในกลุ่ม	119.488	396	0.302		
	รวม	125.002	399			
ด้านการพัฒนาองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.238	3	0.413	1.122	0.340
	ภายในกลุ่ม	145.602	396	0.368		
	รวม	146.840	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.409	3	0.803	3.922	0.009*
	ภายในกลุ่ม	81.082	396	0.205		
	รวม					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 102 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาองค์กร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ ด้านคุณภาพการให้บริการ และด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 103-105



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

282

ตาราง 103 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
26-40 ปี		.3435*		
41-60 ปี		.3954*		
มากกว่า 60 ปี		.3392*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 103 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีอายุ 26-40 ปี อายุ 41-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผล
การปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.3435)
(.3954) (.3392)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

283

ตาราง 104 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
26-40 ปี		.1268*	.1281*	.1261*
41-60 ปี				
มากกว่า 60 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 104 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีอายุ 26-40 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า
25 ปี (.1268) อายุ 41-60 ปี (.1281) และอายุมากกว่า 60 ปี (.1261)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

284

ตาราง 105 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	มากกว่า 60 ปี
ต่ำกว่า 25 ปี				
26-40 ปี		.3218*		
41-60 ปี		.2896*		
มากกว่า 60 ปี		.2179*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 105 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีอายุ 26-40 ปี อายุ 41-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผล
การปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี (.3218)
(.2896) (.2179)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 106 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	6.825	3	2.275	10.748	0.000*
	ภายในกลุ่ม	83.822	396	0.212		
	รวม	90.647	399			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.400	3	1.467	8.004	0.000*
	ภายในกลุ่ม	72.559	396	0.183		
	รวม	76.959	399			
ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	ระหว่างกลุ่ม	9.173	3	3.058	10.454	0.000*
	ภายในกลุ่ม	115.828	396	0.292		
	รวม	125.002	399			
ด้านการพัฒนาองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	3.395	3	1.132	3.124	0.026*
	ภายในกลุ่ม	143.445	396	0.362		
	รวม	146.840	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.880	3	1.627	8.195	0.000*
	ภายในกลุ่ม	4.880	3	1.627		
	รวม	78.610	396	0.199		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 106 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และด้านการพัฒนาองค์กรแตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 107-110



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

286

ตาราง 107 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,001 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				.3637*
5,001-10,000 บาท	.1788*		.1862*	.5425*
10,001-15,000 บาท				.3564*
สูงกว่า 15,001 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 107 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,001 บาท (.3637)
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.1788)
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1862) และประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า
15,001 บาท (.5425) ส่วนประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท มีความคิดเห็นต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน
สูงกว่า 15,001 บาท (.3564)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

287

ตาราง 108 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,001 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท				
5,001-10,000 บาท	.1239*		.2264*	.3064*
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,001 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 108 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.1239)
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.2264) และประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า
15,001 บาท (.3064)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 109 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,001 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท			.1578*	.3174*
5,001-10,000 บาท	.1588*		.3165*	4762*
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,001 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 109 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.1578) และประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,001 บาท (.3174) ส่วนประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.1588) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.3165) และประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนสูงกว่า 15,001 บาท (4762)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

289

ตาราง 110 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนางองค์กร จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	สูงกว่า 15,001 บาท
ต่ำกว่า 5,000 บาท			.2213*	
5,001-10,000 บาท			.1805*	
10,001-15,000 บาท				
สูงกว่า 15,001 บาท				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 110 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท และรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มี
ความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนางองค์กร มากกว่าประชาชนที่มีราย
ได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท (.2213) (.1805)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 111 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2.366	2	1.183	5.319	0.005*
	ภายในกลุ่ม	88.281	397	0.222		
	รวม	90.647	399			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.990	2	0.495	2.587	0.077
	ภายในกลุ่ม	75.969	397	0.191		
	รวม	76.959	399			
ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	ระหว่างกลุ่ม	0.621	2	0.311	0.991	0.372
	ภายในกลุ่ม	124.381	397	0.313		
	รวม	125.002	399			
ด้านการพัฒนาองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	1.321	2	0.660	1.801	0.166
	ภายในกลุ่ม	145.519	397	0.367		
	รวม	146.840	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.263	2	0.131	0.627	0.535
	ภายในกลุ่ม	83.228	397	0.210		
	รวม	83.228	397	0.210		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 111 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และด้านการพัฒนาองค์กรไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 112



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

291

ตาราง 112 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
โสด			
สมรส		.1555*	
หม้าย/หย่าร้าง			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 112 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผล
ตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีสถานภาพโสด (.1555)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 113 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
จำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	4.714	5	0.943	4.323	0.001*
	ภายในกลุ่ม	85.933	394	0.218		
	รวม	90.647	399			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	8.706	5	1.741	1.051	0.000*
	ภายในกลุ่ม	68.254	394	0.173		
	รวม	76.959	399			
ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ	ระหว่างกลุ่ม	8.435	5	1.687	5.702	0.000*
	ภายในกลุ่ม	116.566	394	0.296		
	รวม	125.002	399			
ด้านการพัฒนาองค์กร	ระหว่างกลุ่ม	13.491	5	2.698	7.973	0.000*
	ภายในกลุ่ม	133.349	394	0.338		
	รวม	146.840	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.843	5	1.569	8.170	0.000*
	ภายในกลุ่ม	75.647	394	0.192		
	รวม					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 113 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่.05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่า .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ และด้านการพัฒนาองค์กร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 114-117



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

293

ตาราง 114 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มี อาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา						
2. พนักงานบริษัทเอกชน					.1689*	.2589*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.2250*				.2815*	.3715*
4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ อาชีพอิสระ					.1850*	.2751*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 114 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.1689) และไม่มี
อาชีพแน่นอน (.2589) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/
นักศึกษา (.2250) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.2815) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.3715) ส่วนประชาชนที่
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิผลตาม
อำนาจหน้าที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.1850) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.2751)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

294

ตาราง 115 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มี อาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา						.2880*
2. พนักงานบริษัทเอกชน					.1467*	.3290*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.2674*	.2264*		.2399*	.3730*	.5554*
4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ อาชีพอิสระ					.1332*	.3155*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 115 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชน ไม่มีอาชีพแน่นอน (.2880) ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.1467) และ ไม่มีอาชีพแน่นอน (.3290) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.2674) อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.2264) ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.2399) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3730) และ ไม่มีอาชีพแน่นอน (.5554) ส่วนประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.1332) และ ไม่มีอาชีพแน่นอน (.3155)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

295

ตาราง 116 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มี อาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา						.3673*
2. พนักงานบริษัทเอกชน						.4572*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.2614*	.1715*		.1872*	.3229*	.6287*
4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ อาชีพอิสระ						.4416*
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						.3059*
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 116 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนไม่มีอาชีพแน่นอน (.3673) ประชาชนที่มี อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติ ราชการ มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน (.4572) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.2614) อาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.1715) ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.1872) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3229) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.6287) ประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน (.4416) ส่วนประชาชน ที่มีอาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติ ราชการ มากกว่าประชาชนที่ไม่มีอาชีพแน่นอน (.3059)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

296

ตาราง 117 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาองค์กร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	พนักงาน บริษัท เอกชน	ข้าราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/อาชีพ อิสระ	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	ไม่มี อาชีพ แน่นอน
1. นักเรียน/นักศึกษา						
2. พนักงานบริษัทเอกชน				.2815*	.3243*	.4537*
3. ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.3778*	.4206*	.5501*
4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ อาชีพอิสระ						
5. พ่อบ้าน/แม่บ้าน						
6. ไม่มีอาชีพแน่นอน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 117 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า
ประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน
ด้านการพัฒนาองค์กร มากกว่าประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.2815) อาชีพ
พ่อบ้าน/แม่บ้าน (.3243) และไม่มีอาชีพแน่นอน (.4537) ส่วนประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ/
พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการพัฒนาองค์กร มากกว่า
ประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว/อาชีพอิสระ (.3778) อาชีพพ่อบ้าน/แม่บ้าน (.4206) และไม่มี
อาชีพแน่นอน (.5501)



ตอนที่ 16 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R') ระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน โดยมีประสิทธิภาพการให้บริการเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิผลการปฏิบัติงานเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 118 ดังนี้

H_0 : ประสิทธิภาพการให้บริการไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

H_1 : ประสิทธิภาพการให้บริการ มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตาราง 118 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิผลการปฏิบัติงานกับประสิทธิภาพการให้บริการ

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. การให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน	0.081	0.090	1.789	0.074
2. การให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา	0.524	0.652	10.976	0.000*
3. การให้บริการอย่างครบถ้วน	-0.064	-0.080	-1.565	0.118
4. การให้บริการอย่างต่อเนื่อง	0.315	0.417	8.574	0.000*
5. การให้บริการอย่างก้าวหน้า	-0.086	-0.109	-1.825	0.069
ค่าคงที่	0.965			
R = 0.921	R ² = 0.848	R ² change = 0.848	F = 438.160	Sig. F = 0.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 118 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิผลการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการให้บริการ ในเรื่องการให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา และการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.848 แสดงว่าประสิทธิภาพการให้บริการในเรื่องการให้บริการอย่างรวดเร็ว



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ²⁹⁸

ทันเวลา และการให้บริการอย่างต่อเนื่อง สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการปฏิบัติงานได้มาก
(ร้อยละ 84.8)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน = $0.965 + 0.524$ (การให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา) + 0.315
(การให้บริการอย่างต่อเนื่อง)



ตอนที่ 17 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิภาพการให้บริการ

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิภาพการให้บริการ โดยมีการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิภาพ การให้บริการเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 119 ดังนี้

H₀ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการให้บริการ

H₁ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการให้บริการ

ตาราง 119 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	-0.006	-0.006	-0.086	0.931
2. ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	0.062	0.088	1.175	0.241
3. ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	0.050	0.055	0.747	0.456
4. ด้านระบบบริหารคุณภาพ	-0.136	-0.167	-2.101	0.036*
ค่าคงที่	4.572			
R = 0.108	R ² = 0.012	R ² change = 0.012	F = 1.161	Sig. F = 0.327

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 119 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิภาพการให้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ



ตอนที่ 18 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับประสิทธิภาพการให้บริการ

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับความพึงพอใจในการทำงาน โดยมีความพึงพอใจในการทำงานเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิภาพการให้บริการเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 120 ดังนี้

H₀ : ความพึงพอใจในการทำงาน ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการให้บริการ

H₁ : ความพึงพอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการให้บริการ

ตาราง 120 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการกับความพึงพอใจในการทำงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	-0.083	-0.095	-1.489	0.137
2. ด้านความก้าวหน้าของงาน	0.105	0.133	1.762	0.079
3. ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	0.023	0.035	0.458	0.647
4. ด้านความมีอิสระในการทำงาน	0.050	0.061	0.734	0.464
5. ด้านความมั่นคงในการทำงาน	0.073	0.082	0.965	0.335
6. ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับ	-0.152	-0.186	-2.625	0.009*
จากองค์การ				
ค่าคงที่	4.387			
R = 0.179	R ² = 0.032	R ² change = 0.032	F = 2.165	Sig. F = 0.046*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 120 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิภาพการให้บริการ มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

301

องค์กร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.032 แสดงว่าระดับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการให้บริการได้น้อย (ร้อยละ 3.2)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการให้บริการ = $4.387 - 0.152$ (ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร)



ตอนที่ 19 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างความผูกพัน ต่อองค์กรประสิทธิภาพ กับการให้บริการ

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับความผูกพันต่อ
องค์กร โดยมีความผูกพันต่อองค์กรเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิภาพการให้บริการเป็นตัวถูก
พยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 121 ดังนี้

H₀ : ความผูกพันต่อองค์กร ไม่มีความสัมพันธ์และไม่อิทธิพลต่อประสิทธิภาพการ
ให้บริการ

H₁ : ความผูกพันต่อองค์กร มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการให้บริการ

ตาราง 121 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิภาพการให้บริการ กับความผูกพันต่อ
องค์กร

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและ การยอมรับเป้าหมายและค่านิยม ขององค์กร	-0.051	-0.062	-1.033	0.302
2. ความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็น สมาชิกขององค์กร	-0.044	-0.033	-0.587	0.557
3. ความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อ ประโยชน์ขององค์กร	0.100	0.107	1.931	0.054
ค่าคงที่	4.355			
R = 0.103	R ² = 0.011	R ² change = 0.011	F = 1.419	Sig. F = 0.237

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 121 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิภาพ
การให้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กับความผูกพันต่อองค์กร



ตอนที่ 20 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน โดยมีการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิผลในการปฏิบัติงานเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 122 ดังนี้

H₀ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

H₁ : การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตาราง 122 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการกับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านการเพิ่มคุณค่างาน	0.024	0.027	0.393	0.695
2. ด้านการบริหารงานโดยยึดวัตถุประสงค์	0.043	0.071	0.947	0.344
3. ด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน	0.020	0.024	0.332	0.740
4. ด้านระบบบริหารคุณภาพ	-0.091	-0.129	-1.616	0.107
ค่าคงที่	4.420			
R = 0.087	R ² = 0.007	R ² change = 0.007	F = 0.745	Sig. F = 0.562

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 122 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ



ตอนที่ 21 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างความพึงพอใจในการทำงาน กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างประสิทธิผลการปฏิบัติงาน กับระดับความพึงพอใจในการทำงาน โดยมีความพึงพอใจในการทำงานเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิภาพผลการปฏิบัติงานเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 123 ดังนี้

H₀ : ความพึงพอใจในการทำงาน ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

H₁ : ความพึงพอใจในการทำงาน มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตาราง 123 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างความพึงพอใจในการทำงานกับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านกิจกรรมที่เป็นงานภายใต้ความรับผิดชอบ	-0.095	-0.125	-1.956	0.051
2. ด้านความก้าวหน้าของงาน	0.120	0.174	2.322	0.021*
3. ด้านสัมพันธภาพกับผู้บังคับบัญชา	0.009	0.015	0.203	0.839
4. ด้านความมีอิสระในการทำงาน	0.005	0.007	0.085	0.932
5. ด้านความมั่นคงในการทำงาน	0.102	0.132	1.557	0.120
6. ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์การ	-0.124	-0.174	-2.463	0.014*
ค่าคงที่	4.325			
R = 0.205	R ² = 0.042	R ² change = 0.042	F = 2.880	Sig. F = 0.009*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

305

จากตาราง 123 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิผลการปฏิบัติงาน มีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าของงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.042 แสดงว่าระดับความพึงพอใจในการทำงาน ด้านความก้าวหน้าของงาน และด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร สามารถพยากรณ์ประสิทธิผลการปฏิบัติงานได้น้อย (ร้อยละ 4.2)

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน = $4.325 + 0.120$ (ด้านความก้าวหน้าของงาน) - 0.124 (ด้านรายได้และสวัสดิการที่ได้รับจากองค์กร)



ตอนที่ 22 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression : R²) ระหว่างความผูกพัน ต่อองค์กร กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างความผูกพันต่อองค์กร ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน โดยมีความผูกพันต่อองค์กรเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิผลการปฏิบัติงานเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 124 ดังนี้

H₀ : ความผูกพันต่อองค์กร ไม่มีความสัมพันธ์และไม่อิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

H₁ : ความผูกพันต่อองค์กร มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตาราง 124 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างความผูกพันต่อองค์กร กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านความเชื่อถืออย่างแรงกล้าและการยอมรับเป้าหมายและค่านิยมขององค์กร	-0.031	-0.042	-0.705	0.481
2. ความปรารถนาที่จะดำรงรักษาการเป็นสมาชิกขององค์กร	-0.035	-0.030	-0.528	0.598
3. ความคาดหวังที่จะใช้ความพยายามเพื่อประโยชน์ขององค์กร	0.050	0.061	1.102	0.271
ค่าคงที่	4.411			
R = 0.066	R ² = 0.004	R ² change = 0.004	F = 0.576	Sig. F = 0.631

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 124 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ไม่มีความสัมพันธ์กับความผูกพันต่อองค์กร