



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยตามวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมการใช้บริการ ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริหารจัดการ และปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตของผู้ใช้บริการ 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต และปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตของผู้ใช้บริการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และพฤติกรรมการใช้บริการ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการใช้บริการของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต และความคิดเห็นของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตกับปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต กลุ่มตัวอย่างได้จากผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำนวน 400 คน วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที ค่าเอฟ ค่าไคสแคว์ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการอินเทอร์เน็ต

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต

ตอนที่ 4 ปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริหารจัดการร้าน

อินเทอร์เน็ตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัด

พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการ

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัด

พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการ

ตอนที่ 8 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตกับปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 9 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตกับพฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

57

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
F	แทน	การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
χ^2	แทน	ความสัมพันธ์
*	แทน	มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ผลวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามจำนวนและร้อยละ แสดงรายละเอียดตามตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
1. เพศ		
ชาย	338	84.5
หญิง	62	15.5
2. อายุ		
10 – 14 ปี	86	21.5
15 - 19 ปี	173	43.3
20 - 24 ปี	55	13.8
25 - 29 ปี	58	14.4
30 – 34 ปี	28	7.0



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	30	7.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	90	22.4
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	183	45.8
อนุปริญญา/ปวส.	33	8.3
ปริญญาตรี	64	16.0
4. อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	261	65.3
พนักงานบริษัทเอกชน	54	13.5
ธุรกิจส่วนตัว	28	7.0
รับจ้างทั่วไป	57	14.2
5. จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
อยู่คนเดียว	15	3.7
2 คน	13	3.3
3 คน	41	10.3
4 คน	113	28.3
5 คน	108	27.0
มากกว่า 5 คน	110	27.4



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

59

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
6. รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 1,000 บาท	105	26.3
1,000 - 3,000 บาท	88	22.0
3,001 - 5,000 บาท	50	12.5
5,001 - 7,000 บาท	22	5.4
7,001 - 9,000 บาท	82	20.5
มากกว่า 9,000 บาท	53	13.3

จากตาราง 1 พบว่า ผู้มาใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย จำนวน 338 คน คิดเป็นร้อยละ 84.5 อายุ 15-19 ปี จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 การศึกษาระดับมัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช. จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 อาชีพนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 65.3 จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 รายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

60

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ผลวิเคราะห์พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามจำนวนและร้อยละ แสดงรายละเอียดตามตาราง 2-5

ตาราง 2 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามประเภทการให้บริการ

ประเภทการให้บริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
เล่นเกมส์	274	68.5
การศึกษา	69	17.3
ติดต่อสื่อสาร	15	3.7
ดูหนัง/ฟังเพลง	42	10.5

จากตาราง 2 พบว่า ประเภทการให้บริการส่วนใหญ่คือ เล่นเกมส์ จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 68.5 รองลงมาคือการศึกษา จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 17.3 ดูหนัง/ฟังเพลง จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 และติดต่อสื่อสาร จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 3 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
เวลา 06.00 – 09.00 น.	11	2.7
เวลา 09.01 – 12.00 น.	60	15.0
เวลา 12.01 – 15.00 น.	81	20.3
เวลา 15.01 – 18.00 น.	158	39.5
เวลา 18.01 – 21.00 น.	90	22.5

จากตาราง 3 พบว่า ช่วงเวลาในการใช้บริการส่วนใหญ่คือเวลา 15.01-18.00 น. จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 รองลงมาคือเวลา 18.01-21.00 น. จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 เวลา 12.01-15.00 น. จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 และเวลา 09.01-12.00 น. จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 ตามลำดับ

ตาราง 4 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
วันจันทร์ถึงวันศุกร์	173	43.3
วันเสาร์และวันอาทิตย์	227	56.7

จากตาราง 4 พบว่า วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดส่วนใหญ่คือวันเสาร์และวันอาทิตย์ จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 รองลงมาคือวันจันทร์ถึงวันศุกร์ จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 5 พฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
10 – 20 บาท	14	3.5
21 – 30 บาท	94	23.5
31 – 40 บาท	130	32.5
41 – 50 บาท	58	14.5
มากกว่า 50 บาท	104	26.0

จากตาราง 5 พบว่า ค่าใช้จ่ายต่อครั้งส่วนใหญ่คือ 31-40 บาท จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 รองลงมาคือ มากกว่า 50 บาท จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 21-30 บาท จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 และ 41-50 บาท จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.5 ตามลำดับ



ตอนที่ 3 ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต

ผลวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตจำแนกตามค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงรายละเอียดตามตาราง 6-10

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตด้านการวางแผนการให้บริการ

ด้านการวางแผนการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การจัดสถานที่เป็นสัดส่วนและความสะดวกในการใช้บริการ	4.37	0.71	มากที่สุด
2. มีอาหารให้บริการ	4.09	0.98	มาก
3. มีขนมให้บริการ	4.29	0.85	มากที่สุด
4. มีเครื่องดื่มให้บริการ	4.50	0.62	มากที่สุด
5. ผู้มาใช้บริการได้แสดงความคิดเห็นต่อการให้บริการ	3.92	0.80	มาก
6. ให้บริการกับผู้มาใช้บริการตามลำดับก่อน-หลัง	4.34	0.81	มากที่สุด
โดยรวม	4.25	0.79	มากที่สุด

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านการวางแผนการให้บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.25$, S.D.=0.79) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่า ผู้มาใช้บริการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือการมีเครื่องดื่มให้บริการ รองลงมาคือการจัดสถานที่เป็นสัดส่วนและความสะดวกในการให้บริการ การให้บริการกับผู้มาใช้บริการตามลำดับก่อน-หลัง การมีขนมให้บริการ การมีอาหารให้บริการ และมีผู้มาใช้บริการได้แสดงความคิดเห็นต่อการให้บริการ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

64

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตด้านการจัดการองค์กร

ด้านการจัดการองค์กร	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. พนักงานมีเพียงพอต่อการให้บริการ	4.40	0.62	มากที่สุด
2. พนักงานมีความเชี่ยวชาญในการให้บริการ	4.40	0.66	มากที่สุด
3. พนักงานปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมตรงกับความรู้ความสามารถ	4.32	0.78	มากที่สุด
4. มีป้ายแสดงการใช้งานอย่างชัดเจน	4.43	0.64	มากที่สุด
5. มีความสะดวกในการใช้บริการ	4.53	0.68	มากที่สุด
โดยรวม	4.41	0.67	มากที่สุด

จากตาราง 7 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านการจัดการองค์กร โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.41$, S.D.=0.67) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าผู้มาใช้บริการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือมีความสะดวกในการใช้บริการ รองลงมาคือมีป้ายแสดงการใช้งานอย่างชัดเจน พนักงานมีเพียงพอต่อการให้บริการ พนักงานมีความเชี่ยวชาญในการให้บริการ และพนักงานปฏิบัติงานได้อย่างเหมาะสมตรงกับความรู้ ความสามารถ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

65

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต
ด้านการจูงใจใช้บริการ

ด้านการจูงใจใช้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีป้ายแสดงนโยบาย วัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน ชัดเจน	4.32	0.68	มากที่สุด
2. มีพนักงานให้บริการแนะนำการให้บริการ	4.02	1.00	มาก
3. ท่านได้รับคำชี้แจงและคำแนะนำที่เข้าใจโดยง่าย	4.32	0.76	มากที่สุด
4. มีพนักงานให้ความสะดวกในการติดต่อสอบถาม	4.21	0.87	มากที่สุด
5. มีพนักงานให้บริการด้วยความตั้งใจให้บริการเป็นอย่างดี	4.22	0.95	มากที่สุด
โดยรวม	4.21	0.85	มากที่สุด

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านการจูงใจใช้
บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.21$, S.D.=0.85) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ
พบว่าผู้มาใช้บริการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไป
หาน้อย ดังนี้ คือมีป้ายแสดงนโยบาย วัตถุประสงค์ในการดำเนินงานชัดเจน รองลงมาคือท่านได้รับ
คำชี้แจงและคำแนะนำที่เข้าใจโดยง่าย มีพนักงานให้บริการด้านความตั้งใจให้บริการเป็นอย่างดี มี
พนักงานให้ความสะดวกในการติดต่อสอบถาม และมีพนักงานให้บริการแนะนำการให้บริการอยู่
ในระดับมาก ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

66

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต
ด้านการควบคุมการให้บริการ

ด้านการควบคุมการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการให้บริการ อย่างเสมอภาคและทั่วถึงไม่เลือกปฏิบัติ	4.24	0.73	มากที่สุด
2. มีการแสดงผลตามมาตรฐานของการให้บริการ	4.32	0.75	มากที่สุด
3. มีการแสดงคุณภาพของระบบอินเทอร์เน็ตอย่างชัดเจน	4.26	0.86	มากที่สุด
4. มีการประกันคุณภาพการให้บริการ	4.08	0.95	มาก
5. มีการเปิดสายให้ผู้มาใช้บริการร้องเรียนได้	3.93	0.93	มากที่สุด
โดยรวม	4.16	0.84	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านการควบคุมการให้บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, S.D.=0.84) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าผู้มาใช้บริการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือมีการแสดงผลตามมาตรฐานของการให้บริการ รองลงมาคือมีการแสดงคุณภาพของระบบอินเทอร์เน็ตอย่างชัดเจน มีการให้บริการ อย่างเสมอภาคและทั่วถึงไม่เลือกปฏิบัติ มีการเปิดสายให้ผู้มาใช้บริการร้องเรียนได้ และมีการประกันคุณภาพการให้บริการ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

67

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต
โดยภาพรวม

การบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
ด้านการวางแผนการให้บริการ	4.25	0.79	มากที่สุด
ด้านการจัดองค์กร	4.41	0.67	มากที่สุด
ด้านการจูงใจใช้บริการ	4.21	0.85	มากที่สุด
ด้านการควบคุมการให้บริการ	4.16	0.84	มาก
โดยรวม	4.25	0.49	มากที่สุด

จากตาราง 10 พบว่า ความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านภาพรวม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.25$, S.D.=0.49) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือด้านการจัดองค์กร รองลงมาคือด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 4 ปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ผลวิเคราะห์ปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงรายละเอียดตามตาราง 11-18

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านผลิตภัณฑ์

ด้านผลิตภัณฑ์	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. มีเครื่องคอมพิวเตอร์ให้บริการเพียงพอ	4.51	0.61	มากที่สุด
2. ประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์	4.60	0.61	มากที่สุด
3. ความเร็วของระบบอินเทอร์เน็ต	4.64	0.50	มากที่สุด
4. คุณภาพของหุฟิ่ง และไมโครโฟน	4.36	0.69	มากที่สุด
5. คุณภาพของจอคอมพิวเตอร์	4.49	0.71	มากที่สุด
โดยรวม	4.52	0.62	มากที่สุด

จากตาราง 11 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านผลิตภัณฑ์ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.52$, S.D.=0.62) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือความเร็วของระบบอินเทอร์เน็ต รองลงมาคือประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ มีเครื่องคอมพิวเตอร์ให้บริการเพียงพอ คุณภาพของจอคอมพิวเตอร์ และคุณภาพของหุฟิ่ง และไมโครโฟน ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านราคา

ด้านราคา	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ค่าใช้บริการเหมาะสม	4.54	0.61	มากที่สุด
2. ราคาค่าบริการควรลดลง	4.45	0.84	มากที่สุด
3. มีราคาพิเศษสำหรับสมาชิก	4.49	0.80	มากที่สุด
4. ราคาค่าบริการเสริมอื่น ๆ	3.91	1.02	มาก
5. ให้ค้ำหรือผ่อนชำระค่าบริการได้	3.66	1.08	มาก
โดยรวม	4.21	0.86	มากที่สุด

จากตาราง 12 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านราคา โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.21$, S.D.=0.86) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือค่าใช้บริการเหมาะสม รองลงมาคือมีราคาพิเศษสำหรับสมาชิก ราคาค่าบริการควรลดลง ราคาค่าบริการเสริมอื่น ๆ และให้ค้ำหรือผ่อนชำระค่าบริการได้ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

70

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต
ด้านช่องทางการให้บริการ

ด้านช่องทางการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มีความสะดวกในการเดินทางมาที่ร้าน	4.35	0.79	มากที่สุด
2. ร้านตั้งอยู่ใกล้กับที่พักอาศัย	3.82	0.98	มาก
3. ร้านตั้งอยู่ใกล้กับสถานศึกษา	3.59	1.03	มาก
โดยรวม	3.92	0.93	มาก

จากตาราง 13 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านช่องทางการให้บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.92$, S.D.=0.93) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าผู้ใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือมีความสะดวกในการเดินทางมาที่ร้านอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาคือร้านตั้งอยู่ใกล้กับที่พักอาศัย และร้านตั้งอยู่ใกล้กับสถานศึกษาตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต
ด้านการส่งเสริมการให้บริการ

ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. มีการโฆษณาทางป้ายหรือใบปลิว	3.16	1.05	ปานกลาง
2. มีการซื้อ IP โบนัสจากเจ้าของลิขสิทธิ์เกมส์	3.91	1.08	มาก
3. จัดโปรโมชั่น เล่น 4 ชั่วโมง/50 บาท และ เล่น 8 ชั่วโมง/80 บาท	4.34	0.89	มากที่สุด
4. มีการลดราคาในช่วงปิดเทอม	3.94	0.97	มาก
5. มีส่วนลดจากการสะสมจำนวนชั่วโมง	3.86	1.11	มาก
โดยรวม	3.84	1.02	มาก

จากตาราง 14 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านการส่งเสริมการให้บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.84$, S.D.=1.02) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือจัดโปรโมชั่น เล่น 4 ชั่วโมง/50 บาท และเล่น 8 ชั่วโมง/800 บาท รองลงมาคือมีการลดราคาในช่วงปิดเทอม มีการซื้อ IP โบนัสจากเจ้าของลิขสิทธิ์เกมส์ มีส่วนลดจากการสะสมจำนวนชั่วโมง และการโฆษณาทางป้ายหรือใบปลิว ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

72

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต
ด้านบุคลากร

ด้านบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ การตัดสินใจ
1. พนักงานให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้ม แจ่มใส	4.10	0.79	มาก
2. พนักงานแต่งกายสุภาพ สะอาด เรียบร้อย	4.00	1.05	มาก
3. พนักงานให้บริการอย่างถูกต้องครบถ้วน	3.99	0.91	มาก
4. พนักงานการให้ความช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหา ในขณะที่ใช้งาน	4.09	0.82	มาก
โดยรวม	4.04	0.89	มาก

จากตาราง 15 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านบุคลากร โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.04$, S.D.=0.89) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือ พนักงานให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้ม แจ่มใส รองลงมาคือพนักงานการให้ความช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหาในขณะที่ใช้งาน พนักงานแต่งกายสุภาพ สะอาด เรียบร้อย และ พนักงานให้บริการอย่างถูกต้องครบถ้วน ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม

ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. การจัดวางอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เป็นสัดส่วน สะดวกต่อการใช้งาน	4.31	0.77	มากที่สุด
2. การตกแต่งสถานที่มีระเบียบ สะอาด	4.04	0.82	มาก
3. ความสว่างภายในอาคาร	4.37	0.81	มากที่สุด
4. กลิ่นภายในอาคาร	4.24	0.92	มากที่สุด
โดยรวม	4.24	0.83	มากที่สุด

จากตาราง 16 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.24$, S.D.=0.83) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือความสว่างภายในอาคาร รองลงมาคือการจัดวางอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เป็นสัดส่วน สะดวกต่อการใช้งาน และกลิ่นภายในอาคาร และการตกแต่งสถานที่มีระเบียบ สะอาด ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านกระบวนการให้บริการ

ด้านกระบวนการให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ความรวดเร็วในการชำระค่าบริการ	4.39	0.74	มากที่สุด
2. ความรวดเร็วในการเปิดใช้เครื่องคอมพิวเตอร์	4.22	0.66	มากที่สุด
3. ความรวดเร็วในการเปิดใช้โปรแกรมหรือเกมส์	4.52	0.57	มากที่สุด
4. มีการแนะนำการใช้งาน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ	4.42	0.65	มากที่สุด
โดยรวม	4.38	0.65	มากที่สุด

จากตาราง 17 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านกระบวนการให้บริการ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.38$, S.D.=0.65) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าผู้ใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือ ความรวดเร็วในการเปิดใช้โปรแกรมหรือเกมส์ รองลงมาคือมีการแนะนำการใช้งาน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ความรวดเร็วในการชำระค่าบริการ และความรวดเร็วในการเปิดใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต โดยภาพรวม

ปัจจัยในการตัดสินใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
ด้านผลิตภัณฑ์	4.52	0.62	มากที่สุด
ด้านราคา	4.21	0.86	มากที่สุด
ด้านช่องทางการให้บริการ	3.92	0.93	มาก
ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	3.84	1.02	มาก
ด้านบุคลากร	4.04	0.89	มาก
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	4.24	0.83	มากที่สุด
ด้านกระบวนการให้บริการ	4.38	0.65	มากที่สุด
โดยรวม	4.13	0.31	มาก

จากตาราง 18 พบว่า การตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต ด้านภาพรวม โดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.13$, S.D.=0.31) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่าผู้มาใช้บริการมีการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ คือด้านผลิตภัณฑ์ ด้านกระบวนการให้บริการ ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านราคา ด้านบุคลากร ด้านช่องทางการให้บริการ และด้านการส่งเสริมการให้บริการตามลำดับ



ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล แสดงรายละเอียดตามตาราง 19-44 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการต่างกัน มีความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการต่างกัน มีความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย		หญิง		t	Sig.
	n = 338		n = 62			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	4.20	0.49	4.36	0.64	-2.205	.028*
2. ด้านการจัดองค์การ	4.40	0.49	4.46	0.51	-.939	.348
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	4.18	0.69	4.37	0.66	-1.997	.046*
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	4.09	0.74	4.39	0.57	-3.002	.003*
โดยรวม	4.22	0.47	4.40	0.57	-2.618	.009 *

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	21.155	4	5.289	23.665	.000*
	ภายในกลุ่ม	88.276	395	.223		
	รวม	109.430	399			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	16.886	4	4.222	20.176	.000*
	ภายในกลุ่ม	82.646	395	.209		
	รวม	99.532	399			
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	34.121	4	8.530	21.416	.000*
	ภายในกลุ่ม	157.330	395	.398		
	รวม	191.451	399			
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	109.675	4	27.419	107.878	.000*
	ภายในกลุ่ม	100.395	395	.254		
	รวม	210.070	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	21.889	4	5.472	28.374	.000*
	ภายในกลุ่ม	76.180	395	.193		
	รวม	98.069	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณ ได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

78

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการ จำแนกตามอายุ

อายุ	10-14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี					
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี	.5586*	.4527*			.5580*
25 – 29 ปี	.5716*	.4657*			.5710*
30 – 34 ปี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 21 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.5586) และ 15-16 ปี (.4527) และ 30-34 ปี (.5580) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้ใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.5716) และ 15-19 ปี (.4657) และ 30-34 ปี (.5710)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กรจำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี		.1733*			
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี	.2007*	.3741*			
25 – 29 ปี	.3151*	.4884*			
30 – 34 ปี	.3759*	.5493*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 22 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 (.1733) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20 - 24 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.2007) และ 15-19 ปี (.3741) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.3151) และ 15-19 ปี (.4884) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.3759) และ 15-19 ปี (.5493)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

80

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจให้บริการจำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี					
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี	.5516*	.6735*			
25 – 29 ปี	.4185*	.5404*			
30 – 34 ปี	.6331*	.7550*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 23 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.5516) และ 15-19 ปี (.6735) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.4185) และ 15-19 ปี (.5404) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.6331) และ 15-19 ปี (.7550)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

81

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการจำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี		.3267*			1.7875*
15 – 19 ปี					1.4608*
20 – 24 ปี	.4913*	.8180*		.3490*	2.2788*
25 – 29 ปี		.4690*			1.9298*
30 – 34 ปี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 24 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี (.3267) และ 30-34 ปี (1.7875) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี (1.4608) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.4913) และ 15-19 ปี (.8180) และ 25-29 ปี (.3490) และ 30-34 ปี (2.2788) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี (.4690) และ 30-34 ปี (1.9298)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 25 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	14.977	4	3.744	15.659	.000*
	ภายในกลุ่ม	94.453	395	.239		
	รวม	109.430	399			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	19.464	4	4.866	24.005	.000*
	ภายในกลุ่ม	80.069	395	.203		
	รวม	99.532	399			
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	50.741	4	12.685	35.610	.000*
	ภายในกลุ่ม	140.710	395	.356		
	รวม	191.451	399			
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	9.299	4	2.325	4.574	.001*
	ภายในกลุ่ม	200.771	395	.508		
	รวม	210.070	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.457	4	3.864	18.476	.000*
	ภายในกลุ่ม	82.612	395	.209		
	รวม	98.069	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

83

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น	.3000*				
ม.ปลาย/ปวช.	.2817*				
อนุปริญญา/ปวส.	.5268*	.2268*	.2451*		
ปริญญาตรี	.7293*	.4293*	.4476*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 26 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3000) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2817) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.5268) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.2268) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2451) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.7293) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.4293) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.4476)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

84

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น			.1772*		
ม.ปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.	.5042*	.4842*	.6614*		
ปริญญาตรี	.3258*	.3058*	.4830*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 27 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.(.1772) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.5042) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.4842) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.6614) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3258) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.3058) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.4830)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการง้อใจให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น			.2035*		
ม.ปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.	.8091*	.7602*	.9637*		
ปริญญาตรี	.6844*	.6355*	.8390*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 28 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2035) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.8091) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.7602) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.9637) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.6844) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.6355) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.8390)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

86

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น			.3649*	.3911*	
ม.ปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.					
ปริญญาตรี			.2081*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 29 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3649) และอนุปริญญา/ปวส. (.3911) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2081)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 30 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	24.679	3	8.226	38.438	.000*
	ภายในกลุ่ม	84.751	396	.214		
	รวม	109.430	399			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	27.251	3	9.084	49.767	.000*
	ภายในกลุ่ม	72.281	396	.183		
	รวม	99.532	399			
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	77.329	3	25.776	89.443	.000*
	ภายในกลุ่ม	114.122	396	.288		
	รวม	191.451	399			
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.644	3	2.215	4.311	.005*
	ภายในกลุ่ม	203.426	396	.514		
	รวม	210.070	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	27.115	3	9.038	50.445	.000*
	ภายในกลุ่ม	70.954	396	.179		
	รวม	98.069	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

88

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				
พนักงานบริษัทเอกชน	.5676*		.6512*	
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.5216*		.6053*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 31 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.5676) และธุรกิจส่วนตัว (.6512) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.5216) และธุรกิจส่วนตัว (.6053)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

89

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา			.1792*	
พนักงานบริษัทเอกชน	.6095*		.7886*	
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.4999*		.6791*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 32 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.1792) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.6095) และธุรกิจส่วนตัว (.7886) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.4999) และธุรกิจส่วนตัว (.6791)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

90

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา			.5717*	
พนักงานบริษัทเอกชน	.8410*		1.4127*	
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.9012*		1.4729*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 33 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.5717) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.8410) และธุรกิจส่วนตัว (1.4127) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.9012) และธุรกิจส่วนตัว (1.4729)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

91

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา			.4180*	
พนักงานบริษัทเอกชน			.5563*	
ธุรกิจส่วนตัว				.5312*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 34 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.4180) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.5563) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีความคิดเห็นของมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว (.5312)



ตาราง 35 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามจำนวนสมาชิก
ในครอบครัว

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.663	5	3.133	13.163	.000*
	ภายในกลุ่ม	93.767	394	.238		
	รวม	109.430	399			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	12.048	5	2.410	10.852	.000*
	ภายในกลุ่ม	87.485	394	.222		
	รวม	99.532	399			
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	23.497	5	4.699	11.024	.000*
	ภายในกลุ่ม	167.955	394	.426		
	รวม	191.451	399			
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	77.998	5	15.600	46.537	.000*
	ภายในกลุ่ม	132.072	394	.335		
	รวม	210.070	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.659	5	3.332	16.125	.000*
	ภายในกลุ่ม	81.410	394	.207		
	รวม	98.069	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการวางแผนการให้บริการ ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

93

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว		1.3333*	.6341*	.7065*	.8380*	.8621*
2 คน						
3 คน		.6992*			.2038*	.2280*
4 คน		.6268*			.1315*	.1556*
5 คน		.4954*				
มากกว่า 5 คน		.4712*				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 36 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (1.3333) และ 3 คน (.6341) และ 4 คน (.7065) และ 5 คน (.8380) และมากกว่า 5 คน (.8621) ส่วนผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.6992) และ 5 คน (.2038) และมากกว่า 5 คน (.2280) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีความคิดเห็น ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.6268) และ 5 คน (.1315) และมากกว่า 5 คน (.1556) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.4954) ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.4712)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดการองค์กร จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว		.4000*	.4780*	.6478*	.4722*	.7800*
2 คน						.3800*
3 คน				.1697*		.3020*
4 คน						.1322*
5 คน					.1756*	.3078*
มากกว่า 5 คน						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 37 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.4000) และ 3 คน (.4780) และ 4 คน (.6478) และ 5 คน (.4722) และมากกว่า 5 คน (.7800) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน (.3800) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน (.1697) และมากกว่า 5 คน (.3020) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน (.1322) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน (.1756) และมากกว่า 5 คน (.3078)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

95

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว		.6000*	.6585*	.9504*	.5685*	.9982*
2 คน						.3982*
3 คน				.2919*		.3396*
4 คน						
5 คน				.3819*		.4297*
มากกว่า 5 คน						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 38 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (.6000) และ 3 คน (.6585) และ 4 คน (.9504) และ 5 คน (.5685) และมากกว่า 5 คน (.9982) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน (.3982) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน (.2919) และมากกว่า 5 คน (.3396) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน (.3819) และมากกว่า 5 คน (.4297)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

96

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว		3.0000*	.4390*	.8442*	.8870*	.8527*
2 คน						
3 คน		2.5610*		.4052*	.4480*	.4137*
4 คน						
5 คน		2.1130*				
มากกว่า 5 คน		2.1473*				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 39 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (3.0000) และ 3 คน (.4390) และ 4 คน (.8442) และ 5 คน (.8870) และมากกว่า 5 คน (.8527) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (2.5610) และ 4 คน (.4052) และ 5 คน (.4480) และมากกว่า 5 คน (.4137) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (2.1130) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน (2.1473)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 40 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการวางแผนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.730	5	.546	2.016	.076
	ภายในกลุ่ม	106.701	394	.271		
	รวม	109.430	399			
2. ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	14.663	5	2.933	13.615	.000*
	ภายในกลุ่ม	84.869	394	.215		
	รวม	99.532	399			
3. ด้านการจูงใจใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	31.339	5	6.268	15.424	.000*
	ภายในกลุ่ม	160.112	394	.406		
	รวม	191.451	399			
4. ด้านการควบคุมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	40.488	5	8.098	18.814	.000*
	ภายในกลุ่ม	169.582	394	.430		
	รวม	210.070	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.132	5	2.026	9.079	.000*
	ภายในกลุ่ม	87.937	394	.223		
	รวม	98.069	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านการจัดองค์การ ด้านการจูงใจใช้บริการ และด้านการควบคุมการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

98

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						
1,000 - 3,000 บาท						
3,001 - 5,000 บาท						.2438*
5,001 - 7,000 บาท						
7,001 - 9,000 บาท						.2603*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 41 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.2438) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-7,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.2603)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์กร จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						
1,000 - 3,000 บาท						.4160*
3,001 - 5,000 บาท						.4447*
5,001 - 7,000 บาท	.3874*	.3182*	.2895*			.7341*
7,001 - 9,000 บาท	.2541*	.1849*				.6009*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 42 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.4160) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.4447) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.3874) และ 1,000-3,000 บาท (.3182) และ 3,001-5,000 บาท (.2895) และมากกว่า 9,000 บาท (.7341) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.2541) และ 1,000-3,000 บาท (.1849) และมากกว่า 9,000 บาท (.6009)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						.3732*
1,000 - 3,000 บาท						.2257*
3,001 - 5,000 บาท	.3297*	.4772*				.7029*
5,001 - 7,000 บาท	.6548*	.8023*	.3251*	.3286*		1.0280*
7,001 - 9,000 บาท	.3262*	.4737*				.6994*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 43 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.3732) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท (.2257) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.3297) และ 1,000-3,000 บาท (.4772) และมากกว่า 9,000 บาท (.7029) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.6548) และ 1,000-3,000 บาท (.8023) และ 3,001-5,000 บาท (.3251) และ 5,001-7,000 บาท (.3286) และมากกว่า 9,000 บาท (.1.0280) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.3262) และ 1,000-3,000 บาท (.4737) และมากกว่า 9,000 บาท (.6994)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						
1,000 - 3,000 บาท	.2921*					.4926*
3,001 - 5,000 บาท	.6227*	.3305*		1.4215*	.5248*	.8232*
5,001 - 7,000 บาท						
7,001 - 9,000 บาท				.8967*		.2984*
มากกว่า 9,000 บาท				.5983*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 44 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.2921) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.6227) และ 1,000-3,000 บาท (.3305) และ 5,001-7,000 บาท (1.4215) และ 7,001-9,000 บาท (.5248) และมากกว่า 9,000 บาท (.8232) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท (.8967) และมากกว่า 9,000 บาท (.2984) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท มีความคิดเห็นมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท (.5983)



ตอนที่ 6 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล แสดงรายละเอียดตามตาราง 45-85 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตาราง 45 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามเพศ

ระดับการตัดสินใจ	ชาย		หญิง		t	Sig.
	n = 338		n = 62			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านผลิตภัณฑ์	4.52	0.51	4.47	0.52	.693	.488
2. ด้านราคา	4.10	0.61	4.34	0.42	-2.961	.003*
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	3.89	0.77	3.82	0.69	.704	.482
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	3.76	0.85	3.69	0.49	.642	.522
5. ด้านบุคลากร	4.13	0.75	3.56	0.60	5.582	.000*
6. ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	4.28	0.66	3.99	0.75	3.065	.002*
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	4.39	0.47	4.33	0.46	.993	.321
โดยรวม	4.15	0.32	4.03	0.25	2.898	.004*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีเพศต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านราคา ด้านบุคลากร และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 46 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	25.361	4	6.340	31.394	.000*
	ภายในกลุ่ม	79.774	395	.202		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	12.461	4	3.115	9.556	.000*
	ภายในกลุ่ม	128.770	395	.326		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	30.114	4	7.529	14.891	.000*
	ภายในกลุ่ม	199.707	395	.506		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	33.987	4	8.497	14.750	.000*
	ภายในกลุ่ม	227.533	395	.576		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	35.791	4	8.948	17.893	.000*
	ภายในกลุ่ม	197.524	395	.500		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	21.530	4	5.383	12.804	.000*
	ภายในกลุ่ม	166.044	395	.420		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	14.159	4	3.540	18.508	.000*
	ภายในกลุ่ม	75.546	395	.191		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.225	4	2.556	34.369	.000*
	ภายในกลุ่ม	29.378	395	.074		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี					
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี	.2674*	.2393*			
25 – 29 ปี	.6502*	.6221*	.3828*		
30 – 34 ปี	.6174*	.5893*	.3500*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 47 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.2674) และ 15-19 ปี (.2393) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.6502)และ 15-19 ปี (.6221) และ 20-24 ปี (.3828) และ ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.6174) และ 15-19 ปี (.5893) และ 20-24 ปี (.3500)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านราคา จำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี					
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี	.3717*	.4833*			.3764*
25 – 29 ปี	.2367*	.3483*			
30 – 34 ปี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 48 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.3717) และ 15-19 ปี (.4833) และ 30-34 ปี (.3764) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.2367) และ 15-19 ปี (.4883)

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี			.5940*		
15 – 19 ปี			.6774*		
20 – 24 ปี					
25 – 29 ปี			.5070*		
30 – 34 ปี	.5731*	.4897*	1.1671*	.6601*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 49 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.5940) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.6774) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.5070) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.5731) และ 15-19 ปี (.4897) และ 20-24 ปี (1.1671) และ 25-29 ปี (.6601)

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามอายุ

อายุ	10 - 14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี		.3996*	.4767*		
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี					
25 – 29 ปี		.5509*	.6280*		
30 – 34 ปี	.4651*	.8647*	.9418*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 50 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี (.3996) และอายุ 20-24 ปี (.4767) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี และอายุ 20-24 ปี (.5509) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.4651) และ 15-19 ปี (.8647) และ 20-24 ปี (.9418)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านบุคลากร จำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี	.3092*		.4909*	.3750*	
15 – 19 ปี					
20 – 24 ปี					
25 – 29 ปี					
30 – 34 ปี	.7232*	1.0325*	1.2141*	1.0982*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 51 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.3092) และอายุ 20-24 ปี (.4909) และ 25-19 ปี (.3750) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.7232) และ 15-19 ปี (1.0325) และ 20-24 ปี (1.2141) และ 25-29 ปี (1.0982)

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดลอม จำแนกตามอายุ

อายุ	10 -14 ปี	15 – 19 ปี	20 -24 ปี	25 – 29 ปี	30 – 34 ปี
10 – 14 ปี			.3276*		
15 – 19 ปี			.2945*		
20 – 24 ปี					
25 – 29 ปี				.3622*	
30 – 34 ปี	.7409*	.7741*	1.0685*	.7063*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 52 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.3276) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 15-19 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.2945) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี (.3622) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.7409) และ 15-19 ปี (.7741) และ 20-24 ปี (1.0685) และ 25-29 ปี (.7063)

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามอายุ

อายุ	10 - 14 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี
10 - 14 ปี					
15 - 19 ปี					
20 - 24 ปี	.5029*	.3854*			
25 - 29 ปี	.4592*	.3417*			
30 - 34 ปี	.3524*	.2349*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 53 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 20-24 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.5029) และอายุ 15-19 ปี (.3854) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 25-29 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.4592) และ 15-19 ปี (.3417) และผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 30-34 ปี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอายุ 10-14 ปี (.3524) และ 15-19 ปี (.2349)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 54 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	20.222	4	5.055	23.517	.000*
	ภายในกลุ่ม	84.914	395	.215		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	14.472	4	3.618	11.275	.000*
	ภายในกลุ่ม	126.759	395	.321		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	16.530	4	4.133	7.653	.000*
	ภายในกลุ่ม	213.291	395	.540		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	17.171	4	4.293	6.939	.000*
	ภายในกลุ่ม	244.349	395	.619		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	46.713	4	11.678	24.721	.000*
	ภายในกลุ่ม	186.602	395	.472		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดลอม	ระหว่างกลุ่ม	13.659	4	3.415	7.756	.000*
	ภายในกลุ่ม	173.915	395	.440		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	16.537	4	4.134	22.319	.000*
	ภายในกลุ่ม	73.168	395	.185		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	9.642	4	2.410	31.778	.000*
	ภายในกลุ่ม	29.961	395	.076		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 54 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายได้ พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น	.2067*				
ม.ปลาย/ปวช.	.1998*				
อนุปริญญา/ปวส.	.6715*	.4648*	.4717*		
ปริญญาตรี	.7023*	.4956*	.5025*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 55 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2067) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.1998) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.6715) และมัธยมศึกษาตอนต้น(.4648)และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.(.4717)ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.7023) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.4956) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.5025)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 56 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านราคา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น	.3933*				
ม.ปลาย/ปวช.	.3859*				
อนุปริญญา/ปวส.	.2976*				
ปริญญาตรี	.7827*	.3894*	.3968*	.4851*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 56 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3933) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3859) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2976) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.7827) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.3894) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3968) และอนุปริญญา/ปวส. (.4851)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น	.0037				
ม.ปลาย/ปวช.		.2262*			
อนุปริญญา/ปวส.	.6081*	.6044*	.3782*		
ปริญญาตรี	.5274*	.5237*	.2976*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 57 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.0037) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (.2262) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.6081) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.6044) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3782) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.5274) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.5237) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2976)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น					
ม.ปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.	.7248*	.6360*	.7745*		.7213*
ปริญญาตรี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 58 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.7248) และมีมัธยมศึกษาตอนต้น (.6360) และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.7745) และปริญญาตรี (.7213)

ตาราง 59 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านบุคลากร จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					.3654*
ม.ต้น			.3816*		.6098*
ม.ปลาย/ปวช.					.2282*
อนุปริญญา/ปวส.	.9439*	.6995*	1.0811*	1.3093*	
ปริญญาตรี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 59 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี (.3654) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3816) และปริญญาตรี (.6098) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปริญญาตรี (.2282) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.9439) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.6995) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (1.0811) และอนุปริญญา/ปวส. (.1.3093)

ตาราง 60 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น					
ม.ปลาย/ปวช.					.2338*
อนุปริญญา/ปวส.	.5212*	.5907*	.5502*		.7840*
ปริญญาตรี					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 60 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาปริญญาตรี (.2338) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.5212) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.5907) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.5502) และปริญญาตรี (.7840)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

115

ตาราง 61 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	ม.ต้น	ม.ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
ม.ต้น					
ม.ปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.	.6742*	.6909*	.6169*		.3149*
ปริญญาตรี	.3594*	.3760*	.3020*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 61 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.6742) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.6909) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.6169) และปริญญาตรี (.3149) และผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3594) และมัธยมศึกษาตอนต้น (.3760) และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3020)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 62 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	29.393	3	9.798	51.225	.000*
	ภายในกลุ่ม	75.742	396	.191		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	12.776	3	4.259	13.128	.000*
	ภายในกลุ่ม	128.456	396	.324		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	36.418	3	12.139	24.856	.000*
	ภายในกลุ่ม	193.403	396	.488		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	10.007	3	3.336	5.252	.001*
	ภายในกลุ่ม	251.513	396	.635		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	14.975	3	4.992	9.053	.000*
	ภายในกลุ่ม	218.340	396	.551		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	6.983	3	2.328	5.104	.002*
	ภายในกลุ่ม	180.591	396	.456		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	25.001	3	8.334	51.003	.000*
	ภายในกลุ่ม	64.704	396	.163		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.699	3	.566	5.917	.001*
	ภายในกลุ่ม	37.904	396	.096		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 62 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha = .05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 63 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				
พนักงานบริษัทเอกชน	.6338*		.5098*	
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.5931*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 63 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.6338) และธุรกิจส่วนตัว (.5098) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.5931)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 118

ตาราง 64 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านราคา จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				
พนักงานบริษัทเอกชน	.4883*		.5296*	.2279*
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.2604*		.3018*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 64 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.4883) และธุรกิจส่วนตัว (.5296) และรับจ้างทั่วไป (.2279) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.2604) และธุรกิจส่วนตัว (.3018)

ตาราง 65 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				.8365*
พนักงานบริษัทเอกชน				.8665*
ธุรกิจส่วนตัว				1.0027*
รับจ้างทั่วไป				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

119

จากตาราง 65 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป (.8365) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป (.8665) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป (1.0027)

ตาราง 66 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				
พนักงานบริษัทเอกชน				
ธุรกิจส่วนตัว			.3775*	
รับจ้างทั่วไป	.3727*		.5511*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 66 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.3775) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.3727) และพนักงานบริษัทเอกชน (.5511)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 67 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านบุคลากร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา		.4858*		
พนักงานบริษัทเอกชน				
ธุรกิจส่วนตัว			.6442*	
รับจ้างทั่วไป				.6664*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 67 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.4858) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.6442) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.6664)

ตาราง 68 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา		.3705*		
พนักงานบริษัทเอกชน				
ธุรกิจส่วนตัว			.3201*	
รับจ้างทั่วไป				.4388*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 121

จากตาราง 68 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.3705) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.3201) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน (.4388)

ตาราง 69 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/นักศึกษา	พนักงานบริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว	รับจ้างทั่วไป
นักเรียน/นักศึกษา				
พนักงานบริษัทเอกชน	.2755*		.4210*	
ธุรกิจส่วนตัว				
รับจ้างทั่วไป	.6815*	.4059*	.8269*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 69 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา และธุรกิจส่วนตัว (.2755, .4210) และผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับการตัดสินใจมาใช้บริการมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษา (.6815) และพนักงานบริษัทเอกชน (.4059) และธุรกิจส่วนตัว (.8269)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 70 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	17.161	5	3.432	15.371	.000*
	ภายในกลุ่ม	87.975	394	.223		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	14.271	5	2.854	8.857	.000*
	ภายในกลุ่ม	126.960	394	.322		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	53.784	5	10.757	24.075	.000*
	ภายในกลุ่ม	176.037	394	.447		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	47.908	5	9.582	17.673	.000*
	ภายในกลุ่ม	213.612	394	.542		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	92.417	5	18.483	51.686	.000*
	ภายในกลุ่ม	140.898	394	.358		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดลอม	ระหว่างกลุ่ม	49.711	5	9.942	28.414	.000*
	ภายในกลุ่ม	137.864	394	.350		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	13.851	5	2.770	14.389	.000*
	ภายในกลุ่ม	75.854	394	.193		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	9.198	5	1.840	23.838	.000*
	ภายในกลุ่ม	30.405	394	.077		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 70 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายได้ พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตโดยรวมและรายได้แตกต่างกันได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 71 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว			.2894*		.6389*	.5406*
2 คน			.3561*	.2991*	.7056*	.6073*
3 คน					.3495*	.2512*
4 คน					.4064*	.3082*
5 คน						
มากกว่า 5 คน						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 71 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.2894) และ 5 คน (.6389) และมากกว่า 5 คน (.5406) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.2561) และ 4 คน (.2991) และ 5 คน (.7056) และมากกว่า 5 คน (.6073) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน (.3495) และมากกว่า 5 คน (.2512) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน (.4064) และมากกว่า 5 คน (.3082)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 72 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านราคา จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว						
2 คน						
3 คน	.3792*	.3659*		.3570*	.6659*	.4277*
4 คน					.3088*	
5 คน						
มากกว่า 5 คน					.2382*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 72 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.3792) และ 2 คน (.3659) และ 4 คน (.3570) และ 5 คน (.6659) และมากกว่า 5 คน (.4277) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน (.3088) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน (.2382)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 73 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว			1.6916*	1.1766*	.9327*	.9869*
2 คน			1.7805*	1.2655*	1.0216*	1.0758*
3 คน						
4 คน			.5150*			
5 คน			.7589*	.2439*		
มากกว่า 5 คน			.7047*	.1897*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 73 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (1.6916) และ 4 คน (1.1766) และ 5 คน (.9327) และมากกว่า 5 คน (.9869) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (1.7805) และ 4 คน (1.2655) และ 5 คน (1.0216) และมากกว่า 5 คน (1.0758) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.5150) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.7589) และ 4 คน (.2439) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.7047) และ 4 คน (.1897)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

126

ตาราง 74 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว						
2 คน	.9733*		1.2976*	1.2053*	.7667*	.4800*
3 คน						
4 คน						
5 คน			.5309*	.4386*		
มากกว่า 5 คน	.4933*		.8176*	.7253*	.2867*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 74 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.9733) และ 3 คน (1.2976) และ 4 คน (1.2053) และ 5 คน (.7667) และมากกว่า 5 คน (.4800) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.5309) และ 4 คน (.4386) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.4933) และ 3 คน (.8176) และ 4 คน (.7253) และ 5 คน (.2867)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 75 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านบุคลากร จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว						
2 คน	1.9333*		1.8598*	1.2257*	.5394*	.7273*
3 คน						
4 คน	.7077*		.6341*			
5 คน	1.3940*		1.3204*	.6863*		.1879*
มากกว่า 5 คน	1.2061*		1.1325*	.4984*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 75 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (1.9333) และ 3 คน (1.8598) และ 4 คน (1.2257) และ 5 คน (.5394) และมากกว่า 5 คน (.7273) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.7077) และ 3 คน (.6341) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (1.3940) และ 3 คน (1.3204) และ 4 คน (.6863) และมากกว่า 5 คน (.1879) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (1.2061) และ 3 คน (1.1325) และ 4 คน (.4984)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 76 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว				.4335*		
2 คน	.5333*		1.5854*	.9668*	.5694*	.5523*
3 คน			.6186*			
4 คน						
5 คน			1.0159*	.3974*		
มากกว่า 5 คน			1.0331*	.4145*	.0175*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 76 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน (.4335) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.5333) และ 3 คน (1.5854) และ 4 คน (.9668) และ 5 คน (.5694) และมากกว่า 5 คน (.5523) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (.6186) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (1.0159) และ 4 คน (.3974) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกมากกว่า 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน (1.0331) และ 4 คน (.4145) และ 5 คน (.0175)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 77 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก	อยู่คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน	5 คน	มากกว่า 5 คน
อยู่คนเดียว						
2 คน						
3 คน	.3947*	.6280*				.4849*
4 คน	.2799*	.5133*				.3701*
5 คน	.2412*	.4745*				.3314*
มากกว่า 5 คน						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 77 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 3 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.3947) และ 2 คน (.6280) และมากกว่า 5 คน (.4849) และผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 4 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.2799) และ 2 คน (.5133) และมากกว่า 5 คน (.3701) ผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิก 5 คน มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีจำนวนสมาชิกคนเดียว (.2412) และ 2 คน (.4745) และมากกว่า 5 คน (.3314)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 78 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	13.941	5	2.788	12.046	.000*
	ภายในกลุ่ม	91.195	394	.231		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	6.912	5	1.382	4.055	.001*
	ภายในกลุ่ม	134.319	394	.341		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	69.374	5	13.875	34.072	.000*
	ภายในกลุ่ม	160.447	394	.407		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.680	5	3.136	5.026	.000*
	ภายในกลุ่ม	245.839	394	.624		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	27.878	5	5.576	10.693	.000*
	ภายในกลุ่ม	205.437	394	.521		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดลอม	ระหว่างกลุ่ม	11.743	5	2.349	5.263	.000*
	ภายในกลุ่ม	175.831	394	.446		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	13.090	5	2.618	13.463	.000*
	ภายในกลุ่ม	76.615	394	.194		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.543	5	.909	10.211	.000*
	ภายในกลุ่ม	35.060	394	.089		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 78 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 79 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		.3583*				.2339*
1,000 - 3,000 บาท						
3,001 - 5,000 บาท		.3699*				.2455*
5,001 - 7,000 บาท		.5114*				.3870*
7,001 - 9,000 บาท		.4879*				.3635*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 79 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.3583) และมากกว่า 9,000 บาท (.2339) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.3699) และมากกว่า 9,000 บาท (.2455) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.5114) และมากกว่า 9,000 บาท (.3870) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.4879) และมากกว่า 9,000 บาท (.3635)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 80 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านราคา จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						
1,000 - 3,000 บาท						
3,001 - 5,000 บาท						
5,001 - 7,000 บาท						
7,001 - 9,000 บาท	.2686*	.2415*	.4316*	.3029*		.3001*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 80 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.2686) และ 1,000-3,000 บาท และ 3,001-5,000 บาท (.2415) และ 5,001-7,000 บาท (.4316) และ 7,001-9,000 บาท (.3029) และ มากกว่า 9,000 บาท (.3001)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 81 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		.2690*	1.2775*			
1,000 - 3,000 บาท			1.0085*			
3,001 - 5,000 บาท				1.1752*		
5,001 - 7,000 บาท				1.1397*		
7,001 - 9,000 บาท						
มากกว่า 9,000 บาท		.4220*	1.4304*		.2908*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 81 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.2690) และ 3,001-5,000 บาท (1.2775) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท (.1.0085) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,000-5,000 บาท (1.1752) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท (1.1397) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.4220) และ 3,001-5,000 บาท (1.4304) และ 7,001-9,000 บาท (.2908)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 82 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท			.3566*			
1,000 - 3,000 บาท			.4594*			
3,001 - 5,000 บาท						
5,001 - 7,000 บาท	.4460*		.8025*	.4448*		
7,001 - 9,000 บาท			.3578*			
มากกว่า 9,000 บาท	.2990*		.6555*		.2978*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 82 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท (.3566) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท (.4594) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.4460) และ 3,001-5,000 บาท (.8025) และ 5,001-7,000 บาท (.4448) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท (.3578) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.2990) และ 3,001-5,000 บาท (.6555) และ 7,001-9,000 บาท (.2978)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 83 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านบุคลากร จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท					.3313*	
1,000 - 3,000 บาท	.2373*				.5685*	
3,001 - 5,000 บาท					.3684*	
5,001 - 7,000 บาท	.7912*	.5540*	.7541*		1.1225*	.6426*
7,001 - 9,000 บาท						
มากกว่า 9,000 บาท					.4799*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 83 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท (.3313) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.2373) และ 7,001-9,000 บาท (.5685) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท (.3684) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.7912) และ 1,000-3,000 บาท (.5540) และ 3,001-5,000 บาท (.7541) และ 7,001-9,000 บาท (1.1225) และมากกว่า 9,000 บาท (.6426) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท (.4799)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

136

ตาราง 84 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท						
1,000 - 3,000 บาท						
3,001 - 5,000 บาท						
5,001 - 7,000 บาท	.6953*	.6477*	.6177*		.8124*	.6807*
7,001 - 9,000 บาท						
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 84 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.6953) และ 1,000-3,000 บาท (.6477) และ 3,001-5,000 บาท (.6177) และ 7,001-9,000 บาท (.8124) และมากกว่า 9,000 บาท (.6807)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 85 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 1,000 บาท	1,000- 3,000 บาท	3,001- 5,000 บาท	5,001- 7,000 บาท	7,001- 9,000 บาท	มากกว่า 9,000 บาท
ต่ำกว่า 1,000 บาท		.2205*				
1,000 - 3,000 บาท						
3,001 - 5,000 บาท	.3119*	.5324*		.2854*	.4500*	
5,001 - 7,000 บาท	.3619*	.5824*		.3354*	.5000*	
7,001 - 9,000 บาท		.2470*				.1646*
มากกว่า 9,000 บาท						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 85 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,001-3,000 บาท (.2205) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 3,001-5,000 มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.3119) และ 1,000-3,000 บาท (.5324) และ 7,001-9,000 บาท (.2854) และมากกว่า 9,000 บาท (.4500) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001-7,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท (.3619) และ 1,000-3,000 บาท (.5824) และ 7,001-9,000 บาท (.3354) และมากกว่า 9,000 บาท (.5000) และผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 7,001-9,000 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือน 1,000-3,000 บาท (.2470) และมากกว่า 9,000 บาท (.1646)



ตอนที่ 7 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตจำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการ

ผลการเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามพฤติกรรมการใช้บริการ แสดงรายละเอียดตามตาราง 86-109 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : พฤติกรรมการใช้บริการต่างกันมีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกัน

H_1 : พฤติกรรมการใช้บริการต่างกันมีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตแตกต่างกัน

ตาราง 86 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	9.457	3	3.152	13.048	.000*
	ภายในกลุ่ม	95.678	396	.242		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	9.435	3	3.145	9.449	.000*
	ภายในกลุ่ม	131.796	396	.333		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	12.488	3	4.163	7.585	.000*
	ภายในกลุ่ม	217.333	396	.549		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.377	3	1.459	2.247	.082
	ภายในกลุ่ม	257.143	396	.649		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	24.244	3	8.081	15.307	.000*
	ภายในกลุ่ม	209.071	396	.528		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	14.824	3	4.941	11.327	.000*
	ภายในกลุ่ม	172.751	396	.436		
	รวม	187.574	399			



7.ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	8.043	3	2.681	13.001	.000*
	ภายในกลุ่ม	81.662	396	.206		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.834	3	1.611	18.352	.000*
	ภายในกลุ่ม	34.769	396	.088		
	รวม	39.603	399			

ตาราง 86 (ต่อ)

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 86 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีอายุต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 140

ตาราง 87 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้าน
ผลิตภัณฑ์ จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	คู่มือ/ฟังเพลง
เล่นเกมส์				.2030*
การศึกษา	.2879*			.4909*
ติดต่อสื่อสาร	.4322*			.6352*
คู่มือ/ฟังเพลง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 87 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้
บริการประเภทคู่มือ/ฟังเพลง (.2030) และผู้มาใช้บริการประเภทการศึกษา มีระดับการตัดสินใจ
มากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ และคู่มือ/ฟังเพลง (.2879) และผู้มาใช้บริการประเภท
ติดต่อสื่อสาร มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกม (.4322) และคู่มือ/ฟัง
เพลง (.6352)

ตาราง 88 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจของใช้บริการ
ด้านราคา จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	คู่มือ/ฟังเพลง
เล่นเกมส์				.2937*
การศึกษา	.2875*		.4012*	.5812*
ติดต่อสื่อสาร				
คู่มือ/ฟังเพลง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 88 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมมีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทคูนั่ง/ฟังเพลง (.2937) และผู้มาใช้บริการประเภทการศึกษา มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกม (.2875) และติดต่อสื่อสาร (.4012) และคูนั่ง/ฟังเพลง (.5812)

ตาราง 89 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	เล่นเกม	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	คูนั่ง/ฟังเพลง
เล่นเกม				.5412*
การศึกษา				.6335*
ติดต่อสื่อสาร				.6413*
คูนั่ง/ฟังเพลง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 89 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมมีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทคูนั่ง/ฟังเพลง (.5412) และผู้มาใช้บริการประเภทการศึกษา มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทคูนั่ง/ฟังเพลง (.6335) และผู้มาใช้บริการประเภทการศึกษา มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทคูนั่ง/ฟังเพลง (.6413)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 90 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านบุคลากร จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	คู่มือ/ฟังเพลง
เล่นเกมส์	.4374*			.2459*
การศึกษา				
ติดต่อสื่อสาร	.8350*	1.2725*		1.0810*
คู่มือ/ฟังเพลง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 90 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ และคู่มือ/ฟังเพลง (.4374) และผู้มาใช้บริการประเภทติดต่อสื่อสาร มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ (.8350) และการศึกษา (1.2725) และคู่มือ/ฟังเพลง (1.0810)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 91 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามประเภทการใช้บริการ

ประเภทการใช้บริการ	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	ดูหนัง/ฟังเพลง
เล่นเกมส์		.3429*		
การศึกษา				
ติดต่อสื่อสาร	.6929*	1.0355*		.7107*
ดูหนัง/ฟังเพลง		.3248*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 91 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้
บริการประเภทการศึกษา (.3429) และผู้มาใช้บริการประเภทติดต่อสื่อสาร มีระดับการตัดสินใจ
มากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ (.6929) และการศึกษา (1.0355) และดูหนัง/ฟังเพลง
(.7107) และผู้มาใช้บริการประเภทดูหนัง/ฟังเพลง มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการ
ประเภทการศึกษา (.3248)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 92 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการLSD.ของปัจจัยในการตัดสินใจของผู้ใช้บริการ
ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามประเภทการให้บริการ

ประเภทการให้บริการ	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	คู่มือ/ฟังเพลง
เล่นเกมส์				.2454*
การศึกษา				.2834*
ติดต่อสื่อสาร	.6010*	.5630*		.8464*
คู่มือ/ฟังเพลง				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 92 พบว่า ผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทคู่มือ/ฟังเพลง (.2454) และผู้มาใช้บริการประเภทการศึกษา มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการคู่มือ/ฟังเพลง (.2834) และผู้มาใช้บริการประเภทติดต่อสื่อสาร มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการประเภทเล่นเกมส์ (.6010) และการศึกษา (.5630) และคู่มือ/ฟังเพลง (.8464)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 93 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	9.857	4	2.464	10.216	.000*
	ภายในกลุ่ม	95.279	395	.241		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	8.660	4	2.165	6.451	.000*
	ภายในกลุ่ม	132.571	395	.336		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	36.335	4	9.084	18.544	.000*
	ภายในกลุ่ม	193.486	395	.490		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	41.475	4	10.369	18.613	.000*
	ภายในกลุ่ม	220.045	395	.557		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	35.971	4	8.993	18.000	.000*
	ภายในกลุ่ม	197.344	395	.500		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดลอม	ระหว่างกลุ่ม	50.909	4	12.727	36.785	.000*
	ภายในกลุ่ม	136.665	395	.346		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	16.069	4	4.017	21.550	.000*
	ภายในกลุ่ม	73.636	395	.186		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.927	4	.982	10.869	.000*
	ภายในกลุ่ม	35.676	395	.090		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 93 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายได้ พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจโดยรวมและรายได้แตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 94 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.		.4233*	.5407*	.3722*	.7156*
09.01 - 12.00 น.					.2922*
12.01 - 15.00 น.					
15.01 - 18.00 น.			.1686*		.3434*
18.01 - 21.00 น.					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 94 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00น. (.4233) และ 12.01-15.00น. (.5407) และ 15.01-18.00น. (.3722) และ 18.01-21.00น. (.7156) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 18.01-21.00 น. (.2922) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.300 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. (.1686) และ 18.01-21.00 น. (.3434)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 95 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านราคา จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.			.4222*	.5772*	.5067*
09.01 - 12.00 น.			.2156*	.3705*	.3000*
12.01 - 15.00 น.					
15.01 - 18.00 น.					
18.01 - 21.00 น.					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 95 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. (.4222) และ 15.01-18.00 น. (.5772) และ 18.01-21.00 น. (.5067) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. (.2156) และ 15.01-18.00 น. (.3705) และ 18.01-21.00 น. (.3000)

ตาราง 96 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.		.7556*	.8313*		
09.01 - 12.00 น.					
12.01 - 15.00 น.					
15.01 - 18.00 น.		.3463*	.4220*		
18.01 - 21.00 น.		.7333*	.8091*	.3871*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 96 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. (.7556) และ 12.01-15.00 น. (.8313) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. (.3463) และ 12.01-15.00 น. (.4220) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 18.01-21.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. (.7333) และ 12.01-15.00 น. (.8091) และ 15.01-18.00 น. (.3871)

ตาราง 97 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.			.5136*	.7937*	
09.01 - 12.00 น.			.4702*	.7503	
12.01 - 15.00 น.				.2801*	
15.01 - 18.00 น.					
18.01 - 21.00 น.			.4025*	.6826*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 97 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. (.5136) และ 15.01-18.00 น. (.7937) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. (.4702) และ 15.01-18.00 น. (.7503) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.00 น. (.2801) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 18.01-21.00น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการเวลา 12.01-15.00น.(.4025) และ 15.01-18.00 น. (.6826)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 98 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านบุคลากร จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.		.9000*	.6790*		.5778*
09.01 - 12.00 น.					
12.01 - 15.00 น.					
15.01 - 18.00 น.		.7671*	.5461*		.4449
18.01 - 21.00 น.		.3222*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 98 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.9000) และ 12.01-15.00 น. (.6790) และ 18.01-21.00 น. (.5778) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.7671) และ 12.01-15.00 น. (.5461) และ 18.01-21.00 น. (.4449) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 18.01-21.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.3222)

ตาราง 99 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.		.9667*	.5154*		
09.01 - 12.00 น.					
12.01 - 15.00 น.		.4512*			
15.01 - 18.00 น.		.9825*	.5313*		
18.01 - 21.00 น.		.8861*	.4349*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 99 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.9667) และ 12.01-15.00 น. (.5154) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 12.01-15.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.4512) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.9825) และ 12.01-15.00 น. (.5313) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 18.01-21.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 (.8861) และ 12.01-15.00 น. (.4349)

ตาราง 100 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามช่วงเวลาที่ใช้บริการ

ช่วงเวลาที่ใช้บริการ	06.00-09.00น.	09.01-12.00น.	12.01-15.00น.	15.01-18.00น.	18.01-21.00น.
06.00 - 09.00 น.					
09.01 - 12.00 น.	.4042*				.3319*
12.01 - 15.00 น.	.4074*				.3352*
15.01 - 18.00 น.	.5728*	.1686*	.1654*		.5006*
18.01 - 21.00 น.					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 100 พบว่า ผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 09.01-12.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. (.4042) และ 18.01-21.00 น. (.3319) และผู้มาใช้บริการเวลา 12.01-15.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. (.4074) และ 18.01-21.00 น. (.3352) และผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 15.01-18.00 น. มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการช่วงเวลา 06.00-09.00 น. (.5728) และ 09.01-12.00 น. (.1686) และ 12.01-15.00 น. (.1654) และ 18.01-21.00 น. (.5006)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 101 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต จำแนกตามวันที่ใช้บริการ

ระดับการตัดสินใจ	วันจันทร์ถึงศุกร์		วันเสาร์และอาทิตย์		t	Sig.
	n = 173		n = 227			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านผลิต	4.56	0.36	4.48	0.60	1.499	.135
2. ด้านราคา	4.06	0.63	4.20	0.55	-2.333	.020*
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	4.09	0.57	3.72	0.83	5.055	.000*
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	3.58	0.96	3.88	0.64	-3.740	.000*
5. ด้านบุคลากร	4.25	0.65	3.88	0.80	4.989	.000*
6. ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	4.47	0.35	4.05	0.81	6.271	.000*
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	4.34	0.36	4.41	0.54	-1.538	.125
โดยรวม	4.19	0.27	4.09	0.33	3.313	.001*

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 101 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ t-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีเพศต่างกัน มีระดับการตัดสินใจโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 102 การเปรียบเทียบปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตจําแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านผลิตภัณฑ์	ระหว่างกลุ่ม	22.525	4	5.631	26.925	.000*
	ภายในกลุ่ม	82.611	395	.209		
	รวม	105.136	399			
2. ด้านราคา	ระหว่างกลุ่ม	17.902	4	4.475	14.334	.000*
	ภายในกลุ่ม	123.329	395	.312		
	รวม	141.231	399			
3. ด้านช่องทางการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.194	4	3.799	6.991	.000*
	ภายในกลุ่ม	214.627	395	.543		
	รวม	229.821	399			
4. ด้านการส่งเสริมการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	27.756	4	6.939	11.725	.000*
	ภายในกลุ่ม	233.763	395	.592		
	รวม	261.520	399			
5. ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	31.220	4	7.805	15.255	.000*
	ภายในกลุ่ม	202.095	395	.512		
	รวม	233.315	399			
6. ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดลอม	ระหว่างกลุ่ม	56.111	4	14.028	42.149	.000*
	ภายในกลุ่ม	131.463	395	.333		
	รวม	187.574	399			
7. ด้านกระบวนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	20.086	4	5.021	28.490	.000*
	ภายในกลุ่ม	69.619	395	.176		
	รวม	89.705	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.241	4	.560	5.922	.000*
	ภายในกลุ่ม	37.362	395	.095		
	รวม	39.603	399			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 102 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดคือ $\alpha=.05$ โดยรวมและรายด้าน พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีปัจจัยในการตัดสินใจโดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านกระบวนการให้บริการ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ได้ผลดังนี้

ตาราง 103 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านผลิตภัณฑ์ จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท				.5276*	.5868*
21 – 30 บาท				.4744*	.5333*
31 – 40 บาท				.4060*	.4650*
41 – 50 บาท					
มากกว่า 50 บาท					

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 103 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.5276) และมากกว่า 50 บาท (.5868) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.4744) และ มากกว่า 50 บาท (.5333) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.4060) และมากกว่า 50 บาท (.4650)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 154

ตาราง 104 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านราคา จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท		.7957*		.3276*	.4846*
21 – 30 บาท					
31 – 40 บาท		.4942*			.1831*
41 – 50 บาท		.4682*			
มากกว่า 50 บาท		.3111*			

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 104 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท(.7957) และ 41-50 บาท(.3276) และมากกว่า 50 บาท (.4846) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท(.4942) และมากกว่า 50 บาท(.1831) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาทมีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท (.4682) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท (.3111)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

155

ตาราง 105 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท					
21 – 30 บาท			.2230*		
31 – 40 บาท					
41 – 50 บาท	.5230*	.3102*	.5332*		
มากกว่า 50 บาท			.3788*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 105 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท (.2230) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท (.5230) และ 21-30 บาท (.3102) และ 31-40 บาท (.5332) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย มากกว่า 50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท (.3788)

ตาราง 106 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ ด้านการส่งเสริมการให้บริการ จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท					
21 – 30 บาท					
31 – 40 บาท					
41 – 50 บาท	.5414*	.6286*	.5952*		
มากกว่า 50 บาท		.5122*	.4788*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 106 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท (.5414) และ 21-30 บาท (.6286) และ 31-40 บาท (.5952) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่ายมากกว่า 50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท (.5122) และ 31-40 บาท (.4788)

ตาราง 107 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการด้านบุคลากร จำแนกตามจำนวนค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท				.6853*	
21 – 30 บาท			.3896*	.6827*	
31 – 40 บาท				.2930*	
41 – 50 บาท					
มากกว่า 50 บาท			.4788*	.7719*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 107 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.6853) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท (.3896) และ 41-50 บาท (.6827) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่ายมากกว่า 50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท (.4788) และ 41-50 บาท (.7719)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 108 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท				.7888*	
21 – 30 บาท	.3484*		.4811*	1.1372*	
31 – 40 บาท				.6561*	
41 – 50 บาท					
มากกว่า 50 บาท			.3803*	1.0364*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 108 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.7888) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท (.3484) และ 31-40 บาท (.4811) และ 41-50 บาท (.1.1372) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่ายมากกว่า 50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท (.3803) และ 41-50 บาท (1.0364)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 109 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการ LSD. ของปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการ
ด้านกระบวนการให้บริการ จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท
10 – 20 บาท				.4957*	.3053*
21 – 30 บาท				.5116*	.3212*
31 – 40 บาท				.5976*	.4072*
41 – 50 บาท					
มากกว่า 50 บาท				.1904*	

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 109 พบว่า ผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 10-20 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.4957) และมากกว่า 50 บาท (.3053) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 21-30 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.5116) และมากกว่า 50 บาท (.3212) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 31-40 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.5976) และมากกว่า 50 บาท (.4072) และผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่ายมากกว่า 50 บาท มีระดับการตัดสินใจมากกว่าผู้มาใช้บริการที่มีค่าใช้จ่าย 41-50 บาท (.1904)



ตอนที่ 8 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการใช้บริการ

ร้านอินเทอร์เน็ต

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต แสดงรายละเอียดตามตาราง 110-134 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาใช้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มาใช้บริการ มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการใช้บริการอินเทอร์เน็ต

ตาราง 110 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับประเภทการใช้บริการ

เพศ	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	ดูหนัง/ฟังเพลง			
ชาย	245	42	15	36	338	37.272	.000*
	(231.5)	(58.3)	(12.7)	(35.5)	(338.0)		
หญิง	29	27	0	6	62		
	(42.5)	(10.7)	(2.3)	(6.5)	(62.0)		
รวม	274	69	15	42	400		
	(274.0)	(69.0)	(15.0)	(42.0)	(400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 110 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 37.272 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = .05$ แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ เพศของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 111 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

เพศ	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00 น.	09.01 - 12.00 น.	12.01 - 15.00 น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
ชาย	11 (9.3)	60 (50.7)	48 (68.4)	152 (133.5)	67 (76.1)	338 (338.0)	75.893	.000*
หญิง	0 (1.7)	0 (9.3)	33 (12.6)	6 (24.5)	23 (14.0)	62 (62.0)		
รวม	11 (11.0)	60 (60.0)	81 (81.0)	158 (158.0)	90 (90.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 111 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 75.893 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าเพศมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคือ เพศของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน

ตาราง 112 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

เพศ	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
ชาย	146 (146.2)	192 (191.8)	338 (338.0)	.003	.959
หญิง	27 (26.8)	35 (35.2)	62 (62.0)		
รวม	173 (173.0)	227 (227.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 112 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า .003 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .959 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด กล่าวคือ เพศของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดไม่แตกต่างกัน

ตาราง 113 ความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

เพศ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท			
ชาย	14 (11.8)	76 (79.4)	113 (109.9)	52 (49.0)	83 (87.9)	338 (338.0)	7.032	.134
หญิง	0 (2.2)	18 (14.6)	17 (20.2)	6 (9.0)	21 (16.1)	62 (62.0)		
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 113 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 7.032 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .134 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง กล่าวคือ เพศของผู้มาใช้บริการต่างกัน มาค่าใช้จ่ายต่อครั้งไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 114 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับประเภทการใช้บริการ

อายุ	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	ดูหนัง/ฟังเพลง			
10 – 14 ปี	86 (58.9)	0 (14.8)	0 (3.2)	0 (9.0)	86 (86.0)	343.049	.000*
15 – 19 ปี	128 (118.5)	15 (29.8)	0 (6.5)	30 (18.2)	173 (173.0)		
20 – 24 ปี	17 (37.7)	26 (9.5)	0 (2.1)	12 (5.8)	55 (55.0)		
25 – 29 ปี	43 (39.7)	15 (10.0)	0 (2.2)	0 (6.1)	58 (58.0)		
30 – 34 ปี	0 (19.2)	13 (4.8)	15 (1.1)	0 (2.9)	28 (28.0)		
รวม	274 (274.0)	69 (69.0)	15 (15.0)	42 (42.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 114 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 343.049 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ อายุของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 115 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

อายุ	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00 น.	09.01 - 12.00 น.	12.01 - 15.00 น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
10 – 14 ปี	11 (2.4)	30 (12.9)	0 (17.4)	30 (34.0)	15 (19.4)	86 (86.0)	190.044	.000*
15 – 19 ปี	0 (4.8)	13 (26.0)	40 (35.0)	90 (68.3)	30 (38.9)	173 (173.0)		
20 – 24 ปี	0 (1.5)	0 (8.3)	26 (11.1)	12 (21.7)	17 (12.4)	55 (55.0)		
25 – 29 ปี	0 (1.6)	17 (8.7)	0 (11.7)	26 (22.9)	15 (13.1)	58 (58.0)		
30 – 34 ปี	0 (.8)	0 (4.2)	15 (5.7)	0 (11.1)	13 (6.3)	28 (28.0)		
รวม	11 (11.0)	60 (60.0)	81 (81.0)	158 (158.0)	90 (90.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 115 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 190.0447 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคือ อายุของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 116 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

อายุ	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
10 – 14 ปี	45 (37.2)	41 (48.8)	86 (86.0)		
15 – 19 ปี	97 (74.8)	76 (98.2)	173 (173.0)		
20 – 24 ปี	5 (23.8)	50 (31.2)	55 (55.0)	50.991	.000*
25 – 29 ปี	13 (25.1)	45 (32.9)	58 (58.0)		
30 – 34 ปี	13 (12.1)	15 (15.9)	28 (28.0)		
รวม	173 (173.0)	227 (227.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 116 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 50.991 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด กล่าวคือ อายุของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 117 ความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

อายุ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท			
10 – 14 ปี	0 (3.0)	15 (20.2)	15 (28.0)	15 (12.5)	41	86 (86.0)	220.246	.000*
15 – 19 ปี	14 (6.1)	24 (40.7)	46 (56.2)	43 (25.1)	46 (45.0)	173 (173.0)		
20 – 24 ปี	0 (1.9)	12 (12.9)	26 (17.9)	0 (8.0)	17 (14.3)	55 (55.0)		
25 – 29 ปี	0 (2.0)	15 (13.6)	43 (18.8)	0 (8.4)	0 (15.1)	58 (58.0)		
30 – 34 ปี	0 (1.0)	28 (6.6)	0 (9.1)	0 (4.1)	0 (7.3)	28 (28.0)		
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 117 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 220.246 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอายุมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง กล่าวคือ อายุของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีค่าใช้จ่ายต่อครั้งแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 118 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับประเภทการใช้บริการ

การศึกษา	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา	ต่อต่อ สื่อสาร	ดูหนัง/ ฟังเพลง			
ประถมศึกษา	30 (20.6)	0 (5.2)	0 (1.1)	0 (3.2)	30 (30.0)	426.169	.000*
ม.ต้น	78 (61.7)	0 (15.5)	0 (3.4)	12 (9.5)	90 (90.0)		
ม.ปลาย/ปวช.	138 (125.4)	15 (31.6)	0 (6.9)	30 (19.2)	183 (183.0)		
อนุปริญญา/ปวส.	18 (22.6)	0 (5.7)	15 (1.2)	0 (3.5)	33 (33.0)		
ปริญญาตรี	10 (43.8)	54 (11.0)	0 (2.4)	0 (6.7)	64 (64.0)		
รวม	274 (274.0)	69 (69.0)	15 (15.0)	42 (42.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 118 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 426.169 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha = .05$ แสดงว่าการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ การศึกษาของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 119 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

การศึกษา	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00 น.	09.01 - 12.00 น.	12.01 - 15.00 น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
ประถม	0	15	0	0	15	30	187.645	.000*
ศึกษา	(.8)	(4.5)	(6.1)	(11.9)	(6.8)	(30.0)		
ม.ต้น	11	15	10	54	0	90		
	(2.5)	(13.5)	(18.2)	(35.6)	(20.3)	(90.0)		
ม.ปลาย/ ปวช.	0	30	30	81	42	183		
	(5.0)	(27.5)	(37.1)	(72.3)	(41.2)	(183.0)		
อนุปริญญา/ ปวส.	0	0	15	13	5	33		
	(.9)	(5.0)	(6.7)	(13.0)	(7.4)	(33.0)		
ปริญญาตรี	0	0	26	10	28	64		
	1.8	(9.6)	(13.0)	(25.3)	(14.4)	(64.0)		
รวม	11	60	81	158	90	400		
	(11.0)	(60.0)	(81.0)	(158.0)	(90.0)	(400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 119 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 187.645 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าการศึกษามีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคือ การศึกษาของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 120 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

การศึกษา	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
ประถมศึกษา	30 (13.0)	0 (17.0)	30 (30.0)		
ม.ต้น	15 (38.9)	75 (51.1)	90 (90.0)		
ม.ปลาย/ปวช.	100 (79.1)	83 (103.9)	183 (183.0)	86.967	.000*
อนุปริญญา/ ปวส.	5 (14.3)	28 (18.70)	33 (33.0)		
ปริญญาตรี	23 (27.7)	41 (36.3)	64 (64.0)		
รวม	173 (173.0)	227 (227.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 120 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 86.967 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าการศึกษามีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด กล่าวคือ การศึกษาของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 121 ความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

การศึกษา	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท			
ประถมศึกษา	0 (1.1)	15 (7.1)	15 (9.8)	0 (4.4)	0 (7.8)	30 (30.0)	180.040	.000*
ม.ต้น	0 (3.2)	24 (21.2)	0 (29.3)	15 (13.1)	51 (23.4)	90 (90.0)		
ม.ปลาย/ปวช.	14 (6.4)	12	76 (59.5)	43 (26.5)	38 (47.6)	183 (183.0)		
อนุปริญญา/ ปวส.	0 (1.2)	15 (7.8)	13 (10.7)	0 (4.8)	5 (8.6)	33 (33.0)		
ปริญญาตรี	0 (2.2)	28 (15.0)	26 (20.8)	0 (9.3)	10 (16.6)	64 (64.0)		
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 121 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 180.040 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าการศึกษามีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อเครื่อง กล่าวคือ การศึกษาของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีค่าใช้จ่ายต่อครั้งแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 122 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับประเภทการใช้บริการ

อาชีพ	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	ดูหนัง/ฟังเพลง			
นักเรียน/นักศึกษา	231 (178.8)	0 (45.0)	0 (9.8)	30 (27.4)	261 (261.0)	452.118	.000*
พนักงานบริษัทเอกชน	0 (37.0)	54 (9.3)	0 (2.0)	0 (5.7)	54 (54.0)		
ธุรกิจส่วนตัว	13 (19.2)	15 (4.8)	0 (1.1)	0 (2.9)	28 (28.0)		
รับจ้างทั่วไป	30 (39.0)	0 (9.8)	15 (2.1)	12 (6.0)	57 (57.0)		
รวม	274 (274.0)	69 (69.0)	15 (15.0)	42 (42.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 122 แสดงค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 452.118 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ อาชีพของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 123 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

อาชีพ	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00น.	09.01 - 12.00 น.	12.01- 15.00น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
นักเรียน/นักศึกษา	11 (7.2)	43 (39.2)	40 (52.9)	120 (103.1)	47 (58.7)	261 (261.0)	130.048	.000*
พนักงานบริษัทเอกชน	0 (1.5)	0 (8.1)	26 (10.9)	0 (21.3)	28 (12.2)	54 (54.0)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (.8)	0 (4.2)	0 (5.7)	13 (11.1)	15 (6.3)	28 (28.0)		
รับจ้างทั่วไป	0 (1.6)	17 (8.5)	15 (11.5)	25 (22.5)	0 (12.8)	57 (57.0)		
รวม	11 (11.0)	60 (60.0)	81 (81.0)	158 (158.0)	90 (90.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 123 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 130.048 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคืออาชีพของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 124 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

อาชีพ	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
นักเรียน/ นักศึกษา	147 (112.9)	114 (148.1)	261 (261.0)	69.816	.000*
พนักงาน บริษัทเอกชน	13 (23.4)	41 (30.6)	54 (54.0)		
ธุรกิจส่วนตัว	13 (12.1)	15 (15.9)	28 (28.0)		
รับจ้างทั่วไป	0 (24.7)	57 (32.3)	57 (57.0)		
รวม	173 (173.0)	227 (227.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 124 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 69.816 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด กล่าวคือ อาชีพของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 125 ความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

อาชีพ	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท			
นักเรียน/นักศึกษา	14 (9.1)	39 (61.3)	46 (84.8)	58 (37.8)	104 (67.9)	261 (261.0)	208.935	.000*
พนักงานบริษัทเอกชน	0 (1.9)	28 (12.7)	26 (17.6)	0 (7.8)	0 (14.0)	54 (54.0)		
ธุรกิจส่วนตัว	0 (1.0)	0 (6.6)	28 (9.1)	0 (4.1)	0 (7.3)	28 (28.0)		
รับจ้างทั่วไป	0 (2.0)	27 (13.4)	30 (18.5)	0 (8.3)	0 (14.8)	57 (57.0)		
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 125 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 208.935 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อเครื่อง กล่าวคืออาชีพของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีค่าใช้จ่ายต่อครั้งแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 126 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับประเภทการใช้บริการ

จำนวนสมาชิก	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา	ติดต่อสื่อสาร	ดูหนัง/ฟังเพลง			
อยู่คนเดียว	0 (10.3)	15 (2.6)	0 (.6)	0 (1.6)	15 (15.0)	312.029	.000*
2 คน	0 (8.9)	13 (2.2)	0 (.5)	0 (1.4)	13 (13.0)		
3 คน	15 (28.1)	26 (7.1)	0 (1.5)	0 (4.3)	41 (41.0)		
4 คน	86 (77.4)	0 (19.5)	0 (4.2)	27 (11.9)	113 (113.0)		
5 คน	78 (74.0)	15 (18.6)	15 (4.1)	0 (11.3)	108 (108.0)		
มากกว่า 5 คน	95 (75.4)	0 (19.0)	0 (4.1)	15 (11.6)	110 (110.0)		
รวม	274 (274.0)	69 (69.0)	15 (15.0)	42 (42.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 126 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 312.0269 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ จำนวนสมาชิกในครอบครัวของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 127 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

จำนวนสมาชิก	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00น.	09.01 - 12.00 น.	12.01 - 15.00 น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
อยู่คนเดียว	0 (.4)	0 (2.3)	0 (3.0)	0 (5.9)	15 (3.4)	15 (15.0)	289.015	.000*
2 คน	0 (.4)	0 (2.0)	0 (2.6)	0 (5.1)	13 (2.9)	13 (13.0)		
3 คน	0 (1.1)	0 (6.1)	26 (8.3)	0 (16.2)	15 (9.2)	41 (41.0)		
4 คน	0 (3.1)	30 (17.0)	0 (22.9)	68 (44.6)	15 (25.4)	113 (113.0)		
5 คน	0 (3.0)	30 (16.2)	15 (21.9)	48 (42.7)	15 (24.3)	108 (108.0)		
มากกว่า 5 คน	11 (3.0)	0 (16.5)	40 (22.3)	42 (43.5)	17 (24.8)	110 (110.0)		
รวม	11 (11.0)	60 (60.0)	81 (81.0)	158 (158.0)	90 (90.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 127 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 289.015 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคือ จำนวนสมาชิกในครอบครัวของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 128 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

จำนวนสมาชิก	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
อยู่คนเดียว	0	15	15	64.741	.000*
	(6.5)	(8.5)	(15.0)		
2 คน	13	0	13		
	(5.6)	(7.4)	(13.0)		
3 คน	15	26	41		
	(17.7)	(23.3)	(41.0)		
4 คน	71	42	113		
	(48.9)	(64.1)	(113.0)		
5 คน	25	83	108		
	(46.7)	(61.3)	(108.0)		
มากกว่า 5 คน	49	61	110		
	(47.6)	(62.4)	(110.0)		
รวม	173	227	400		
	(173.0)	(227.0)	(400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 128 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 64.741 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดกล่าวคือ จำนวนสมาชิกในครอบครัวของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 129 ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

จำนวนสมาชิก	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท			
อยู่คนเดียว	0 (.5)	15 (3.5)	0 (4.9)	0 (2.2)	0 (3.9)	15 (15.0)	334.792	.000*
2 คน	0 (.5)	13 (3.1)	0 (4.2)	0 (1.9)	0 (3.4)	13 (13.0)		
3 คน	0 (1.4)	15 (9.6)	26 (13.3)	0 (5.9)	0 (10.7)	41 (41.0)		
4 คน	0 (4.0)	24 (26.6)	46 (36.7)	43 (16.4)	0 (29.4)	113 (113.0)		
5 คน	0 (3.8)	27 (25.4)	30 (35.1)	15 (15.7)	36 (28.1)	108 (108.0)		
มากกว่า 5 คน	14 (3.9)	0 (25.9)	28 (35.8)	0 (16.0)	68 (28.6)	110 (110.0)		
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 129 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 334.792 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้งกล่าวคือ จำนวนสมาชิกในครอบครัวของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีค่าใช้จ่ายต่อครั้งแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 130 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อเดือนกับประเภทการใช้บริการ

รายได้ต่อเดือน	ประเภทการใช้บริการ				รวม	χ^2	Sig.
	เล่นเกมส์	การศึกษา 1	ติดต่อ สื่อสาร	ดูหนัง/ฟัง เพลง			
ต่ำกว่า 1,000 บาท	90 (71.9)	0 (18.1)	0 (3.9)	15 (11.0)	105 (105.0)	475.814	.000*
1,000 - 3,000 บาท	73 (60.3)	0 (15.2)	0 (3.3)	15 (9.2)	88 (88.0)		
3,001 - 5,000 บาท	38 (34.3)	0 (8.6)	0 (1.9)	12 (5.3)	50 (50.0)		
5,001 - 7,000 บาท	7 (15.1)	0 (3.8)	15 (.8)	0 (2.3)	22 (22.0)		
7,001 - 9,000 บาท	28 (56.2)	54 (14.1)	0 (3.1)	0 (8.6)	82 (82.0)		
มากกว่า 9,000 บาท	38 (36.3)	15 (9.1)	0 (2.0)	0 (5.6)	53 (53.0)		
รวม	274 (274.0)	69 (69.0)	15 (15.0)	42 (42.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 130 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 475.814 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งมากกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่ารายได้ต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับประเภทการใช้บริการ กล่าวคือ รายได้ต่อเดือนของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีประเภทการใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 131 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อเดือนกับช่วงเวลาที่ใช้บริการ

รายได้ต่อเดือน	ช่วงเวลาที่ใช้บริการ					รวม	χ^2	Sig.
	06.00 - 09.00 น.	09.01 - 12.00 น.	12.01 - 15.00 น.	15.01 - 18.00 น.	08.01 - 21.00 น.			
ต่ำกว่า 1,000 บาท	11 (2.9)	28 (15.8)	25 (21.3)	41 (41.5)	0 (23.6)	105 (105.0)	398.850	.000*
1,000 - 3,000 บาท	0 (2.4)	15 (13.2)	0 (17.8)	70 (34.8)	3 (19.8)	88 (88.0)		
3,001 - 5,000 บาท	0 (1.4)	17 (7.5)	0 (10.1)	24 (19.8)	9 (11.3)	50 (50.0)		
5,001 - 7,000 บาท	0 (.6)	0 (3.3)	22 (4.5)	0 (8.7)	0 (5.0)	22 (22.0)		
7,001 - 9,000 บาท	0 (2.3)	0 (12.3)	34 (16.6)	0 (32.4)	48 (18.5)	82 (82.0)		
มากกว่า 9,000 บาท	0 (1.5)	0 (8.0)	0 (10.7)	23 (20.9)	30 (11.9)	53 (53.0)		
รวม	11 (11.0)	60 (60.0)	81 (81.0)	158 (158.0)	90 (90.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 131 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 398.850 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่ารายได้ต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ใช้บริการ กล่าวคือ รายได้ต่อเดือนของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีช่วงเวลาที่ใช้บริการแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 180

ตาราง 132 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อเดือนกับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด

รายได้ต่อเดือน	วันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุด		รวม	χ^2	Sig.
	วันจันทร์ถึงวันศุกร์	วันเสาร์และวันอาทิตย์			
ต่ำกว่า 1,000 บาท	31 (45.4)	74 (59.6)	105 (105.0)	37.412	.000*
1,000 - 3,000 บาท	44 (38.1)	44 (49.9)	88 (88.0)		
3,001 - 5,000 บาท	12 (21.6)	38 (28.4)	50 (50.0)		
5,001 - 7,000 บาท	7 (9.5)	15 (12.5)	22 (22.0)		
7,001 - 9,000 บาท	41 (35.5)	41 (46.5)	82 (82.0)		
มากกว่า 9,000 บาท	38 (22.9)	15 (30.1)	53 (53.0)		
รวม	173 (173.0)	227 (227.0)	400 (400.0)		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 132 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 37.412 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่ารายได้ต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดกล่าวคือ รายได้ต่อเดือนของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีวันที่ใช้บริการบ่อยครั้งที่สุดแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 133 ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อเดือนกับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง

รายได้ต่อเดือน	ค่าใช้จ่ายต่อครั้ง					รวม	χ^2	Sig.		
	10 – 20 บาท	21 – 30 บาท	31 – 40 บาท	41 – 50 บาท	มากกว่า 50 บาท					
ต่ำกว่า 1,000 บาท	0 (3.7)	12 (24.7)	59 (34.1)	13 (15.2)	21 (27.3)	105 (105.0)	290.300	.000*		
1,000 - 3,000 บาท	14 (3.1)	0 (20.7)	0 (28.6)	30 (12.8)	44 (22.9)	88 (88.0)				
3,001 - 5,000 บาท	0 (1.8)	24 (11.8)	17 (16.3)	0 (7.3)	9 (13.0)	50 (50.0)				
5,001 - 7,000 บาท	0 (.8)	15 (5.2)	0 (7.2)	0 (3.2)	7 (5.7)	22 (22.0)				
7,001 – 9,000 บาท	0 (2.9)	43 (19.3)	26 (26.7)	0 (11.9)	13 (21.3)	82 (82.0)				
มากกว่า 9,000 บาท	0 (1.9)	0 (12.5)	28 (17.2)	15 (7.7)	10 (13.8)	53 (53.0)				
รวม	14 (14.0)	94 (94.0)	130 (130.0)	58 (58.0)	104 (104.0)	400 (400.0)				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 133 พบว่า ค่า χ^2 ที่คำนวณได้มีค่า 290.300 โดยมีนัยสำคัญที่คำนวณได้เท่ากับ .000 ซึ่งน้อยกว่าค่า $\alpha=.05$ แสดงว่ารายได้ต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับค่าใช้จ่ายต่อครั้ง กล่าวคือ รายได้ต่อเดือนของผู้มาใช้บริการต่างกัน มีค่าใช้จ่ายต่อครั้งแตกต่างกัน



ตอนที่ 9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต กับปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation) แสดงรายละเอียดตามตาราง 134 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

H_1 : ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ต มีความสัมพันธ์กับระดับการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ตาราง 134 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็น ที่มีต่อการบริหารจัดการร้านอินเทอร์เน็ตกับปัจจัยในการตัดสินใจใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต

ระดับความคิดเห็น	ระดับการตัดสินใจ						
	ด้านผลิตภัณฑ์	ด้านราคา	ด้านช่องทางบริการ	ด้านบริการส่งเสริมการให้บริการ	ด้านบุคลากร	ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดลอม	ด้านกระบวนการให้บริการ
ด้านการวางแผน							
การให้บริการ	.541*	.389*	-.178*		-.262*	-.293*	.363*
ด้านการจัดองค์กร	.434*		-.112*		.103*	-.145*	.467*
ด้านการจูงใจ							
ใช้บริการ	.353*	.145*	-.132*	.222*	.136*	-.124*	.515*
ด้านการควบคุม							
การใช้บริการ			-.295*		-.152*	-.386*	.231*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 134 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ Correlation ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 แสดงว่า

1. ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการวางแผนการให้บริการมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน คือ ระดับการตัดสินใจด้านผลิตภัณฑ์ในระดับปานกลาง (.541) และด้านราคาในระดับต่ำ (.389) และด้านกระบวนการให้บริการในระดับต่ำ (.363) ส่วนที่มีความสัมพันธ์ไปใน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

183

ทิศทางตรงกันข้าม คือ ด้านช่องทางการให้บริการในระดับต่ำมาก (-.178) และด้านบุคลากรในระดับต่ำ (-.262) และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำ (-.293)

2. ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจัดองค์รมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน คือ ระดับการตัดสินใจด้านผลิตภัณฑ์ในระดับปานกลาง (.434) และด้านบุคลากรในระดับต่ำมาก (.103) และด้านกระบวนการให้บริการในระดับปานกลาง (.467) ส่วนที่มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้าม คือ ด้านสถานที่และสิ่งแวดล้อมระดับต่ำมาก (-.145)

3. ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการจูงใจใช้บริการมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน คือ ระดับการตัดสินใจด้านผลิตภัณฑ์ในระดับต่ำ (.353) และด้านราคาในระดับต่ำมาก (.145) และด้านส่งเสริมการให้บริการในระดับต่ำ (.222) และด้านบุคลากรในระดับต่ำมาก (.136) และด้านกระบวนการให้บริการในระดับปานกลาง (.515) ส่วนที่มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้าม คือ ด้านช่องทางการให้บริการในระดับต่ำ (-.132) และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำ (-.124)

4. ความคิดเห็นที่มีต่อการบริหารจัดการด้านการควบคุมการให้บริการมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน คือ ระดับการตัดสินใจด้านกระบวนการให้บริการในระดับต่ำ (.231) ส่วนที่มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้าม คือ ด้านช่องทางการให้บริการในระดับต่ำ (-.295) และด้านบุคลากรในระดับต่ำมาก (-.152) และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำ (-.386)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

184

ตอนที่ 10 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัด

พระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา แสดงรายละเอียดตามตาราง 135

ตาราง 135 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ตในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

ลำดับ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาใช้บริการ	จำนวน	ร้อยละ
1	ควรเพิ่มความเร็วของระบบอินเทอร์เน็ต	12	20.69
2	ควรเพิ่มความรวดเร็วในการเปิดใช้โปรแกรมหรือเกมส์	10	17.24
3	ควรเพิ่มประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์	8	13.79
4	ควรเพิ่มความสว่างภายในอาคาร	5	8.62
5	ควรจัดวางอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เป็นสัดส่วน สะดวกต่อการใช้งาน	5	8.62
6	ควรมีการแนะนำการใช้งานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ	5	8.62
7	ควรมีราคาพิเศษสำหรับสมาชิกหรือมีการลดราคาในช่วงปิดเทอม	4	6.90
8	ควรจัด โปร โมชั่น แคมเปญ โมงเล่น	3	5.17
9	ควรมีอาหารให้บริการ	3	5.17
10	ควรเพิ่มพนักงานการให้ความช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหา	2	3.45
11	พนักงานควรให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้ม แจ่มใส	1	1.73

จากตาราง 135 พบว่า ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มาใช้บริการร้านอินเทอร์เน็ต
ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ควรเพิ่มความเร็วของระบบ
อินเทอร์เน็ต ควรเพิ่มความรวดเร็วในการเปิดใช้โปรแกรมหรือเกมส์ ควรเพิ่มประสิทธิภาพของ
เครื่องคอมพิวเตอร์ ตามลำดับ