



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs) 2) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ ความเสี่ยงการปฏิบัติการ และการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน 3) เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ และปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ 4) เปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ และการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ 5) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง ความเสี่ยงการปฏิบัติการที่มีผลต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน 6) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อและการบริหารจัดการความเสี่ยงที่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน โดยวิธีการเก็บข้อมูล คือ ใช้แบบสอบถามจากลูกหนี้สินเชื่อธนาคารประชาชน ธนาคารออมสินในเขตจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 310 คน และแบบสอบถามจากพนักงานสินเชื่อธนาคารประชาชนออมสิน ในเขตจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 64 คน เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างของลูกหนี้สินเชื่อธนาคารออมสิน และพนักงานสินเชื่อธนาคารประชาชนออมสิน ในเขตจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอและอภิปรายผลการวิเคราะห์ในรูปของตาราง ประกอบด้วย 10 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ความเสี่ยงการปฏิบัติการ

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน

ตอนที่ 9 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

116

ตอนที่ 10 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ตอนที่ 11 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเสี่ยงการปฏิบัติการ กับการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงของธนาคารออมสิน

ตอนที่ 12 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่
ก่อให้เกิดรายได้

ตอนที่ 13 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน
กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

ตอนที่ 14 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อและการบริหารจัดการ
ความเสี่ยงที่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์
ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของระดับการปฏิบัติงาน
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
R^2	แทน	ค่าการหาความสัมพันธ์
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

117

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้หนี

การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้หนี ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาสูงสุด รายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน และจำนวนบุคคลในครอบครัวที่ไม่มีรายได้ แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 4

ตาราง 4 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้หนี

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้หนี	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	94	30.30
หญิง	216	69.70
อายุ		
20-30 ปี	54	17.40
31-40 ปี	103	33.20
41-50 ปี	95	30.60
51 ปีขึ้นไป	58	18.80
อาชีพ		
รับราชการ/พนักงานสินเชื่อบริษัทวิสาหกิจ	7	2.30
ลูกจ้าง/พนักงานสินเชื่อบริษัทเอกชน	34	11.00
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	264	85.20
รับจ้างทั่วไป	5	1.50
สถานภาพสมรส		
โสด	100	32.30
สมรส	170	54.80
หม้าย/หย่าร้าง	40	12.90
การศึกษา		
ประถมศึกษา	74	23.90
มัธยมศึกษา	102	32.90
อนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า	117	37.70
ปริญญาตรีขึ้นไป	17	5.50



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 4 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
รายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	99	31.90
10,001-20,000 บาท	142	45.80
20,0001 -30,000 บาท	48	15.50
30,001 บาทขึ้นไป	21	6.80
จำนวนบุคคลในครอบครัวที่ไม่มีรายได้		
ไม่มี	174	56.10
1 คน	110	35.50
2 คนขึ้นไป	26	8.40

จากตาราง 4 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 69.70 อายุ 31-40 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 33.20 อาชีพ ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย จำนวน 264 คน คิดเป็นร้อยละ 85.20 สถานภาพสมรส จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 54.80 การศึกษา อนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 37.70 รายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 45.80 และจำนวนบุคคลในครอบครัวที่ไม่มีรายได้ไม่มี จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 56.10



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ

การวิเคราะห์ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ประกอบด้วย ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน กรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน อายุงาน (ระยะเวลาประกอบการ) กรรมสิทธิ์ในสถานที่ประกอบการ ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ วัตถุประสงค์ในการใช้เงิน วงเงินที่ได้รับการอนุมัติ ระยะเวลาในการกู้ยืม การเป็นลูกหนี้เดิม จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นค้ำประกัน ประสิทธิภาพการชำระหนี้ต่อเดือน และหลักทรัพย์ของผู้กู้ แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 5

ตาราง 5 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ

ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน (เศษมากกว่า 6 เดือนให้นับเป็น 1 ปี)		
ต่ำกว่า 1 ปี	14	4.50
1-3 ปี	80	25.80
4-5 ปี	35	11.30
5 ปี ขึ้นไป	181	58.40
กรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน		
เป็นของตนเอง/คู่สมรส	110	35.50
อาศัยอยู่กับผู้อื่น	137	44.20
เช่าอยู่	59	19.00
อื่น ๆ (โปรรระบุ)	4	1.30
อายุงาน (ระยะเวลาประกอบการ)		
ไม่เกิน 1 ปี	21	6.80
2-5 ปี	178	57.40
6-10 ปี	72	23.20
10 ปี ขึ้นไป	39	12.60
กรรมสิทธิ์ในสถานที่ประกอบการ		
เป็นของตนเอง/คู่สมรส	60	19.40
เป็นของบิดามารดา	42	13.50
เช่า	189	61.00
อื่น ๆ (โปรรระบุ)	19	6.10



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

120

ตาราง 5 (ต่อ)

ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ		
ร้านค้า	131	42.30
แผงลอย	133	42.90
รถเข็น/หาบเร่	20	6.50
อื่นๆ (ไปรครระบุ)	26	8.30
วัตถุประสงค์ในการใช้เงิน		
ลงทุนเปิดกิจการใหม่	44	14.20
ลงทุนเพื่อทำการค้า	220	71.00
ใช้อุปโภค/บริโภค	19	6.10
ชำระหนี้สินอื่นๆ	21	6.80
อื่นๆ (ไปรครระบุ)	6	1.90
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ		
ไม่เกิน 10,000 บาท	20	6.50
10,001 - 30,000 บาท	219	70.60
30,001 - 50,000 บาท	60	19.40
50,001 - 100,000 บาท	11	3.50
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)		
ต่ำกว่า 1 ปี	44	14.20
1 - 2 ปี	205	66.10
3 - 5 ปี	50	16.10
5 ปีขึ้นไป	11	3.60
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม		
ไม่เกิน 1 ปี	263	84.80
2 - 3 ปี	31	10.00
4 - 5 ปี	7	2.30
ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	9	2.90



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

121

ตาราง 5 (ต่อ)

ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน		
1 คน	12	3.90
2 คน	280	90.30
3 คน	16	5.20
4 คน ขึ้นไป	2	.60
จำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินขาเข้า)		
1 - 5 ครั้ง	185	59.70
6 - 10 ครั้ง	98	31.60
11 - 20 ครั้ง	24	7.70
20 ครั้ง ขึ้นไป	3	1.00
จำนวนรายการถอน/เดือน (รวมการถอนเงินขาเข้า)		
1 - 5 ครั้ง	230	74.20
6 - 10 ครั้ง	53	17.10
11 - 20 ครั้ง	25	8.10
20 ครั้ง ขึ้นไป	2	.60

จากตาราง 5 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ส่วนใหญ่ มีระยะเวลาที่อยู่อาศัย ปัจจุบัน (เศษมากกว่า 6 เดือนให้นับเป็น 1 ปี) 5 ปี ขึ้นไป จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 58.40 กรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน อาศัยอยู่กับผู้อื่น จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 44.20 อายุงาน (ระยะเวลาประกอบการ) 2-5 ปี จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 57.40 กรรมสิทธิ์ในสถานที่ประกอบการเช่า จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 61.00 ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ แผงลอย จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 42.90 วัตถุประสงค์ในการใช้เงิน ลงทุนเพื่อทำการค้า จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 71.00 วงเงินที่ได้รับอนุมัติ 10,001 - 30,000 บาท จำนวน 219 คน คิดเป็นร้อยละ 70.60 ระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา) 1 - 2 ปี จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 66.10 อายุการเป็นลูกหนี้เดิม ไม่เกิน 1 ปี จำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 84.80 จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน 2 คน จำนวน 280 คน คิดเป็นร้อยละ 90.30 จำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินขาเข้า) 1 - 5



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

122

ครั้ง จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 59.70 และจำนวนรายการถอน/เดือน (รวมการถอนเงินขาเข้า) 1 - 5 ครั้ง จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 74.20

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

การวิเคราะห์การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ประกอบด้วย หนี้ค้างชำระเกิน 3 เดือน ไม่เกิน 6 เดือน หนี้ค้างชำระเกิน 6 เดือน ไม่เกิน 12 เดือน และหนี้ค้างชำระเกิน 12 เดือน ขึ้นไป แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 6

ตาราง 6 ค่าความถี่ และร้อยละของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	จำนวน (310 คน)	ร้อยละ 100.00
ระยะที่ 1 หนี้ค้างชำระเกิน 3 เดือนไม่เกิน 6 เดือน	4	1.30
ระยะที่ 2 หนี้ค้างชำระเกิน 6 เดือนไม่เกิน 12 เดือน	45	14.50
ระยะที่ 3 หนี้ค้างชำระเกิน 12 เดือนขึ้นไป	261	84.20

จากตาราง 6 ผลการวิจัยพบว่า การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ส่วนใหญ่ ถูกหนี้ มีระยะที่ 3 หนี้ค้างชำระเกิน 12 เดือนขึ้นไป จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 84.20



ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้

ผลวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อรายละเอียดแสดงในตาราง 7 - 15 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ แตกต่างกันไปเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกปัจจัยส่วนบุคคลของลูกหนี้ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 7 – 15

ตาราง 7 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม เพศ

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n =216)		หญิง (n = 94)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	2.75	.47	2.86	.37	2.100	.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ ที่มีเพศต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ แตกต่างกันไป



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 8 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม อายุ

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	1.342	3	.447	2.705	.046*
	ภายในกลุ่ม	50.597	306	.165		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีอายุต่างกันมีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้แตกต่างกัน

ตาราง 9 การทดสอบความแตกต่างของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ กับ อายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี				
31- 40 ปี				
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป	.1718*		.1626*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 9 พบว่า ลูกหนี้ที่มีอายุ 51 ปี ขึ้นไป มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้มากกว่าลูกหนี้ที่มีอายุ 20 -30 ปี (.1718) มากกว่าลูกหนี้ที่มีอายุ 41-50 ปี (.1626)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 10 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม อาชีพ

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	1.507	3	.502	3.048	.029*
	ภายในกลุ่ม	50.432	306	.165		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีอาชีพต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ แตกต่างกัน

ตาราง 11 การทดสอบความแตกต่างของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ กับ อาชีพ

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน สินเชื่อ รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง/ พนักงาน สินเชื่อ บริษัทเอกชน	ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว/ค้าขาย	อื่น ๆ (ไปรครระบุ)
รับราชการ/พนักงานสินเชื่อรัฐวิสาหกิจ				
ลูกจ้าง/พนักงานสินเชื่อบริษัทเอกชน				
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย		.2052*		
อื่น ๆ (ไปรครระบุ)				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 11 พบว่า ลูกหนี้ที่มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้มากกว่าลูกหนี้ที่มีอาชีพลูกจ้าง/พนักงานสินเชื่อบริษัทเอกชน (.2052)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 12 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม สถานภาพสมรส

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.380	2	.190	1.132	.324
	ภายในกลุ่ม	51.559	307	.168		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ระดับการศึกษาสูงสุด

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.329	3	.110	.651	.583
	ภายในกลุ่ม	51.610	306	.169		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีระดับการศึกษาสูงสุด ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 14 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม รายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.887	3	.296	1.773	.152
	ภายในกลุ่ม	51.051	306	.167		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีรายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม จำนวนบุคคลในครอบครัวที่ไม่มีรายได้

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.090	2	.045	.265	.767
	ภายในกลุ่ม	51.849	307	.169		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีจำนวนบุคคลในครอบครัวที่ไม่มีรายได้ ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามปัจจัยการพิจารณา สินเชื่อ

ผลวิเคราะห์เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ปัจจัยการพิจารณา
สินเชื่อปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ รายละเอียดแสดงในตาราง 16 - 28 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ
ดังนี้

H_0 : ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ แตกต่างกัน

เปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อรายละเอียด
แสดงตาม ตาราง 16 – 28

ตาราง 16 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.373	3	.124	.739	.530
	ภายในกลุ่ม	51.565	306	.169		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับ
นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงให้เห็นว่ามี
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 17 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม กรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.373	3	.124	.739	.530
	ภายในกลุ่ม	51.565	306	.169		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีกรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามอายุงาน (ระยะเวลาประกอบกร)

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.600	3	.200	1.193	.313
	ภายในกลุ่ม	51.338	306	.168		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีจำแนกตามอายุงาน (ระยะเวลาประกอบกร) ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



ตาราง 19 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนก ตามกรรมสิทธิ์ในสถานที่ประกอบกร

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.826	3	.275	1.649	.178
	ภายในกลุ่ม	51.112	306	.167		
	รวม	51.939	309			

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีตามกรรมสิทธิ์ในสถานที่ประกอบการ ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	1.520	3	.507	3.075	.028*
	ภายในกลุ่ม	50.419	306	.165		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ กับ ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ

ลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ	ร้านค้า	แผงลอย	รถเข็น/หาบเร่	อื่นๆ (โพรคนะบุ)
ร้านค้า				.2625*
แผงลอย				2042*
รถเข็น/หาบเร่				
อื่นๆ (โพรคนะบุ)				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 พบว่า ลูกหนี้ ที่มีลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ ร้านค้า มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ มากกว่า ลูกหนี้ ที่มีลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ อื่นๆ (โพรคนะบุ) (.2625) ลูกหนี้ ที่มีลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพแผงลอย มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ มากกว่า ลูกหนี้ ที่มีลักษณะสถานที่ประกอบอาชีพ อื่นๆ (โพรคนะบุ) (2042)

ตาราง 22 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้เงิน

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.798	4	.199	1.189	.316
	ภายในกลุ่ม	51.141	305	.168		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มี จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้เงินต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 23 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.573	3	.191	1.138	.334
	ภายในกลุ่ม	51.365	306	.168		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีจำแนกตามวงเงินที่ได้รับอนุมัติ ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา)

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.251	3	.084	.495	.686
	ภายในกลุ่ม	51.688	306	.169		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มีจำแนกตามระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา) ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 25 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามอายุการเป็นลูกหนี้เดิม

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.371	3	.124	.734	.532
	ภายในกลุ่ม	51.568	306	.169		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ ที่มี จำแนกตามอายุการเป็นลูกหนี้เดิม ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามจำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.063	3	.021	.124	.946
	ภายในกลุ่ม	51.876	306	.170		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงลูกหนี้ที่มี จำแนกตามจำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



ตาราง 27 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตามจำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินเข้า)

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.470	3	.157	.932	.426
	ภายในกลุ่ม	51.468	306	.168		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงให้เห็นว่ามี จำแนกตามจำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินเข้า) ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 การเปรียบเทียบการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ จำแนกตาม จำนวนรายการถอน/ เดือน (รวมการถอนเงินเข้า)

สถานะการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs')		SS	df	MS	F	Sig.
การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	ระหว่างกลุ่ม	.570	3	.190	1.133	.336
	ภายในกลุ่ม	51.368	306	.168		
	รวม	51.939	309			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงให้เห็นว่ามี จำแนกตามจำนวนรายการถอน/เดือน (รวมการถอนเงินเข้า) ต่างกัน มีการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

135

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด เงินเดือน และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตามตาราง 29

ตาราง 29 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ	จำนวน (64 คน)	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	40	62.50
หญิง	24	37.50
อายุ		
20-30 ปี	8	12.50
31-40ปี	24	37.50
41-50ปี	20	31.30
51 ปี ขึ้นไป	12	18.70
การศึกษา		
ปริญญาตรี	44	68.80
ปริญญาโท	20	31.20
รายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	12	18.70
10,001-30,000 บาท	36	56.30
30,001-50,000 บาท	12	18.70
50,001 บาท ขึ้นไป	4	6.30
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน		
ไม่เกิน 3 ปี	3	4.70
4 ปี - 5 ปี	41	64.10
6-10 ปี	12	18.7
เกิน 10 ปีขึ้นไป	8	12.50



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 29 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 มีการศึกษาปริญญาตรีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 68.80 มีรายได้สุทธิเฉลี่ยต่อเดือน 10,001-30,000 บาท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 56.30 และมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 4 ปี - 5 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 64.10

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ความเสี่ยงการปฏิบัติการ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ประกอบด้วย ด้านบุคลากร ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี และด้านกฎหมาย โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายละเอียดตามตาราง 30-33

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านบุคลากร

ด้านบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. พนักงานสินเชื่อไม่มีทักษะและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	3.48	.66	มาก
2. พนักงานสินเชื่อขาดการตรวจสอบและควบคุมเบื้องต้นในการรับคำขอกู้	3.37	1.04	ปานกลาง
3. พนักงานสินเชื่อบันทึกข้อมูลในคำขอกู้ไม่ถูกต้อง	3.24	.94	ปานกลาง
4. พนักงานสินเชื่อขาดอิสระในการวิเคราะห์	3.48	.94	มาก
5. จำนวนพนักงานสินเชื่อไม่เพียงพอในการปฏิบัติงานด้านสินเชื่อ	3.48	.66	มาก
6. พนักงานสินเชื่อขาดทักษะและประสบการณ์ในด้านการวิเคราะห์สินเชื่อ	3.37	1.04	ปานกลาง
7. พนักงานสินเชื่อขาดจรรยาบรรณและจริยธรรม	3.24	.94	ปานกลาง
8. พนักงานสินเชื่ออนุมัติสินเชื่อไม่ถูกต้องตามระเบียบคำสั่งของธนาคาร	3.48	.94	มาก
9. พนักงานสินเชื่อเร่งระดมปล่อยสินเชื่อให้เกินไปตามเป้าหมายของธนาคาร	3.23	1.25	ปานกลาง
10. พนักงานสินเชื่อไม่จัดเก็บสัญญาไว้ในสถานที่ปลอดภัยตามระเบียบคำสั่งของธนาคาร	3.37	1.22	ปานกลาง
11. พนักงานสินเชื่อเน้นระดมการปล่อยสินเชื่อมากกว่าการติดตามหนี้	3.36	1.16	มาก
12. พนักงานสินเชื่อขาดความระมัดระวังและขาดความรอบคอบในการจ่ายเงินกู้	3.20	1.05	ปานกลาง
13. พนักงานสินเชื่อกำหนดทุนประกันกรรมธรรม์ไม่ถูกต้อง	3.07	1.15	ปานกลาง
รวม	3.34	.75	ปานกลาง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 30 พบว่า ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านบุคลากร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.34$ และ $S.D. = .75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงาน จากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง พนักงานสินเชื่ออนุมัติสินเชื่อ ไม่ถูกต้องตามระเบียบคำสั่งของธนาคาร พนักงานสินเชื่อไม่มีทักษะและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน พนักงานสินเชื่อขาดอิสระในการวิเคราะห์ จำนวนพนักงานสินเชื่อไม่เพียงพอในการปฏิบัติงานด้านสินเชื่อ พนักงานสินเชื่อเน้นระดมการปล่อยสินเชื่อมากกว่าการติดตามหนี้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก พนักงานสินเชื่อขาดการตรวจสอบและควบคุมเบื้องต้นในการรับคำขอกู้ พนักงานสินเชื่อขาดทักษะและประสบการณ์ในด้านการวิเคราะห์สินเชื่อ พนักงานสินเชื่อบันทึกข้อมูลในคำขอกู้ไม่ถูกต้อง พนักงานสินเชื่อขาดจรรยาบรรณและจริยธรรม พนักงานสินเชื่อเร่งระดมปล่อยสินเชื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายของธนาคาร พนักงานสินเชื่อขาดความระมัดระวังและขาดความรอบคอบในการจ่ายเงินกู้ พนักงานสินเชื่อกำหนดทุนประกันกรรมธรรม์ไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านกระบวนการ

ด้านกระบวนการ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. กระบวนการจัดทำระเบียบคำสั่งวิธีปฏิบัติมีการแก้ไขบ่อย	3.29	1.23	ปานกลาง
2. กระบวนการในการรับคำขอกู้ไม่มีการจัดทำระเบียบการรับเอกสาร	3.06	1.19	ปานกลาง
3. กระบวนการในการกำหนดเป้าหมายไม่สอดคล้องกับศักยภาพของสาขา	3.05	1.08	ปานกลาง
4. กระบวนการในการติดตามหนี้ไม่มีการระบุหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน	3.14	1.19	ปานกลาง
5. กระบวนการในการจัดเก็บเอกสารไม่เป็นระบบและไม่ปลอดภัย	3.45	1.32	มาก
6. กระบวนการในการติดตามหนี้ไม่ต่อเนื่องและไม่สม่ำเสมอ	3.34	1.26	ปานกลาง
รวม	3.22	1.10	ปานกลาง

จากตาราง 31 พบว่า ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$ และ $S.D. = 1.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการ



ปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง กระบวนการในการจัดเก็บเอกสารไม่เป็นระบบและไม่ปลอดภัย ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก กระบวนการในการติดตามหนี้ไม่ต่อเนื่องและไม่สม่ำเสมอ กระบวนการจัดทำระเบียบคำสั่งวิธีปฏิบัติมีการแก้ไขบ่อย กระบวนการในการติดตามหนี้ไม่มีการระงับหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างชัดเจน กระบวนการในการรับคำขอกู้ไม่มีการจัดทำระเบียบการรับเอกสาร กระบวนการในการกำหนดเป้าหมายไม่สอดคล้องกับศักยภาพของสาขา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 32 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านเทคโนโลยี

ด้านเทคโนโลยี	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. ไม่มีการตรวจสอบข้อมูลเครดิต ผู้กู้	3.45	1.14	มาก
2. ไม่มีการประเมินความเสี่ยงผู้ขอกู้จากระบบงาน เครดิตสกอร์ริง (Credit scoring)	3.20	.91	ปานกลาง
3. ความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูลผู้กู้	3.32	1.01	ปานกลาง
4. ความผิดพลาดในการบันทึกการชำระเงินกู้	3.62	1.26	มาก
5. ความทันสมัยของเครื่องมือ เครื่องใช้ต่าง ๆ ที่ให้บริการ	3.02	1.21	ปานกลาง
6. เครื่องมือ เครื่องใช้ มีความรวดเร็วและถูกต้อง	3.14	1.13	ปานกลาง
รวม	3.29	.95	ปานกลาง

จากตาราง 32 พบว่า ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านเทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$ และ $S.D. = .95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง ความผิดพลาดในการบันทึกการชำระเงินกู้ ไม่มีการตรวจสอบข้อมูลเครดิตผู้กู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูลผู้กู้ ไม่มีการประเมินความเสี่ยงผู้ขอกู้จากระบบงาน Credit Scoring เครื่องมือ เครื่องใช้ มีความรวดเร็วและถูกต้อง ความทันสมัยของเครื่องมือ เครื่องใช้ต่าง ๆ ที่ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านกฎหมาย

ด้านกฎหมาย	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้ด้านกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เกี่ยวกับการกู้เงิน	3.32	.94	ปานกลาง
2. พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้ด้านกฎหมายฟอกเงิน	4.23	.89	มากที่สุด
3. พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการบังคับคดีและการดำเนินคดี	3.85	.90	มาก
4. พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายการตรวจสอบเครดิต	3.88	.92	มาก
5. ไม่มีการจัดทำหนังสือยินยอมให้หักบัญชีเงินฝากเพื่อชำระหนี้สำหรับผู้กู้และผู้ค้ำประกัน	4.22	1.04	มากที่สุด
6. พนักงานสินเชื่อขาดทักษะและความรอบคอบในการจัดทำนิติกรรมสัญญา	3.54	1.00	มาก
7. พนักงานสินเชื่อผู้สอบทานเป็นบุคคลเดียวกับผู้จัดทำนิติกรรมสัญญา	3.82	.88	มาก
รวม	3.84	.66	มาก

จากตาราง 33 พบว่า ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านกฎหมาย มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$ และ S.D. = .66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงาน จากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้ด้านกฎหมายฟอกเงิน ไม่มีการจัดทำ หนังสือยินยอมให้หักบัญชีเงินฝากเพื่อชำระหนี้สำหรับผู้กู้และผู้ค้ำประกัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายการตรวจสอบเครดิต พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้เกี่ยวกับขั้นตอนการบังคับคดีและการดำเนินคดี พนักงานสินเชื่อผู้สอบทานเป็นบุคคลเดียวกับผู้จัดทำนิติกรรมสัญญา พนักงานสินเชื่อขาดทักษะและความ รอบคอบในการจัดทำนิติกรรมสัญญา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก พนักงานสินเชื่อไม่มีความรู้ด้านกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เกี่ยวกับการกู้เงิน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ



ตอนที่ 8 การวิเคราะห์การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน

การวิเคราะห์การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ประกอบด้วย ด้านการพิจารณาคำขอกู้เงินสินเชื่อ ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล ด้านการทำนิติกรรมสัญญา และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้ ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายละเอียดตามตาราง 34 – 39

ตาราง 34 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาคำขอกู้เงินสินเชื่อ

ด้านการพิจารณาคำขอกู้เงินสินเชื่อ	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. ให้คำแนะนำชี้แจงการขอกู้/เงื่อนไขหลักเกณฑ์การกู้แก่ผู้ขอกู้	3.43	.96	มาก
2. ตรวจสอบข้อมูลเครดิต (Credit bureau) ผู้กู้	3.62	.80	มาก
3. สัมภาษณ์ผู้ขอกู้ตามแบบสัมภาษณ์การขอกู้	3.37	.95	ปานกลาง
4. ตรวจสอบเอกสารประกอบการขอกู้กับต้นฉบับ	3.62	.88	มาก
5. ตรวจสอบสถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการผู้กู้	3.68	.871	มาก
รวม	3.55	.73	มาก

จากตาราง 34 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาคำขอกู้เงินสินเชื่อ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$ และ $S.D. = .73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่องตรวจสอบสถานที่ทำงาน/สถานที่ประกอบการผู้กู้ ตรวจสอบเอกสารประกอบการขอกู้กับต้นฉบับ ตรวจสอบข้อมูลเครดิต (Credit bureau) ผู้กู้ ให้คำแนะนำชี้แจงการขอกู้/เงื่อนไขหลักเกณฑ์การกู้แก่ผู้ขอกู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สัมภาษณ์ผู้ขอกู้ตามแบบสัมภาษณ์การขอกู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล

ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. ประเมินความเสี่ยงผู้ขอกู้จากระบบงานเครดิตสกอร์ริง (Credit scoring)	3.81	.75	มาก
2. ตรวจสอบความสม่ำเสมอในการฝากเงิน	3.50	.73	มาก
3. พิจารณาความจำเป็นในการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ในการขอกู้	3.31	.79	ปานกลาง
4. พิจารณาความสามารถในการชำระคืนธนาคารของผู้กู้	3.75	.85	มาก
5. ตรวจสอบการกำหนดและเปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ย	3.50	.89	มาก
รวม	3.57	.57	มาก

จากตาราง 35 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.57$ และ S.D. = .57) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง ประเมินความเสี่ยงผู้ขอกู้จากระบบงานเครดิตสกอร์ริง (Credit scoring) พิจารณาความสามารถในการชำระคืนธนาคารของผู้กู้ ตรวจสอบการกำหนดและเปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ย ตรวจสอบความสม่ำเสมอในการฝากเงิน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก พิจารณาความจำเป็นในการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ในการขอกู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล

ด้านการทำนิติกรรมสัญญา และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. จัดทำหนังสือยินยอมให้หักบัญชีเงินฝากเพื่อชำระหนี้สำหรับผู้และผู้สำหรับผู้ประกัน	3.12	.88	ปานกลาง
2. ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของนิติกรรมสัญญา	3.25	.93	ปานกลาง
3. จัดให้ผู้กู้ทำประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	3.06	1.06	ปานกลาง
4. เป็นสินเชื่อดีระยะสั้นระยะเวลาส่งชำระไม่เกิน 3 ปี	2.62	1.08	ปานกลาง
5. ธนาคารกำหนดเงื่อนไขการออมเงินอย่างสม่ำเสมอไม่น้อยกว่า 2 เดือน	2.50	.96	น้อย
รวม	2.91	.71	ปานกลาง

จากตาราง 36 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.91$ และ $S.D. = .71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของนิติกรรมสัญญา จัดทำหนังสือยินยอมให้หักบัญชีเงินฝากเพื่อชำระหนี้สำหรับผู้และผู้สำหรับผู้ประกัน ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของนิติกรรมสัญญา เป็นสินเชื่อดีระยะสั้นระยะเวลาส่งชำระไม่เกิน 3 ปี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ธนาคารกำหนดเงื่อนไขการออมเงินอย่างสม่ำเสมอไม่น้อยกว่า 2 เดือน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน
ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้

ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติงาน
1. จ่ายเงินกู้โดยผ่านบัญชีเงินฝากของผู้กู้	3.12	1.14	ปานกลาง
2. จ่ายเงินกู้หลังจากมีการอนุมัติจ่ายเงินกู้แล้ว	3.50	1.15	มาก
3. ให้ผู้กู้ลงนามรับเงินต่อหน้า พนักงานสินเชื่อเทเลเลอร์	3.25	1.23	ปานกลาง
4. การชำระเงินกู้ให้ผู้กู้ชำระโดยตรงกับพนักงานสินเชื่อเทเลเลอร์	3.50	1.15	มาก
5. พนักงานสินเชื่อบันทึกรายการในระบบงานเครื่องฯ	3.18	1.16	ปานกลาง
รวม	3.31	1.07	ปานกลาง

จากตาราง 37 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$ และ $S.D. = 1.07$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่องการชำระเงินกู้ให้ผู้กู้ชำระโดยตรงกับ พนักงานสินเชื่อเทเลเลอร์ จ่ายเงินกู้หลังจากมีการอนุมัติจ่ายเงินกู้แล้ว มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ให้ผู้กู้ลงนามรับเงินต่อหน้า พนักงานสินเชื่อเทเลเลอร์ พนักงานสินเชื่อบันทึกรายการในระบบงานเครื่องฯ จ่ายเงินกู้โดยผ่านบัญชีเงินฝากของผู้กู้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

144

ตาราง 38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้

ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	\bar{X}	S.D.	ระดับ การปฏิบัติงาน
1. จัดเก็บสัญญากู้ในตู้เก็บเอกสารในห้องมั่นคง	3.50	1.03	มาก
2. จัดเก็บเอกสารประกอบการขอกู้ไว้ในตู้เก็บเอกสารที่ปลอดภัย	3.31	1.19	ปานกลาง
3. เอกสารประกอบการขอกู้ที่ไม่ผ่านการอนุมัติ ให้ประทับตรา ยกเลิกเอกสารทุกฉบับและให้ ทำลายภายใน 1 เดือน	3.50	1.09	มาก
4. จัดเก็บสำเนา ใบเสร็จรับเงิน เรียงตาม ลำดับหมายเลข	3.31	1.25	ปานกลาง
รวม	3.40	1.06	มาก

จากตาราง 38 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.40$ และ $S.D. = 1.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง เอกสารประกอบการขอกู้ที่ไม่ผ่านการอนุมัติ ให้ประทับตรายกเลิกเอกสารทุกฉบับและให้ ทำลายภายใน 1 เดือน จัดเก็บสัญญากู้ในตู้เก็บเอกสารในห้องมั่นคง ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก จัดเก็บสำเนา ใบเสร็จรับเงิน เรียงตาม ลำดับหมายเลข จัดเก็บเอกสารประกอบการขอกู้ไว้ในตู้เก็บเอกสารที่ปลอดภัย มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับการปฏิบัติงาน
1. ตรวจสอบรายงานหนี้ค้างชำระทุกเดือน	3.43	1.09	มาก
2. พนักงานสินเชื่อติดตามหนี้ตามที่ได้รับมอบหมาย	3.18	1.16	ปานกลาง
3. ส่งจดหมายติดตามหนี้ค้างชำระ 1-3 เดือน	3.25	1.29	ปานกลาง
4. หนี้ที่ไม่สามารถติดตามหนี้ได้ส่งดำเนินการตามที่ธนาคารกำหนด	3.06	1.28	ปานกลาง
5. พนักงานสินเชื่อรายงานผลการติดตามหนี้ให้กับผู้จัดการทราบทุกวันศุกร์ของสัปดาห์	3.31	1.07	ปานกลาง
6. สาขารายงานผลการติดตามหนี้และจัดลำดับลูกหนี้ให้เขตทราบทุกวันศุกร์ของสัปดาห์	3.31	1.30	ปานกลาง
7. สาขารายงานลูกหนี้ที่เป็นการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs) ให้เขตทราบภายในวันที่ 3 ของทุกเดือน	3.43	1.09	มาก
รวม	3.28	1.03	ปานกลาง

จากตาราง 39 พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$ และ $S.D. = 1.0$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับระดับการปฏิบัติงานจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานสินเชื่อมีระดับปฏิบัติงาน ในเรื่อง สาขารายงานลูกหนี้ที่เป็นการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ (NPLs) ให้เขตทราบภายในวันที่ 3 ของทุกเดือน ตรวจสอบรายงานหนี้ค้างชำระทุกเดือน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สาขารายงานผลการติดตามหนี้และจัดลำดับลูกหนี้ให้เขตทราบทุกวันศุกร์ของสัปดาห์ พนักงานสินเชื่อรายงานผลการติดตามหนี้ให้กับผู้จัดการทราบทุกวันศุกร์ของสัปดาห์ ส่งจดหมายติดตามหนี้ค้างชำระ 1-3 เดือน พนักงานสินเชื่อติดตามหนี้ตามที่ได้รับมอบหมาย หนี้ที่ไม่สามารถติดตามหนี้ได้ส่งดำเนินการตามที่ธนาคารกำหนด มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางตามลำดับ



ตอนที่ 9 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน สินเชื่อ

ผลวิเคราะห์เปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน
สินเชื่อ

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อรายละเอียดแสดงในตาราง 40 - 54 มีสมมติฐานเพื่อ
การทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ แตกต่างกัน

เปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ
รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 40 – 54

ตาราง 40 การเปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม เพศ

ระดับการปฏิบัติงาน	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 40)		หญิง (n = 24)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านบุคลากร	3.11	.75	3.72	.56	-7.466	.000*
ด้านกระบวนการ	3.53	.954	2.68	1.13	7.025	.002*
ด้านเทคโนโลยี	3.54	.79	2.86	1.04	6.447	.000*
ด้านกฎหมาย	3.97	.71	3.61	.47	4.860	.026*
รวม	3.54	.49	3.22	.507	5.476	.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับ
นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงพนักงานสินเชื่อ
ที่มีเพศ ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านบุคลากร ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี และด้าน
กฎหมาย แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 41 การเปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม อายุ

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	8.772	3	2.924	6.388	.001*
	ภายในกลุ่ม	27.464	60	.458		
	รวม	36.235	63			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	19.420	3	6.473	6.775	.001*
	ภายในกลุ่ม	57.328	60	.955		
	รวม	76.748	63			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	8.254	3	2.751	3.277	.027*
	ภายในกลุ่ม	50.369	60	.839		
	รวม	58.623	63			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.457	3	.152	.328	.805
	ภายในกลุ่ม	27.905	60	.465		
	รวม	28.362	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.549	3	.516	1.982	.126
	ภายในกลุ่ม	15.625	60	.260		
	รวม	17.174	63			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ โดยรวมและ ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านบุคลากร ด้านกระบวนการ และด้านเทคโนโลยี แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

148

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติกร เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD

Procedure ระหว่าง ด้านบุคลากร กับ อายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี				
31- 40 ปี		.5897*	.8205*	.7436*
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 31- 40 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร ด้านบุคลากร มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 20 -30 ปี (.5897) มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 41- 50 ปี (.8205) และมากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 51 ปี ขึ้นไป (.7436)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

149

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติกร เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD

Procedure ระหว่าง ด้านกระบวนการ กับ อายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี		1.3333*		
31- 40 ปี				
41-50 ปี		.6500*		
51 ปี ขึ้นไป		1.3333*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 43 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 20 -30 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร ด้านกระบวนการ มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 31- 40 ปี (1.3333) พนักงานสินเชื่อ ที่อายุ 41-50 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 31- 40 ปี (.6500) และพนักงานสินเชื่อ ที่อายุ 451 ปี ขึ้นไป มีความถี่การปฏิบัติกรมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31- 40 ปี (1.3333)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

150

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติกร เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD

Procedure ระหว่าง ด้านเทคโนโลยี กับ อายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี		.9306*		
31- 40 ปี				
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป		.8194*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 44 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 20 -30 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร ด้านกระบวนการ มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 31- 40 ปี (.9306) พนักงานสินเชื่อ ที่มีระดับอายุ 51 ปี ขึ้นไป มีความถี่การปฏิบัติกร มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีอายุ 31- 40 ปี (.8194)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 45 การเปรียบเทียบความถี่ของการปฏิบัติการ จำแนกตาม ระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการปฏิบัติงาน	การศึกษา				t	Sig.
	ปริญญาตรี (n = 44)		ปริญญาโท (n = 20)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านบุคลากร	3.26	.73	3.53	.80	-1.28	.650
ด้านกระบวนการ	3.32	1.14	2.93	.97	1.326	.244
ด้านเทคโนโลยี	3.40	.94	3.00	.97	1.561	.710
ด้านกฎหมาย	3.80	.69	3.88	.63	-.442	.956
รวม	3.45	.51	3.33	.545	.800	.729

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดง พนักงาน สิ้นเชื่อที่มีระดับการศึกษาสูงสุดต่างกัน มีความถี่ของการปฏิบัติการ โดยรวมและทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 46 การเปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม เงินเดือน

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2.060	3	.687	1.206	.001*
	ภายในกลุ่ม	34.175	60	.570		
	รวม	36.235	63			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	25.406	3	8.469	9.897	.000*
	ภายในกลุ่ม	51.343	60	.856		
	รวม	76.748	63			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	11.836	3	3.945	5.060	.000*
	ภายในกลุ่ม	46.787	60	.780		
	รวม	58.623	63			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.528	3	1.176	2.841	.000*
	ภายในกลุ่ม	24.834	60	.414		
	รวม	28.362	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.677	3	1.559	7.485	.000*
	ภายในกลุ่ม	12.497	60	.208		
	รวม	17.174	63			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ โดยรวมต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านบุคลากร ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี และด้านกฎหมาย แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

153

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD
Procedure ระหว่าง ด้านบุคลากรกับเงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท				
10,001-30,000 บาท	.3950*			.4186*
30,001-50,000 บาท	.3377*			
50,001 บาท ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 47 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน10,001-30,000 บาท มีความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ด้านบุคลากร มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท (.3950) มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 50,001 บาท ขึ้นไป (.4186) พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท มีความเสี่ยงด้าน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือนไม่เกิน10,000 บาท (.3377)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

154

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างของความเสี่ยงการปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD
Procedure ระหว่าง ด้านกระบวนการ กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท		1.5678*	1.3307*	
10,001-30,000 บาท				
30,001-50,000 บาท				
50,001 บาท ขึ้นไป		1.2103*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 48 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือนไม่เกิน10,000 บาท มีความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ด้านกระบวนการมากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (1.5678) มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (1.3307) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาท ขึ้นไป มีความเสี่ยงด้านมากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (1.2103)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

155

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างของความเสี่ยงการปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD
Procedure ระหว่าง ด้านเทคโนโลยี กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท		.9777*	1.0182*	
10,001-30,000 บาท				
30,001-50,000 บาท				
50,001 บาท ขึ้นไป		.9535*	.9940*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 49 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือนไม่เกิน10, 000 บาท มีความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ด้านเทคโนโลยี มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.9777) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (1.0182) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป มีความเสี่ยงด้านมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.9535) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (.9940)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

156

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD
Procedure ระหว่าง ด้านกฎหมาย กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน 10,000 บาท		.5746*		
10,001-30,000 บาท				
30,001-50,000 บาท		.3682*		
50,001 บาท ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 50 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มี เงินเดือนไม่เกิน10,000 บาท มีความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ด้านกฎหมายมากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.5746) พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือน 30,001-50,000 บาท มีความเสี่ยงด้านมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.3682)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 51 การเปรียบเทียบความเสี่ยงการปฏิบัติการ จำแนกตาม ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ที่ธนาคารออมสิน

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2.060	3	1.057	1.878	.133
	ภายในกลุ่ม	34.175	60	.563		
	รวม	36.235	63			
ด้านกระบวนการ	ระหว่างกลุ่ม	25.406	3	7.800	6.797	.000*
	ภายในกลุ่ม	51.343	60	1.148		
	รวม	76.748	63			
ด้านเทคโนโลยี	ระหว่างกลุ่ม	11.836	3	10.672	13.098	.000*
	ภายในกลุ่ม	46.787	60	.815		
	รวม	58.623	63			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.528	3	1.471	3.425	.018*
	ภายในกลุ่ม	24.834	60	.430		
	รวม	28.362	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.677	3	2.035	8.020	.000*
	ภายในกลุ่ม	12.497	60	.254		
	รวม	17.174	63			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านบุคลากร ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. มากกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่างกัน มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ โดยรวมต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี และด้านกฎหมาย แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างของความถี่การปฏิบัติกร เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านกระบวนการ กับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ที่ธนาคารออมสิน	ต่ำกว่า 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 3 ปี				
4 – 5 ปี	.4985*			.5536*
6 – 10 ปี	.6194*			.6745*
เกิน 10 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 52 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร ด้านกระบวนการ มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี (.4985) มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปี ขึ้นไป (.5536) พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี มีความถี่การปฏิบัติกร มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี (.6194) มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน เกิน 10 ปี ขึ้นไป (.6745)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

159

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างของความเสี่ยงการปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD
Procedure ระหว่าง ด้านเทคโนโลยี กับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ ธนาคารออมสิน	ต่ำกว่า 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 3 ปี				.5468*
4 – 5 ปี	.4428*			.9896*
6 – 10 ปี				
เกิน 10 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 53 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านเทคโนโลยี มากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปีขึ้นไป (.5468) มากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี (.4428) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปี ขึ้นไป (.9896)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างของความเสี่ยงการปฏิบัติการ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านกฎหมาย กับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ ธนาคารออมสิน	ต่ำกว่า 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 3 ปี			.2702*	
4 – 5 ปี			.2817*	
6 – 10 ปี				
เกิน 10 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 54 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ ด้านกฎหมาย มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี (.2702) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี มีความเสี่ยงการปฏิบัติการ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี (.2817)

ตอนที่ 10 การวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ผลวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อ รายละเอียดแสดงในตาราง 55 - 73 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินแตกต่างกัน

เปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินจำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานสินเชื่อรายละเอียดแสดงตาม ตาราง 55 – 73



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 55 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตาม เพศ

ระดับการปฏิบัติงาน	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 40)		หญิง (n = 24)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินสินเชื่อ	3.48	.72	3.85	.543	-2.167	.000*
2. ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	3.69	.58	3.31	.72	2.244	.561
3. ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	2.76	.80	2.78	.77	-.114	.480
4. ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	3.25	.93	3.23	.72	.075	.049*
5. ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	3.42	.90	3.41	.69	.039	.159
รวม	3.32	.39	3.32	.37	.010	.106

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงพนักงานสินเชื่อที่มีเพศ ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน โดยรวมและใน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงพนักงานสินเชื่อ ที่มีเพศ ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินสินเชื่อ และด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 56 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตาม อายุ

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ	ระหว่างกลุ่ม	2.832	3	.944	2.150	.000*
	ภายในกลุ่ม	26.345	60	.439		
	รวม	29.177	63			
ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.367	3	.789	1.858	.000*
	ภายในกลุ่ม	25.473	60	.425		
	รวม	27.840	63			
ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	ระหว่างกลุ่ม	.810	3	.270	.427	.090
	ภายในกลุ่ม	37.928	60	.632		
	รวม	38.738	63			
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	ระหว่างกลุ่ม	6.616	3	2.205	3.330	.000*
	ภายในกลุ่ม	39.741	60	.662		
	รวม	46.358	63			
ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.868	3	1.623	2.546	.000*
	ภายในกลุ่ม	38.242	60	.637		
	รวม	43.109	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.385	3	.462	3.535	.000*
	ภายในกลุ่ม	7.837	60	.131		
	รวม	9.222	63			
		2.832	3	.944	2.150	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 56 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน โดยรวม และในด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

163

อุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน แตกต่างกัน

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อกับอายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี			.2745*	
31- 40 ปี			.4726*	
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป				.4694*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากราย 57 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มี อายุ 20 -30 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 41-50 ปี (.2745) พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31-40 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 41-50 ปี (.4726) พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 351 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 41-50 ปี (.4694)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีFisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล กับ อายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี				
31- 40 ปี				
41-50 ปี	.3832*	.3033*		
51 ปี ขึ้นไป	.5008*	.4209*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 58 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มี อายุ 41-50 ปีมีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 20 -30 ปี (.3832) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31- 40 ปี (.3033) พนักงานสินเชื่อที่มี อายุ 51 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 20 -30 ปี (.5008) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31- 40 ปี (.4209)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

165

ตาราง 59 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่
ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้กับอายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี				
31- 40 ปี				
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป	.9393*	.8299*	.7391*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 59 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มี อายุ 51 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยง
ของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 20
-30 ปี (.9393) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31- 40 ปี (.8299) และมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มี
อายุ 41-50 ปี (.7391)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

166

ตาราง 60 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน กับอายุ

อายุ	20 -30 ปี	31- 40 ปี	41-50 ปี	51 ปี ขึ้นไป
20 -30 ปี				
31- 40 ปี				
41-50 ปี				
51 ปี ขึ้นไป	.8380*	.7209*	.5146*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 60 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มี อายุ 51 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 20 -30 ปี (.8380) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 31- 40 ปี (.7209) และมากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีอายุ 41-50 ปี (.5146)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 61 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการปฏิบัติงาน	การศึกษา				t	Sig.
	ปริญญาตรี (n = 44)		ปริญญาโท (n = 20)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินสินเชื่อ	3.72	.68	3.38	.60	4.154	.496
2. ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	3.45	.64	3.75	.62	-3.772	.013*
3. ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	2.80	.79	2.71	.73	.913	.000*
4. ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	3.20	.81	3.33	.94	-1.276	.622
5. ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	3.35	.76	3.56	.94	-2.070	.600
รวม	3.30	.38	3.35	.366	-.917	.363

จากตาราง 61 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงพนักงานสินเชื่อที่มีระดับการศึกษาสูงสุด ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน โดยรวมและใน ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินสินเชื่อ ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แสดงพนักงานสินเชื่อที่มีระดับการศึกษาสูงสุด ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 62 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตามเงินเดือน

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ	ระหว่างกลุ่ม	2.809	3	.936	2.130	.000*
	ภายในกลุ่ม	26.369	60	.439		
	รวม	29.178	63			
ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	.978	3	.326	.728	.007*
	ภายในกลุ่ม	26.862	60	.448		
	รวม	27.840	63			
ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	ระหว่างกลุ่ม	2.929	3	.976	1.636	.000*
	ภายในกลุ่ม	35.809	60	.597		
	รวม	38.737	63			
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	ระหว่างกลุ่ม	8.042	3	2.681	4.198	.000*
	ภายในกลุ่ม	38.316	60	.639		
	รวม	46.358	63			
ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	5.818	3	1.939	3.120	.000*
	ภายในกลุ่ม	37.292	60	.622		
	รวม	43.109	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.170	3	.390	2.907	.000*
	ภายในกลุ่ม	8.051	60	.134		
	รวม	9.222	63			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 62 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน โดยรวมและใน ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

169

ตาราง 63 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท				
10,001-30,000 บาท	.4951*			
30,001-50,000 บาท	.5604*			
50,001 บาท ขึ้นไป	.7032*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 63 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท (.4951) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท (.5604) และพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาท ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท (.7032)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

170

ตาราง 64 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท			.2823*	.5323*
10,001-30,000 บาท				.3547*
30,001-50,000 บาท				
50,001 บาท ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 64 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือนไม่เกิน 10,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (.2823) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.5323) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.3547)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

171

ตาราง 65 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน 10,000 บาท				.7839*
10,001-30,000 บาท				.8895*
30,001-50,000 บาท				.6857*
50,001 บาทขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 65 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.7839) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.8895) และพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.6857)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

172

ตาราง 66 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท		.7393*	1.0354*	1.0032*
10,001-30,000 บาท			.2961*	
30,001-50,000 บาท				
50,001 บาท ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 66 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือน ไม่เกิน10, 000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.7393) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (1.0354) และมากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (1.0032) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001 - 30,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (.2961)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

173

ตาราง 67 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน กับ เงินเดือน

เงินเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001-30,000 บาท	30,001-50,000 บาท	50,001 บาท ขึ้นไป
ไม่เกิน10,000 บาท		.6110*	.8954*	.8508*
10,001-30,000 บาท			.2845*	
30,001-50,000 บาท				
50,001 บาท ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 67 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี เงินเดือน ไม่เกิน10, 000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มากกว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท (.6110) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (.8954) และมากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 50,001 บาทขึ้นไป (.8508) พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 10,001-30,000 บาท มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีเงินเดือน 30,001-50,000 บาท (.2845)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 68 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน จำแนกตาม ระยะเวลา ในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระดับการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการพิจารณาค่าของเงินสินเชื่อ	ระหว่างกลุ่ม	8.019	3	2.673	7.579	.000*
	ภายในกลุ่ม	21.159	60	.353		
	รวม	29.178	63			
ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	4.271	3	1.424	3.624	.000*
	ภายในกลุ่ม	23.569	60	.393		
	รวม	27.840	63			
ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	ระหว่างกลุ่ม	4.253	3	1.418	2.467	.000*
	ภายในกลุ่ม	34.484	60	.575		
	รวม	38.738	63			
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	ระหว่างกลุ่ม	3.948	3	1.316	1.862	.000*
	ภายในกลุ่ม	42.410	60	.707		
	รวม	46.358	63			
ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.465	3	1.488	2.311	.000*
	ภายในกลุ่ม	38.644	60	.644		
	รวม	43.109	63			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.269	3	.090	.601	.016*
	ภายในกลุ่ม	8.953	60	.149		
	รวม	9.222	63			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 68 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่า .05 แสดงว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่างกัน มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน โดยรวมและใน ด้านการพิจารณาค่าของเงินสินเชื่อ ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้ ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 69 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินเชื่อกับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ที่ธนาคารออมสิน	ไม่เกิน 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 3 ปี			.9100*	
4 – 5 ปี			.8820*	
6 – 10 ปี				
เกิน 10 ปี ขึ้นไป			.8489*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 69 พบว่า พนักงานเงินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินเชื่อมากกว่า พนักงานเงินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี (.9100) พนักงานเงินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานเงินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6-10 ปี (.8820) และพนักงานเงินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานเงินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี (.8489)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 70 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล กับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ ธนาคารออมสิน	ไม่เกิน 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 3 ปี		.3646*		
4 – 5 ปี				
6 – 10 ปี	.4361*	.8007*		.4648*
เกิน 10 ปี ขึ้นไป		.3360*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 70 พบว่า พนักงานสินเชื่อ ที่มี ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.3646) พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี(.4361) มากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.8007) และมากกว่าพนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน เกิน 10 ปีขึ้นไป (.4648) พนักงานสินเชื่อ ที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน เกิน 10 ปีขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.3360)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

177

ตาราง 71 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้กับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ที่ธนาคารออมสิน	ไม่เกิน 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 3 ปี				.7708*
4 – 5 ปี				.7584*
6 – 10 ปี				.8148*
เกิน 10 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 71 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปีขึ้นไป (.7708) พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปีขึ้นไป (.7584) และพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปีขึ้นไป (.8148)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 72 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีFisher’s LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ กับ ระยะเวลา ในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ ธนาคารออมสิน	ไม่เกิน 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 3 ปี				
4 – 5 ปี				
6 – 10 ปี	.6387*	.4943*		
เกิน 10 ปี ขึ้นไป	.6192*	.4749*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 72 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี (.6387) มากกว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.4943) พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปี ขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน ต่ำกว่า 3 ปี (.6192) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.4749)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 73 การทดสอบความแตกต่างของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผล การปฏิบัติงานกับ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ที่ธนาคารออมสิน	ไม่เกิน 3 ปี	4 – 5 ปี	6 – 10 ปี	เกิน 10 ปี ขึ้นไป
ไม่เกิน 3 ปี				
4 – 5 ปี				
6 – 10 ปี	.3199*	.3718*		
เกิน 10 ปี ขึ้นไป	.7059*	.7578*	.3860*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 73 พบว่า พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบ การกู้ มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี (.3199) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.3718) พนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินเกิน 10 ปีขึ้นไป มีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสินต่ำกว่า 3 ปี (.7059) มากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 4 – 5 ปี (.7578) และมากกว่าพนักงานสินเชื่อที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่ธนาคารออมสิน 6 – 10 ปี (.3860)



ตอนที่ 11 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเสี่ยงการปฏิบัติการ กับการบริหารจัดการความเสี่ยง ของธนาคารออมสิน

การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างความเสี่ยงการปฏิบัติการกับการบริหารจัดการความเสี่ยง
ของธนาคารออมสิน โดยมีความเสี่ยงการปฏิบัติการ เป็นตัวพยากรณ์ และการบริหารจัดการความเสี่ยง
ของธนาคารออมสิน เป็นตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 74 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ
ดังนี้

H_0 : ความเสี่ยงการปฏิบัติการ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลต่อการบริหารจัดการความเสี่ยง
ของธนาคารออมสิน

H_1 : ความเสี่ยงการปฏิบัติการ มีความสัมพันธ์และมีผลต่อการบริหารจัดการความเสี่ยงของ
ธนาคารออมสิน

ตาราง 74 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างความเสี่ยงการปฏิบัติการ กับการบริหาร
จัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ความเสี่ยงการปฏิบัติการ				
ด้านบุคลากร	-.001	-.003	-.046	.964
ด้านกระบวนการ	-.170	-.493	-4.182	.000*
ด้านเทคโนโลยี	.226	.567	4.842	.000*
ด้านกฎหมาย	-.131	-.229	-4.222	.000*
ค่าคงที่	3.633			
R = .351	R ² = .123	R ² change = .123	F = 10.709	Sig. F = .000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 74 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple regression analysis) โดยวิธี Enter พบว่า ความเสี่ยงการปฏิบัติการ โดยภาพรวม มีความสัมพันธ์กับการบริหารจัดการความเสี่ยงของ
ธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .123
และค่า Sig. เท่ากับ .000 แสดงว่าความเสี่ยงการปฏิบัติการเกี่ยวกับด้านกระบวนการ ด้านเทคโนโลยี
และด้านกฎหมาย สามารถอธิบายการผันแปรของการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินได้
น้อย (ร้อยละ 12.3)



ตอนที่ 12 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิด

รายได้ของธนาคารออมสิน

การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ของธนาคารออมสิน โดยมีปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ เป็นตัวพยากรณ์ และการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้เป็นตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 75 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

H_1 : ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ มีความสัมพันธ์และมีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตาราง 75 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ของธนาคารออมสิน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า6เดือนให้นับเป็นปี)	.007	.069	1.052	.294
อายุงาน(ระยะเวลาประกอบการ)	.011	.084	1.289	.199
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	-.010	-.060	-.570	.569
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)	.001	.006	.056	.955
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.004	-.023	-.347	.729
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	.008	.028	.472	.637
จำนวนรายการฝาก/เดือน(รวมการฝากเงินขาเข้า)	-.006	-.039	-.521	.603
จำนวนรายการถอน/เดือน(รวมการถอนเงินขาเข้า)	.024	.142	1.891	.060
ค่าคงที่	2.648			
R = .173	R ² = .030	R ² change = .030	F = 1.142	Sig. F = .335

จากตาราง 75 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple regression analysis) โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ โดยภาพรวม ไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .030



และค่า Sig. เท่ากับ .335 แสดงว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อไม่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตอนที่ 13 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน โดยมีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน เป็นตัวพยากรณ์ และการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้เป็น ตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 76 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

H_1 : การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน มีความสัมพันธ์และมีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตาราง 76 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยง กับ การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการพิจารณาค่าของหุ้นเงินสินเชื่อ	.136	.068	1.023	.307
ด้านการวิเคราะห์ การอนุมัติให้หุ้นเงินสินเชื่อ และการบันทึกข้อมูล	-.262	-.187	-1.363	.174
ด้านการทำนิติกรรมสัญญา การประกัน และการประกันอุบัติเหตุ				
ส่วนบุคคล	.089	.101	1.139	.256
ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้	.162	.212	1.035	.302
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	-.477	-.521	-1.636	.103
ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	.311	.420	1.417	.158
ค่าคงที่	3.153			
R = .171	R ² = .029	R ² change = .029	F = 1.499	Sig. F = .178



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

183

จากตาราง 76 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple regression analysis) โดยวิธี Enter พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณ(R^2) เท่ากับ .029 และค่า Sig. เท่ากับ .178 แสดงว่า การบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินไม่มีผลต่อ การเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตอนที่ 14 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อและการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ที่มีผลต่อการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้

การวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบเชิงชั้น (Hierarchical regression analysis) ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยงกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน โดยมีปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ เป็นตัวพยากรณ์ และมีการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินเป็นตัวพยากรณ์ร่วม และการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้เป็น ตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 77 – 82 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : การบริหารจัดการความเสี่ยง ไม่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

H_1 : การบริหารจัดการความเสี่ยง มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน



ตาราง 77 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหาร
จัดการความเสี่ยง ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้
ของธนาคารออมสิน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า6เดือนให้นับเป็น1ปี)	.103	1.049	.778	.437
อายุงาน(ระยะเวลาประกอบการ)	-.132	-1.060	-.824	.410
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	-.216	-1.307	-.681	.497
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)	-.254	-1.715	-.787	.432
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.203	-1.266	-.727	.468
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	.453	1.639	1.700	.090
จำนวนรายการฝาก/เดือน(รวมการฝากเงินเข้า)	-.044	-.299	-.190	.849
จำนวนรายการถอน/เดือน(รวมการถอนเงินเข้า)	.230	1.478	.882	.378
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ	.114	.150	1.574	.117
ค่าคงที่	2.687			
R = .262	R ² = .068	R ² change = .029	F = 1.131	Sig. F = .342

จากตาราง 77 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณา
สินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ โดยภาพรวม ไม่มี
ความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .068 และค่า Sig. เท่ากับ .342 แสดงว่า การ
บริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสิน ด้านการพิจารณาค่าของกู้เงินสินเชื่อ โดยภาพรวม ไม่มี
อิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของ
ธนาคารออมสิน



ตาราง 78 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหาร

จัดการความเสี่ยง ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า6เดือนให้นับเป็น1ปี)	.076	.785	.847	.397
อายุงาน(ระยะเวลาประกอบการ)	-.032	-.259	-.295	.768
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	.008	.053	.038	.969
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)	-.007	-.049	-.032	.975
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.128	-.848	-.706	.481
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	-.232	-.882	-1.418	.157
จำนวนรายการฝาก/เดือน(รวมการฝากเงินเข้า)	.053	.361	.320	.749
จำนวนรายการถอน/เดือน(รวมการถอนเงินเข้า)	.066	.443	.398	.691
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล	.207	.291	2.478	.014*
ค่าคงที่	2.595			
R = .236	R ² = .056	R ² change = .019	F = .742	Sig. F = .654

จากตาราง 78 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล ไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .056 และค่า Sig. เท่ากับ .654 แสดงว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการวิเคราะห์การอนุมัติให้กู้เงินและการบันทึกข้อมูล โดยภาพรวมไม่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน เมื่อพิจารณาตัวแปรที่มีอิทธิพล พบว่า มีเฉพาะการบริหารจัดการ ความเสี่ยง ด้านการวิเคราะห์ การอนุมัติให้กู้เงิน และการบันทึกข้อมูล สามารถอธิบายการผันแปรของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสินได้น้อย (ร้อยละ 20.7)



ตาราง 79 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหาร

จัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ด้านการทำนิติกรรม สัญญาและการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคลสำหรับผู้กู้

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า 6 เดือนให้นับเป็น 1 ปี)	.083	.688	1.431	.154
อายุงาน (ระยะเวลาประกอบการ)	-.026	-.168	-.364	.716
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	-.010	-.053	-.076	.939
ระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา)	.100	.532	.776	.438
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	.077	.396	.708	.480
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	-.142	-.490	-1.228	.220
จำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินเข้า)	.026	.134	.263	.792
จำนวนรายการถอน/เดือน (รวมการถอนเงินเข้า)	-.050	-.242	-.509	.611
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการทำนิติกรรมสัญญาและการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล				
สำหรับผู้กู้	-.014	-.020	-.144	.886
ค่าคงที่	2.690			
R = .255	R ² = .065	R ² change = .022	F = .836	Sig. F = .572

จากตาราง 79 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทำนิติกรรมสัญญาและการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคลสำหรับผู้กู้ โดยภาพรวมไม่มีความสัมพันธ์ กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่า สัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .065 และค่า Sig. เท่ากับ .572 แสดงว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการทำนิติกรรมสัญญาและการประกันอุบัติเหตุส่วนบุคคลสำหรับผู้กู้ ไม่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน



ตาราง 80 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหาร

จัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ด้านการจ่ายเงินกู้ และการชำระเงินกู้

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า6เดือนให้นับเป็น1ปี)	.006	.063	.119	.905
อายุงาน(ระยะเวลาประกอบการ)	.039	.312	.599	.550
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	.170	1.066	1.222	.223
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)	-.286	-1.975	-2.176	.030*
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.043	-.240	-.501	.617
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	-.028	-.116	-.325	.745
จำนวนรายการฝาก/เดือน(รวมการฝากเงินเข้า)	.032	.200	.324	.746
จำนวนรายการถอน/เดือน(รวมการถอนเงินเข้า)	.081	.500	.825	.410
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้	.126	.171	1.597	.111
ค่าคงที่	2.644			
R = .249	R ² = .062	R ² change = .031	F = 1.188	Sig. F = .306

จากตาราง 80 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้ โดยภาพรวม ไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .062 และค่า Sig. เท่ากับ .306 แสดงว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการจ่ายเงินกู้และการชำระเงินกู้ โดยภาพรวมไม่มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่าง ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน เมื่อพิจารณาตัวแปรที่มีอิทธิพล พบว่า มีเฉพาะปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ด้านระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา) สามารถอธิบายการผันแปรของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสินได้น้อย (ร้อยละ 28.6)



ตาราง 81 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน(เศษมากกว่า6เดือนให้นับเป็น1ปี)	-.010	-.100	-.154	.877
อายุงาน(ระยะเวลาประกอบการ)	.084	.683	1.014	.311
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	.198	1.258	1.280	.202
ระยะเวลาในการกู้ยืม(ตามสัญญา)	-.330	-2.333	-2.294	.022*
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.090	-.536	-.951	.343
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นผู้ค้ำประกัน	.060	.245	.572	.568
จำนวนรายการฝาก/เดือน(รวมการฝากเงินเข้า)	.035	.227	.297	.767
จำนวนรายการถอน/เดือน(รวมการถอนเงินเข้า)	.115	.747	.998	.319
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้	-.135	-.190	-2.221	.027*
ค่าคงที่	2.752			
R = .266	R ² = .070	R ² change = .039	F = 1.504	Sig. F = .155

จากตาราง 81 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ โดยภาพรวมไม่มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .070 และค่า Sig. เท่ากับ .155 แสดงว่า เมื่อพิจารณาตัวแปรที่มีอิทธิพล พบว่า มีเฉพาะปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ด้านระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา) มีความสัมพันธ์กับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสิน (ร้อยละ 33.0) และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการจัดเก็บเอกสารประกอบการกู้ สามารถอธิบายการผันแปรของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสินได้น้อย (ร้อยละ 13.5)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 82 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ และการบริหาร
จัดการความเสี่ยงของธนาคารออมสินกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ด้านการติดตามหนี้
และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ				
ระยะเวลาที่อยู่อาศัยปัจจุบัน (เศษมากกว่า 6 เดือนให้นับเป็น 1 ปี)	-.006	-.066	-.127	.899
อายุงาน (ระยะเวลาประกอบการ)	.009	.071	.137	.891
วงเงินที่ได้รับอนุมัติ	.187	1.193	1.509	.132
ระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา)	-.340	-2.378	-2.731	.007*
อายุการเป็นลูกหนี้เดิม	-.023	-.131	-.248	.804
จำนวนบุคคลที่ใช้เป็นค้ำประกัน	-.101	-.440	-1.151	.251
จำนวนรายการฝาก/เดือน (รวมการฝากเงินขาเข้า)	.025	.160	.274	.785
จำนวนรายการถอน/เดือน (รวมการถอนเงินขาเข้า)	.103	.652	1.092	.276
การบริหารจัดการความเสี่ยง				
ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน	.460	.543	2.772	.006*
ค่าคงที่	2.646			
R = .281	R ² = .079	R ² change = .051	F = 1.981	Sig. F = .049*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 82 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน โดยภาพรวม มีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ของธนาคาร ออมสิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R²) เท่ากับ .079 และค่า Sig. เท่ากับ .049 แสดงว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการติดตามหนี้และการรายงานผลการปฏิบัติงาน โดยภาพรวม สามารถอธิบายการผันแปรของปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อกับการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสินได้น้อย (ร้อยละ 7.9) เมื่อพิจารณาตัวแปรที่มีอิทธิพล พบว่า ปัจจัยการพิจารณาสินเชื่อ ด้านระยะเวลาในการกู้ยืม (ตามสัญญา) สามารถอธิบายการผันแปรของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ ได้น้อย (ร้อยละ 34.0) และการบริหารจัดการความเสี่ยง ด้านการติดตามหนี้ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน สามารถอธิบายการผันแปรของการเกิดหนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ของธนาคารออมสินได้ปานกลาง (ร้อยละ 46.0)