



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล ศักยภาพ และความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล 2) เปรียบเทียบศักยภาพและความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และ 3) วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างศักยภาพกับความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 580 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที ค่าเอฟ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คอดอยเชิงพหุคูณ โดยกำหนดระดับนัยสำคัญที่ .05 มีผลวิเคราะห์ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 2 ศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 3 ความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยด้านศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานกับความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับศักยภาพและความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

119

ตอนที่ 8 ผลการสนทนากลุ่มเพื่อทราบถึงสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับศักยภาพ ความพร้อม และแนวโน้มในการถ่ายโอนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

## สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
F	แทน	การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
LSD	แทน	การเปรียบเทียบรายคู่
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบพหุคูณ (Multiple R)
$R^2$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ในการพยากรณ์ (Multiple $R^2$ )
Adj. $R^2$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ในการพยากรณ์ที่ปรับแล้ว (Adj R Square)
$R^2$ Change	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ในการพยากรณ์ที่เพิ่มขึ้นเมื่อเพิ่มตัวแปรอิสระในสมการถดถอย
b	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficients)
Beta	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Standardized Regression Coefficients)
S.E.	แทน	ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ (Standard Error of Estimate)
Constant(a)	แทน	ค่าคงที่



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

120

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และ  
ผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 3 จำนวน และร้อยละข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน	จำนวน	ร้อยละ
	400	100.0
เพศ		
ชาย	150	37.5
หญิง	250	62.5
อายุ		
20-30 ปี	20	5.0
31-41 ปี	186	46.5
41-50 ปี	174	43.5
51-60 ปี	20	5.0
ระดับการศึกษา		
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น	50	12.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	100	25.0
อนุปริญญา/ปวส.	94	23.5
ปริญญาตรี	134	33.5
สูงกว่าปริญญาตรี	22	5.5
อาชีพ		
เกษตรกรรวม	30	7.5
รับจ้าง/พนักงานบริษัท	100	25.0
ค้าขาย/ธุรกิจ	74	18.5
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	106	26.5
นักการเมืองท้องถิ่น	90	22.5
รายได้ต่อเดือน		
5,001-10,000 บาท	220	55.0
10,001 – 15,000 บาท	104	26.0
15,001 – 20,000 บาท	52	13.0
20,001 บาทขึ้นไป	24	6.0



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

121

จากตาราง 3 แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 มีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0

ตาราง 4 จำนวน และร้อยละข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	ร้อยละ
	90	100.0
เพศ		
ชาย	51	56.7
หญิง	39	43.3
อายุ		
31-41 ปี	29	32.2
41-50 ปี	37	41.1
51-60 ปี	24	26.7
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	20	22.2
อนุปริญญา/ปวส.	30	33.4
ปริญญาตรี	40	44.4
ตำแหน่ง		
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	45	50.0
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	25	27.8
นักวิชาการศึกษา	20	22.2
ประสบการณ์ทำงาน		
1-4 ปี	30	33.4
5-8 ปี	40	44.4
9-12 ปี	20	22.2



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

122

จากตาราง 4 แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรรอบต.ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 41.1 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 มีตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

ตาราง 5 จำนวน และร้อยละข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษา

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหารศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
	90	100.0
เพศ		
ชาย	48	53.3
หญิง	42	46.7
อายุ		
41-45 ปี	29	32.2
46-50 ปี	40	44.4
51-55 ปี	21	23.4
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	60	66.7
ปริญญาโท	20	22.2
ปริญญาเอก	10	11.1
ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการโรงเรียน	60	66.7
รองผู้อำนวยการโรงเรียน	30	33.3
ประสบการณ์ทำงาน		
1-5 ปี	23	25.6
6-10 ปี	38	42.2
11-15 ปี	29	32.2



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

123

จากตาราง 5 แสดงว่าปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 มีอายุ 46-50 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 มีตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2



## ตอนที่ 2 ศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของ

### ผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา แสดงดังตาราง 6-23

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารงานบุคคล

ด้านการบริหารงานบุคคล	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีบุคลากรที่สามารถปฏิบัติงานด้านการศึกษาได้เพียงใด	3.82	0.57	มาก
2. บุคลากรของ อบต.สามารถประสานงานกับสถานศึกษาในพื้นที่ได้เพียงใด	3.98	0.58	มาก
3. อบต.สามารถสรรหาครูและบุคลากรทางการศึกษาที่เหมาะสมต่อการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.91	0.61	มาก
4. อบต.สามารถส่งเสริมให้บุคลากรทางการศึกษาได้ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมได้เพียงใด	3.80	0.62	มาก
5. อบต.สามารถจัดสวัสดิการด้านต่าง ๆ เสริมจากสวัสดิการที่ทางราชการจัดให้เพียงใด	3.57	0.79	มาก
6. อบต.สามารถพัฒนาบุคลากรให้ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพโดยการอบรมสัมมนา ศึกษาดูงาน	4.01	0.60	มาก
7. อบต.มีบุคลากรเพียงพอสำหรับการรองรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษา	3.43	0.76	มาก
โดยรวม	3.78	0.64	มาก

จากตาราง 6 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงานบุคคลโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.78$  และ S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

125

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารงบประมาณ

ด้านการบริหารงบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดสรรงบประมาณในการจัดการศึกษาอย่างเหมาะสมเพียงใด	3.82	0.57	มาก
2. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารเสริม(นม)เพียงพอกับนักเรียนเพียงใด	3.96	0.70	มาก
3. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารกลางวันเพียงพอกับนักเรียนเพียงใด	3.92	0.71	มาก
4. อบต.สามารถให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนที่ขาดแคลนอย่างทั่วถึงเพียงใด	3.68	0.66	มาก
5. อบต.สามารถรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการรับถ่ายโอนโรงเรียนในพื้นที่ได้เพียงใด	3.43	0.73	มาก
6. สภาพทางด้านงบประมาณของอบต.มีความเข้มแข็งมากพอที่จะรับผิดชอบในการจัดการศึกษา	3.66	0.63	มาก
7. อบต.สามารถจัดเตรียมงบประมาณให้เพียงพอในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.62	0.62	มาก
โดยรวม	3.72	0.66	มาก

จากตาราง 7 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงบประมาณโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$  และ S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ





ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการวางแผน  
จัดการศึกษา

ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีการจัดระบบข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาเพียงใด	3.87	0.65	มาก
2. อบต.มีการจัดโครงสร้างและแผนการบริหารการศึกษาของอบต.เพียงใด	3.66	0.57	มาก
3. อบต.มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และแนวปฏิบัติของบุคคลที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.72	0.60	มาก
4. อบต.มีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาเพื่อรองรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.46	0.75	มาก
5. อบต.มีแผนการจัดระบบค่าตอบแทนสวัสดิการสำหรับบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	3.48	0.72	มาก
6. อบต.มีแผนงานส่งเสริมสนับสนุนเพื่อพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	3.65	0.66	มาก
7. อบต.สามารถวางแผนและดูแลการบริหารงานของสถานศึกษาที่จะมาอยู่ในสังกัดได้เพียงใด	3.76	0.59	มาก
โดยรวม	3.65	0.64	มาก

จากตาราง 8 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการวางแผนจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$  และ S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

127

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.ให้การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	4.03	0.66	มาก
2. อบต.มีการประชาสัมพันธ์การจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	3.89	0.64	มาก
3. อบต.สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายหรือวางแผนการศึกษาได้เพียงใด	3.74	0.86	มาก
4. อบต.สามารถสร้างทีมงานโดยนำผู้ปกครองชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.81	0.71	มาก
5. อบต.สามารถแสวงหาบุคคลที่จะเป็นภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.98	0.60	มาก
6. อบต.สามารถขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงาน องค์กร ชุมชน เพื่อจัดการศึกษาเพียงใด	3.84	0.59	มาก
7. อบต.สามารถจัดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.89	0.58	มาก
โดยรวม	3.88	0.66	มาก

จากตาราง 9 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.88$  และ S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

128

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านประสบการณ์ในการการศึกษาของอบต.

ด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีส่วนร่วมหรือส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษา มาแล้วอย่างน้อยเพียงใด	3.79	0.58	มาก
2. อบต.มีการส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาก่อนการถ่าย โอน เช่น ด้านทรัพย์สินด้านการบริหารและกิจกรรมอื่น ๆ มีความเหมาะสมเพียงใด	3.70	0.63	มาก
3. บุคลากรของอบต.มีประสบการณ์ในด้านการจัด การศึกษาเพียงใด	3.37	0.75	มาก
4. อบต.สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ เพียงใด	3.76	0.67	มาก
5. การถ่ายโอนการจัดการศึกษามาให้ อบต.จะ สามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด	3.71	0.63	มาก
6. บุคลากรของ อบต.มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่อง การถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.61	0.73	มาก
7. บุคลากรของ อบต.ให้ความสำคัญหรือ กระตือรือร้นในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.57	0.84	มาก
โดยรวม	3.64	0.69	มาก

จากตาราง 10 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.64$  และ S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

129

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน ด้านภาพรวม 5 ด้าน

ภาพรวมด้านศักยภาพ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.89	0.48	มาก
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.77	0.57	มาก
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.65	0.58	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.99	0.66	มาก
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	3.60	0.60	มาก
โดยรวม	3.78	0.57	มาก

จากตาราง 11 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอน  
การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านภาพรวม 5 ด้านโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.78$  และ  
S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

130

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอน  
การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหาร  
งานบุคคล

ด้านการบริหารงานบุคคล	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีบุคลากรที่สามารถปฏิบัติงานด้านการศึกษาได้ เพียงใด	3.26	0.80	ปานกลาง
2. บุคลากรของ อบต.สามารถประสานงานกับสถานศึกษา ในพื้นที่ได้เพียงใด	3.17	0.82	ปานกลาง
3. อบต.สามารถสรรหาครูและบุคลากรทางการ ศึกษาที่เหมาะสมต่อการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.05	0.75	ปานกลาง
4. อบต.สามารถส่งเสริมให้บุคลากรทางการศึกษา ได้ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมได้เพียงใด	3.25	0.84	ปานกลาง
5. อบต.สามารถจัดสวัสดิการด้านต่าง ๆ เสริมจาก สวัสดิการที่ทางราชการจัดให้เพียงใด	2.33	0.47	น้อย
6. อบต.สามารถพัฒนาบุคลากรให้ปฏิบัติงานอย่างมี ประสิทธิภาพโดยการอบรมสัมมนา ศึกษาดูงาน	3.18	0.77	ปานกลาง
7. อบต.มีบุคลากรเพียงพอสำหรับการรองรับการ ถ่ายโอนการจัดการศึกษา	3.18	0.79	ปานกลาง
โดยรวม	3.06	0.74	ปานกลาง

จากตาราง 12 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงานบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับ  
ปานกลาง ( $\bar{X} = 3.06$  และ  $S.D. = 0.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับ  
ปานกลางทุกข้อ ยกเว้นข้อ 5 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

131

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงบประมาณ

ด้านการบริหารงบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดสรรงบประมาณในการจัดการศึกษาอย่างเหมาะสมเพียงใด	3.05	0.73	ปานกลาง
2. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารเสริม(นม)เพียงพอแก่นักเรียนเพียงใด	3.03	0.77	ปานกลาง
3. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารกลางวันเพียงพอแก่นักเรียนเพียงใด	3.17	0.77	ปานกลาง
4. อบต.สามารถให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนที่ขาดแคลนอย่างทั่วถึงเพียงใด	3.02	0.73	ปานกลาง
5. อบต.สามารถรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการรับถ่ายโอนโรงเรียนในพื้นที่ได้เพียงใด	2.80	0.78	ปานกลาง
6. สภาพทางด้านงบประมาณของอบต.มีความเข้มแข็งมากพอที่จะรับผิดชอบในการจัดการศึกษา	2.97	0.74	ปานกลาง
7. อบต.สามารถจัดเตรียมงบประมาณให้เพียงพอในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	2.95	0.76	ปานกลาง
โดยรวม	2.99	0.75	ปานกลาง

จากตาราง 13 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.99$  และ  $S.D. = 0.75$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

132

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอน  
การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน  
จัดการศึกษา

ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีการจัดระบบข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาเพียงใด	3.13	0.81	ปานกลาง
2. อบต.มีการจัดโครงสร้างและแผนการบริหารการศึกษาของอบต.เพียงใด	3.16	0.76	ปานกลาง
3. อบต.มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และแนวปฏิบัติของบุคคลที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.11	0.87	ปานกลาง
4. อบต.มีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาเพื่อรองรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.08	0.78	ปานกลาง
5. อบต.มีแผนการจัดระบบค่าตอบแทนสวัสดิการสำหรับบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	2.95	0.76	ปานกลาง
6. อบต.มีแผนงานส่งเสริมสนับสนุนเพื่อพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	3.11	0.81	ปานกลาง
7. อบต.สามารถวางแผนและดูแลการบริหารงานของสถานศึกษาที่จะมาอยู่ในสังกัดได้เพียงใด	3.08	0.74	ปานกลาง
โดยรวม	3.08	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 14 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการวางแผนจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.08$  และ  $S.D. = 0.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

133

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้าน  
การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.ให้การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในการจัดการเรียน การสอนของสถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	2.85	0.81	ปานกลาง
2. อบต.มีการประชาสัมพันธ์การจัดการเรียนการสอนของ สถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	3.11	0.81	ปานกลาง
3. อบต.สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนด นโยบายหรือวางแผนการศึกษาได้เพียงใด	3.08	0.75	ปานกลาง
4. อบต.สามารถสร้างทีมงานโดยนำผู้ประกอบการ ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.04	0.81	ปานกลาง
5. อบต.สามารถแสวงหาบุคคลที่จะเป็นภูมิปัญญา ท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา เพียงใด	3.20	0.78	ปานกลาง
6. อบต.สามารถขอรับการสนับสนุนงบประมาณ จากหน่วยงาน องค์กร ชุมชน เพื่อจัดการศึกษา เพียงใด	3.08	0.86	ปานกลาง
7. อบต.สามารถจัดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.22	0.79	ปานกลาง
โดยรวม	3.08	0.80	ปานกลาง

จากตาราง 15 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ใน  
ระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.08$  และ  $S.D. = 0.80$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับ  
ปานกลางทุกข้อ





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

134

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล  
ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีส่วนร่วมหรือส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษา มาแล้วมากน้อยเพียงใด	2.88	0.78	ปานกลาง
2. อบต.มีการส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาก่อนการถ่าย โอน เช่น ด้านทรัพย์สินด้านการบริหารและกิจกรรมอื่นๆ มีความเหมาะสมเพียงใด	3.01	0.78	ปานกลาง
3. บุคลากรของอบต.มีประสพการณ์ในด้านการจัด การศึกษาเพียงใด	3.00	0.77	ปานกลาง
4. อบต.สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ เพียงใด	3.07	0.76	ปานกลาง
5. การถ่ายโอนการจัดการศึกษามาให้ อบต.จะ สามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด	2.91	0.74	ปานกลาง
6. บุคลากรของ อบต.มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่อง การถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.06	0.81	ปานกลาง
7. บุคลากรของ อบต. ให้ความสำคัญหรือ กระตือรือร้นในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.05	0.78	ปานกลาง
โดยรวม	2.99	0.77	ปานกลาง

จากตาราง 16 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การ  
บริหารส่วนตำบล โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.99$  และ S.D. = 0.77) เมื่อพิจารณาเป็น  
รายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

135

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล  
ด้านภาพรวม 5 ด้าน

ภาพรวมด้านศักยภาพ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.05	0.48	ปานกลาง
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	2.96	0.58	ปานกลาง
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.13	0.67	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.11	0.56	ปานกลาง
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	3.00	0.21	ปานกลาง
โดยรวม	3.05	0.50	ปานกลาง

จากตาราง 17 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านภาพรวม 5 ด้านโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง  
( $\bar{X} = 3.05$  และ S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลาง  
ทุกด้าน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

136

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขึ้นพื้นฐานผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารงานบุคคล

ด้านการบริหารงานบุคคล	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีบุคลากรที่สามารถปฏิบัติงานด้านการศึกษาได้ เพียงใด	3.18	0.80	ปานกลาง
2. บุคลากรของ อบต.สามารถประสานงานกับสถานศึกษา ในพื้นที่ได้เพียงใด	3.11	0.81	ปานกลาง
3. อบต.สามารถสรรหาครูและบุคลากรทางการ ศึกษาที่เหมาะสมต่อการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.12	0.74	ปานกลาง
4. อบต.สามารถส่งเสริมให้บุคลากรทางการศึกษา ได้ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมได้เพียงใด	3.05	0.85	ปานกลาง
5. อบต.สามารถจัดสวัสดิการด้านต่าง ๆ เสริมจาก สวัสดิการที่ทางราชการจัดให้เพียงใด	3.05	0.85	ปานกลาง
6. อบต.สามารถพัฒนาบุคลากรให้ปฏิบัติงานอย่างมี ประสิทธิภาพโดยการอบรมสัมมนา ศึกษาดูงาน	3.18	0.77	ปานกลาง
7. อบต.มีบุคลากรเพียงพอสำหรับการรองรับการ ถ่ายโอนการจัดการศึกษา	2.77	0.79	ปานกลาง
โดยรวม	3.06	0.68	ปานกลาง

จากตาราง 18 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอน  
การบริหารจัดการศึกษาขึ้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงานบุคคลโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง  
( $\bar{X} = 3.06$  และ S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

137

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารงบประมาณ

ด้านการบริหารงบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดสรรงบประมาณในการจัดการศึกษาอย่างเหมาะสมเพียงใด	2.97	0.82	ปานกลาง
2. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารเสริม(นม)เพียงพอกับนักเรียนเพียงใด	3.02	0.79	ปานกลาง
3. อบต.จัดสรรงบประมาณค่าอาหารกลางวันเพียงพอกับนักเรียนเพียงใด	3.10	0.76	ปานกลาง
4. อบต.สามารถให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนที่ขาดแคลนอย่างทั่วถึงเพียงใด	3.08	0.74	ปานกลาง
5. อบต.สามารถรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากการรับถ่ายโอนโรงเรียนในพื้นที่ได้เพียงใด	2.90	0.73	ปานกลาง
6. สภาพทางด้านงบประมาณของอบต.มีความเข้มแข็งมากพอที่จะรับผิดชอบในการจัดการศึกษา	2.92	0.76	ปานกลาง
7. อบต.สามารถจัดเตรียมงบประมาณให้เพียงพอในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	2.94	0.78	ปานกลาง
โดยรวม	2.99	0.76	ปานกลาง

จากตาราง 19 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการบริหารงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.99$  และ S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

138

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการวางแผน  
จัดการศึกษา

ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีการจัดระบบข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาเพียงใด	3.16	0.78	ปานกลาง
2. อบต.มีการจัดโครงสร้างและแผนการบริหารการศึกษาของอบต.เพียงใด	3.10	0.75	ปานกลาง
3. อบต.มีการกำหนดบทบาทหน้าที่และแนวปฏิบัติของบุคคลที่เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.31	0.82	ปานกลาง
4. อบต.มีการวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาเพื่อรองรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.07	0.76	ปานกลาง
5. อบต.มีแผนการจัดระบบค่าตอบแทนสวัสดิการสำหรับบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	3.01	0.71	ปานกลาง
6. อบต.มีแผนงานส่งเสริมสนับสนุนเพื่อพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาที่จะถ่ายโอนมาอยู่กับอบต.เพียงใด	3.01	0.77	ปานกลาง
7. อบต.สามารถวางแผนและดูแลการบริหารงานของสถานศึกษาที่จะมาอยู่ในสังกัดได้เพียงใด	3.01	0.74	ปานกลาง
โดยรวม	3.09	0.76	ปานกลาง

จากตาราง 20 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการวางแผนจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.09$  และ S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

139

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.ให้การสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	2.97	0.80	ปานกลาง
2. อบต.มีการประชาสัมพันธ์การจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาในพื้นที่เพียงใด	3.12	0.87	ปานกลาง
3. อบต.สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายหรือวางแผนการศึกษาได้เพียงใด	3.03	0.79	ปานกลาง
4. อบต.สามารถสร้างทีมงานโดยนำผู้ประกอบการชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.14	0.81	ปานกลาง
5. อบต.สามารถแสวงหาบุคคลที่จะเป็นภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	2.93	0.77	ปานกลาง
6. อบต.สามารถขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงาน องค์กร ชุมชน เพื่อจัดการศึกษาเพียงใด	3.07	0.81	ปานกลาง
7. อบต.สามารถจัดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพียงใด	3.26	0.84	ปานกลาง
โดยรวม	3.07	0.81	ปานกลาง

จากตาราง 21 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.07$  และ  $S.D. = 0.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานผู้บริหารสถานศึกษา ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.

ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.มีส่วนร่วมหรือส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษา มาแล้วมกน้อยเพียงใด	2.82	0.78	ปานกลาง
2. อบต.มีการส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษาก่อนการถ่าย โอน เช่น ด้านทรัพย์สินด้านการบริหารและกิจกรรมอื่น ๆ มีความเหมาะสมเพียงใด	2.91	0.78	ปานกลาง
3. บุคลากรของอบต.มีประสพการณ์ในด้านการจัด การศึกษาเพียงใด	2.96	0.77	ปานกลาง
4. อบต.สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ เพียงใด	3.04	0.81	ปานกลาง
5. การถ่ายโอนการจัดการศึกษามาให้ อบต.จะ สามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด	3.02	0.76	ปานกลาง
6. บุคลากรของ อบต.มีความรู้ ความเข้าใจในเรื่อง การถ่ายโอนการจัดการศึกษาเพียงใด	3.02	0.82	ปานกลาง
7. บุคลากรของ อบต. ให้ความสำคัญหรือ กระตือรือร้นในการจัดการศึกษาเพียงใด	2.93	0.85	ปานกลาง
โดยรวม	2.95	0.79	ปานกลาง

จากตาราง 22 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.95$  และ S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

141

ตาราง 23 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการ  
ถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านภาพรวม 5 ด้าน

ภาพรวมด้านศักยภาพ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.08	0.61	ปานกลาง
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.01	0.52	ปานกลาง
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.15	0.57	ปานกลาง
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.11	0.58	ปานกลาง
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	2.91	0.38	ปานกลาง
โดยรวม	3.05	0.52	ปานกลาง

จากตาราง 23 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการถ่ายโอน  
การบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านภาพรวม 5 ด้านโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.05$   
และ S.D. = 0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกด้าน





## ตอนที่ 3 ความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรอบต. และผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา แสดงดังตาราง 23-38

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารจัดการศึกษา

ด้านการบริหารจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต. สามารถกำหนดแผนและยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.82	0.53	มาก
2. อบต. สามารถวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการจัดการศึกษาเพียงใด	3.84	0.52	มาก
3. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาและส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพียงใด	3.61	0.67	มาก
4. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาจะได้รับการยอมรับจากโรงเรียนในพื้นที่เพียงใด	3.59	0.62	มาก
5. อบต. และประชาชนในพื้นที่ร่วมกันจัดการศึกษาจะทำให้การจัดการศึกษามีประสิทธิภาพมากขึ้นเพียงใด	3.78	0.67	มาก
6. อบต. มีการเตรียมการวางแผนรองรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษาก่อนการรับถ่ายโอนมากขึ้นเพียงใด	3.49	0.79	มาก
7. อบต. สามารถจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาได้มากขึ้นเพียงใด	3.62	0.65	มาก
โดยรวม	3.67	0.63	มาก



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

143

จากตาราง 24 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.67$  และ  $S.D. = 0.63$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารงานวิชาการ

ด้านการบริหารงานวิชาการ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถส่งเสริมให้มีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอน เพียงใด	4.06	0.59	มาก
2. อบต.สามารถส่งเสริมเยาวชนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีโอกาสได้ศึกษาต่อมากขึ้นเพียงใด	3.74	0.58	มาก
3. อบต.สามารถพัฒนาโรงเรียนให้มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานได้เพียงใด	3.75	0.54	มาก
4. อบต.สามารถส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศได้เพียงใด	3.80	0.65	มาก
5. อบต.สามารถส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ด้านข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนให้กับชุมชนได้เพียงใด	3.93	0.66	มาก
6. อบต.สามารถจัดหาผู้ชำนาญการด้านการศึกษาประจำ อบต. เพื่อให้ความรู้ด้านวิชาการแก่บุคลากรได้เพียงใด	3.64	0.71	มาก
7. อบต.สามารถสนับสนุนให้บุคลากรทางการศึกษาทำผลงานทางวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนได้เพียงใด	3.73	0.58	มาก
โดยรวม	3.80	0.61	มาก



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 25 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.80$  และ  $S.D. = 0.61$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคาร สถานที่

ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ให้เพียงพอกับผู้เรียนได้เพียงใด	4.03	0.60	มาก
2. อบต.สามารถจัดหาอาคาร สถานที่ ที่มีความเหมาะสม มั่นคง ปลอดภัย ได้เพียงใด	3.95	0.66	มาก
3. อบต.สามารถจัดหาสื่อ อุปกรณ์ ที่ทันสมัยเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนได้เหมาะสมเพียงใด	3.89	0.54	มาก
4. อบต.สามารถจัดการเรื่องสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม สะอาด ร่มรื่น เป็นระเบียบเรียบร้อยได้เพียงใด	3.79	0.59	มาก
5. อบต.สามารถจัดหาสถานที่ เครื่องเล่นสนาม สำหรับทำกิจกรรมที่เหมาะสม ปลอดภัยได้เพียงใด	3.91	0.67	มาก
6. อบต.สามารถจัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วมเพียงพอ ถูกสุขลักษณะได้เพียงใด	3.75	0.60	มาก
7. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เช่น แบบเรียน เครื่องเขียน โต๊ะ เก้าอี้ได้เพียงใด	3.91	0.62	มาก
โดยรวม	3.89	0.61	มาก

จากตาราง 26 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่โดยรวมอยู่ใน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ระดับมาก ( $\bar{X} = 3.89$  และ  $S.D. = 0.61$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 27 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน ด้านการบริหารงานทั่วไป

ด้านการบริหารงานทั่วไป	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เห็นถึงความสำคัญของการศึกษาได้เพียงใด	4.02	0.59	มาก
2. อบต.สามารถจัดให้มีหน่วยงานการศึกษาเพื่อรับผิดชอบด้านการศึกษาโดยเฉพาะได้เพียงใด	3.73	0.69	มาก
3. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมืออำนวยความสะดวกที่ใช้ในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	3.96	0.56	มาก
4. อบต.สามารถจัดให้มีศูนย์สารสนเทศ(ข้อมูลทางการศึกษาและเครื่องคอมพิวเตอร์) ของอบต.เพื่อเป็นแหล่งค้นคว้าข้อมูลทางการศึกษาได้เพียงใด	3.75	0.68	มาก
5. อบต.สามารถจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เช่น ห้องสมุด ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องศิลปะได้เพียงใด	3.66	0.67	มาก
6. อบต. สามารถจัดให้นักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ตามแหล่งเรียนรู้ชุมชนต่าง ๆ ได้เพียงใด	3.95	0.44	มาก
7. อบต. สามารถร่วมทำกิจกรรมกับโรงเรียนในวันสำคัญ ๆ เช่น วันครู วันเด็ก ได้เพียงใด	4.13	0.59	มาก
โดยรวม	3.88	0.60	มาก

จากตาราง 27 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานทั่วไปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.88$  และ  $S.D. = 0.60$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

146

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน ด้านภาพรวม 4 ด้าน

ภาพรวมด้านความพร้อม	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.75	0.55	มาก
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.81	0.53	มาก
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.92	0.62	มาก
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.89	0.50	มาก
โดยรวม	3.84	0.55	มาก

จากตาราง 28 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านภาพรวม 4 ด้านโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.84$  และ S.D. = 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารจัดการศึกษา

ด้านการบริหารจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต. สามารถกำหนดแผนและยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	4.14	0.75	มาก
2. อบต. สามารถวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการจัดการศึกษาเพียงใด	4.20	0.81	มาก
3. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาและส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพียงใด	3.18	0.77	ปานกลาง
4. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาจะได้รับ การยอมรับจากโรงเรียนในพื้นที่เพียงใด	3.04	0.70	ปานกลาง
5. อบต. และประชาชนในพื้นที่ร่วมกันจัดการศึกษา จะทำให้การจัดการศึกษามีประสิทธิภาพมากขึ้นเพียงใด	3.08	0.80	ปานกลาง
6. อบต. มีการเตรียมการวางแผนรองรับการถ่ายโอน การจัดการศึกษาก่อนการรับถ่ายโอนมากขึ้นเพียงใด	3.17	0.82	ปานกลาง
7. อบต. สามารถจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาได้มากน้อยเพียงใด	3.12	0.79	ปานกลาง
โดยรวม	3.41	0.77	มาก

จากตาราง 29 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.41$  และ  $S.D. = 0.77$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ยกเว้นข้อ 1 องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถกำหนดแผนยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาได้เพียงใด และข้อ 2 องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการจัดการศึกษาเพียงใด มีความคิดเห็นในระดับมาก



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานวิชาการ

ด้านการบริหารงานวิชาการ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถส่งเสริมให้มีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอนเพียงใด	3.06	0.71	ปานกลาง
2. อบต.สามารถส่งเสริมเยาวชนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีโอกาสได้ศึกษาต่อมากขึ้นเพียงใด	3.15	0.80	ปานกลาง
3. อบต.สามารถพัฒนาโรงเรียนให้มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานได้เพียงใด	3.93	0.74	มาก
4. อบต.สามารถส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอนโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศได้เพียงใด	4.11	0.79	มาก
5. อบต.สามารถส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ด้านข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนให้กับชุมชนได้เพียงใด	4.08	0.72	มาก
6. อบต.สามารถจัดหาผู้ชำนาญการด้านการศึกษาประจำ อบต. เพื่อให้มีความรู้ด้านวิชาการแก่บุคลากรได้เพียงใด	4.00	0.84	มาก
7. อบต.สามารถสนับสนุนให้บุคลากรทางการศึกษาทำผลงานทางวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนได้เพียงใด	2.94	0.78	ปานกลาง
โดยรวม	3.61	0.76	มาก

จากตาราง 30 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานวิชาการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.61$  และ S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับมาก ยกเว้นข้อ 1 อบต.สามารถส่งเสริมให้มีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอนเพียงใด ข้อ 2 อบต.สามารถส่งเสริมเยาวชนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษาให้มีโอกาสได้ศึกษาต่อมากขึ้นเพียงใดและข้อ 7 อบต.สามารถสนับสนุนให้บุคลากรทางการศึกษาทำผลงานทางวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนได้เพียงใด ซึ่งมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารวัสดุ  
อุปกรณ์ อาคาร สถานที่

ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ให้เพียงพอกับ ผู้เรียนได้เพียงพอ	4.22	0.81	มากที่สุด
2. อบต.สามารถจัดหาอาคาร สถานที่ ที่มีความ เหมาะสม มั่นคง ปลอดภัย ได้เพียงพอ	4.02	0.68	มาก
3. อบต.สามารถจัดหาสื่อ อุปกรณ์ ที่ทันสมัยเพื่อใช้ ในการจัดการเรียนการสอนได้เหมาะสมเพียงพอ	4.01	0.77	มาก
4. อบต.สามารถจัดการเรื่องสภาพแวดล้อมที่ เหมาะสม สะอาด ร่มรื่น เป็นระเบียบเรียบร้อยได้ เพียงพอ	3.90	0.75	มาก
5. อบต.สามารถจัดหาสถานที่ เครื่องเล่นสนาม สำหรับทำกิจกรรมที่เหมาะสม ปลอดภัยได้ เพียงพอ	4.08	0.81	มาก
6. อบต.สามารถจัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วมเพียงพอ ถูกสุขลักษณะได้เพียงพอ	3.90	0.73	มาก
7. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการ จัดการเรียนการสอน เช่น แบบเรียน เครื่องเขียน โต๊ะ เก้าอี้ได้เพียงพอ	3.93	0.77	มาก
โดยรวม	4.00	0.76	มาก

จากตาราง 31 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อความพร้อม  
ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่  
โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$  และ S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่มี  
ความคิดเห็นในระดับมากที่สุดข้อ ยกเว้นข้อ 1 อบต.สามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ให้เพียงพอกับ  
ผู้เรียนได้เพียงใดมีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

150

ตาราง 32 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงาน  
ทั่วไป

ด้านการบริหารงานทั่วไป	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เห็นถึง ความสำคัญของการศึกษาได้เพียงใด	3.93	0.74	มาก
2. อบต.สามารถจัดให้มีหน่วยงานการศึกษาเพื่อรับผิดชอบ ด้านการศึกษาโดยเฉพาะได้เพียงใด	4.05	0.87	มาก
3. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ อำนวยความสะดวกที่ใช้ในการจัดการศึกษาได้ เพียงใด	4.01	0.71	มาก
4. อบต.สามารถจัดให้มีศูนย์สารสนเทศ(ข้อมูลทาง การศึกษาและเครื่องคอมพิวเตอร์) ของอบต.เพื่อ เป็นแหล่งค้นคว้าข้อมูลทางการศึกษาได้เพียงใด	3.94	0.73	มาก
5. อบต.สามารถจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เช่น ห้องสมุด ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องศิลปะได้เพียงใด	3.88	0.77	มาก
6. อบต. สามารถจัดให้นักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ ตามแหล่งเรียนรู้ชุมชนต่าง ๆ ได้เพียงใด	3.80	0.79	มาก
7. อบต. สามารถร่วมทำกิจกรรมกับโรงเรียนในวัน สำคัญ ๆ เช่น วันครู วันเด็ก ได้เพียงใด	3.90	0.75	มาก
โดยรวม	3.93	0.76	มาก

จากตาราง 32 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อความพร้อม  
ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานทั่วไปโดยรวมอยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{X} = 3.93$  และ S.D. = 0.76) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

151

ตาราง 33 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านภาพรวม 4 ด้าน

ภาพรวมด้านความพร้อม	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.42	0.58	มาก
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.62	0.48	มาก
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.97	0.54	มาก
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.43	0.49	มาก
โดยรวม	3.61	0.52	มาก

จากตาราง 33 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านภาพรวม 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.61$  และ S.D. = 0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

152

ตาราง 34 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารจัดการศึกษา

ด้านการบริหารจัดการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต. สามารถกำหนดแผนและยุทธศาสตร์ในการจัดการศึกษาได้เพียงใด	4.06	0.85	มาก
2. อบต. สามารถวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการจัดการศึกษาเพียงใด	4.08	0.80	มาก
3. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาและส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพียงใด	3.95	0.79	มาก
4. อบต. เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาจะได้รับ การยอมรับจากโรงเรียนในพื้นที่เพียงใด	3.94	0.78	มาก
5. อบต. และประชาชนในพื้นที่ร่วมกันจัดการศึกษา จะทำให้การจัดการศึกษามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด	3.80	0.81	มาก
6. อบต. มีการเตรียมการวางแผนรองรับการถ่ายโอน การจัดการศึกษาก่อนการรับถ่ายโอนมากน้อยเพียงใด	3.82	0.77	มาก
7. อบต. สามารถจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาได้มากน้อยเพียงใด	3.44	0.83	มาก
โดยรวม	3.87	0.80	มาก

จากตาราง 34 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารจัดการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.87$  และ S.D. = 0.80) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

153

ตาราง 35 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารงานวิชาการ

ด้านการบริหารงานวิชาการ	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถส่งเสริมให้มีการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ ในกิจกรรมการเรียนการสอน เพียงใด	3.95	0.79	มาก
2. อบต.สามารถส่งเสริมเยาวชนที่ด้อยโอกาสทางการศึกษา ให้มีโอกาสได้ศึกษาต่อมากขึ้นเพียงใด	3.88	0.81	มาก
3. อบต.สามารถพัฒนาโรงเรียนให้มีคุณภาพตาม เกณฑ์มาตรฐานได้เพียงใด	3.97	0.80	มาก
4. อบต.สามารถส่งเสริมสนับสนุนการเรียนการสอน โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศได้เพียงใด	4.18	0.79	มาก
5. อบต.สามารถส่งเสริมการประชาสัมพันธ์ด้าน ข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนให้กับชุมชนได้ เพียงใด	4.11	0.74	มาก
6. อบต.สามารถจัดหาผู้ชำนาญการด้านการศึกษา ประจำ อบต. เพื่อให้ความรู้ด้านวิชาการแก่ บุคลากรได้เพียงใด	3.95	0.81	มาก
7. อบต.สามารถสนับสนุนให้บุคลากรทางการศึกษา ทำผลงานทางวิชาการเพื่อพัฒนาการเรียนการ สอนได้เพียงใด	3.96	0.79	มาก
โดยรวม	4.00	0.79	มาก

จากตาราง 35 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานวิชาการโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$  และ S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

154

ตาราง 36 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร  
สถานที่

ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ให้เพียงพอกับ ผู้เรียนได้เพียงพอ	4.17	0.80	มาก
2. อบต.สามารถจัดหาอาคาร สถานที่ ที่มีความ เหมาะสม มั่นคง ปลอดภัย ได้เพียงพอ	4.13	0.81	มาก
3. อบต.สามารถจัดหาสื่อ อุปกรณ์ ที่ทันสมัยเพื่อใช้ ในการจัดการเรียนการสอนได้เหมาะสมเพียงพอ	4.01	0.80	มาก
4. อบต.สามารถจัดการเรื่องสภาพแวดล้อมที่ เหมาะสม สะอาด ร่มรื่น เป็นระเบียบเรียบร้อยได้ เพียงพอ	4.17	0.80	มาก
5. อบต.สามารถจัดหาสถานที่ เครื่องเล่นสนาม สำหรับทำกิจกรรมที่เหมาะสม ปลอดภัยได้ เพียงพอ	3.93	0.71	มาก
6. อบต.สามารถจัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วมเพียงพอ ถูกสุขลักษณะได้เพียงพอ	4.05	0.78	มาก
7. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ ที่ใช้ในการ จัดการเรียนการสอน เช่น แบบเรียน เครื่องเขียน โต๊ะ เก้าอี้ได้เพียงพอ	3.91	0.86	มาก
โดยรวม	4.05	0.79	มาก

จากตาราง 36 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.05$  และ S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

155

ตาราง 37 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการบริหารงานทั่วไป

ด้านการบริหารงานทั่วไป	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. อบต.สามารถประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้เห็นถึง ความสำคัญของการศึกษาได้เพียงใด	3.91	0.72	มาก
2. อบต.สามารถจัดให้มีหน่วยงานการศึกษาเพื่อรับผิดชอบ ด้านการศึกษาโดยเฉพาะได้เพียงใด	4.23	0.79	มาก
3. อบต.สามารถจัดให้มีวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ อำนวยความสะดวกที่ใช้ในการจัดการศึกษาได้ เพียงใด	3.77	0.79	มาก
4. อบต.สามารถจัดให้มีศูนย์สารสนเทศ(ข้อมูลทาง การศึกษาและเครื่องคอมพิวเตอร์) ของอบต.เพื่อ เป็นแหล่งค้นคว้าข้อมูลทางการศึกษาได้เพียงใด	4.15	0.87	มาก
5. อบต.สามารถจัดให้มีแหล่งเรียนรู้ในโรงเรียน เช่น ห้องสมุด ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องศิลปะได้เพียงใด	4.06	0.85	มาก
6. อบต. สามารถจัดให้นักเรียน ไปศึกษานอกสถานที่ ตามแหล่งเรียนรู้ชุมชนต่าง ๆ ได้เพียงใด	3.74	0.80	มาก
7. อบต. สามารถร่วมทำกิจกรรมกับโรงเรียนในวัน สำคัญ ๆ เช่น วันครู วันเด็ก ได้เพียงใด	4.17	0.86	มาก
โดยรวม	4.00	0.81	มาก

จากตาราง 37 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการบริหารงานทั่วไปโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$  และ S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

156

ตาราง 38 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษา  
ขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านภาพรวม 4 ด้าน

ภาพรวมด้านความพร้อม	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.83	0.45	มาก
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.96	0.18	มาก
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.98	0.38	มาก
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.94	0.31	มาก
โดยรวม	3.92	0.33	มาก

จากตาราง 38 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านภาพรวม 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$  และ S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน



## ตอนที่ 4 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

### จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน

ผลการเปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน โดยสมมติฐานและผลการเปรียบเทียบ แสดงดังตาราง 39-92

$H_0$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้บริหารสถานศึกษาต่างกัน มีศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน

$H_1$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ผู้บริหารสถานศึกษาต่างกัน มีศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน

ตาราง 39 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับศักยภาพ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 150)		หญิง (n = 250)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.98	.55	3.84	.42	2.961	.860
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.66	.47	3.83	.62	-2.873	.270
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.58	.55	3.70	.60	-2.049	.938
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.97	.65	4.00	.66	-.508	.950
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	3.39	.55	3.72	.60	-5.482	.678
โดยรวม	3.70	.52	3.80	.58	-1.599	.867

จากตาราง 39 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่แตกต่างกัน ทั้ง 5 ด้าน





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 40 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามอายุของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.016	3	.672	2.906	.035*
	ภายในกลุ่ม	91.574	396	.231		
	รวม	93.590	399			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	3.409	3	1.136	3.491	.016*
	ภายในกลุ่ม	128.889	396	.325		
	รวม	132.298	399			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.317	3	.439	1.271	.284
	ภายในกลุ่ม	136.760	396	.345		
	รวม	138.078	399			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.592	3	.864	1.996	.114
	ภายในกลุ่ม	171.398	396	.433		
	รวม	173.990	399			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	1.019	3	.340	.928	.427
	ภายในกลุ่ม	144.981	396	.366		
	รวม	146.000	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.907	3	1.636	5.266	.001*
	ภายในกลุ่ม	123.003	396	.311		
	รวม	127.910	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 40 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคลและด้านการบริหารงบประมาณ ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

159

ตาราง 41 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับอายุของผู้ปกครองนักเรียน

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
20 - 30 ปี				
31 - 40 ปี				
41 - 50 ปี				
51 - 60 ปี			.2724*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุ 51-60 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการ  
รองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่า ผู้ปกครองที่มีอายุ 41-50 ปี (.2724)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 42 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับอายุของผู้ปกครองนักเรียน

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
20 - 30 ปี		.3065*		
31 - 40 ปี				
41 - 50 ปี		.3065*		
51 - 60 ปี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุ 20-30 ปีและอายุ 41-50 ปี มีความคิดเห็นต่อ  
ศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าผู้ปกครองที่มีอายุ  
31-40 ปี (.3065)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 43 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	8.574	4	2.143	9.959	.000*
	ภายในกลุ่ม	85.016	395	.215		
	รวม	93.590	399			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	18.590	4	4.647	16.144	.000*
	ภายในกลุ่ม	113.708	395	.288		
	รวม	132.298	399			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	25.140	4	6.285	21.982	.000*
	ภายในกลุ่ม	112.937	395	.286		
	รวม	138.078	399			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	10.607	4	2.652	6.411	.000*
	ภายในกลุ่ม	163.383	395	.414		
	รวม	173.990	399			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	8.910	4	2.227	6.418	.000*
	ภายในกลุ่ม	137.090	395	.347		
	รวม	146.000	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	19.164	4	4.791	17.402	.000*
	ภายในกลุ่ม	108.746	395	.275		
	รวม	127.910	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 43 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

162

ตาราง 44 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น			.4260*	.3540*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			.2760*	.2040*	
อนุปริญญา/ปวส.					
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 44 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. (.4260) (.2760) และการศึกษาระดับปริญญาตรี (.3540) (.2040)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

163

ตาราง 45 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น		.1900*	.5762*	.5281*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			.3862*	.3381*	
อนุปริญญา/ปวส.					
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี			.4362*	.3881*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 45 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.1900) (.5762) (.5281) อนุปริญญา/ปวส. (.3862) (.3381) และปริญญาตรี (.4362) (.3881)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 46 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น		.6600*	.6417*	.8248*	.5527*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.				.1648*	
อนุปริญญา/ปวส.				.1831*	
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี				.2720*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 46 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. และสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.(.6600) อนุปริญญา/ปวส. (.6417) ปริญญาตรี (.8248) (.1648) (.1831) (.2720) และสูงกว่าปริญญาตรี (.5527)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 47 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับการศึกษของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น		.3400*	.3387*	.4943*	.6327*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.					
อนุปริญญา/ปวส.					
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 47 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี (.3400) (.3387) (.4943) (.6327)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 48 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลกับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น			.2651*		
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			.3051*	.1752*	
อนุปริญญา/ปวส.					
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี	.3200*	.2800*	.5851*	.4552*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 48 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอนุปริญญา/ปวส. (.2651) อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาตรี (.3051) (.1752) และไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และมากกว่าอนุปริญญา/ปวส. สูงกว่าปริญญาตรี (.3200) (.2800) (.5851) (.4552)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 49 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	8.036	4	2.009	9.275	.000*
	ภายในกลุ่ม	85.554	395	.217		
	รวม	93.590	399			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	10.772	4	2.693	8.753	.000*
	ภายในกลุ่ม	121.526	395	.308		
	รวม	132.298	399			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	11.521	4	2.880	8.989	.000*
	ภายในกลุ่ม	126.557	395	.320		
	รวม	138.078	399			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	32.088	4	8.022	22.330	.000*
	ภายในกลุ่ม	141.902	395	.359		
	รวม	173.990	399			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	13.644	4	3.411	10.180	.000*
	ภายในกลุ่ม	132.356	395	.335		
	รวม	146.000	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.990	4	4.247	15.126	.000*
	ภายในกลุ่ม	110.920	395	.281		
	รวม	127.910	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 49 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

168

ตาราง 50 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกรรม	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกรรม			.3099*	.3308*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.3032*	.3242*	
ค้าขาย/ธุรกิจ					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น			.1988*	.2197*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 50 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกรรม อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.3099) (.3032) (.1988) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.3308) (.3242) (.2197)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

169

ตาราง 51 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกรรม	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกรรม			.4198*	.2730*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.4165*	.2696*	
ค้าขาย/ธุรกิจ					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น			.3754*	.2285*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 51 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกรรม อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.4198) (.4165) (.3754) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.2730) (.2696) (.2285)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

170

ตาราง 52 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกร	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกร		.2433*	.6009*	.4956*	.3222*
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.3576*	.2523*	
ค้าขาย/ธุรกิจ					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น			.2787*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 52 พบว่า ผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกร อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน มากกว่าอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท (.2433) และอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.6009) (.3576) (.2787) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4956) (.2523) และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น (.3222)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

171

ตาราง 53 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกร	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกร			.4162*	.5019*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.2162*	.3019*	
ค้าขาย/ธุรกิจ					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น		.4444*	.6607*	.7463*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 53 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกร อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น (.4444) และอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.4162) (.2162) (.6607) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.5019) (.3019) (.7463)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

172

ตาราง 54 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลกับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกร	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกร					
รับจ้าง/พนักงานบริษัท	.4767*		.3181*	.1628*	
ค้าขาย/ธุรกิจ					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น	.6000*		.4414*	.2862*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 54 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอาชีพเกษตรกร (.4767) (.6000) และอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.3181) (.4414) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.1628) (.2862)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 55 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	9.570	3	3.190	15.035	.000*
	ภายในกลุ่ม	84.020	396	.212		
	รวม	93.590	399			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	41.281	3	13.760	59.869	.000*
	ภายในกลุ่ม	91.016	396	.230		
	รวม	132.298	399			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	17.164	3	5.721	18.737	.000*
	ภายในกลุ่ม	120.914	396	.305		
	รวม	138.077	399			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	31.024	3	10.341	28.645	.000*
	ภายในกลุ่ม	142.966	396	.361		
	รวม	173.990	399			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	20.208	3	6.736	21.205	.000*
	ภายในกลุ่ม	125.792	396	.318		
	รวม	146.000	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	24.586	3	8.195	31.410	.000*
	ภายในกลุ่ม	103.324	396	.261		
	รวม	127.910	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 56 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.3563*		
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.3269*		
20,001 บาทขึ้นไป		.3654*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 56 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท รายได้ 15,001-20,000 บาท และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ารายได้ 10,001-15,000 บาท (.3563) (.3269) (.3654)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

175

ตาราง 57 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.7283*		
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.7308*		
20,001 บาทขึ้นไป		.7692*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 57 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท รายได้ 15,001-15,000 บาท และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ารายได้ 10,001-15,000 บาท (.7283) (.7308) (.7692)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

176

ตาราง 58 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการวางแผนในการจัดการศึกษากับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.4523*	.1734*	.4939*
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.2788*		.3205*
20,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 58 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 15,001-20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ารายได้ 10,001-15,000 บาท (.4523) (.2788) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.1734) และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป (.4939) (.3205)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

177

ตาราง 59 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.6210*	.3517*	.5697*
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.2692*		
20,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 59 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 15,001-20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ารายได้ 10,001-15,000 บาท (.6210) (.2692) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.3517) และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป (.5697)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

178

ตาราง 60 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลกับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.4161*		.4129*
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท	.2185*	.6346*		.6314*
20,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 60 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 15,001-20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่ารายได้ 5,001-10,000 บาท (.2185) และรายได้ 10,001-15,000 บาท (.4161) (.6346) และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป (.4129) (.6314)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 61 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามเพศของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับศักยภาพ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 51)		หญิง (n = 39)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.05	0.46	3.05	0.51	0.73	.693
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.09	0.50	2.79	0.65	2.488	.011*
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.27	0.75	2.94	0.51	2.329	.000*
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.05	0.54	3.17	0.60	-0.996	.135
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	3.00	0.20	3.00	0.22	.000	.786
โดยรวม	3.03	0.28	2.97	0.36	.959	.551

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 61 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบลที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการวางแผนจัดการศึกษา ส่วนในด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 62 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.450	2	1.225	5.832	.004*
	ภายในกลุ่ม	18.273	87	.210		
	รวม	20.722	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	.652	2	.326	.937	.396
	ภายในกลุ่ม	30.248	87	.348		
	รวม	30.900	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.932	2	2.466	6.049	.003*
	ภายในกลุ่ม	35.468	87	.408		
	รวม	40.400	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.766	2	2.883	10.846	.000*
	ภายในกลุ่ม	23.123	87	.266		
	รวม	28.889	89			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.246	2	.123	2.851	.063
	ภายในกลุ่ม	3.754	87	.043		
	รวม	4.000	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.934	2	.467	5.046	.008*
	ภายในกลุ่ม	8.055	87	.093		
	รวม	8.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 62 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการวางแผนจัดการศึกษาและด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

181

ตาราง 63 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

อายุ	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี
31 – 40 ปี		.2731*	
41 – 50 ปี			
51 – 60 ปี		.3851*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 63 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุ 31-40 ปี และอายุ 51-60 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอายุ 41 - 50 ปี (.2731) (.2731)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

182

ตาราง 64 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับอายุของบุคลากรรองคณบดีการบริหารส่วนตำบล

อายุ	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี
31 – 40 ปี		.3765*	
41 – 50 ปี			
51 – 60 ปี		.5518*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 64 แสดงว่าบุคลากรรองคณบดีการบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุ 31-40 ปี และอายุ 51-60 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอายุ 41-50 ปี (.3765) (.5518)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

183

ตาราง 65 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

อายุ	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี
31 – 40 ปี		.3346*	
41 – 50 ปี			
51 – 60 ปี	.2859*	.6205*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 65 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุ 31-40 ปี และอายุ 51-60 ปี มีความคิดเห็นศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอายุ 31-40 ปี (.2856) และอายุ 41-50 ปี (.3346) (.6205)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 66 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามระดับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	4.031	2	2.015	10.504	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.692	87	.192		
	รวม	20.722	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2.208	2	1.104	3.348	.040*
	ภายในกลุ่ม	28.692	87	.330		
	รวม	30.900	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	13.383	2	6.692	21.549	.000*
	ภายในกลุ่ม	27.017	87	.311		
	รวม	40.400	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	7.097	2	3.549	14.167	.000*
	ภายในกลุ่ม	21.792	87	.250		
	รวม	28.889	89			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.300	2	.150	3.527	.034*
	ภายในกลุ่ม	3.700	87	.043		
	รวม	4.000	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.947	2	.474	5.124	.008*
	ภายในกลุ่ม	8.042	87	.092		
	รวม	8.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 66 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันทั้ง 5 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

185

ตาราง 67 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.			
ปริญญาตรี	.5250*	.3083*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 67 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.5250) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (.3083)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

186

ตาราง 68 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.		.4167*	.3250*
อนุปริญญา/ปวส.			
ปริญญาตรี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 68 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับอนุปริญญา/ปวส. (.4167) และระดับปริญญาตรี (.3250)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

187

ตาราง 69 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.	.7167*	.2833*	
ปริญญาตรี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 69 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.7167) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (.2833)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

188

ตาราง 70 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหาร  
ส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.			
ปริญญาตรี	.5750*	.5583*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 70 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อ  
ศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับมัธยมศึกษา  
ตอนปลาย/ปวช. (.5750) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (.5583)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

189

ตาราง 71 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลกับการศึกษาของ  
บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.			
ปริญญาตรี		.1500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 71 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่า ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.1500)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 72 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.322	2	1.661	8.306	.000*
	ภายในกลุ่ม	17.400	87	.200		
	รวม	20.722	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	1.882	2	.941	2.822	.065
	ภายในกลุ่ม	29.018	87	.334		
	รวม	30.900	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	8.099	2	4.049	10.907	.000*
	ภายในกลุ่ม	32.301	87	.371		
	รวม	40.400	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	8.729	2	4.364	18.835	.000*
	ภายในกลุ่ม	20.160	87	.232		
	รวม	28.889	89			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.249	2	.124	2.886	.061
	ภายในกลุ่ม	3.751	87	.043		
	รวม	4.000	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.034	2	.517	5.657	.005*
	ภายในกลุ่ม	7.954	87	.091		
	รวม	8.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 72 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกันในด้านการวางแผนจัดการศึกษา และด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

191

ตาราง 73 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	.3333*		
นักวิชาการศึกษา	.4333*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 73 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.3333) (.4333)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

192

ตาราง 74 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	.4756*		
นักวิชาการศึกษา	.7056*		.

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 74 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขึ้นพื้นฐานมากกว่าตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.4756) (.7056)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

193

ตาราง 75 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหาร  
ส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	.6400*		
นักวิชาการศึกษา	.6000*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 75 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่า ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.6400) (.6000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 76 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	4.056	2	2.028	10.585	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.667	87	.192		
	รวม	20.722	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2.633	2	1.317	4.052	.021*
	ภายในกลุ่ม	28.267	87	.325		
	รวม	30.900	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	13.475	2	6.737	21.770	.000*
	ภายในกลุ่ม	26.925	87	.309		
	รวม	40.400	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.889	2	2.444	8.861	.000*
	ภายในกลุ่ม	24.000	87	.276		
	รวม	28.889	89			
5. ด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.233	2	.117	2.695	.073
	ภายในกลุ่ม	3.767	87	.043		
	รวม	4.000	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.564	2	.282	2.911	.060
	ภายในกลุ่ม	8.425	87	.097		
	รวม	8.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 76 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ ด้านการวางแผนจัดการศึกษา และด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

195

ตาราง 77 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับประสพการณ์ในการทำงานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสพการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี	.3833*		
9 - 12 ปี	.5333*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 77 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี และ 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าประสพการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.3833) (.5333)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

196

ตาราง 78 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับประสพการณ์ในการทำงานของบุคลากรองค์การ  
บริหารส่วนตำบล

ประสพการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			.4667*
5 - 8 ปี			
9 - 12 ปี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 78 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าประสพการณ์ในการทำงาน 9-12 ปี (.4667)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 197

ตาราง 79 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับประสบการณ์การทำงานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี	.7250*		
9 - 12 ปี			.9500*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 79 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี และ 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.7250) (.9500)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

198

ตาราง 80 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับประสพการณ์การในการทำงานของ  
บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสพการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี	.4000*		
9 - 12 ปี	.6000*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 80 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี และ 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อสัถยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าบุคลากรอบต.ที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.4000) (.6000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 81 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามเพศของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับศักยภาพ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 48)		หญิง (n = 42)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	3.14	0.65	3.02	0.56	.994	.063
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.06	0.52	2.95	0.53	.983	.956
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.12	0.60	3.19	0.55	-.533	.869
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	3.10	0.59	3.11	0.59	-.119	.920
5. ด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาของ อบต.	2.87	0.44	2.95	0.30	-.947	.019*
โดยรวม	3.00	0.35	3.00	0.00	.000	.017*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 81 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงบประมาณด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

200

ตาราง 82 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามอายุของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.556	2	1.778	5.203	.007*
	ภายในกลุ่ม	29.733	87	.342		
	รวม	33.289	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	.274	2	.137	.483	.619
	ภายในกลุ่ม	24.714	87	.284		
	รวม	24.989	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.348	2	.174	.514	.600
	ภายในกลุ่ม	29.474	87	.339		
	รวม	29.822	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.117	2	.059	.166	.847
	ภายในกลุ่ม	30.772	87	.354		
	รวม	30.889	89			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.131	2	.066	.433	.650
	ภายในกลุ่ม	13.158	87	.151		
	รวม	13.289	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.073	2	.036	.533	.589
	ภายในกลุ่ม	5.927	87	.068		
	รวม	6.000	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 82 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคล ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 201

ตาราง 83 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับอายุของผู้บริหารสถานศึกษา

อายุ	41 – 45 ปี	46 – 50 ปี	51 – 55 ปี
41 – 45 ปี		.2731*	
46 – 50 ปี			
51 – 55 ปี		.3851*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 83 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุ 41-45 ปี และอายุ 51-55 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าอายุ 46-50 ปี (.2731) (.3851)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 2021

ตาราง 84 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	10.906	2	5.453	21.194	.000*
	ภายในกลุ่ม	22.383	87	.257		
	รวม	33.289	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	3.906	2	1.953	8.058	.001*
	ภายในกลุ่ม	21.083	87	.242		
	รวม	24.989	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.339	2	4.669	19.833	.000*
	ภายในกลุ่ม	20.483	87	.235		
	รวม	29.822	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.156	2	4.578	18.325	.000*
	ภายในกลุ่ม	21.733	87	.250		
	รวม	30.889	89			
5. ด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.206	2	.103	.683	.508
	ภายในกลุ่ม	13.083	87	.150		
	รวม	13.289	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.600	2	.300	4.833	.010*
	ภายในกลุ่ม	5.400	87	.062		
	รวม	6.000	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 84 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ ด้านการวางแผนจัดการศึกษา และด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 203

ตาราง 85 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.7833*	.6333*
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 85 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท (.7833) และปริญญาเอก (.6333)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 204

ตาราง 86 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงบประมาณกับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี			
ปริญญาโท	.4833*		
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 86 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับปริญญาตรี (.4833)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 205

ตาราง 87 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.6833*	.6833*
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 87 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับปริญญาโท และ (.6833) ระดับปริญญาเอก (.6833)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 206

ตาราง 88 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.7333*	.5333*
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 88 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าระดับปริญญาโท (.7333) และ ระดับปริญญาเอก (.5333)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

207

ตาราง 89 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามตำแหน่งของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับศักยภาพ	เพศ				t	Sig.
	ผู้อำนวยการโรงเรียน (n = 60)		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน (n = 30)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	2.91	0.59	3.43	0.50	-4.100	.243
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	3.11	0.55	2.80	0.40	2.771	.432
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	3.00	0.55	3.46	0.50	-3.880	.022*
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการ จัดการศึกษา	2.85	0.44	3.63	0.49	-7.616	.013*
5. ด้านประสิทธิภาพในการ จัดการศึกษาของ อบต.	2.86	0.46	3.00	0.00	-1.555	.000*
โดยรวม	2.96	0.25	3.06	0.25	-1.742	.595

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 89 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการวางแผนจัดการศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบล ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 90 เปรียบเทียบศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับศักยภาพ		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารงานบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.774	2	1.887	5.562	.005*
	ภายในกลุ่ม	29.515	87	.339		
	รวม	33.289	89			
2. ด้านการบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	.921	2	.461	1.665	.195
	ภายในกลุ่ม	24.068	87	.277		
	รวม	24.989	89			
3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.337	2	1.169	3.699	.029*
	ภายในกลุ่ม	27.485	87	.316		
	รวม	29.822	89			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.774	2	.387	1.117	.332
	ภายในกลุ่ม	30.115	87	.346		
	รวม	30.889	89			
5. ด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของ อบต.	ระหว่างกลุ่ม	.136	2	.068	.449	.640
	ภายในกลุ่ม	13.153	87	.151		
	รวม	13.289	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.235	2	.117	1.771	.176
	ภายในกลุ่ม	5.765	87	.066		
	รวม	6.000	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 90 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานแตกต่างกันในด้านการบริหารงานบุคคล และด้านการวางแผนจัดการศึกษา ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 209

ตาราง 91 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานบุคคลกับประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ประสพการณ์ในการทำงาน	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
1 - 5 ปี			
6 - 10 ปี	.4897*		.3158*
11 - 15 ปี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 91 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าประสพการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี (.4897) และประสพการณ์ในการทำงาน 11-15 ปี (.3158)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

210

ตาราง 92 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการวางแผนจัดการศึกษากับประสบการณ์การทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	11 - 15 ปี
1 - 5 ปี			
6 - 10 ปี	.4027*		
11 - 15 ปี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 92 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมากกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี (.4027)



## ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และ ผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการเปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และ  
ผู้บริหารสถานศึกษา โดยสมมติฐานและผลการเปรียบเทียบ แสดงดังตาราง 93-141

$H_0$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล  
ผู้บริหารสถานศึกษาต่างกัน มีความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
แตกต่างกัน

$H_1$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล  
ผู้บริหารสถานศึกษาต่างกัน มีความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 93 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามเพศของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับความพร้อม	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 150)		หญิง (n = 250)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.70	.51	3.77	.57	-1.220	.667
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.77	.47	3.84	.57	-1.196	.280
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.94	.56	3.91	.65	.537	.006*
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	4.03	.35	3.81	.56	4.233	.000*
โดยรวม	3.86	.46	3.92	.57	-1.160	.173

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 93 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการ  
บริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์  
อาคารสถานที่ และด้านการบริหารงานทั่วไป ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

212

ตาราง 94 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามอายุของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.944	3	.981	3.291	.021*
	ภายในกลุ่ม	118.056	396	.298		
	รวม	121.000	399			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	5.174	3	1.725	6.145	.000*
	ภายในกลุ่ม	111.136	396	.281		
	รวม	116.310	399			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	.818	3	.273	.697	.554
	ภายในกลุ่ม	154.932	396	.391		
	รวม	155.750	399			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	2.939	3	.980	3.885	.009*
	ภายในกลุ่ม	99.858	396	.252		
	รวม	102.798	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.062	3	.687	2.432	.065
	ภายในกลุ่ม	111.938	396	.283		
	รวม	114.000	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 94 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารจัดการศึกษา ด้านการบริหารงานวิชาการ และด้านการบริหารงานทั่วไป ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

213

ตาราง 95 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับอายุของผู้ปกครองนักเรียน

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
20 - 30 ปี		.3349*	.2741*	.5000*
31 - 40 ปี				
41 - 50 ปี				
51 - 60 ปี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 95 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุ 20-30 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอายุ 31-40 ปี (.3349) อายุ 41-50 ปี (.2741) และอายุ 51-60 ปี (.5000)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 214

ตาราง 96 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับอายุของผู้ปกครองนักเรียน

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
20 - 30 ปี		.2796*		.4000*
31 - 40 ปี				
41 - 50 ปี		.1991*		.3195*
51 - 60 ปี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 96 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุ 20-30 ปี และอายุ 51-60 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอายุ 31-40 ปี (.2796) (.1991) และ ผู้ปกครองที่มีอายุ 51-60 ปี (.4000) (.3195)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

215

ตาราง 97 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับอายุของผู้ปกครองนักเรียน

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 - 60 ปี
20 - 30 ปี		.2344*		
31 - 40 ปี				
41 - 50 ปี				
51 - 60 ปี		.3344*	.3264*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 97 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอายุ 20-30 ปี และรายได้ 51-60 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอายุ 31-40 ปี (.2344) และอายุ 51-60 ปี (.3344) (.3264)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 98 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	21.548	4	5.387	21.396	.000*
	ภายในกลุ่ม	99.452	395	.252		
	รวม	121.000	399			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	25.169	4	6.292	27.270	.000*
	ภายในกลุ่ม	91.141	395	.231		
	รวม	116.310	399			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	21.745	4	5.436	16.024	.000*
	ภายในกลุ่ม	134.005	395	.339		
	รวม	155.750	399			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	26.914	4	6.729	35.025	.000*
	ภายในกลุ่ม	75.883	395	.192		
	รวม	102.797	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.217	4	3.804	15.212	.000*
	ภายในกลุ่ม	98.783	395	.250		
	รวม	114.000	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 98 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

217

ตาราง 99 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น		.2600*	.3102*	.6848*	.4127*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.				.4248*	
อนุปริญญา/ปวส.				.3746*	
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี				.2720*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 99 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2600) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (.3102) และระดับปริญญาตรี (.6848) (.4248) (.3746) (.2720) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.4127)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

218

ตาราง 100 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น			.2477*	.6424*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			.1477*	.5424*	
อนุปริญญา/ปวส.				.3947*	
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี					.5224*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 100 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับอนุปริญญา/ปวส. (.2477) (.1477) และระดับปริญญาตรี (.6424) (.5424) (.3947) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.5224)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

219

ตาราง 101 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น		.2200*	.4051*	.6782*	.3200*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			.1851*	.4582*	
อนุปริญญา/ปวส.				.2731*	
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี				.3582*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 101 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.2200) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (.4051) (.1851) และระดับปริญญาตรี (.6782) (.4582) (.2731) (.3582) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (.3200)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

220

ตาราง 102 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียน

การศึกษา	ไม่เกิน มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
ไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น				.6477*	
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.				.5427*	
อนุปริญญา/ปวส.				.5052*	
ปริญญาตรี					
สูงกว่าปริญญาตรี					.4627*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 102 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีการศึกษาระดับไม่เกินมัธยมศึกษาตอนต้น ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับปริญญาตรี (.6477) (.5427) (.5052) (.4627)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 103 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	13.746	4	3.437	12.656	.000*
	ภายในกลุ่ม	107.254	395	.272		
	รวม	121.000	399			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	25.392	4	6.348	27.579	.000*
	ภายในกลุ่ม	90.918	395	.230		
	รวม	116.310	399			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	41.824	4	10.456	36.253	.000*
	ภายในกลุ่ม	113.926	395	.288		
	รวม	155.750	399			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	7.578	4	1.895	7.860	.000*
	ภายในกลุ่ม	95.219	395	.241		
	รวม	102.798	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	13.883	4	3.471	13.693	.000*
	ภายในกลุ่ม	100.117	395	.253		
	รวม	114.000	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 103 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

222

ตาราง 104 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกร	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกร				.4522*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.1727*	.4889*	.2478*
ค้าขาย/ธุรกิจ				.3162*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น					.2411*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 104 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกร อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท อาชีพค้าขาย/ธุรกิจ และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.1727) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4522) (.4889) (.3162) (.2411) และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น (.2478)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

223

ตาราง 105 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกรรม	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกรรม				.4994*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.2822*	.6860*	.2533*
ค้าขาย/ธุรกิจ				.4039*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น				.4327*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 105 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกรรม อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท อาชีพค้าขาย/ธุรกิจ และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.2822) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4994) (.6860) (.4039) (.4327) และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น (.2533)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

224

ตาราง 106 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกรรม	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกรรม				.4616*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท			.1751*	.5683*	
ค้าขาย/ธุรกิจ				.3932*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					
นักการเมืองท้องถิ่น	.4444*	.3378*	.5129*	.9061*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 106 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกรรม อาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท อาชีพค้าขาย/ธุรกิจ และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอาชีพเกษตรกรรม (.4444) และอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท (.3378) และอาชีพค้าขาย/ธุรกิจ (.1751) (.5129) และผู้ปกครองที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4616) (.5683) (.3932) (.9061)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

225

ตาราง 107 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับอาชีพของผู้ปกครองนักเรียน

อาชีพ	เกษตรกรรม	รับจ้าง/ พนักงาน บริษัท	ค้าขาย/ ธุรกิจ	ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	นักการเมือง ท้องถิ่น
เกษตรกรรม		.2733*		.4258*	
รับจ้าง/พนักงานบริษัท				.1525*	
ค้าขาย/ธุรกิจ		.1805*		.3330*	
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ					.2591*
นักการเมืองท้องถิ่น					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 107 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพเกษตรกรรม อาชีพค้าขาย/ธุรกิจ และอาชีพนักการเมืองท้องถิ่น มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ผู้ปกครองที่มีอาชีพรับจ้าง/พนักงานบริษัท (.2733) (.1805) และอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.4258) (.1525) (.3330) (.2591)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

226

ตาราง 108 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	12.729	3	4.243	15.519	.000*
	ภายในกลุ่ม	108.271	396	.273		
	รวม	121.000	399			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	16.511	3	5.504	21.838	.000*
	ภายในกลุ่ม	99.799	396	.252		
	รวม	116.310	399			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	27.802	3	9.267	28.683	.000*
	ภายในกลุ่ม	127.948	396	.323		
	รวม	155.750	399			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	7.886	3	2.629	10.968	.000*
	ภายในกลุ่ม	94.911	396	.240		
	รวม	102.798	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.714	3	5.571	22.678	.000*
	ภายในกลุ่ม	97.286	396	.246		
	รวม	114.000	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 108 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

227

ตาราง 109 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.4045*	.2315*	.3212*
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท				
20,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 109 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท (.4045) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.2315) และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป (.3212)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

228

ตาราง 110 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.4626*	.1741*	.3985*
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.2885*		
20,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 110 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 15,001-20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า 10,001-15,000 บาท (.4626) (.2885) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.1741) และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป (.3985)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

229

ตาราง 111 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.6171*	.3287*	
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท		.2885*		
20,001 บาทขึ้นไป		.4808*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 111 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 15,001-20,000 บาท และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่ารายได้ 10,001-15,000 บาท (.6171) (.2885) (.4808) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.3287)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

230

ตาราง 112 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับรายได้ของผู้ปกครองนักเรียน

รายได้	5,001-10,000	10,001-15,000	15,001-20,000	20,001 ขึ้นไป
5,001-10,000 บาท		.3264*	.1822*	
10,001-15,000 บาท				
15,001-20,000 บาท				
20,001 บาทขึ้นไป		.2756*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 112 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท และรายได้ 20,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ผู้ปกครองที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท (.3264) (.2756) และรายได้ 15,001-20,000 บาท (.1822)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

231

ตาราง 113 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามเพศของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความพร้อม	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 51)		หญิง (n = 39)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.31	0.61	3.56	0.50	-2.066	.329
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.56	0.50	3.69	0.46	-1.195	.021*
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.92	0.48	4.05	0.60	-1.131	.264
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.41	0.49	3.46	0.50	-.467	.405
โดยรวม	3.60	0.49	3.71	0.45	-1.084	.030*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 113 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารงานวิชาการส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

232

ตาราง 114 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหาร การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.187	2	2.594	9.110	.000*
	ภายในกลุ่ม	24.768	87	.285		
	รวม	29.956	89			
2. ด้านการบริหาร งานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	1.205	2	.603	2.628	.078
	ภายในกลุ่ม	19.950	87	.229		
	รวม	21.156	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	1.702	2	.851	3.052	.052
	ภายในกลุ่ม	24.254	87	.279		
	รวม	25.956	89			
4. ด้านการบริหารงาน ทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	2.297	2	1.148	5.046	.008*
	ภายในกลุ่ม	19.803	87	.228		
	รวม	22.100	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.269	2	.634	2.896	.061
	ภายในกลุ่ม	19.054	87	.219		
	รวม	20.322	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 114 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารจัดการศึกษา และด้านการบริหารงานทั่วไป ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 2333

ตาราง 115 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

อายุ	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี
31 – 40 ปี			
41 – 50 ปี			
51 – 60 ปี			.2724*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 115 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุ 51-60 ปี มีความ  
คิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอายุ 51-60  
ปี (.2724)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

234

ตาราง 116 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับอายุของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

อายุ	31 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี
31 – 40 ปี			
41 – 50 ปี			
51 – 60 ปี			.2724*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 116 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีอายุ 51-60 ปี มีความ  
คิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าอายุ 51-60  
ปี (.2724)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

235

ตาราง 117 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามการศึกษาของบุคลากรองค์กรบริหารส่วนตำบล

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.989	2	4.994	21.762	.000*
	ภายในกลุ่ม	19.967	87	.230		
	รวม	29.956	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	4.039	2	2.019	10.264	.000*
	ภายในกลุ่ม	17.117	87	.197		
	รวม	21.156	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2.014	2	1.007	3.659	.030*
	ภายในกลุ่ม	23.942	87	.275		
	รวม	25.956	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	4.408	2	2.204	10.839	.000*
	ภายในกลุ่ม	17.692	87	.203		
	รวม	22.100	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.422	2	1.711	8.809	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.900	87	.194		
	รวม	20.322	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 117 แสดงว่าบุคลากรองค์กรบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

236

ตาราง 118 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.		.4333*	
ปริญญาตรี		.8500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 118 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.4333) (.8500)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

237

ตาราง 119 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.		.3833*	
ปริญญาตรี		.5500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 119 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3833) (.5500)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

238

ตาราง 120 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหาร  
ส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.			.3417*
ปริญญาตรี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 120 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับ  
มัธยมศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การ  
บริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับปริญญาตรี (.3417)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

239

ตาราง 121 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับการศึกษาของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

การศึกษา	มัธยมศึกษาตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.			
อนุปริญญา/ปวส.		.3833*	
ปริญญาตรี		.5750*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 121 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาอนุปริญญา/ปวส.และระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3833) .5750)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 240

ตาราง 122 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	11.271	2	5.636	26.241	.000*
	ภายในกลุ่ม	18.684	87	.215		
	รวม	29.956	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	4.284	2	2.142	11.047	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.871	87	.194		
	รวม	21.156	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	4.284	2	2.142	8.600	.000*
	ภายในกลุ่ม	21.671	87	.249		
	รวม	25.956	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	5.989	2	2.994	16.170	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.111	87	.185		
	รวม	22.100	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.122	2	1.561	7.896	.001*
	ภายในกลุ่ม	17.200	87	.198		
	รวม	20.322	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 122 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

241

ตาราง 123 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล	.4089*		
นักวิชาการศึกษา	.8889*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 123 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.4089) (.8889)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

242

ตาราง 124 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล			
นักวิชาการศึกษา	.5556*	.3600*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 124 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.5556) และตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (.3600)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

243

ตาราง 125 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหาร  
ส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล		.5156*	
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล			
นักวิชาการศึกษา			.3600*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 125 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (.5156) (.3600)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

244

ตาราง 126 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับตำแหน่งของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตำแหน่ง	นายกองค์การบริหาร ส่วนตำบล	ปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล	นักวิชาการศึกษา
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล			
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล			
นักวิชาการศึกษา	.6556*	.5000*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 126 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีตำแหน่งนักวิชาการศึกษา มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.6556) และตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (.5000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 127 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามประสิทธิผลการดำเนินงานของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	15.281	2	7.640	45.295	.000*
	ภายในกลุ่ม	14.675	87	.169		
	รวม	29.956	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	5.389	2	2.694	14.868	.000*
	ภายในกลุ่ม	15.767	87	.181		
	รวม	21.156	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2.756	2	1.378	5.167	.008*
	ภายในกลุ่ม	23.200	87	.267		
	รวม	25.956	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	5.833	2	2.917	15.599	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.267	87	.187		
	รวม	22.100	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.856	2	1.928	10.185	.000*
	ภายในกลุ่ม	16.467	87	.189		
	รวม	20.322	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 127 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสิทธิผลการดำเนินงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกัน ทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

246

ตาราง 128 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงานของบุคลากรองค์การ  
บริหารส่วนตำบล

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี	.6250*		
9 - 12 ปี	1.1000*	.4750*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 128 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี และ 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.6250) (.1.1000) และประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี (.4750)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

247

ตาราง 129 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับประสบการณ์ในการทำงานของบุคลากรองค์การ  
บริหารส่วนตำบล

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี	.3167*		
9 - 12 ปี	.6667*	.3500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 129 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี และ 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.3167) (.6667) และประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี (.3500)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

248

ตาราง 130 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับประสพการณ์การทำงาน  
ของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ประสพการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี		.4000*	
5 - 8 ปี			
9 - 12 ปี			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 130 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสพการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าประสพการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี (.4000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

249

ตาราง 131 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับประสบการณ์การในการทำงานของบุคลากรองค์การ  
บริหารส่วนตำบล

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 4 ปี	5 - 8 ปี	9 - 12 ปี
1 - 4 ปี			
5 - 8 ปี			
9 - 12 ปี	.6667*	.5500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 131 แสดงว่าบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 9-12 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 1-4 ปี (.6667) และประสบการณ์ในการทำงาน 5-8 ปี (.5500)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

250

ตาราง 132 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามเพศของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับความพร้อม	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 48)		หญิง (n = 42)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.85	0.46	3.80	0.45	-461	.686
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.93	0.24	4.00	0.00	-1.655	.001*
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.95	0.41	4.02	0.34	-810	.404
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.95	0.35	3.92	0.26	.448	.645
โดยรวม	3.97	0.14	4.00	0.00	-.935	.059

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 132 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารงานวิชาการ ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

251

ตาราง 133 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามอายุของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.070	2	.035	.165	.848
	ภายในกลุ่ม	18.430	87	.212		
	รวม	18.500	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	.063	2	.031	.965	.385
	ภายในกลุ่ม	2.837	87	.033		
	รวม	2.900	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	.404	2	.202	1.398	.253
	ภายในกลุ่ม	12.585	87	.145		
	รวม	12.989	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	.322	2	.161	1.665	.195
	ภายในกลุ่ม	8.401	87	.097		
	รวม	8.722	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.023	2	.012	1.053	.353
	ภายในกลุ่ม	.966	87	.011		
	รวม	.989	89			

จากตาราง 133 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่แตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

252

ตาราง 134 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามระดับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	9.800	2	4.900	49.000	.000*
	ภายในกลุ่ม	8.700	87	.100		
	รวม	18.500	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	.350	2	.175	5.971	.004*
	ภายในกลุ่ม	2.550	87	.029		
	รวม	2.900	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	.939	2	.469	3.389	.038*
	ภายในกลุ่ม	12.050	87	.139		
	รวม	12.989	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	.822	2	.411	4.527	.013*
	ภายในกลุ่ม	7.900	87	.091		
	รวม	8.722	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.039	2	.019	1.781	.175
	ภายในกลุ่ม	.950	87	.011		
	รวม	.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 134 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันทั้ง 4 ด้าน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 2531

ตาราง 135 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.8000*	.3500*
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 135 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับปริญญาโท (.8000) และระดับปริญญาเอก (.3500)





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

254

ตาราง 136 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารงานวิชาการกับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.1500*	
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก		.1500*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 136 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาเอก มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ระดับปริญญาโท (.1500)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 2555

ตาราง 137 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่กับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี		.2500*	
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 137 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับปริญญาโท (.2500)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 256

ตาราง 138 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure  
ระหว่างด้านการบริหารงานทั่วไปกับการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ปริญญาตรี			.3000*
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 138 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่าระดับปริญญาเอก (.3000)



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

257

ตาราง 139 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามตำแหน่งของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับความพร้อม	ตำแหน่ง				t	Sig.
	ผู้อำนวยการโรงเรียน (n = 60)		รองผู้อำนวยการ โรงเรียน (n = 30)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการบริหารจัดการศึกษา	3.71	0.49	4.06	0.25	-3.665	.000*
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	3.95	0.21	4.00	0.00	-1.243	.010*
3. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	3.98	0.46	4.00	0.00	-.194	.003*
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	3.88	0.32	4.06	0.25	-2.711	.130
โดยรวม	3.98	0.12	4.00	0.00	-.705	.155

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 139 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกันในด้านการบริหารจัดการศึกษา ด้านการบริหารงานวิชาการ และด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 140 เปรียบเทียบความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล  
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ระดับความพร้อม		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ด้านการบริหารการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4.339	2	2.169	13.328	.000*
	ภายในกลุ่ม	14.161	87	.163		
	รวม	18.500	89			
2. ด้านการบริหารงานวิชาการ	ระหว่างกลุ่ม	.081	2	.041	1.256	.290
	ภายในกลุ่ม	2.819	87	.032		
	รวม	2.900	89			
3. ด้านการบริหารวัสดุอุปกรณ์ อาคารสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	.189	2	.095	.643	.528
	ภายในกลุ่ม	12.800	87	.147		
	รวม	12.989	89			
4. ด้านการบริหารงานทั่วไป	ระหว่างกลุ่ม	.458	2	.229	2.411	.096
	ภายในกลุ่ม	8.264	87	.095		
	รวม	8.722	89			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.032	2	.016	1.472	.235
	ภายในกลุ่ม	.957	87	.011		
	รวม	.989	89			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 140 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลแตกต่างกัน ในด้านการบริหารจัดการศึกษา ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีการของ LSD. ดังตารางต่อไปนี้



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

259

ตาราง 141 ทดสอบความแตกต่าง โดยจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

ระหว่างด้านการบริหารจัดการศึกษากับประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารสถานศึกษา

ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 5 ปี	6- 10 ปี	11 - 15 ปี
1 - 5 ปี			
6 - 10 ปี	.5481*		
11 - 15 ปี	.3838*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 141 แสดงว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี และ 11-15 ปี มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการบริหารจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมากกว่า ประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี (.5481) (.3838)



## ตอนที่ 6 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยด้านศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการ ศึกษาขั้นพื้นฐานกับปัจจัยด้านความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยด้านศักยภาพในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานกับปัจจัยด้านความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้บริหารสถานศึกษา แสดงดังตาราง 142 - 147

ตาราง 142 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	Sig
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std.Error	Beta		
ค่าคงที่	.835	.165		5.072	.000*
ด้านการบริหารงานบุคคล	-.091	.050	-.080	-1.813	.071
ประสพการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	.110	.043	.121	2.526	.012*
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาด้าน	.142	.038	.171	3.752	.000*
ด้านการบริหารงบประมาณ	.376	.047	.393	8.068	.000*
ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	.242	.047	.259	5.127	.000*

R = 0.745, R<sup>2</sup> = 0.555, Adj. R<sup>3</sup> = 0.549

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 142 แสดงว่าตัวแปรอิสระที่มีผลต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 4 ตัวแปร ซึ่งสามารถเรียงลำดับการเข้าสู่สมการตามการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ได้ดังนี้ ตัวแปรแรกที่เข้าสู่สมการคือ ตัวแปรด้านประสพการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแปรด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ตัวแปรด้านการบริหารงบประมาณ และตัวแปรด้านการวางแผนการ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จัดการศึกษา ทั้งนี้ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ด้านที่สามารถนำเข้าสู่สมการได้สามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลได้ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.50

ตาราง 143 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของสมการพยากรณ์ โดยวิธีการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ของผู้ปกครองนักเรียน

Model	Sum of Squared	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	67.129	5	13.426	98.192	.000*
Residual	53.871	394	.137		
Total	121.000	399			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 143 แสดงว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 4 ด้าน คือตัวแปรด้านประสิทธิภาพในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแปรด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ตัวแปรด้านการบริหารงบประมาณ และตัวแปรด้านการวางแผนการจัดการศึกษากับตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล มีความสัมพันธ์กัน

สรุป ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาราง 142 และ 143 สามารถเขียนสมการพยากรณ์ความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียนได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ คือ

$$\hat{Y} = .835 + .110X_1 + .142X_2 + .376X_3 + .242X_4$$

ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน = .835 + .110 ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล + .142 การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา + .376 การบริหารงบประมาณ + .242 การวางแผนจัดการศึกษา





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน คือ

$$\hat{Z} = .376X_3 + .242X_4 + .142X_2 + .110X_1$$

ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน = .376 การบริหารงบประมาณ + .242 การวางแผนจัดการศึกษา + .142 การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา + .110 ประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.

ตาราง 144 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของบุคลากรองค์การบริหารส่วนตำบล

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	Sig
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std.Error	Beta		
ค่าคงที่	2.211	.666		3.320	.001*
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	-.131	.081	-.156	-1.616	.110
ประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	.357	.212	.158	1.685	.096
ด้านการบริหารงานบุคคล	.218	.098	.220	2.220	.029*
ด้านการบริหารงบประมาณ	-.218	.075	-.268	-2.884	.005*
ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	.242	.068	.341	3.541	.001*

R = 0.551, R<sup>2</sup> = 0.304, Adj. R<sup>3</sup> = 0.262

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 144 แสดงว่าตัวแปรอิสระที่มีผลต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 3 ตัวแปร ซึ่งสามารถเรียงลำดับการเข้าสู่สมการตามการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ได้ดังนี้ ตัวแปรแรกที่เข้าสู่สมการคือ ตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคล ตัวแปรด้านการบริหารงบประมาณ และตัวแปรด้านการวางแผนจัดการศึกษา ทั้งนี้ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ด้านที่สามารถนำเข้าสู่สมการได้สามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลได้ในระดับต่ำ ร้อยละ 30.40



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 145 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของสมการพหุคูณ โดยวิธีการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ของบุคลากรตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคล

Model	Sum of Squared	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	6.173	5	1.235	7.329	.000*
Residual	14.150	84	.168		
Total	20.322	84			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 145 แสดงว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 3 ด้าน คือตัวแปรด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคล และด้านการบริหารงบประมาณ ตัวแปรด้านการวางแผนจัดการศึกษา ตัวแปรด้านมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคลกับตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลมีความสัมพันธ์กัน

สรุป จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาราง 144 และ 145 สามารถเขียนสมการพหุคูณความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรบริหารส่วนตำบลของบุคลากรตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคล ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ คือ

$$\hat{Y} = 2.211 + .218X_1 + -.218X_2 + .242X_3$$

$$\text{ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน} = 2.211 + .218 \text{ การบริหารงานบุคคล} \\ + -.218 \text{ การบริหารงบประมาณ} + .242 \text{ การวางแผนจัดการศึกษา}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน คือ

$$\hat{Z} = .242X_1 + .218X_2 + -.218X_3$$

$$\text{ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน} = .242 \text{ การบริหารงบประมาณ} \\ + .218 \text{ การบริหารงานบุคคล} + -.218 \text{ การบริหารงบประมาณ}$$



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 146 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษา

ตัวแปร	Unstandardized		Standardized	t	Sig
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std.Error	Beta		
ค่าคงที่	3.967	.145		27.319	.000*
ด้านการบริหารงบประมาณ	.001	.022	.006	.052	.958
ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	-.004	.021	-.020	-.176	.861
ประสบการณ์ในการจัดการศึกษาของอบต.	-.017	.030	-.061	-.561	.576
ด้านการวางแผนจัดการศึกษา	-.019	.023	-.105	-.818	.415
ด้านการบริหารงานบุคคล	.045	.022	.026	2.010	.048*

R = 0.2187, R<sup>2</sup> = 0.047, Adj. R<sup>3</sup> = -.009

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 146 แสดงว่าตัวแปรอิสระที่มีผลต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 1 ตัวแปร ซึ่งสามารถเรียงลำดับการเข้าสู่สมการตามการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ได้ดังนี้ ตัวแปรแรกที่เข้าสู่สมการคือ ตัวแปรด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล การวางแผนจัดการศึกษา ตัวแปรด้านการบริหารงบประมาณ ตัวแปรด้านการมีส่วนร่วมจัดการศึกษา และตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคล ทั้งนี้ มีเพียงด้านการบริหารงานบุคคลที่สามารถนำเข้าสู่สมการได้ สามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล ได้ในระดับต่ำ ร้อยละ 4.70



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

265

ตาราง 147 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของสมการพหุคูณ โดยวิธีการวิเคราะห์ (Stepwise regression analysis) ของผู้บริหารสถานศึกษา

Model	Sum of Squared	df	Mean Square	F	Sig.
Regression	0.047	5	0.009	0.837	.527
Residual	0.942	84	0.011		
Total	0.989	89			

จากตาราง 147 แสดงว่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 1 ด้าน คือตัวแปรด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล การวางแผนจัดการศึกษา ตัวแปรด้านการบริหารงบประมาณ ตัวแปรด้านการมีส่วนร่วมจัดการศึกษา และตัวแปรด้านการบริหารงานบุคคลกับตัวแปรตามคือความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีความสัมพันธ์กัน

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตาราง 146 และ 147 สามารถเขียนสมการพหุคูณความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้บริหารสถานศึกษาได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ คือ

$$\hat{Y} = 3.967 + .045X_1$$

ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน = 3.967 + .045 การบริหารงานบุคคล

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน คือ

$$\hat{Z} = .045X_1$$

ระดับความพร้อมในการถ่ายโอน = .045 การบริหารงานบุคคล



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

266

สรุปจากตาราง 142 - 147 พบว่า จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลของผู้ปกครองนักเรียน จะเห็นว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ด้าน มีผลกระทบต่อความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล แสดงว่ามีความสัมพันธ์กับความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่วนบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบล ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ด้าน มีผลกระทบต่อความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล แสดงว่ามีความสัมพันธ์กับความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐาน และผู้บริหารสถานศึกษา ตัวแปรอิสระมี 1 ด้าน ที่มีผลกระทบต่อความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบล แสดงว่ามีความสัมพันธ์กับความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในระดับปานกลางถึงต่ำ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

267

ตอนที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับศักยภาพและความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากร อบต.

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับศักยภาพและความพร้อมในการรองรับการถ่ายโอนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้ปกครองนักเรียน บุคลากร อบต. และผู้บริหารสถานศึกษา แสดงดังตาราง 148-150

ตาราง 148 ข้อเสนอแนะของผู้ปกครองนักเรียน

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1	ควรสรรหาครูและบุคลากรที่เหมาะสมต่อการจัดการศึกษา	99	27.04
2	ควรให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนที่ขาดแคลนทุนการศึกษาแต่เรียนดี	75	20.50
3	ควรวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน	67	18.30
4	ควรให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดการ	45	12.29
5	ควรให้บุคลากรที่มีประสบการณ์ในด้านนี้มาจัดการศึกษา	35	9.57
6	งานวิชาการควรกำหนดเนื้อหาสาระให้เหมาะสม	20	5.47
7	ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารงานวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ของส่วนการศึกษาพอประมาณ	15	4.10
8	ควรขอคำแนะนำจากโรงเรียนแม่หรือโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในด้านนี้ดีกว่า	10	2.73

จากตาราง 148 พบว่า ข้อเสนอแนะของผู้ปกครองนักเรียนควรสรรหาครูและบุคลากรที่เหมาะสมต่อการจัดการศึกษา ควรให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนที่ขาดแคลนทุนการศึกษาแต่เรียนดี ควรวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน ควรให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดการ ควรให้บุคลากรที่มีประสบการณ์ในด้านนี้มาจัดการศึกษา งานวิชาการควรกำหนดเนื้อหาสาระให้เหมาะสม ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารงานวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ของส่วนการศึกษาพอประมาณ และควรขอคำแนะนำจากโรงเรียนแม่หรือโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในด้านนี้ดีกว่า



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

268

ตาราง 149 ข้อเสนอแนะของบุคลากรอบต.

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1	อบต.ควรจัดให้มีบุคลากรทางด้านนี้โดยตรงจะทำให้ได้บุคลากรที่ดี	22	24.44
2	ควรจัดสรรการบริหารงบประมาณบริหารงบประมาณให้เป็นมาตรฐาน	18	20.00
3	ควรส่งบุคลากรไปอบรมโดยตรงด้านการวางแผนจัดการศึกษา	16	17.78
4	ควรให้ประชาชนในท้องถิ่นแต่ละตำบลมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาในท้องถิ่นนั้น	12	13.33
5	ควรให้หัวหน้าส่วนไปดูงานและอบรมจากโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในด้านนี้โดยตรง	8	8.89
6	อาคารสถานที่อบต.ส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อม	6	6.67
7	อบต.ควรหาบุคลากรที่มีประสบการณ์ในด้านนี้มาจัดการศึกษา	5	5.56
8	อบต.ควรวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน	3	3.33

จากตาราง 149 พบว่า ข้อเสนอแนะของบุคลากรอบต. อบต.ควรจัดให้มีบุคลากรทางด้านนี้โดยตรงจะทำให้ได้บุคลากรที่ดี ควรจัดสรรการบริหารงบประมาณบริหารงบประมาณให้เป็นมาตรฐาน ควรส่งบุคลากรไปอบรมโดยตรงด้านการวางแผนจัดการศึกษา ควรให้ประชาชนในท้องถิ่นแต่ละตำบลมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาในท้องถิ่นนั้น ควรให้หัวหน้าส่วนไปดูงานและอบรมจากโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในด้านนี้โดยตรง ควรให้หัวหน้าส่วนไปดูงานและอบรมจากโรงเรียนที่มีประสบการณ์ในด้านนี้โดยตรง อาคารสถานที่อบต.ส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อม อบต.ควรหาบุคลากรที่มีประสบการณ์ในด้านนี้มาจัดการศึกษา และอบต.ควรวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณด้านการศึกษาให้เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียน



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

269

ตาราง 150 ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1	ควรเลือกและสรรหาครูให้เหมาะสมกับตำแหน่ง หน้าที่ และความรับผิดชอบ	20	22.22
2	ควรมีการแบ่งสรรงบประมาณให้เหมาะสมในทุก ๆ ด้าน	18	20.00
3	ควรมีการวางแผนการจัดการด้านการศึกษาอย่างเหมาะสมและพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ	17	18.89
4	ควรมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในแต่ละมุมมองของแต่ละคน	14	15.56
5	ควรให้ผู้บริหารขององค์กรไปศึกษาดูงานที่ประสบความสำเร็จ เพื่อมาปรับปรุงแนวคิดในองค์กร	8	8.89
6	ควรมีความพร้อมในด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่	6	6.67
7	ควรให้หัวหน้าส่วนการศึกษาหรือปลัดไปดูงานในโรงเรียนที่มีประสบการณ์และประสบความสำเร็จ	5	5.55
8	ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารงานวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ของส่วนการศึกษาพอประมาณ	2	2.22

จากตาราง 150 พบว่า ข้อเสนอแนะของผู้บริหารสถานศึกษา ควรเลือกและสรรหาครูให้เหมาะสมกับตำแหน่ง หน้าที่ และความรับผิดชอบ ควรมีการแบ่งสรรงบประมาณให้เหมาะสมในทุก ๆ ด้าน ควรมีการวางแผนการจัดการด้านการศึกษาอย่างเหมาะสมและพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ ควรมีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในแต่ละมุมมองของแต่ละคน ควรให้ผู้บริหารขององค์กรไปศึกษาดูงานที่ประสบความสำเร็จ เพื่อมาปรับปรุงแนวคิดในองค์กร ควรมีความพร้อมในด้านวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ ควรให้หัวหน้าส่วนการศึกษาหรือปลัดไปดูงานในโรงเรียนที่มีประสบการณ์และประสบความสำเร็จ ควรมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อบริหารงานวัสดุ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ของส่วนการศึกษาพอประมาณ





ตอนที่ 8 ผลจากการสนทนากลุ่มเพื่อทราบถึงสภาพปัจจุบันของการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับศักยภาพ ความพร้อม และแนวโน้มในการถ่ายโอนการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งพอสรุปได้ว่า

## 1. ด้านการบริหารงานบุคคล

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนมีความเข้าใจในบทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลว่ามีหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนการศึกษา และมีเจตคติที่ดีต่อการจัดการศึกษา รวมทั้งมีหน้าที่จัดการศึกษา ในฐานะเป็นศิษย์เก่า เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล และเป็นคนในพื้นที่จึงมีความใกล้ชิดกับสถานศึกษา จึงให้การสนับสนุนการศึกษาเพราะเห็นว่าเป็นหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล และยังเห็นว่ามีสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลขาดโอกาสในการเข้ารับการศึกษาในระดับที่สูงกว่าชั้นประถมศึกษา จึงต้องการที่จะสนับสนุนเด็กให้มีโอกาสได้รับการศึกษาแต่ก็มีบางคนที่เห็นว่าตนเองไม่ถนัดด้านการศึกษา แต่ก็เต็มใจและยินดีให้การสนับสนุนและร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษา โดยพร้อมที่จะสนับสนุนและช่วยเหลืองานสถานศึกษาอย่างเต็มที่ ดังนั้น เมื่อมีการเสนอโครงการต่าง ๆ ในการประชุมประชาคมที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดขึ้นที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ก็จะทำให้การสนับสนุน

ด้านบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นความสำคัญของการศึกษา มีภาวะผู้นำและมีวิสัยทัศน์ทางการศึกษา ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนักวิชาการศึกษาให้ข้อมูลตรงกันว่า ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล คือ นายองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นผู้ที่เห็นความสำคัญของการศึกษา และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ได้กล่าวว่า “ผมพร้อมจะสนับสนุนการศึกษาทุกอย่าง อยากให้เด็กที่อยู่ในตำบลของเราที่อยากเรียนคอมพิวเตอร์ แต่ไม่มีโอกาสได้มีโอกาสดูได้เรียนคอมพิวเตอร์ตามที่เขาต้องการ อย่างน้อยก็ช่วยทำให้การไฟฟู้ ไฟเรียนของเด็กบ้านเราอยู่ในระดับที่พัฒนาขึ้น” จากการที่ได้มีการถ่ายโอนศูนย์พัฒนาเด็กก่อนวัยเรียนมาให้องค์การบริหารส่วนตำบลก็เป็นการช่วยเหลือผู้ปกครองที่ทำงานนอกบ้านได้อีกทางหนึ่ง โดยให้เหตุผลว่า “การที่ได้รับการถ่ายโอนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กมาดำเนินการเป็นการช่วยเหลือผู้ปกครองที่ต้องไปทำมาหากิน เด็กไปกับพ่อแม่ก็วิ่งเล่นไปวัน ๆ ไม่มีการพัฒนาการ ถ้าไปอยู่ที่ศูนย์ก็จะทำให้เด็กมีพัฒนาการเท่าเทียมกับเด็กที่อื่น ที่เขาได้รับการดูแลที่ดี” และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลยังได้เน้นเรื่องคุณภาพของครู โดยให้ครูต้องจบการศึกษาระดับปริญญาตรี วิชาเอกปฐมวัยมาสอน รวมทั้งจัดหาสถานที่ให้เหมาะสม สำหรับบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลส่วนใหญ่มีความเข้าใจบทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลด้านการศึกษา มีเจตคติที่ดีต่อการศึกษา และมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานด้านการศึกษา ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ดูแลงานด้านการศึกษา มี



ความเข้าใจบทบาทขององค์การบริหารส่วนตำบลว่ามีหน้าที่จัดการศึกษา และมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และพร้อมที่จะนำนโยบายของผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลไปปฏิบัติ ทำให้การดำเนินงานไม่ล่าช้า แม้จะมีงานที่อยู่ในความรับผิดชอบหลายด้าน

ผู้บริหารสถานศึกษามีความเห็นตรงกันว่า วิสัยทัศน์ทางการศึกษาของผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมให้องค์การบริหารส่วนตำบลมองเห็นว่า การศึกษาคืออนาคตของชาติ ดังนั้นการจัดการศึกษาจะต้องจัดให้มีคุณภาพและได้มาตรฐาน และมองเห็นว่าการถ่ายโอนการศึกษาให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องคำนึงถึงความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นสำคัญ โดยมีความเห็นว่า หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่พร้อม ก็ควรขยายเวลาออกไป ยังไม่ควรรับโอน เพราะถ้าเกิดความเสียหายก็จะเสียหายทั้งระบบ อีกทั้งองค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีส่วนงานด้านการศึกษา ขาดบุคลากรทางการศึกษาที่มีวุฒิและความรู้ตรงตามสาขาวิชา ความสามารถ ความชำนาญเกี่ยวกับการจัดการศึกษา การควบคุม กำกับดูแล การจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น และประสบการณ์ในการจัดการศึกษา แม้ว่าในเชิงนโยบายได้มีการกำหนดงานการศึกษาให้เป็นภารกิจหนึ่งขององค์การบริหารส่วนตำบล แต่ในทางปฏิบัติยังไม่มีส่วนงานเฉพาะที่รับผิดชอบงานด้านการศึกษาโดยตรง งานด้านการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล จึงเป็นงานที่ฝากไว้ในสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และมอบหมายให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นผู้รับผิดชอบดูแลงานด้านการศึกษา ประกอบกับองค์การบริหารส่วนตำบลมีงานอยู่ในความรับผิดชอบหลายด้าน และไม่มีพื้นฐานความรู้และประสบการณ์ด้านศึกษามาก่อน แต่ต้องรับผิดชอบดูแลงานด้านการศึกษาโดยลำพังทั้งหมด จึงทำให้มีปัญหาในเรื่องการบริหารงาน ปัญหาการพัฒนาบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาด้านวิชาการ ที่จะนำมาพัฒนาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอน อีกทั้งด้านความมั่นคงของครูและบุคลากรทางการศึกษา เพราะครูมีความรู้สึกว่าเป็นเพียงพนักงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โอกาสความก้าวหน้าในหน้าที่การงานจะน้อยกว่าข้าราชการครูในส่วนภูมิภาค

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีความรู้มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาและพร้อมที่จะดำเนินการรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษาพอควร

## 2. ด้านการบริหารงบประมาณ

จากการสนทนากลุ่มพบว่าผู้ปกครองนักเรียนมีความเห็นว่างบประมาณรายจ่ายขององค์การบริหารส่วนตำบลในแต่ละปีให้เน้นหนักในเรื่องที่เกี่ยวกับการศึกษามากกว่าที่จะไปเน้นเรื่องโครงสร้างพื้นฐานเป็นส่วนใหญ่ ส่วนบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลก็ขาดทักษะในการปฏิบัติงานด้านการศึกษาทำให้การบริหารงบประมาณล่าช้าไม่ทันการณ์ ไม่เหมาะสมและ



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

272

เพียงพอกับนักเรียน ควรจะจัดงบประมาณเพื่อการอบรมเพิ่มพูนความรู้ด้วย ในเรื่องของการตรวจสอบการใช้งบประมาณองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นเรื่องที่ยากลำบาก ไม่สามารถเข้าถึงได้

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลนับเป็นแหล่งสำคัญที่สถานศึกษาเข้าไปขอความช่วยเหลือ สถานศึกษาได้ขอการสนับสนุนจากองค์การบริหารส่วนตำบล และบางครั้งการช่วยเหลือไม่จำเป็นต้องรอการร้องขอจากสถานศึกษา ก่อน เช่น ในกรณีที่องค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่า สถานศึกษามีพื้นที่ว่างสามารถจะทำการเกษตรในสถานศึกษา เพื่อเป็นการส่งเสริมโครงการอาหารกลางวันได้ องค์การบริหารส่วนตำบลจะเสนอให้ความช่วยเหลือหรือมาyingสถานศึกษา โดยให้สถานศึกษาจัดทำโครงการมายังองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นต้น นอกจากนี้้องค์การบริหารส่วนตำบลยังมีบทบาทในการหาแหล่งทรัพยากรให้แก่สถานศึกษาด้วย เช่น องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประสานกับหน่วยงานอื่นให้เข้ามาสนับสนุนคอมพิวเตอร์กับสถานศึกษา เป็นต้น

ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการศึกษาโดยชี้ให้เห็นว่าการให้การสนับสนุนการศึกษา นอกจากจะเป็นผลดีกับตัวเด็กแล้ว ยังเป็นผลดีกับสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาได้รวมกลุ่มประสานงานกัน ในการจัดทำแผนงานโครงการ เสนอของบประมาณจากองค์การบริหารส่วนตำบลในเรื่องของสิ่งก่อสร้าง และวัสดุอุปกรณ์ โดยใช้วิธีทาบทามด้วยวาจาอย่างไม่เป็นทางการกับผู้บริหารขององค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ก่อนแล้วจึงเสนอโครงการไปยังองค์การบริหารส่วนตำบล เพื่อขอรับการสนับสนุนอย่างเป็นทางการ การที่สถานศึกษาให้้องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษาเพราะเห็นว่าเป็นผู้ที่สามารถให้การสนับสนุนสถานศึกษาได้ ทำให้้องค์การบริหารส่วนตำบลได้มีโอกาสรับรู้ปัญหาและความต้องการของสถานศึกษา และให้การสนับสนุนทรัพยากรแก่สถานศึกษา รวมทั้งเข้ามามีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและพิจารณากำหนดนโยบายและแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา การที่โรงเรียนเปิดโอกาสให้้องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนทรัพยากร อันเนื่องมาจากสถานศึกษาที่อยู่ในเขตพื้นที่ได้เปิดโอกาสให้้องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลนงบประมาณวัสดุและอุปกรณ์ ทำให้สถานศึกษาจำเป็นต้องหาแหล่งสนับสนุนงบประมาณจากทางอื่นด้วย เนื่องจากงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบลน้อยไม่เพียงพอต่อการจัดการศึกษา

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลให้ความสำคัญเกี่ยวกับการจัดการศึกษา แต่เนื่องจากงบประมาณมีไม่เพียงพอที่จะให้การสนับสนุน และพร้อมที่จะรับการถ่ายโอนหากได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นจากเดิม



### 3. ด้านการวางแผนจัดการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มี การวางแผนการจัดการศึกษาอย่างจริงจัง เห็นได้จากการเข้ามาติดต่องานที่องค์การบริหารส่วน ตำบล ข้อมูลพื้นฐานด้านศึกษานั้นเป็นข้อมูลที่ไม่เป็นปัจจุบัน ล้าสมัย บางแห่งไม่มีข้อมูลเลย และสังเกตได้จากการเข้าร่วมประชุมประชาคมในหมู่บ้าน การจัดทำแผนงาน/โครงการส่วนใหญ่ตั้ง งบประมาณให้กับการทำโครงการที่เป็นโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ก่อสร้างถนน ไฟฟ้าสาธารณะ ประปา เป็นต้น

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่ต้อง รับผิดชอบและมีโครงการที่เป็น โครงสร้างพื้นฐานที่ต้องดำเนินการในพื้นที่มากมาย และเห็นว่าเป็น โครงการที่สำคัญกว่าการศึกษา เนื่องจากสถานศึกษาสามารถเสนอขอความช่วยเหลือจากต้นสังกัด ของตนเองก่อนได้ และในขณะที่องค์การบริหารส่วนตำบลมีการพัฒนาบุคลากรในสังกัดตนเองให้ มีการเพิ่มพูนความรู้ เพิ่มพูนทักษะด้วยการประชุมสัมมนา การฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ อีกทั้งยัง ได้ร่วมมือกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในการให้ทุนการศึกษาให้เข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีด้าน ปฐมวัย ปริญญาโทด้านการบริหารการจัดการศึกษา

ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่า ผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลมีความรู้ ความสามารถในการวางแผนเป็นส่วนใหญ่ แต่ยังไม่มากเท่าที่ควร อาจเป็นเพราะว่า การวางแผนเป็นกรรมวิธีขั้นแรก ซึ่งเป็นพื้นฐานด้วยวิธีการกำหนดเป้าหมายที่คาดไว้อนาคต รวมทั้งการกำหนดการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องด้วยหลักทางวิชาการ พร้อมด้วยเหตุผลสนับสนุน เพื่อใช้ในการตัดสินใจและจัดระบบ ต่าง ๆ รวมทั้งเวลาและขั้นตอน เพื่อดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายของนโยบายนั้นอย่างมี ประสิทธิภาพ จึงจำเป็นที่ผู้วางแผนจะต้องมีเทคนิควิธีการในการวางแผนที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ และสอดคล้องกับสภาพความต้องการของหน่วยงาน ซึ่งถึงแม้ว่าผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล จะมีความสามารถในการวางแผนพัฒนา แต่ก็ไม่ได้หมายความว่ามีความรู้ในการวางแผนตามไป ด้วย ซึ่งอาจจะยังไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการก็ได้ อีกทั้งการจัดการศึกษาถือว่าเป็นนโยบายที่ใหม่ และเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ซึ่งผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลยังไม่มีประสบการณ์ใน การกิจนี้ จึงอาจจะยังไม่มีการตัดสินใจที่จะต้องวางแผนงานกิจกรรมใดบ้างในแผนพัฒนาตำบล เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบาย กอปรกับนโยบายก็ยังขาดความชัดเจนในการนำไปปฏิบัติ

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถวางแผนพัฒนาตำบลได้แต่ไม่มี ความรู้ความเข้าใจในการวางแผนจัดการศึกษา และพร้อมที่จะร่วมกับสถานศึกษาในการวางแผนจัดการศึกษา



## 4. ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มพบว่าผู้ปกครองนักเรียนมีความเห็นว่าองค์กรบริหารส่วนตำบลเริ่มเข้ามามีบทบาทในการมีส่วนร่วมจัดการศึกษาของสถานศึกษามากขึ้นตั้งแต่ปีการศึกษา 2543 เป็นต้นมา การที่องค์กรบริหารส่วนตำบลเข้ามาสนับสนุนสถานศึกษาส่วนใหญ่สถานศึกษาจะเป็นฝ่ายที่ขอความช่วยเหลือจากองค์กรบริหารส่วนตำบลให้การสนับสนุนงบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ แก่สถานศึกษา โดยขอความช่วยเหลืออย่างเป็นทางการ และไม่เป็นทางการด้วยหนังสือหรือวาจาจากนายกองค์กรบริหารส่วนตำบล ในทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าองค์กรบริหารส่วนตำบลในปัจจุบันส่วนใหญ่เห็นความสำคัญของการศึกษา สถานศึกษากับองค์กรบริหารส่วนตำบลจึงมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน สถานศึกษายกย่องและให้เกียรตินายกองค์กรบริหารส่วนตำบล โดยจะเชิญเป็นประธานจัดงานของสถานศึกษาเสมอ เช่น ประธานจัดงานกีฬา ประธานงานเข้าค่ายลูกเสือ ยุวกาชาด หรือประธานฝ่ายฆราวาสในงานพิธีต่าง ๆ ส่วนผู้บริหารองค์กรบริหารส่วนตำบลก็ให้การสนับสนุนทรัพยากรแก่สถานศึกษาเช่นกัน ขณะเดียวกันสถานศึกษาต่าง ๆ ก็ให้ความช่วยเหลือองค์กรบริหารส่วนตำบลบ้างเช่นกัน เช่น การส่งคณะครูไปช่วยงานประเพณีต่าง ๆ และร่วมแข่งขันและเป็นกรรมการกีฬาที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจัด ซึ่งการให้เกียรติกันนับเป็นปัจจัยที่สำคัญที่ก่อให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน ซึ่งผู้บริหารองค์กรบริหารส่วนตำบลได้กล่าวว่า “สถานศึกษาให้เกียรติกับองค์กรบริหารส่วนตำบลพวกเราก็ให้เกียรติกับสถานศึกษา เมื่อสถานศึกษาประสานของบประมาณเข้ามา พวกเราก็จะช่วยกันพิจารณาเพื่อให้สถานศึกษาในบ้านเรามีการเรียนการสอนที่พัฒนาขึ้น ทัดเทียมกับสถานศึกษาที่อื่น”

บุคลากรขององค์กรบริหารส่วนตำบลมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษากับสถานศึกษาแบ่งได้ 2 วิธี สามารถสรุปได้ดังนี้

### 1. การร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษา

สถานศึกษาได้เชิญชวนสมาชิกสภาองค์กรบริหารส่วนตำบลให้สมัครเป็นกรรมการสถานศึกษา เพราะเห็นว่าเป็นผู้ที่สามารถให้การสนับสนุนสถานศึกษาได้ และมีสมาชิกสภาองค์กรบริหารส่วนตำบลเข้าร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษา ซึ่งตามระเบียบของกระทรวงศึกษาธิการ กำหนดให้มีผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วมเป็นกรรมการสถานศึกษา และทางสถานศึกษาได้เชิญสมาชิกองค์กรบริหารส่วนตำบลเข้าร่วมเป็นกรรมการศึกษาในฐานะผู้แทนผู้ปกครองและผู้แทนศิษย์เก่าด้วย ซึ่งการเข้าร่วมเป็นกรรมการในสถานศึกษาองค์กรบริหารส่วนตำบลส่วนใหญ่จะมาเข้าร่วมประชุมและมีบทบาททั้งในด้านการให้ความเห็น และคำปรึกษาในด้านต่าง ๆ ได้แก่



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

275

1.1 การกำหนดนโยบายและการจัดทำแผนงาน โครงการ องค์การบริหารส่วนตำบล ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผน โครงการของสถานศึกษาในฐานะที่เป็น กรรมการสถานศึกษา ซึ่งมีหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการประจำปี ในเรื่องนี้นายก องค์การบริหารส่วนตำบลได้ให้ข้อเสนอว่าควรนำโครงการย่อย ๆ มารวมเป็นโครงการใหญ่ แล้ว แยกเป็นงานย่อยโดยเรียงลำดับความสำคัญ นอกจากนี้ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลยังได้ มีส่วนร่วมในการจัดทำธรรมนูญสถานศึกษา โดยสถานศึกษาเชิญคณะกรรมการสถานศึกษาซึ่ง รวมถึงสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลร่วมประชุมเพื่อจัดทำร่างธรรมนูญสถานศึกษาก่อน นำเสนอที่ประชุมกรรมการสถานศึกษาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

1.2 การจัดทำหลักสูตร และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน องค์การบริหารส่วน ตำบลยังไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร เพราะในช่วงที่ผ่านมา สถานศึกษายังไม่ได้มี การจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น อย่างไรก็ตามในปัจจุบันสถานศึกษาได้เริ่มจัดทำหลักสูตรท้องถิ่น โดย คณะครูเป็นผู้จัดทำแต่ยังไม่ได้เชิญองค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตร ดังกล่าว หลังจากที่สถานศึกษาจัดทำหลักสูตรเสร็จ สถานศึกษาจะเสนอให้คณะกรรมการ สถานศึกษาพิจารณาให้ความเห็นชอบ สำหรับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนั้น องค์การบริหาร ส่วนตำบลไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยตรง แต่ได้มีส่วนร่วมให้ ความเห็นชอบในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของสถานศึกษา เช่น การ จัดการเรียนการสอนคอมพิวเตอร์ ซึ่งสถานศึกษาได้เสนอโครงการพัฒนาสถานศึกษาด้าน คอมพิวเตอร์ต่อคณะกรรมการสถานศึกษาในการรับบริจาคเงินจากผู้ปกครอง และการจัด ทอดผ้าป่า กรรมการสถานศึกษาที่มาจากองค์การบริหารส่วนตำบลส่วนใหญ่เห็นชอบและได้ เสนอแนะเพิ่มเติม เช่น สถานศึกษาควรใช้การจัดการสอนคอมพิวเตอร์เป็นจุดขาย ซึ่งอาจเปิดสอน บุคคลภายนอกในวันเสาร์-อาทิตย์ เป็นต้น

1.3 การติดตามประเมินผลการดำเนินงานจัดการศึกษา และการตรวจสอบคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษา สถานศึกษามีการรายงานผลการดำเนินงานของสถานศึกษา ตาม แผนปฏิบัติการประจำปี ให้คณะกรรมการสถานศึกษาทราบ โดยจัดทำเป็นรายงานซึ่งได้สรุปผล การดำเนินงานของแต่ละโครงการว่าได้ดำเนินการแล้วหรือยัง และประเมินผลสำเร็จหรือไม่

## 2. การสนับสนุนทรัพยากร

องค์การบริหารส่วนตำบลมีบทบาทในการให้การสนับสนุนทรัพยากรแก่สถานศึกษา โดยการสนับสนุนในเรื่อง วัสดุอุปกรณ์ ครุภัณฑ์ การจ้างครู ทุนการศึกษา อาหารเสริม(นม) อาหาร กลางวัน รวมทั้งสนับสนุนการจัดกิจกรรมของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาเป็นผู้เสนอความ ต้องการในเรื่องดังกล่าวกับองค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งผู้บริหาร และผู้ช่วยผู้บริหารสถานศึกษาได้



ใช้วิธีการพูดคุยกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลอย่างไม่เป็นทางการ ในการเสนอความต้องการของสถานศึกษาก่อน และเมื่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเห็นด้วย และให้การตอบรับแล้ว สถานศึกษาจึงจะเสนอเป็นโครงการไปยังองค์การบริหารส่วนตำบล อย่างไรก็ตาม ก็ยังมีบางเรื่องที่องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นผู้เสนอความช่วยเหลือแก่สถานศึกษา เช่น ทำถนนหน้าสถานศึกษา และทำคูระบายน้ำ การอนุญาตให้สถานศึกษาให้ห้องประชุมขององค์การบริหารส่วนตำบล จัดประชุมกรรมการสถานศึกษา เนื่องจากมีเครื่องอำนวยความสะดวก พร้อมกว่าห้องประชุมของสถานศึกษา

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา และร่วมสนับสนุนทรัพยากรต่าง ๆ ให้กับสถานศึกษาได้เป็นอย่างดี และพร้อมที่จะรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษา

## 5. ด้านประสบการณ์ในการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการกระจายอำนาจการบริหารการศึกษา สิ่งที่ผู้ปกครองรับรู้ได้ถึงการจัดการศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลมีเพียงการจัดการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก การจัดหาอาหารกลางวันและอาหารเสริม(นม) การมอบทุนการศึกษา ให้กับโรงเรียน ผู้ปกครองนักเรียนท่านหนึ่งกล่าวว่า “องค์การบริหารส่วนตำบลเข้ามามีส่วนร่วม ส่งเสริมสนับสนุนสถานศึกษามาโดยตลอด ไม่ว่าจะเป็นการจัดหาอาหารกลางวัน อาหารเสริม (นม) ทุนการศึกษา” ส่วนเรื่องกระบวนการกระจายอำนาจการบริหารการศึกษาว่าองค์การบริหารส่วนตำบลต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการส่งเสริม สนับสนุนอะไรบ้างแก่สถานศึกษานั้น ผู้ปกครองยังไม่มี ความเข้าใจ

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่า บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการบริหารการศึกษา ไม่มีประสบการณ์และความรู้ที่จะเข้ามาบริการกิจนี้อย่างเหมาะสมได้เหมือนกับเทศบาลที่มีประสบการณ์ในเรื่องการจัดการศึกษามากมาย ส่วนที่ได้ดำเนินการอยู่นั้นเป็นการจัดการศึกษาของศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จัดหาอาหารกลางวัน อาหารเสริม(นม) ให้กับโรงเรียน ซึ่งเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการจัดการศึกษาเท่านั้นแต่ไม่ใช่ทั้งหมด จะเห็นได้ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลไม่สามารถจัดให้เพียงพอกับจำนวนนักเรียน เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านงบประมาณ

ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลขาดความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการศึกษา เนื่องจากไม่มีประสบการณ์ในการจัดการศึกษา และขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา อีกทั้งองค์การบริหารส่วนตำบลให้ความสำคัญกับงานด้านศึกษาน้อย เพราะองค์การบริหารส่วนตำบลเองนั้นเคยจัดการศึกษาแต่เพียงระดับก่อนประถมศึกษาเพียงระดับเดียวคือศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และจากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้มี



ส่วนร่วมในการจัดการศึกษาในระดับอื่น ๆ พบปัญหาว่าถ้าองค์กรบริหารส่วนตำบลจะจัดการศึกษาตามรายละเอียดการถ่ายโอนภารกิจให้แก่องค์กรบริหารส่วนตำบลนั้น ความรู้ความสามารถในด้านการจัดการบริหารการศึกษา จึงเป็นที่วิตกกังวลของบรรดาข้าราชการครูทั้งหลายว่าจะมีเพียงพอหรือไม่

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์กรบริหารส่วนตำบลขาดความรู้มีความเข้าใจในการบริหารจัดการศึกษา เนื่องจากไม่เคยมีประสบการณ์ในการจัดการศึกษามาก่อน

## 6. ด้านการบริหารจัดการศึกษา

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนเห็นว่า การจัดการศึกษาเป็นเรื่องของโรงเรียน ซึ่งมีการจัดการศึกษามานาน ถึงแม้ว่าองค์กรบริหารส่วนตำบลจะมีจุดมุ่งหมาย มีแผนพัฒนาการศึกษา ที่ชัดเจนก็ตาม แต่ก็เป็นการยากที่จะให้ทุกคนยอมรับ เห็นได้ชัดเจนในเรื่องของการศึกษาของสมาชิกองค์กรบริหารส่วนตำบลส่วนใหญ่จบในระดับประถมศึกษา ทำให้ขาดความเชื่อถือ หากองค์กรบริหารส่วนตำบลจะรับการถ่ายโอนมา ทางกระทรวงศึกษาธิการก็ควรจะถ่ายโอนบุคลากรที่มีความรู้ความชำนาญ ประสบการณ์ มาประจำอยู่ที่องค์กรบริหารส่วนตำบลด้วย เพื่อคอยช่วยเหลือแนะนำด้านการศึกษาให้กับองค์กรบริหารส่วนตำบล

ผู้บริหารองค์กรบริหารส่วนตำบลไม่มั่นใจในนโยบายถ่ายโอนการจัดการศึกษา เนื่องจากเกณฑ์ประเมินความพร้อมที่ใช้กับองค์กรบริหารส่วนตำบลสูง จึงเป็นการยากที่องค์กรบริหารส่วนตำบลจะผ่านเกณฑ์การประเมินความพร้อมนี้ จากการสนทนากลุ่มผู้บริหารองค์กรบริหารส่วนตำบลได้แสดงทัศนะในเรื่องนี้ว่า “กระทรวงศึกษาธิการไม่ยอมโอนให้ท้องถิ่น ครูส่วนมากยังไม่อยากมา ผมเชื่อว่าประเมินอีกทีรอบก็ไม่ผ่าน” นอกจากนี้ยังเห็นว่า การถ่ายโอนการจัดการศึกษาเป็นเรื่องของผลประโยชน์เป็นห่วงแต่ผลประโยชน์ เป็นห่วงแต่ผลประโยชน์ของตนเองว่าเมื่อโอนการศึกษาให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้วครูจะได้ประโยชน์อะไรแทนที่จะคิดว่าเด็กจะได้ประโยชน์อะไร และยังเห็นว่า การโอนการศึกษาให้องค์กรบริหารส่วนตำบลเป็นการผลักภาระให้องค์กรบริหารส่วนตำบล อีกทั้ง องค์กรบริหารส่วนตำบลขาดการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการศึกษาในท้องถิ่นที่ชัดเจน เนื่องจากไม่มีส่วนงานที่จะเข้ามารับผิดชอบงานด้านการศึกษาอย่างแท้จริง

ผู้บริหารองค์กรบริหารส่วนตำบล มีความเห็นในเรื่องนี้ว่า “การที่รัฐบาลมีนโยบายถ่ายโอนการศึกษาให้องค์กรบริหารส่วนตำบลรับผิดชอบจัดการศึกษา โดยที่ยังไม่มีส่วนงานที่รับผิดชอบการศึกษาน่าจะทำให้มาตรฐานการศึกษาต่ำลงได้”





# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

278

ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลและสถานศึกษาขาดความร่วมมือกันการกำหนดแนวทางการให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนนักเรียนในท้องถิ่น องค์การบริหารส่วนตำบลควรร่วมมือกับสถานศึกษาในการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพ และเป็นที่ยอมรับของชุมชน ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลไม่เข้าใจนโยบายถ่ายโอนการจัดการศึกษา และยังไม่มีส่วนงานรับผิดชอบด้านการศึกษา หากมีกฎเกณฑ์ที่ชัดเจนขององค์การบริหารส่วนตำบลพร้อมที่จะรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษา

## 7. ด้านการบริหารงานวิชาการ

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถจัดหาบุคคลในท้องถิ่นที่มีความรอบรู้ ความชำนาญ โดยนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาปรับใช้ในการเรียนการสอนกับสถานศึกษาได้ และเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของสถานศึกษาผ่านเสียงตามสาย เว็บไซต์ ให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบถึงความเคลื่อนไหวด้านการศึกษา

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลมีบทบาทด้านวิชาการน้อย ส่วนใหญ่จะมีบทบาทในการสนับสนุนทรัพยากร การเงิน สิ่งก่อสร้าง ด้านวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ แต่ในเชิงวิชาการ โรงเรียนยังไม่เปิดโอกาสให้องค์การบริหารส่วนตำบลส่วนร่วมด้านวิชาการ ซึ่งปัจจุบันรัฐธรรมนูญกำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาอบรมของรัฐและตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรอื่น ๆ ร่วมกับสถานศึกษา ส่งเสริมความเข้มแข็งของชุมชน โดยจัดกระบวนการเรียนรู้ภายในชุมชนเพื่อให้ชุมชนมีการจัดการศึกษาอบรม มีการแสวงหาความรู้ ข้อมูลข่าวสารและรู้จักเลือกสรรภูมิปัญญา และวิทยาการต่าง ๆ เพื่อพัฒนาชุมชนให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการของชุมชน และยังกำหนดให้หน่วยงานทางการศึกษาระดับมัธยมศึกษา บุคคลในชุมชนให้มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาโดยนำประสบการณ์ความรู้ ความชำนาญ และภูมิปัญญาท้องถิ่นของบุคคลดังกล่าวมาใช้เพื่อให้เกิดประโยชน์ทางการศึกษา

ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินกิจกรรมการศึกษาประเภทให้ความรู้ ข้อมูลข่าวสาร การจัดบอร์ดประชาสัมพันธ์ การจัดทำป้ายประชาสัมพันธ์ ข่าวสาร การจัดบริการสื่อเอกสารต่าง ๆ การจัดนิทรรศการในวันสำคัญ ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาได้เป็นอย่างดี แต่องค์การบริหารส่วนตำบลมีบทบาทด้านวิชาการน้อย ไม่เข้าใจปรัชญาการเรียนการสอนและเรื่องวิชาการศึกษา



ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมีบทบาทในด้านวิชาการน้อย ส่วนมากจะมีบทบาทในการสนับสนุนทรัพยากรด้านการเงิน วัสดุ และสิ่งก่อสร้าง หากสถานศึกษาเปิดโอกาสให้ องค์การบริหารส่วนตำบลพร้อมที่จะเข้าไปมีบทบาทด้านวิชาการ

## 8. ด้านการบริหารวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถจัดสภาพแวดล้อมของสถานศึกษาให้สะอาด ร่มรื่น ปลอดภัย ปราศจากมลพิษทางเสียง กลิ่น ฝุ่น ละออง ตลอดจนสามารถจัดให้มีห้องประกอบกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ต่าง ๆ ได้ เช่น ห้องดนตรี ห้องคอมพิวเตอร์ เป็นต้น รวมถึงสร้างหลังคาบริเวณสนามเด็กเล่นเพื่อกันแดดกันฝน จัดหาสื่อการสอน สื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่มีความทันสมัยและเหมาะสมกับวัยของเด็ก

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบล เห็นว่าในปัจจุบันองค์การบริหารส่วนตำบลจัดการศึกษาในระดับก่อนประถมศึกษาอยู่แล้วในเรื่องการจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ อาคาร สื่อการเรียนการสอน ยังต้องพึ่งพางบประมาณจากรัฐบาลเป็นส่วนใหญ่ หากจะให้มีการถ่ายโอนโรงเรียนมาให้ องค์การบริหารส่วนตำบลรับผิดชอบคงต้องมีการถ่ายโอนทั้งงานทั้งเงินด้วย เพราะงบประมาณที่มีอยู่นั้นไม่สามารถจัดหาวัสดุ ครุภัณฑ์ ให้เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนทั้งหมดได้ หากจะให้ องค์การบริหารส่วนตำบลจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ เห็นว่าถ้าเป็นการนำเงินงบประมาณไปสมทบร่วมกับสถานศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบลสามารถทำได้

ผู้บริหารสถานศึกษา เห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ ให้แก่สถานศึกษาได้ตามความสามารถ และงบประมาณที่มีอยู่ และยังคงอาศัยอาคาร ห้องเรียน สนามเด็กเล่น วัสดุสื่อการศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอนต่าง ๆ ที่เป็นของโรงเรียน เพราะขาดงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้าง หากองค์การบริหารส่วนตำบลมีงบประมาณ และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลมีความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการ องค์การบริหารส่วนตำบลก็สามารถทำให้การบริหารเกิดประสิทธิภาพ เกิดผลดีต่อโรงเรียน นักเรียน และผู้ปกครองนักเรียน

ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถให้การสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ได้อย่างเพียงพอ และพร้อมที่จะรับการถ่ายโอนการจัดการศึกษา

## 9. ด้านการบริหารทั่วไป

จากการสนทนากลุ่มพบว่า ผู้ปกครองนักเรียนเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลให้การสนับสนุนในการจัดหาเครื่องมืออำนวยความสะดวกต่าง ๆ โดยจัดตั้งเป็นศูนย์สารสนเทศ การจัดหาหนังสือให้ห้องสมุดของสถานศึกษา ให้การสนับสนุนการทำสวนศึกษาของนักเรียน ตลอดจนการจัดกิจกรรมในวันสำคัญ ๆ เช่น วันเด็ก วันครู องค์การบริหารส่วนตำบลให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี



# มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

280

บุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลให้การสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ให้กับสถานศึกษา และในอนาคตหากสถานศึกษามีความจำเป็นต้องจัดหาครูต่างชาติมาเป็นผู้สอนภาษาต่างประเทศ องค์การบริหารส่วนตำบลยินดีให้การสนับสนุนซึ่งบุคลากรขององค์การบริหารส่วนตำบลมองว่าเป็นการส่งเสริม สนับสนุน และเตรียมความพร้อมให้กับลูกหลานสำหรับการประกอบอาชีพในอนาคตได้

ผู้บริหารสถานศึกษา เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลให้ความสำคัญกับการจัดการเรียนการสอนด้วยระบบสารสนเทศเท่าที่ความสามารถขององค์การบริหารส่วนตำบลมีอยู่ ถึงแม้ว่าจะสนับสนุนได้ไม่ทั้งหมดแต่องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถสนับสนุนในส่วนที่ขาดได้ ในการจัดกิจกรรมในวันสำคัญ ๆ องค์การบริหารส่วนตำบลจะให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี

ดังนั้น จึงขอสรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสามารถสนับสนุนด้านการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี และพร้อมที่รับการถ่ายโอนการจัดการศึกษา