



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลงานวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพและคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพในโรงงานอุตสาหกรรม จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็น 9 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 6 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 7 ผลการเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตอนที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

92

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับความคิดเห็น
$S.D.$	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05
df	แทน	องศาอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยเบี่ยงเบนกำลังสอง (Mean Square)
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple R)
R^2	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ในการพยากรณ์ (R Square)
B	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอย (Regression Coefficients)
$Beta$	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Standardized Regression Coefficients)
$S.E.$	แทน	ค่าความคาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย (Standard Error of the Estimate)

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านเพศ อายุ สถานภาพสมรส รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระดับการศึกษา คุณสมบัติ หน่วยงานที่สังกัด หน้าที่รับผิดชอบ และประสบการณ์การทำงาน แสดงดังตาราง 5



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

93

ตาราง 5 จำนวนและร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
	175	100.0
เพศ		
ชาย	81	46.3
หญิง	94	53.7
อายุ		
น้อยกว่า 25 ปี	11	6.3
25 - 30 ปี	106	60.6
31 - 45 ปี	48	27.4
46 ปีขึ้นไป	10	5.7
สถานภาพสมรส		
โสด	116	66.3
สมรส	54	30.9
หย่า/หม้าย	5	2.9
รายได้ต่อเดือน		
10,000 – 15,000 บาท	20	11.4
15,001 – 20,000 บาท	46	26.3
20,001 – 25,000 บาท	55	31.4
สูงกว่า 25,001 บาทขึ้นไป	54	30.9
ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	164	93.7
สูงกว่าปริญญาตรี	11	6.3
คุณสมบัติ		
จบสาขาวิชาอาชีวอนามัย ความปลอดภัย หรือเทียบเท่า	132	75.4
ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรที่กฎหมายกำหนด	43	24.6



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 5 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	จำนวน (คน) ร้อยละ	
	175	100.0
หน่วยงานที่สังกัด		
หน่วยงานความปลอดภัย	113	64.6
หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	62	35.4
หน้าที่รับผิดชอบ		
เฉพาะด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน	54	30.9
งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นงานหลักและงานอื่นเสริม	103	58.9
ปฏิบัติงานอื่นร่วมกับงานด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน	18	10.3
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	4	2.3
1 – 2 ปี	17	9.7
3 – 4 ปี	36	20.6
5 ปีขึ้นไป	118	67.4

จากตาราง 5 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 53.7 ส่วนใหญ่มีอายุ 25 – 30 ปี จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 60.6 สถานภาพโสด จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 66.3 รายได้ต่อเดือน 20,001 – 25,000 บาท จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 31.4 ระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 93.7 ส่วนใหญ่มีคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จบสาขาวิชาอาชีวอนามัย ความปลอดภัย หรือเทียบเท่า จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 75.4 หน่วยงานที่สังกัด คือ หน่วยงานความปลอดภัย จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นงานหลักและงานอื่นเสริม จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 58.9 และประสบการณ์การทำงาน 5 ปีขึ้นไป จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 67.4



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

95

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรม แสดงดังตาราง 6 – 9

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจ

ด้านความคิดความเข้าใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ความปลอดภัยเป็นส่วนหนึ่งของงานที่มีความสำคัญเท่ากับงานการผลิต	4.94	.23	มากที่สุด
2. กฎความปลอดภัยในการทำงาน มีความสำคัญเท่ากับกฎอื่นๆ ของบริษัทฯ	4.94	.23	มากที่สุด
3. การค้นหาสาเหตุการเกิดอุบัติเหตุเป็นสิ่งจำเป็นเพราะใช้เป็นแนวทางในการป้องกันอุบัติเหตุในการทำงานได้	4.56	.49	มากที่สุด
4. ความปลอดภัยในการทำงาน เป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งในการเพิ่มผลผลิตของสถานประกอบการ	4.62	.48	มากที่สุด
5. การดำเนินงานความปลอดภัยในสถานประกอบการจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกฝ่าย	4.85	.35	มากที่สุด
โดยรวม	4.78	.23	มากที่สุด

จากตาราง 6 พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจ มีเจตคติโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.78, S.D. = .23$) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจมีเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา⁹⁶

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของ
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรู้สึก

ด้านความรู้สึก	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การให้พนักงานมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน จะลดอัตราการเกิด อุบัติเหตุ	4.13	.63	มาก
2. การที่ผู้บริหารระดับสูงให้ความสำคัญและยอมรับการทำงาน ของ จป.วิชาชีพ จะทำให้สถานประกอบการนั้นมีความ ปลอดภัยมากขึ้น	4.55	.49	มากที่สุด
3. ท่านเต็มใจและพอใจที่เป็น จป.ระดับวิชาชีพของสถาน ประกอบการ	4.44	.60	มากที่สุด
4. การที่กฎหมายกำหนดให้มี จป.ระดับต่างๆ ขึ้นในสถาน ประกอบการ จะทำให้งานความปลอดภัยพัฒนาขึ้น	4.49	.67	มากที่สุด
5. หน้าที่ความรับผิดชอบด้านความปลอดภัยเป็นงานที่ทำ ให้ท่านมีความภูมิใจ	4.38	.72	มากที่สุด
โดยรวม	4.40	.37	มากที่สุด

จากตาราง 7 พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
ในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรู้สึก มีเจตคติโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.40$, S.D. =
.37) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความ
ปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรู้สึก มีเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ
ยกเว้นการให้พนักงานมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน จะ
ลดอัตราการเกิดอุบัติเหตุ มีเจตคติอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

97

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของ
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม

ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. คนที่มีความรู้ด้านความปลอดภัย จะมีพฤติกรรมการทำงานอย่างปลอดภัยและเกิดอุบัติเหตุน้อย	4.44	.68	มากที่สุด
2. การให้คำแนะนำแก่พนักงาน จะทำให้เขาสามารถทำงานอย่างถูกต้องและลดการประสบอันตรายจากการทำงาน	4.25	.69	มากที่สุด
3. เพื่อป้องกันอุบัติเหตุ จป.ทุกระดับ จำเป็น ต้องตรวจสอบความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ	4.31	.68	มากที่สุด
4. การสร้างจิตสำนึกด้านความปลอดภัยทำให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างปลอดภัย	4.48	.50	มากที่สุด
5. การรับรู้ถึงอันตรายจะทำให้พนักงานมีพฤติกรรมที่ระมัดระวังในการทำงาน	4.44	.63	มากที่สุด
โดยรวม	4.38	.29	มากที่สุด

จากตาราง 8 พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม มีเจตคติโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.38$, S.D. = .29) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแนวโน้มของพฤติกรรมมีเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

98

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของ
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ โดยรวม

เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	4.78	.23	มากที่สุด
2. ด้านความรู้สึกรัก	4.40	.37	มากที่สุด
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	4.38	.29	มากที่สุด
โดยรวม	4.52	.24	มากที่สุด

จากตาราง 9 พบว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีเจตคติโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.52$, S.D. = .24) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายด้าน พบว่าเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีเจตคติอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน



ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตรายและการจัดทำสถิติการประสบอันตรายแสดงดังตาราง 10 - 21

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย

การปฏิบัติตามกฎหมาย	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยฯ	4.15	.94	มาก
2. มีการเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยฯ	4.11	.92	มาก
3. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น คัดแปลงวิธีการทำงานเพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	3.82	.78	มาก
4. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.17	.69	มาก
โดยรวม	4.06	.64	มาก

จากตาราง 10 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = .64) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

100

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน

การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการวิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตรายเสนอต่อ นายจ้าง	3.86	.98	มาก
2. มีการกำหนดมาตรการป้องกันหรือขั้นตอนการ ทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง	3.89	1.24	มาก
3. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการ ดำเนินงาน	4.08	.56	มาก
4. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.18	.45	มาก
โดยรวม	4.00	.65	มาก

จากตาราง 11 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = .65) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

101

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการประเมินความเสี่ยง

การประเมินความเสี่ยง	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในการทำงาน	4.20	.40	มากที่สุด
2. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	3.86	.79	มาก
3. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.20	.47	มากที่สุด
โดยรวม	4.08	.43	มาก

จากตาราง 12 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการประเมินความเสี่ยง มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = .43) และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการประเมินความเสี่ยง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นการประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในการทำงาน และการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแผนงานและโครงการ

แผนงานและโครงการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการวิเคราะห์แผนงานเสนอต่อนายจ้าง	4.28	.45	มากที่สุด
2. มีการวิเคราะห์โครงการเสนอต่อนายจ้าง	4.25	.43	มากที่สุด
3. มีการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ ต่อ นายจ้าง	4.13	.60	มาก
4. มีการเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยเสนอต่อ นายจ้าง	4.18	.63	มาก
5. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ตัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการ ดำเนินงาน	3.90	.83	มาก
6. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.00	.78	มาก
โดยรวม	4.12	.50	มาก

จากตาราง 13 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแผนงานและโครงการ มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = .50) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านแผนงานและโครงการ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีการวิเคราะห์แผนงานเสนอต่อนายจ้าง และมีการวิเคราะห์โครงการเสนอต่อนายจ้าง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

103

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจประเมิน

การตรวจประเมิน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการตรวจประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามแผน	4.57	.49	มากที่สุด
2. มีการตรวจประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามโครงการ	4.30	.46	มากที่สุด
3. มีการตรวจประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามมาตรการความปลอดภัยในการทำงาน	4.32	.68	มากที่สุด
4. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.21	.47	มากที่สุด
5. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.36	.53	มากที่สุด
โดยรวม	4.35	.44	มากที่สุด

จากตาราง 14 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจประเมิน มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .44) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจประเมิน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการแนะนำ

การแนะนำ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการแนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือความปลอดภัยในการทำงาน	4.28	.70	มากที่สุด
2. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.09	.60	มาก
3. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.10	.62	มาก
โดยรวม	4.16	.56	มาก

จากตาราง 15 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการแนะนำ มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = .56) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการแนะนำ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีการแนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับและคู่มือความปลอดภัยในการทำงานมีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

105

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอน อบรม

การฝึกสอน อบรม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการแนะนำเพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน	4.68	.46	มากที่สุด
2. มีการฝึกสอน อบรมเพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันจะทำให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการทำงาน	4.48	.60	มากที่สุด
3. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.41	.49	มากที่สุด
4. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.22	.75	มากที่สุด
โดยรวม	4.45	.51	มากที่สุด

จากตาราง 16 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอน อบรม มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.45$, S.D. = .51) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอน อบรม มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

106

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม

การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงาน หรือดำเนินการร่วมกับบุคคลหรือหน่วยงานที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้รับรอง	4.49	.72	มากที่สุด
2. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.41	.75	มากที่สุด
3. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.54	.55	มากที่สุด
โดยรวม	4.48	.65	มากที่สุด

จากตาราง 17 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.48$, S.D. = .65) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดการและพัฒนาการทำงาน

การจัดการและพัฒนาการทำงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการเสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานที่เหมาะสมกับสถานประกอบกิจการ	4.43	.49	มากที่สุด
2. มีการพัฒนาการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง	4.23	.53	มากที่สุด
3. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.08	.49	มาก
4. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.12	.69	มาก
โดยรวม	4.21	.46	มากที่สุด

จากตาราง 18 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดการและพัฒนาการทำงาน มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.21$, S.D. = .46) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดการและพัฒนาการทำงาน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน และมีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการสอบสวนการประสบอันตราย

การสอบสวนการประสบอันตราย	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการตรวจสอบหาสาเหตุ และวิเคราะห์การ ประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุ เดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงาน	4.33	.64	มากที่สุด
2. มีการรายงานผล รวมทั้งเสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อ ป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ซ้ำซ้ำ	4.21	.81	มากที่สุด
3. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการ ดำเนินงาน	4.21	.59	มากที่สุด
4. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.30	.46	มากที่สุด
โดยรวม	4.27	.56	มากที่สุด

จากตาราง 19 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการสอบสวนการประสบอันตราย มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = .56) และเมื่อวิเคราะห์โนรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการสอบสวนการประสบอันตราย มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

109

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย

การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการรวบรวมสถิติเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง	4.68	.46	มากที่สุด
2. มีการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง	4.55	.49	มากที่สุด
3. มีการจัดทำรายงานและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง	4.41	.49	มากที่สุด
4. มีการใช้เทคนิคหรือคิดค้น ดัดแปลงวิธีการทำงาน เพื่อให้ได้ผลงานถูกต้องและเป็นที่น่าพอใจในการดำเนินงาน	4.25	.55	มากที่สุด
5. มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าในการดำเนินงาน	4.22	.58	มากที่สุด
โดยรวม	4.42	.45	มากที่สุด

จากตาราง 20 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = .45) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

110

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ โดยภาพรวม

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	4.06	.64	มาก
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	4.00	.65	มาก
3. การประเมินความเสี่ยง	4.08	.43	มาก
4. แผนงานและโครงการ	4.12	.50	มาก
5. การตรวจประเมิน	4.35	.44	มากที่สุด
6. การแนะนำ	4.16	.56	มาก
7. การฝึกสอน อบรม	4.45	.51	มากที่สุด
8. การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	4.48	.65	มากที่สุด
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	4.21	.46	มากที่สุด
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	4.27	.56	มากที่สุด
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	4.42	.45	มากที่สุด
ภาพรวม	4.24	.41	มากที่สุด

จากตาราง 21 พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = .41) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายด้าน พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกด้าน ยกเว้นการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ และการแนะนำ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก



ตอนที่ 4 การวิเคราะห์คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ วิชาชีพ

ผลการวิเคราะห์คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ
วิชาชีพ ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์
แสดงดังตาราง 22 - 26

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความ
ปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านคุณภาพผลงาน

ด้านคุณภาพผลงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. สามารถปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพหรืองานที่ ได้รับมอบหมายให้สำเร็จลุล่วงตามระยะเวลาที่ กำหนด	4.08	.48	มาก
2. คุณภาพงานที่ทำสำเร็จ มีความรอบคอบ ถูกต้อง แม่นยำทางเทคนิค	3.99	.62	มาก
3. ผลงานที่สำเร็จออกมา เรียบร้อยและสมบูรณ์แบบ ไม่ ต้องแก้ไข	3.96	.60	มาก
4. ผลงานมีความเที่ยงตรง รวดเร็ว ทันต่อเวลา	4.23	.54	มากที่สุด
โดยรวม	4.07	.47	มาก

จากตาราง 22 พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพ ด้านคุณภาพผลงาน มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = .47) และ
เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
ในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านคุณภาพผลงาน มีคุณภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้น
ผลงานมีความเที่ยงตรง รวดเร็ว ทันต่อเวลา มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



ตาราง 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรับผิดชอบ

ด้านความรับผิดชอบ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีความสนใจ เอาใจใส่ ไม่หกลีเกียง ตรงต่อเวลา พากเพียรและตั้งใจปฏิบัติงานในหน้าที่ด้วยความผูกพัน	4.02	.55	มาก
2. มีความละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติงาน	4.17	.85	มาก
3. มีความพอใจที่จะเพิ่มพูนคุณภาพ และปริมาณของงาน โดยคิดค้น คัดแปลงวิธีทำงานให้ได้ผลดียิ่งขึ้นเสมอเพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามความมุ่งหมาย	4.43	.49	มากที่สุด
4. ยอมรับผลของการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ทั้งด้านผลดีและผลเสีย เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามความมุ่งหมาย	4.36	.48	มากที่สุด
5. พยายามที่จะปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้ได้ผลดียิ่งขึ้น มีความน่าเชื่อถือและเป็นที่น่าไว้วางใจ	4.34	.47	มากที่สุด
โดยรวม	4.26	.47	มากที่สุด

จากตาราง 23 พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรับผิดชอบ มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .47) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรับผิดชอบ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ ยกเว้นความสนใจ เอาใจใส่ ไม่หกลีเกียง ตรงต่อเวลา พากเพียรและตั้งใจปฏิบัติงานในหน้าที่ด้วยความผูกพัน และความละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติงาน มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก



ตาราง 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความชำนาญ

ด้านความชำนาญ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีความรอบรู้ ชำนาญในขั้นตอนหรือวิธีดำเนินงาน ทั้งงานในหน้าที่ และงานที่เกี่ยวข้อง	4.50	.50	มากที่สุด
2. มีความขวนขวาย สนใจใฝ่รู้ เพื่อส่งเสริมพัฒนา ศักยภาพ ความรู้ความสามารถของตนในการ ปฏิบัติงาน ด้วยการศึกษาค้นคว้าหาความรู้ พัฒนา ตนเองอย่างต่อเนื่อง	4.24	.81	มากที่สุด
3. มีการพัฒนา ปรับปรุง ประยุกต์ใช้ความรู้เชิง วิชาการและเทคโนโลยีต่างๆ เข้ากับการ ปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์	4.14	.84	มาก
4. มีการประยุกต์ใช้ความรู้เชิงวิชาการและเทคโนโลยี ต่างๆเข้ากับการปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์	4.18	.74	มาก
โดยรวม	4.27	.63	มากที่สุด

จากตาราง 24 พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความชำนาญ มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = .63) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความชำนาญ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุดเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีการพัฒนา ปรับปรุง ประยุกต์ใช้ความรู้เชิงวิชาการและเทคโนโลยีต่างๆ เข้ากับการปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีการประยุกต์ใช้ความรู้เชิงวิชาการและเทคโนโลยีต่างๆเข้ากับการปฏิบัติงานให้เกิดผลสัมฤทธิ์ มีคุณภาพอยู่ในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดสร้างสรรค์

ด้านความคิดสร้างสรรค์	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีกระบวนการทางความคิดหลาย ๆ อย่างมา รวมกัน เป็นความคิดที่นอกเหนือไปจากกรอบที่ วางไว้ เพื่อสร้างสรรค์สิ่งใหม่หรือแก้ปัญหาที่มีอยู่ ให้ดีขึ้น	4.07	.73	มาก
2. มีอิสรภาพทางความคิดเพื่อสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ	4.27	.61	มากที่สุด
3. มีพฤติกรรมที่บ่งชี้ถึงบุคลิกภาพของบุคคลที่มี ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงาน	3.96	.73	มาก
4. มีการนำความคิดที่สร้างสรรค์มาปรับปรุง ระบบงาน และวิธีการทำงานให้มีประสิทธิภาพ มากขึ้น	4.16	.65	มาก
โดยรวม	4.11	.64	มาก

จากตาราง 25 พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดสร้างสรรค์ มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = .64) และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดเป็นรายข้อ พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดสร้างสรรค์ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกข้อ ยกเว้นมีอิสรภาพทางความคิดเพื่อสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ๆ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

115

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ โดยภาพรวม

คุณภาพการปฏิบัติงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านคุณภาพผลงาน	4.07	.47	มาก
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.26	.47	มากที่สุด
3. ด้านความชำนาญ	4.27	.63	มากที่สุด
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	4.11	.64	มาก
โดยรวม	4.18	.51	มาก

จากตาราง 26 พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = .51) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดเป็นรายด้าน พบว่า คุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านความรับผิดชอบ และด้านความชำนาญ มีคุณภาพอยู่ในระดับมากที่สุด



ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และมีผลแสดงดังตาราง 27 - 40

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพแตกต่างกัน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามเพศ

เจตคติด้านความปลอดภัย	เพศ				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย (n = 81)		หญิง (n = 94)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	4.79	.22	4.78	.23	.275	.784
2. ด้านความรู้สึกรู้สึก	4.42	.37	4.37	.36	.907	.366
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	4.38	.27	4.38	.31	-.149	.882
โดยรวม	4.53	.22	4.51	.26	.484	.629

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีเพศต่างกันมีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึกรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 28 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.277	3	.092	1.768	.155
	ภายในกลุ่ม	8.935	171	.052		
	รวม	9.212	174			
2. ด้านความรู้สึกรู้สึก	ระหว่างกลุ่ม	1.533	3	.511	3.918	.010*
	ภายในกลุ่ม	22.306	171	.130		
	รวม	23.839	174			
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	ระหว่างกลุ่ม	.378	3	.126	1.474	.223
	ภายในกลุ่ม	14.629	171	.086		
	รวม	15.007	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.555	3	.185	3.217	.024*
	ภายในกลุ่ม	9.838	171	.058		
	รวม	10.393	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 28 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\alpha = .05$ จำนวนได้ 2 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความรู้สึกรู้สึก แตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ LSD (Least – significant different) แสดงผลดังตาราง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

118

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่
ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรู้สึก จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	น้อยกว่า 25 ปี	25 - 30 ปี	31 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 25 ปี				
25 - 30 ปี				
31 - 45 ปี			.1895*	
46 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 31 – 45 ปี มีเจตคติด้านความปลอดภัย
ในการทำงาน ด้านความรู้สึก มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 25
– 30 ปี (.1895)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 30 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.458	2	.229	4.503	.012*
	ภายในกลุ่ม	8.754	172	.051		
	รวม	9.212	174			
2. ด้านความรู้สึก	ระหว่างกลุ่ม	1.286	2	.643	4.902	.009*
	ภายในกลุ่ม	22.554	172	.131		
	รวม	23.839	174			
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	ระหว่างกลุ่ม	.149	2	.075	.864	.423
	ภายในกลุ่ม	14.858	172	.086		
	รวม	15.007	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.531	2	.266	4.632	.011*
	ภายในกลุ่ม	9.862	172	.057		
	รวม	10.393	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 30 ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\alpha = .05$ คำนวณได้ 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ และด้านความรู้สึกแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 31 - 32



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

120

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจ จำแนกตามสถานภาพสมรสเป็นรายคู่

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หย่า/หม้าย
โสด			
สมรส		.0910*	
หย่า/หม้าย		.2066*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรส มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน ด้านความคิดความเข้าใจ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพโสด (.0910) และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพหย่า/หม้าย มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน ด้านความคิดความเข้าใจ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพโสด (.2066)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

121

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่
ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความรู้สึก จำแนกตามสถานภาพสมรสเป็นรายคู่

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หยา/หม้าย
โสด			
สมรส		.1643*	
หยา/หม้าย			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรส มีเจตคติด้านความ
ปลอดภัยในการทำงาน ด้านความรู้สึก มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ
ที่มีสถานภาพโสด (.1643)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 33 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.094	3	.031	.587	.624
	ภายในกลุ่ม	9.118	171	.053		
	รวม	9.212	174			
2. ด้านความรู้สึกรู้สึก	ระหว่างกลุ่ม	.568	3	.189	1.391	.247
	ภายในกลุ่ม	23.271	171	.136		
	รวม	23.839	174			
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	ระหว่างกลุ่ม	.142	3	.047	.543	.654
	ภายในกลุ่ม	14.866	171	.087		
	รวม	15.007	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.106	3	.035	.588	.624
	ภายในกลุ่ม	10.287	171	.060		
	รวม	10.393	174			

พบว่าจากตาราง 33 ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\alpha = .05$ 3 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึกรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 34 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษา

เจตคติด้านความปลอดภัย	ระดับการศึกษา				t	Sig. (2-tailed)
	ปริญญาตรี (n = 164)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 11)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	4.77	.23	4.92	.10	-2.103	.037*
2. ด้านความรู้สึก	4.38	.36	4.63	.35	-2.190	.030*
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	4.38	.29	4.41	.24	-.371	.711
โดยรวม	4.51	.24	4.66	.19	-1.911	.058

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 34 ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. ที่น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ และด้านความรู้สึก แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 35 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามคุณสมบัติ

เจตคติด้านความปลอดภัย	คุณสมบัติ				t	Sig. (2-tailed)
	จบสาขาวิชาอาชีพ		ผ่านการฝึกอบรมใน			
	อนามัยความปลอดภัย		หลักสูตรที่กฎหมาย			
	หรือเทียบเท่า		กำหนด			
	(n = 132)		(n = 43)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	4.78	.22	4.78	.24	.045	.964
2. ด้านความรู้สึกรู้สึก	4.38	.34	4.46	.43	-1.188	.236
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	4.37	.29	4.40	.28	-.591	.556
โดยรวม	4.51	.23	4.55	.26	-.821	.413

จากตาราง 35 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้านด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. มีค่านวนได้มีค่ามากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีคุณสมบัติต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึกรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 36 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

เจตคติด้านความปลอดภัย	หน่วยงานที่สังกัด				t	Sig. (2-tailed)
	หน่วยงานความ		หน่วยงานอื่นที่			
	ปลอดภัย		เกี่ยวข้อง			
	(n = 113)		(n = 62)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	4.79	.22	4.77	.24	.563	.574
2. ด้านความรู้สึกรัก	4.41	.36	4.37	.38	.743	.459
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	4.37	.29	4.41	.29	-.888	.376
โดยรวม	4.52	.23	4.52	.25	.196	.845

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึกรัก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 37 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.127	2	.064	1.205	.302
	ภายในกลุ่ม	9.085	172	.053		
	รวม	9.212	174			
2. ด้านความรู้สึก	ระหว่างกลุ่ม	.378	2	.189	1.386	.253
	ภายในกลุ่ม	23.461	172	.136		
	รวม	23.839	174			
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	ระหว่างกลุ่ม	.118	2	.059	.684	.506
	ภายในกลุ่ม	14.889	172	.087		
	รวม	15.007	174			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.072	2	.036	.600	.550
	ภายในกลุ่ม	10.321	172	.060		
	รวม	10.393	174			

จากตาราง 37 พบว่าผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า $\alpha = .05$ 3 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 38 การเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความคิดความเข้าใจ	ระหว่างกลุ่ม	.523	3	.174	3.432	.018*
	ภายในกลุ่ม	8.689	171	.051		
	รวม	9.212	174			
2. ด้านความรู้สึกรู้สึก	ระหว่างกลุ่ม	.832	3	.277	2.060	.107
	ภายในกลุ่ม	23.008	171	.135		
	รวม	23.839	174			
3. ด้านแนวโน้มของพฤติกรรม	ระหว่างกลุ่ม	.369	3	.123	1.437	.234
	ภายในกลุ่ม	14.638	171	.086		
	รวม	15.007	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.463	3	.154	2.656	.050
	ภายในกลุ่ม	9.931	171	.058		
	รวม	10.393	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 38 ผลการเปรียบเทียบเจตคติด้านความปลอดภัยด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่าค่า $\alpha = .05$ คำนวณได้ 2 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานด้านความคิดความเข้าใจแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 39



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดความเข้าใจ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานเป็นรายคู่

ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 – 4 ปี	5 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 1 ปี				
1 – 2 ปี		.3029*		
3 – 4 ปี			.3278*	
5 ปีขึ้นไป				.3568*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 39 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 1 – 2 ปี มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน ด้านความคิดความเข้าใจ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.3029) ส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 3 – 4 ปี มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน ด้านความคิดความเข้าใจ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.3278) และส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 5 ปีขึ้นไป มีเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงาน ด้านความคิดความเข้าใจ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.3568)



ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน

ระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบและมีผล แสดงดังตาราง 40 - 52

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพแตกต่างกัน

ตาราง 40 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามเพศ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	เพศ				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย (n = 81)		หญิง (n = 94)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	4.19	.60	3.96	.65	2.381	.018*
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	4.06	.69	3.95	.62	1.077	.283
3. การประเมินความเสี่ยง	4.15	.48	4.03	.36	1.914	.057
4. แผนงานและโครงการ	4.19	.54	4.06	.47	1.771	.078
5. การตรวจประเมิน	4.39	.46	4.32	.42	1.058	.292
6. การแนะนำ	4.20	.57	4.12	.56	.862	.390
7. การฝึกสอน อบรม	4.48	.53	4.42	.49	.871	.385
8. การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	4.46	.64	4.50	.65	-.312	.755
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	4.22	.49	4.21	.44	.258	.797
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	4.28	.59	4.25	.54	.301	.763
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	4.46	.47	4.39	.43	1.059	.291
รวม	4.28	.45	4.20	.37	1.304	.194

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 10 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีเพศต่างกันมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีเพศต่างกันมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมายแตกต่างกัน

ตาราง 41 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามอายุ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	2.174	3	.725	1.783	.152
	ภายในกลุ่ม	69.503	171	.406		
	รวม	71.677	174			
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.775	3	.925	2.181	.092
	ภายในกลุ่ม	72.529	171	.424		
	รวม	75.304	174			
3. การประเมินความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	.993	3	.331	1.798	.149
	ภายในกลุ่ม	31.493	171	.184		
	รวม	32.486	174			
4. แผนงานและโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.925	3	.642	2.545	.058
	ภายในกลุ่ม	43.128	171	.252		
	รวม	45.053	174			
5. การตรวจประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	.165	3	.055	.274	.844
	ภายในกลุ่ม	34.270	171	.200		
	รวม	34.434	174			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 41 (ต่อ)

ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
6. การแนะนำ	ระหว่างกลุ่ม	.317	3	.106	.326	.807
	ภายในกลุ่ม	55.429	171	.324		
	รวม	55.746	174			
7. การฝึกสอน อบรม	ระหว่างกลุ่ม	3.293	3	1.098	4.464	.005*
	ภายในกลุ่ม	42.045	171	.246		
	รวม	45.337	174			
8. การตรวจวัดและประเมิน สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	.366	3	.122	.284	.837
	ภายในกลุ่ม	73.348	171	.429		
	รวม	73.714	174			
9. การจัดการและพัฒนาการ ทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.127	3	.042	.191	.902
	ภายในกลุ่ม	37.701	171	.220		
	รวม	37.827	174			
10. การสอบสวนการประสบ อันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.818	3	.606	1.915	.129
	ภายในกลุ่ม	54.112	171	.316		
	รวม	55.930	174			
11. การจัดทำสถิติการประสบ อันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.484	3	.495	2.471	.064
	ภายในกลุ่ม	34.245	171	.200		
	รวม	35.729	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.966	3	.322	1.923	.128
	ภายในกลุ่ม	28.614	171	.167		
	รวม	29.580	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 41 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทาง สถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 10 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่



ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงาน และโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการ และพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตราย ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอน อบรมแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 42

ตาราง 42 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอน อบรม จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	น้อยกว่า 25 ปี	25 - 30 ปี	31 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 25 ปี				
25 - 30 ปี				
31 - 45 ปี	.4015*	.1965*		
46 ปีขึ้นไป	.6182*	.4132*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 31 – 45 ปี มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรม มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (.4015) และมากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 25 – 30 ปี (.1965) และส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 46 ปีขึ้นไป มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรม มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (.6182) และมากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 25 – 30 ปี (.4132)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

133

ตาราง 43 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพ จำแนกตามสถานภาพสมรส

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	1.127	2	.564	1.374	.256
	ภายในกลุ่ม	70.550	172	.410		
	รวม	71.677	174			
2. การวิเคราะห์งานและ ขั้นตอนการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.738	2	.369	.851	.429
	ภายในกลุ่ม	74.566	172	.434		
	รวม	75.304	174			
3. การประเมินความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	.328	2	.164	.877	.418
	ภายในกลุ่ม	32.158	172	.187		
	รวม	32.486	174			
4. แผนงานและโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	.464	2	.232	.895	.411
	ภายในกลุ่ม	44.590	172	.259		
	รวม	45.053	174			
5. การตรวจประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	.285	2	.142	.717	.489
	ภายในกลุ่ม	34.149	172	.199		
	รวม	34.434	174			
6. การแนะนำ	ระหว่างกลุ่ม	.884	2	.442	1.386	.253
	ภายในกลุ่ม	54.862	172	.319		
	รวม	55.746	174			
7. การฝึกสอน อบรม	ระหว่างกลุ่ม	1.835	2	.918	3.628	.029*
	ภายในกลุ่ม	43.502	172	.253		
	รวม	45.337	174			
8. การตรวจวัดและประเมิน สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	.377	2	.189	.443	.643
	ภายในกลุ่ม	73.337	172	.426		
	รวม	73.714	174			



ตาราง 43 (ต่อ)

ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.053	2	.026	.120	.887
	ภายในกลุ่ม	37.774	172	.220		
	รวม	37.827	174			
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.396	2	.198	.614	.542
	ภายในกลุ่ม	55.534	172	.323		
	รวม	55.930	174			
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.523	2	.262	1.279	.281
	ภายในกลุ่ม	35.206	172	.205		
	รวม	35.729	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.234	2	.117	.687	.504
	ภายในกลุ่ม	29.346	172	.171		
	รวม	29.580	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 43 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 10 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงาน และโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตราย ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรมแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 44



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

135

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
ในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอนอบรม จำแนกตามสถานภาพสมรสเป็นรายคู่

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หย่า/หม้าย
โสด			
สมรส		.1812*	
หย่า/หม้าย			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรส มีประสิทธิภาพการ
ปฏิบัติงาน ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพโสด (.1812)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

136

ตาราง 45 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.524	3	.175	.420	.739
	ภายในกลุ่ม	71.153	171	.416		
	รวม	71.677	174			
2. การวิเคราะห์งานและ ขั้นตอนการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.184	3	.395	.910	.437
	ภายในกลุ่ม	74.120	171	.433		
	รวม	75.304	174			
3. การประเมินความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.246	3	.415	2.273	.082
	ภายในกลุ่ม	31.240	171	.183		
	รวม	32.486	174			
4. แผนงานและโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	.567	3	.189	.727	.537
	ภายในกลุ่ม	44.486	171	.260		
	รวม	45.053	174			
5. การตรวจประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	.169	3	.056	.281	.839
	ภายในกลุ่ม	34.265	171	.200		
	รวม	34.434	174			
6. การแนะนำ	ระหว่างกลุ่ม	.455	3	.152	.469	.704
	ภายในกลุ่ม	55.291	171	.323		
	รวม	55.746	174			
7. การฝึกสอน อบรม	ระหว่างกลุ่ม	1.241	3	.414	1.604	.190
	ภายในกลุ่ม	44.096	171	.258		
	รวม	45.337	174			
8. การตรวจวัดและประเมิน สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	.831	3	.277	.650	.584
	ภายในกลุ่ม	72.884	171	.426		
	รวม	73.714	174			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 45 (ต่อ)

ประสิทธิผลการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.206	3	.069	.313	.816
	ภายในกลุ่ม	37.621	171	.220		
	รวม	37.827	174			
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.615	3	.205	.634	.594
	ภายในกลุ่ม	55.315	171	.323		
	รวม	55.930	174			
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.530	3	.177	.859	.464
	ภายในกลุ่ม	35.199	171	.206		
	รวม	35.729	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.365	3	.122	.712	.546
	ภายในกลุ่ม	29.215	171	.171		
	รวม	29.580	174			

จากตาราง 45 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 11 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีประสิทธิผลการปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอนอบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 46 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษา

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	ระดับการศึกษา				t	Sig. (2-tailed)
	ปริญญาตรี (n = 164)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 11)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	4.07	.63	4.00	.75	.365	.715
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	4.00	.63	4.09	.75	-.435	.664
3. การประเมินความเสี่ยง	4.07	.42	4.30	.43	-1.702	.091
4. แผนงานและโครงการ	4.11	.50	4.24	.54	-.779	.437
5. การตรวจประเมิน	4.34	.44	4.47	.47	-.912	.363
6. การแนะนำ	4.14	.57	4.42	.36	-1.595	.113
7. การฝึกสอน อบรม	4.43	.51	4.72	.41	-1.865	.064
8. การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	4.48	.64	4.42	.70	.323	.747
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	4.21	.46	4.29	.47	-.564	.574
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	4.25	.57	4.45	.47	-1.116	.266
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	4.41	.45	4.63	.32	-1.604	.111
รวม	4.23	.41	4.37	.40	-1.067	.287

จากตาราง 46 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 11 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 47 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามคุณสมบัติ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	คุณสมบัติ				t	Sig. (2-tailed)
	จบสาขาวิชาอาชีพ ผ่านการฝึกอบรม					
	วอนามัย ความปลอดภัย (n = 132)		ในหลักสูตรที่กำหนด (n = 43)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	4.03	.65	4.17	.58	-1.247	.214
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	4.00	.65	4.01	.65	-.051	.959
3. การประเมินความเสี่ยง	4.09	.42	4.07	.46	.209	.835
4. แผนงานและโครงการ	4.12	.50	4.12	.52	.096	.923
5. การตรวจประเมิน	4.34	.43	4.37	.46	-.380	.704
6. การแนะนำ	4.17	.54	4.11	.63	.608	.544
7. การฝึกสอน อบรม	4.45	.50	4.45	.52	-.030	.976
8. การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	4.49	.65	4.46	.65	.238	.812
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	4.21	.45	4.23	.51	-.226	.822
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	4.28	.56	4.21	.58	.730	.466
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	4.42	.45	4.43	.45	-.123	.902
รวม	4.24	.40	4.24	.43	-.028	.978

จากตาราง 47 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญ ทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 11 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีคุณสมบัติต่างกันมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 48 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน	หน่วยงานที่สังกัด				t	Sig. (2-tailed)
	หน่วยงานความ		หน่วยงานอื่นที่			
	ปลอดภัย		เกี่ยวข้อง			
	(n = 113)		(n = 62)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	4.06	.63	4.07	.66	-.122	.903
2. การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	3.99	.66	4.03	.64	-.433	.665
3. การประเมินความเสี่ยง	4.09	.46	4.08	.37	.079	.937
4. แผนงานและโครงการ	4.12	.51	4.12	.50	-.045	.964
5. การตรวจประเมิน	4.34	.45	4.37	.42	-.367	.714
6. การแนะนำ	4.17	.55	4.12	.59	.568	.571
7. การฝึกสอน อบรม	4.45	.50	4.45	.52	-.004	.997
8. การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	4.43	.66	4.57	.62	-1.351	.178
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	4.20	.46	4.23	.47	-.405	.686
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	4.25	.56	4.29	.56	-.420	.675
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	4.41	.45	4.43	.46	-.223	.824
รวม	4.23	.42	4.25	.39	-.353	.725

จากตาราง 48 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญ ทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 11 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกันมีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 49 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.515	2	.257	.622	.538
	ภายในกลุ่ม	71.162	172	.414		
	รวม	71.677	174			
2. การวิเคราะห์งานและ ขั้นตอนการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.059	2	.030	.068	.934
	ภายในกลุ่ม	75.244	172	.437		
	รวม	75.304	174			
3. การประเมินความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	.587	2	.293	1.581	.209
	ภายในกลุ่ม	31.900	172	.185		
	รวม	32.486	174			
4. แผนงานและโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	.523	2	.261	1.009	.367
	ภายในกลุ่ม	44.531	172	.259		
	รวม	45.053	174			
5. การตรวจประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	.662	2	.331	1.687	.188
	ภายในกลุ่ม	33.772	172	.196		
	รวม	34.434	174			
6. การแนะนำ	ระหว่างกลุ่ม	.345	2	.173	.536	.586
	ภายในกลุ่ม	55.401	172	.322		
	รวม	55.746	174			
7. การฝึกสอน อบรม	ระหว่างกลุ่ม	1.380	2	.690	2.699	.070
	ภายในกลุ่ม	43.957	172	.256		
	รวม	45.337	174			
8. การตรวจวัดและประเมิน สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	.137	2	.069	.161	.852
	ภายในกลุ่ม	73.577	172	.428		
	รวม	73.714	174			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 49 (ต่อ)

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	.125	2	.063	.286	.751
	ภายในกลุ่ม	37.702	172	.219		
	รวม	37.827	174			
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.626	2	.313	.974	.380
	ภายในกลุ่ม	55.304	172	.322		
	รวม	55.930	174			
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.336	2	.668	3.342	.038*
	ภายในกลุ่ม	34.393	172	.200		
	รวม	35.729	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.358	2	.179	1.053	.351
	ภายในกลุ่ม	29.222	172	.170		
	รวม	29.580	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 49 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 10 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงาน และโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอนอบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน และการสอบสวนการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตรายแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 50



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
ในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย จำแนกตามหน้าที่
รับผิดชอบเป็นรายคู่

หน้าที่รับผิดชอบ	เฉพาะด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน	งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นงานหลักและงานอื่นเสริม	ปฏิบัติงานอื่นร่วมกับงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน
เฉพาะด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน	.2556*	.2953*	
งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นงานหลักและงานอื่นเสริม			.2953*
ปฏิบัติงานอื่นร่วมกับงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน			.2556*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 50 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบปฏิบัติงานอื่นร่วมกับงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านการจัดทำสถิติการประสบอันตราย มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบเฉพาะด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (.2556) และมากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานเป็นงานหลักและงานอื่นเสริม (.2953)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

144

ตาราง 51 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
ระดับวิชาชีพ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. การปฏิบัติตามกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.413	3	.138	.330	.804
	ภายในกลุ่ม	71.265	171	.417		
	รวม	71.677	174			
2. การวิเคราะห์งานและ ขั้นตอนการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.189	3	.396	.915	.435
	ภายในกลุ่ม	74.114	171	.433		
	รวม	75.304	174			
3. การประเมินความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.057	3	.352	1.916	.129
	ภายในกลุ่ม	31.430	171	.184		
	รวม	32.486	174			
4. แผนงานและโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.076	3	.359	1.394	.246
	ภายในกลุ่ม	43.978	171	.257		
	รวม	45.053	174			
5. การตรวจประเมิน	ระหว่างกลุ่ม	.654	3	.218	1.104	.349
	ภายในกลุ่ม	33.780	171	.198		
	รวม	34.434	174			
6. การแนะนำ	ระหว่างกลุ่ม	2.408	3	.803	2.574	.056
	ภายในกลุ่ม	53.338	171	.312		
	รวม	55.746	174			
7. การฝึกสอน อบรม	ระหว่างกลุ่ม	2.155	3	.718	2.845	.039*
	ภายในกลุ่ม	43.182	171	.253		
	รวม	45.337	174			
8. การตรวจวัดและประเมิน สภาพแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	.496	3	.165	.386	.763
	ภายในกลุ่ม	73.219	171	.428		
	รวม	73.714	174			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 51 (ต่อ)

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
9. การจัดการและพัฒนาการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.268	3	.423	1.977	.119
	ภายในกลุ่ม	36.559	171	.214		
	รวม	37.827	174			
10. การสอบสวนการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.684	3	.561	1.770	.155
	ภายในกลุ่ม	54.246	171	.317		
	รวม	55.930	174			
11. การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.466	3	.489	2.438	.066
	ภายในกลุ่ม	34.264	171	.200		
	รวม	35.729	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.923	3	.308	1.835	.143
	ภายในกลุ่ม	28.657	171	.168		
	รวม	29.580	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 51 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 10 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตรายไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรมแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 52



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

146

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างของประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอนอบรม จำแนกตามประสบการณ์การทำงานเป็นรายคู่

ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	1 - 2 ปี	3 - 4 ปี	5 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 1 ปี				
1 - 2 ปี				
3 - 4 ปี			.5833*	
5 ปีขึ้นไป				.6208*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 52 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 3 - 4 ปี มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรม มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.5833) และส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 5 ปีขึ้นไป มีประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านการฝึกสอนอบรม มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.6208)



ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ

วิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ผลการเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ

วิชาชีพ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยโดยมีสมมติฐานเพื่อการ

ทดสอบ ดังตารางที่ 53 – 63

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพแตกต่างกัน

ตาราง 53 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามเพศ

คุณภาพการปฏิบัติงาน	เพศ				t	Sig. (2-tailed)
	ชาย (n = 81)		หญิง (n = 94)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านคุณภาพผลงาน	4.09	.50	4.05	.45	.582	.562
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.28	.48	4.24	.47	.553	.581
3. ด้านความชำนาญ	4.30	.63	4.23	.62	.690	.491
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	4.16	.68	4.07	.60	1.000	.319
รวม	4.21	.53	4.15	.49	.786	.433

จากตาราง 53 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีเพศต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 54 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามอายุ

คุณภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านคุณภาพผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	.172	3	.057	.250	.861
	ภายในกลุ่ม	39.283	171	.230		
	รวม	39.455	174			
2. ด้านความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	1.052	3	.351	1.564	.200
	ภายในกลุ่ม	38.352	171	.224		
	รวม	39.404	174			
3. ด้านความชำนาญ	ระหว่างกลุ่ม	2.834	3	.945	2.421	.068
	ภายในกลุ่ม	66.721	171	.390		
	รวม	69.555	174			
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	4.239	3	1.413	3.535	.016*
	ภายในกลุ่ม	68.359	171	.400		
	รวม	72.599	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.639	3	.546	2.090	.103
	ภายในกลุ่ม	44.713	171	.261		
	รวม	46.353	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 54 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ และด้านความชำนาญไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานด้านความคิดสร้างสรรค์แตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดังตาราง 55



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

149

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความคิดสร้างสรรค์ จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	น้อยกว่า 25 ปี	25 - 30 ปี	31 - 45 ปี	46 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 25 ปี				
25 - 30 ปี				
31 - 45 ปี		.4853*	.3207*	
46 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 55 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีอายุ 31 – 45 ปี มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านความคิดสร้างสรรค์ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุน้อยกว่า 25 ปี (.4853) และมากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีอายุ 25 – 30 ปี (.3207)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 56 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามสถานภาพสมรส

คุณภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านคุณภาพผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	.247	2	.124	.542	.583
	ภายในกลุ่ม	39.208	172	.228		
	รวม	39.455	174			
2. ด้านความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	.640	2	.320	1.419	.245
	ภายในกลุ่ม	38.765	172	.225		
	รวม	39.404	174			
3. ด้านความชำนาญ	ระหว่างกลุ่ม	1.478	2	.739	1.867	.158
	ภายในกลุ่ม	68.077	172	.396		
	รวม	69.555	174			
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	1.031	2	.515	1.238	.292
	ภายในกลุ่ม	71.568	172	.416		
	รวม	72.599	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.732	2	.366	1.379	.255
	ภายในกลุ่ม	45.621	172	.265		
	รวม	46.353	174			

จากตาราง 56 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 57 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

คุณภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านคุณภาพผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	.324	3	.108	.472	.702
	ภายในกลุ่ม	39.131	171	.229		
	รวม	39.455	174			
2. ด้านความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	.377	3	.126	.550	.649
	ภายในกลุ่ม	39.028	171	.228		
	รวม	39.404	174			
3. ด้านความชำนาญ	ระหว่างกลุ่ม	.720	3	.240	.596	.618
	ภายในกลุ่ม	68.835	171	.403		
	รวม	69.555	174			
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	.955	3	.318	.760	.518
	ภายในกลุ่ม	71.643	171	.419		
	รวม	72.599	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.429	3	.143	.533	.660
	ภายในกลุ่ม	45.924	171	.269		
	รวม	46.353	174			

จากตาราง 57 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 58 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามระดับการศึกษา

คุณภาพการปฏิบัติงาน	ระดับการศึกษา				t	Sig. (2-tailed)
	ปริญญาตรี (n = 164)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 11)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านคุณภาพผลงาน	4.06	.47	4.15	.45	-.640	.523
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.25	.48	4.45	.35	-1.350	.179
3. ด้านความชำนาญ	4.24	.64	4.63	.30	-2.002	.047*
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	4.09	.65	4.43	.46	-1.678	.095
รวม	4.16	.52	4.42	.34	-1.596	.112

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 58 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานด้านความชำนาญแตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 59 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามคุณสมบัติ

คุณภาพการปฏิบัติงาน	คุณสมบัติ				t	Sig. (2-tailed)
	จบสาขาวิชาอาชีว		ผ่านการฝึกอบรมใน			
	อนามัยความปลอดภัย		หลักสูตรที่กฎหมาย			
	หรือเทียบเท่า		กำหนด			
	(n = 132)		(n = 43)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านคุณภาพผลงาน	4.05	.44	4.12	.56	-.825	.410
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.27	.45	4.25	.52	.184	.854
3. ด้านความชำนาญ	4.28	.62	4.23	.67	.446	.656
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	4.12	.64	4.08	.64	.417	.677
รวม	4.18	.49	4.17	.57	.119	.905

จากตาราง 59 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีคุณสมบัติต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 60 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

คุณภาพการปฏิบัติงาน	หน่วยงานที่สังกัด				t	Sig. (2-tailed)
	หน่วยงานความ ปลอดภัย		หน่วยงานอื่นที่ เกี่ยวข้อง			
	(n = 113)		(n = 62)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านคุณภาพผลงาน	4.07	.46	4.06	.50	.195	.845
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.26	.46	4.27	.49	-.205	.838
3. ด้านความชำนาญ	4.27	.62	4.26	.64	.122	.903
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	4.09	.67	4.14	.60	-.485	.628
รวม	4.17	.51	4.18	.52	-.117	.907

จากตาราง 60 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน่วยงานที่สังกัดต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 61 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบ

คุณภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านคุณภาพผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	.024	2	.012	.053	.948
	ภายในกลุ่ม	39.431	172	.229		
	รวม	39.455	174			
2. ด้านความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	.214	2	.107	.471	.625
	ภายในกลุ่ม	39.190	172	.228		
	รวม	39.404	174			
3. ด้านความชำนาญ	ระหว่างกลุ่ม	1.816	2	.908	2.305	.103
	ภายในกลุ่ม	67.739	172	.394		
	รวม	69.555	174			
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	2.158	2	1.079	2.635	.075
	ภายในกลุ่ม	70.441	172	.410		
	รวม	72.599	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.615	2	.307	1.155	.317
	ภายในกลุ่ม	45.738	172	.266		
	รวม	46.353	174			

จากตาราง 61 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีหน้าที่รับผิดชอบต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 62 การเปรียบเทียบคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

คุณภาพการปฏิบัติงาน		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านคุณภาพผลงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.083	3	.361	1.609	.189
	ภายในกลุ่ม	38.372	171	.224		
	รวม	39.455	174			
2. ด้านความรับผิดชอบ	ระหว่างกลุ่ม	1.531	3	.510	2.305	.079
	ภายในกลุ่ม	37.873	171	.221		
	รวม	39.404	174			
3. ด้านความชำนาญ	ระหว่างกลุ่ม	3.338	3	1.113	2.873	.038*
	ภายในกลุ่ม	66.217	171	.387		
	รวม	69.555	174			
4. ด้านความคิดสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	2.376	3	.792	1.929	.127
	ภายในกลุ่ม	70.222	171	.411		
	รวม	72.599	174			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.937	3	.646	2.486	.062
	ภายในกลุ่ม	44.416	171	.260		
	รวม	46.353	174			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 62 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของเจตคติด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ และด้านความคิดสร้างสรรค์ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน มีคุณภาพการปฏิบัติงานด้านความชำนาญแตกต่างกัน จึงนำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ LSD (Least – significant different) ได้แสดงผลดัง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

157

ตาราง 63 การทดสอบความแตกต่างของคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยใน
การทำงานระดับวิชาชีพ ด้านความชำนาญ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานเป็นรายคู่

ประสบการณ์การทำงาน	น้อยกว่า 1 ปี	1 - 2 ปี	3 - 4 ปี	5 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 1 ปี				
1 - 2 ปี		.8603*		
3 - 4 ปี			.9236*	
5 ปีขึ้นไป				.9216*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 63 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีประสบการณ์การทำงาน 1 – 2 ปี มีคุณภาพ
การปฏิบัติงาน ด้านความชำนาญ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มี
ประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.8603) ส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับ
วิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงาน 3 – 4 ปี มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านความชำนาญ มากกว่า
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 1 ปี
(.9236) และส่วนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีประสบการณ์การทำงาน 5 ปี
ขึ้นไป มีคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านความชำนาญ มากกว่าเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยที่มีประสบการณ์
การทำงานน้อยกว่า 1 ปี (.9216)



ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ซึ่งประกอบด้วย การปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งาน และขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตราย ที่มีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ซึ่งประกอบด้วย ด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ ด้านความชำนาญ และด้านความคิดสร้างสรรค์ ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Regression Correlation Coefficient) โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และผลการทดสอบแสดงดังตาราง 64

H_0 : ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

H_1 : ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีความสัมพันธ์และมีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ



ตาราง 64 ค่าพยากรณ์ความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตัวแปรพยากรณ์	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
ด้านคุณภาพผลงาน	.302	.038	.348	7.922	.000*
ด้านความรับผิดชอบ	.183	.056	.211	3.243	.001*
ด้านความชำนาญ	-.462	.034	-.709	-13.429	.000*
ด้านความคิดสร้างสรรค์	.735	.036	1.152	20.486	.000*

R = .968 ; R² = .935 ; S.E. est. = .10478

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 64 พบว่า จากการวิเคราะห์ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Regression Correlation Coefficient) ที่ระดับนัยสำคัญสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) มีค่าเท่ากับ .968 และค่าสัมประสิทธิ์(R²)มีค่าเท่ากับ .935 ซึ่งแสดงว่าประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสามารถอธิบายการผันแปรคุณภาพการปฏิบัติงานได้มากถึงร้อยละ 93.5 และมีค่า Sig น้อยกว่า $\alpha = .05$ แสดงว่า ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีความสัมพันธ์และมีผลทางบวกต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพด้านคุณภาพผลงาน ด้านความรับผิดชอบ และด้านความคิดสร้างสรรค์ และประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีความสัมพันธ์และมีผลทางลบต่อคุณภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพด้านความชำนาญ



ตอนที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ซึ่งประกอบด้วย ด้านความคิดความเข้าใจ ด้านความรู้สึก และด้านแนวโน้มของพฤติกรรม ที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ซึ่งประกอบด้วย การปฏิบัติตามกฎหมาย การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน การประเมินความเสี่ยง แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน การแนะนำ การฝึกสอน อบรม การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การจัดการและพัฒนาการทำงาน การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตราย ด้วยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Regression Correlation Coefficient) โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และผลการทดสอบแสดงดังตาราง 65

H_0 : เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีความสัมพันธ์ต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

H_1 : เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพมีความสัมพันธ์และมีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตาราง 65 ค่าพยากรณ์ความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตัวแปรพยากรณ์	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
การปฏิบัติตามกฎหมาย	2.084	.088	5.472	23.715	.000*
การวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน	-1.224	.076	-3.295	-16.108	.000*
การประเมินความเสี่ยง	.692	.062	1.223	11.155	.000*
แผนงานและโครงการ	-3.790	.154	-7.891	-24.649	.000*
การตรวจประเมิน	-2.269	.098	-4.131	-23.142	.000*



ตาราง 65 (ต่อ)

ตัวแปรพยากรณ์	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
การแนะนำ	1.884	.072	4.364	26.141	.000*
การฝึกสอนอบรม	-1.895	.075	-1.895	-.961	.338
การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม	1.029	.061	2.740	16.917	.000*
การจัดการและพัฒนาการทำงาน	-3.67	.043	-.700	-8.445	.000*
การสอบสวนการประสบอันตราย	1.150	.054	2.667	21.111	.000*
การจัดทำสถิติการประสบอันตราย	1.526	.055	2.829	27.955	.000*

R = .971 ; R² = .939 ; S.E. est. = 06046

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 65 พบว่า จากการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Regression Correlation Coefficient) ที่ระดับนัยสำคัญสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) มีค่าเท่ากับ .971 และค่าสัมประสิทธิ์ (R²) มีค่าเท่ากับ .939 ซึ่งแสดงว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานสามารถอธิบายการผันแปรประสิทธิภาพการปฏิบัติงานได้มากถึงร้อยละ 93.9 และมีค่า Sig น้อยกว่า $\alpha = .05$ แสดงว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีความสัมพันธ์และมีผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย การประเมินความเสี่ยง การแนะนำ การตรวจวัดและประเมินสภาพแวดล้อม การสอบสวนการประสบอันตราย และการจัดทำสถิติการประสบอันตราย และเจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ มีความสัมพันธ์และมีผลทางลบต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการวิเคราะห์งานและขั้นตอนการทำงาน แผนงานและโครงการ การตรวจประเมิน และการจัดการและพัฒนาการทำงาน ส่วนประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอนอบรม มีค่า Sig มากกว่า $\alpha = .05$ แสดงว่า เจตคติด้านความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ด้านการฝึกสอนอบรม