



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยเรื่องภาวะผู้นำกับประสิทธิภาพการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีผลต่อความพึงพอใจของประชาชนในจังหวัดอ่างทอง ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากร ประกอบด้วย สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และลูกจ้างชั่วคราว ที่ปฏิบัติงานอยู่ในองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง รวมทั้งสิ้น 50 องค์การบริหารส่วนตำบล และประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง รายละเอียดแสดงดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนบุคลากรและประชาชนขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง
จำนวน 50 แห่ง

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
เมือง	อบต.ตลาดกรวด	21	2,189
	อบต.ย่านซื่อ	23	2,789
	อบต.จำปาหล่อ	31	3,696
	อบต.หัวไผ่	40	4,380
	อบต.บ้านแห	27	2,723
	อบต.ป่าจู้	41	4,884
	อบต.บ้านอิฐ	55	6,079
	อบต.คลองวัว	35	2,145
วิเศษชัยชาญ	อบต.ไผ่วง	31	3,424



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

118

ตาราง 1 (ต่อ)

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
	อบต.คลองขนาก	31	2,954
	อบต.ขี้ล้น	31	4,457
	อบต.หลักแก้ว	35	5,379
	อบต.บางจัก	27	1,970
	อบต.ศาลเจ้าโรงทอง	42	3,441
	อบต.ไผ่จำศีล	32	3,147
	อบต.ม่วงเคี้ยว	40	5,924
	อบต.ไผ่คำพัฒนา	30	3,295
	อบต.หัวตะพาน	29	3,014
	อบต.สาวร้องไห้	36	4,446
	อบต.ตลาดใหม่	24	2,223
ป่าโมก	อบต.เอกราช	37	3,281
	อบต.สายทอง	26	3,278
	อบต.โรงช้าง	27	3,308
	อบต.บางเสด็จ	22	3,681
	อบต.โผงเผง	32	3,406
	อบต.นรสิงห์	27	2,672
โพธิ์ทอง	อบต.อ่างแก้ว	40	2,011
	อบต.หนองแม่ไก่	28	3,098
	อบต.องค์รักษ์	26	5,306
	อบต.คำหยาด	35	3,244
	อบต.โคกพุทรา	28	2,781
	อบต.บางพลับ	29	2,805
	อบต.อินทประมูล	28	2,359



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

119

ตาราง 1 (ต่อ)

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
	อบต.ทางพระ	34	2,777
	อบต.บางระกำ	29	2,520
	อบต.บางเจ้าฉ่า	36	3,510
	อบต.ร่ามะลัก	31	4,457
	อบต.ยางซ้าย	43	6,247
แสวงหา	อบต.ห้วยไผ่	20	2,719
	อบต.ศรีพราน	23	2,454
	อบต.สีบัวทอง	38	6,896
	อบต.จำลอง	26	2,222
	อบต.แสวงหา	34	5,295
	อบต.วังน้ำเย็น	37	6,511
	อบต.บ้านพราน	34	4,853
ไชโย	อบต.เทวราช	38	2,017
	อบต.ราชสถิตย์	34	2,769
	อบต.ชัยฤทธิ์	28	2,285
สามโก้	อบต.อบทม	25	3,905
	อบต.โพธิ์ม่วงพันธ์	27	4,354
รวม	50	1,583	179,580

ที่มา : ท้องถิ่นจังหวัดอ่างทอง. 2552 : แผ่นพับ



2. กลุ่มตัวอย่าง

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

2.1 บุคลากร หมายถึง ผู้ที่ปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง ทั้งหมด 50 องค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 1,583 คน โดยคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (อภินิษฐ์ จันตะนี. 2550 : 81) ดังนี้

$$\text{จากสูตร} \quad n = \frac{N}{1+N(e)^2}$$

โดยให้ n = จำนวนของขนาดตัวอย่าง
 N = จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
 e = ค่าความผิดพลาดที่ยอมรับได้
(โดยในการศึกษานี้กำหนดให้ $e = 0.05$)

$$\begin{aligned} \text{แทนค่า} \quad n &= \frac{1,583}{1 + 1,583 (0.05)^2} \\ &= 319.3 \quad \text{หรือ} \quad 320 \quad \text{คน} \end{aligned}$$

ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดของบุคลากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 320 คน เพื่อให้ได้ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูลเพิ่มมากขึ้น ผู้วิจัยจึงเพิ่มกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดของบุคลากร ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นจำนวน 400 คน

2.2 ประชาชน หมายถึง ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัด จำนวน 179,580 คน โดยคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ ทาโร ยามานะ (Taro Yamane) (อภินิษฐ์ จันตะนี. 2550 : 81) ดังนี้

$$\text{จากสูตร} \quad n = \frac{N}{1+N(e)^2}$$



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

โดยให้ n = จำนวนของขนาดตัวอย่าง
 N = จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
 e = ค่าความผิดพลาดที่ยอมรับได้
 (โดยในการศึกษานี้กำหนดให้ $= 0.05$)

$$\text{แทนค่า } n = \frac{179,580}{1 + 179,580 (0.05)^2}$$

$$= 399.1 \quad \text{หรือ} \quad 400 \quad \text{คน}$$

ทำการแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจากบุคลากร และประชาชน ทั้ง 50 แห่ง โดยการเลือกตัวอย่าง แบบแบ่งชั้นภูมิ โดยแบ่งตามระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วนใช้สูตร ดังนี้ (กัลยา วานิชย์บัญชา. 2549 : 11)

$$\text{จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม/ชั้น} = \frac{\text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \times \text{จำนวนประชากรในแต่ละกลุ่ม/ชั้น}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}}$$

จากสูตรจะได้บุคลากรที่เป็นกลุ่มตัวอย่างแต่ละองค์การบริหารส่วนตำบล รวม 400 คน และประชาชนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในแต่ละองค์การบริหารส่วนตำบล รวม 400 คน รายละเอียดแสดง ดังตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนขนาดของกลุ่มตัวอย่างของบุคลากรและประชาชนจำแนกตามองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 50 แห่ง

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
เมือง	อบต.ตลาดกรวด	5	5
	อบต.ย่านซื่อ	6	6
	อบต.จำปาหล่อ	8	8
	อบต.หัวไผ่	10	10



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

122

ตาราง 2 (ต่อ)

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
วิเศษชัยชาญ	อบต.บ้านแห	7	7
	อบต.ป่าจู้	10	10
	อบต.บ้านอิฐ	14	14
	อบต.คลองวัว	9	9
	อบต.ไผ่วง	8	8
	อบต.คลองขนาก	8	8
	อบต.ยี่ล้น	8	8
	อบต.หลักแก้ว	9	9
	อบต.บางจัก	7	7
	อบต.ศาลเจ้าโรงทอง	11	11
	อบต.ไผ่จำศีล	8	8
	อบต.ม่วงเคี้ยว	10	10
	อบต.ไผ่คำพัฒนา	8	8
	อบต.หัวตะพาน	7	7
อำเภอป่าโมก	อบต.สาวร้องไห้	9	9
	อบต.ตลาดใหม่	6	6
	อบต.เอกราช	9	9
	อบต.สายทอง	6	6
	อบต.โรงช้าง	7	7
โพธิ์ทอง	อบต.บางเสด็จ	5	5
	อบต.โผงเผง	8	8
	อบต.นรสิงห์	7	7
	อบต.อ่างแก้ว	10	10
	อบต.หนองแม่ไก่	7	7
	อบต.องค์รักษ์	6	6
	อบต.คำหยาด	9	9



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

123

ตาราง 2 (ต่อ)

ชื่ออำเภอ	รายชื่อ อบต.	จำนวนบุคลากร	จำนวนประชาชน
	อบต. โลกพุทรา	7	7
	อบต. บางพลับ	7	7
	อบต. อินทประมูล	7	7
	อบต. ทางพระ	9	9
	อบต. บางระกำ	7	7
	อบต. บางเจ้าหน้า	9	9
	อบต. รามะสัก	8	8
	อบต. ยางซ้าย	11	11
แสวงหา	อบต. ห้วยไผ่	5	5
	อบต. ศรีพราน	6	6
	อบต. สี่บัวทอง	10	10
	อบต. จำลอง	6	6
	อบต. แสวงหา	9	9
	อบต. วังน้ำเย็น	9	9
	อบต. บ้านพราน	9	9
ไชโย	อบต. เทวราช	10	10
	อบต. ราชสถิตย์	9	9
	อบต. ชัยฤทธิ์	7	7
สามโก้	อบต. อบทม	6	6
	อบต. โพธิ์ม่วงพันธ์	7	7
รวม	50	400	400

ที่มา : ท้องถิ่นจังหวัดอ่างทอง. 2552 : แผ่นพับ



การสุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental sampling) จากบุคลากรที่ปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง และประชาชนที่อาศัยในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง โดยแบ่งเก็บแต่ละสถานที่ตามจำนวนที่กำหนด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การสร้างแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี แนวคิดหลักการและงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์การวิจัย
2. นำแบบสอบถามที่สร้างเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างของเนื้อหาและภาษาที่ใช้แล้วนำมาปรับปรุง
3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมาปรับปรุงแก้ไขอีกครั้ง แล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ตรวจรายละเอียดและให้คำแนะนำในการปรับปรุงแก้ไขในข้อความที่ไม่สมบูรณ์ฯ แล้วพิจารณาเสนอให้หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตทำหนังสือส่งแบบสอบถามไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 3 ท่าน ได้แก่ รองศาสตราจารย์อภิรักษ์ จันตะนิ รองศาสตราจารย์คำยอง ปลั่งกลาง และ ดร.ปฐมพงศ์ ศุภเลิศ ได้ตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content validity) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ได้ค่าความถูกต้องเชิงเนื้อหา หรือค่า IOC เท่ากับ 1.0 และผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อความบางส่วนเพื่อความสมบูรณ์และใช้ดำเนินการขั้นต่อไป
4. เมื่อได้ปรับปรุงแก้ไขตามที่ผู้ทรงคุณวุฒิและประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ได้แนะนำแล้วนำมาให้ประธานบริหารหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ตรวจสอบความเรียบร้อยอีกครั้ง ทั้งนี้เพื่อขอเสนอให้ออกหนังสือในการนำแบบสอบถามทดลอง (Try-out) เพื่อหาความเชื่อมั่นของเครื่องมือก่อนที่จะนำเครื่องมือออกเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามจริง สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้คือแบบสอบถาม โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 2 ชุด คือ แบบสอบถามสำหรับบุคลากร และสำหรับประชาชน
5. นำแบบสอบถามทั้ง 2 ชุดไปทดลอง (Try out) จำนวนอย่างละ 30 ชุด กับบุคลากรและประชาชนที่มาใช้บริการ ซึ่งเป็นคนละกลุ่มกับที่เก็บข้อมูลจริง แล้วนำมาวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยใช้วิธีของ ครอนบาค (Cronbach, 1974 : 355) ได้ค่าความเชื่อมั่น 0.7362 และ 0.7817



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

125

แบบสอบถามสำหรับบุคลากร แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรที่ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน และรายได้ต่อเดือน รวม 7 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อภาวะผู้นำ โดยแบ่งออกเป็น 4 แบบ คือ แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ซึ่งมี 5 ระดับ โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้ (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2550 : 77)

5	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด
4	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก
3	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง
2	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย
1	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอ่างทอง โดยแบ่งออกเป็น 7 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล ด้านการจัดงบประมาณ ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ซึ่งมี 5 ระดับ โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้ (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2550 : 77)

5	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับมากที่สุด
4	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับมาก
3	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง
2	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย
1	คะแนน	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยอยู่ในระดับน้อยที่สุด

และได้กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2550 : 112)

ดังนี้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

126

- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.50 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยมากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.49 หมายถึง ระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยมาก
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49 หมายถึง ระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยปานกลาง
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50 – 2.49 หมายถึง ระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยน้อย
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.49 หมายถึง ระดับความคิดเห็น/เห็นด้วยน้อยที่สุด

แบบสอบถามสำหรับประชาชน แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน รวม 6 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยแบ่งออกเป็น 7 ด้าน ได้แก่ ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งแบบสอบถามที่ใช้เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ซึ่งมี 5 ระดับ โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้ (ชานินทร์ ศิลป์จารุ. 2550 : 77)

- 5 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก
- 3 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย
- 1 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด

และได้กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย (ชานินทร์ ศิลป์จารุ. 2550 : 112)

ดังนี้

- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.50 – 5.00 หมายถึง มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50 – 4.49 หมายถึง มีระดับความพึงพอใจมาก
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.49 หมายถึง มีระดับความพึงพอใจปานกลาง
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50 – 2.49 หมายถึง มีระดับความพึงพอใจน้อย
- คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.49 หมายถึง มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด



การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลโดยดำเนินการตามลำดับขั้นตอนดังนี้

ขั้นที่ 1 ขอความร่วมมือจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้วิจัยอธิบายและชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของแบบสอบถาม และวิธีการเก็บข้อมูลแก่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นรายบุคคล ตลอดจนถึงการรับแบบสอบถามกลับคืนด้วยตนเอง

ขั้นที่ 2 ผู้วิจัยนำแบบสอบถาม มาตรวจดูความสมบูรณ์ในแต่ละข้อและนับจำนวนแบบสอบถามให้ครบตามจำนวนที่ต้องการ ถ้าพบว่าแบบสอบถามชุดใดผู้ตอบแบบสอบถามทำไม่ครบทุกข้อก็จะทำการเก็บเพิ่มเติม เมื่อได้ข้อมูลครบแล้วผู้วิจัยนำข้อมูลแบบสอบถามไปวิเคราะห์ตามวิธีทางสถิติต่อไป

การใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติโดยใช้สถิติวิเคราะห์ของ กัลยา วานิชย์บัญชา (2549 : 240-258) ดังนี้

1. ค่าร้อยละ (Percentage) เพื่ออธิบายความถี่และร้อยละของข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ตอนที่ 1 ของแบบสอบถามสำหรับบุคลากรและสำหรับประชาชน
2. ค่าเฉลี่ย (Arithmetic mean) เพื่อใช้อธิบายค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ของแบบสอบถามสำหรับบุคลากร และแบบสอบถามสำหรับประชาชน ตอนที่ 2
3. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation : S.D.) เพื่อใช้อธิบายค่าความเบี่ยงเบนของข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ของแบบสอบถามสำหรับบุคลากร และแบบสอบถามสำหรับประชาชน ตอนที่ 2
4. ค่าสถิติ Independent sample : t-test ใช้เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อรูปแบบภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล และระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และใช้เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล กรณีตัวแปรที่มี 2 กลุ่มโดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งถ้าค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่ามีระดับความคิดเห็นและระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน
5. ค่าสถิติ One-way ANOVA (F-test) ใช้เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อรูปแบบภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล และระดับความคิดเห็น



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

128

ของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล และใช้เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล กรณีตัวแปรที่มี 3 กลุ่มขึ้นไป โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 เมื่อพบว่ามีค่าน้อยกว่า 0.05 จึงเปรียบเทียบจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure โดยกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งถ้ามีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่ามีระดับความคิดเห็นและระดับความพึงพอใจแตกต่างกัน

6. การวิเคราะห์ความถดถอย (R^2) (Simple regression) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการ และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ว่ามีอิทธิพลต่อกันมากน้อยแค่ไหน