



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์การวิจัยเรื่องภาวะผู้นำกับประสิทธิภาพการบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีผลต่อความพึงพอใจของประชาชนในจังหวัดอ่างทองครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอและอธิบายผลการวิเคราะห์ในรูปของตาราง จำนวน 11 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์การถดถอย (Simple regression : R^2) ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง

ตอนที่ 9 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 10 การวิเคราะห์การถดถอย (Simple regression : R^2) ระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 11 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple regression : R^2) ระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

การวิเคราะห์ข้อมูลและแปลความหมาย ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ดังนี้

- \bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย
- S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- n แทน จำนวนประชากรกลุ่มตัวอย่าง
- t แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 2 กลุ่ม
- F แทน การเปรียบเทียบตัวแปร 3 กลุ่มขึ้นไป
- LSD. แทน การเปรียบเทียบเป็นรายคู่
- R^2 แทน การหาความสัมพันธ์
- * แทน มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรในจังหวัดอ่างทอง ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน และรายได้ต่อเดือน รายละเอียดแสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร

	ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
		400	100.0
เพศ	ชาย	129	32.2
	หญิง	271	67.8
อายุ	16-25 ปี	27	6.8
	26-35 ปี	175	43.8
	36-45 ปี	134	33.4
	46-55 ปี	60	15.0
	56 ปีขึ้นไป	4	1.0



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

131

ตาราง 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
สถานภาพสมรส		
โสด	122	30.5
สมรส	257	64.3
หม้าย/หย่าร้าง	21	5.2
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	3	0.7
มัธยมศึกษาตอนต้น	27	6.8
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช.	49	12.2
อนุปริญญาหรือ ปวส.	113	28.3
ปริญญาตรีขึ้นไป	208	52.0
ตำแหน่ง		
ลูกจ้างประจำ	43	10.7
ข้าราชการ	215	53.8
ลูกจ้างชั่วคราว	91	22.7
สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล	51	12.8
ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน		
1-5 ปี	180	45.0
6- 10 ปี	104	26.0
11- 15 ปี	105	26.3
16 ปีขึ้นไป	11	2.7
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	181	45.3
10,000-15,000 บาท	119	29.7



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

132

ตาราง 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
15,001- 20,000 บาท	45	11.3
20,001-25,000 บาท	11	2.7
25,001 บาทขึ้นไป	44	11.0

จากตาราง 3 พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่เป็นหญิง จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 67.8 อายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 43.8 มีสถานภาพสมรส จำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 64.3 มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 52.0 ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0 และส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3



ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม รายละเอียดแสดงดังตาราง 4-7

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ

แบบเผด็จการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. เข้มงวดวิธีการทำงานตามระเบียบแบบแผนอย่างเคร่งครัด	3.73	0.77	มาก
2. ควบคุมการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด	3.66	0.61	มาก
3. ถ้าเกิดความผิดพลาด จะหาตัวผู้รับผิดชอบมาลงโทษ	3.21	0.51	ปานกลาง
4. บริหารงานในลักษณะที่ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาติดต่อกันเองน้อยที่สุด	3.12	0.60	ปานกลาง
5. เพิกเฉยต่อเรื่องขวัญและกำลังใจในการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา	2.89	01.0	ปานกลาง
6. ในการประเมินผลใช้วิธีจับผิดและตำหนิผู้ใต้บังคับบัญชา	2.64	1.07	ปานกลาง
7. ใช้อำนาจบังคับบัญชาให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อฟังและยอมปฏิบัติตาม	3.11	1.09	ปานกลาง
8. ควบคุมแผนงานทั้งหมดด้วยตนเอง	3.39	0.56	ปานกลาง
9. เป็นผู้ออกคำสั่งในการปฏิบัติงานทุกเรื่อง	3.34	0.63	ปานกลาง
10. ลงโทษผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อผู้ใต้บังคับบัญชามีเรื่องขัดแย้งกัน	2.75	0.89	ปานกลาง
โดยรวม	3.18	0.43	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.18$ และ S.D. = 0.43) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องเข้มงวดวิธีการทำงานตามระเบียบแบบแผนอย่าง



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

เคร่งครัด และควบคุมการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด ส่วนเรื่องถ้าเกิดความผิดพลาด จะหาตัวผู้รับผิดชอบมาลงโทษ บริหารงานในลักษณะที่ให้ผู้ใต้บังคับบัญชา ตัดต่อตนเองน้อยที่สุด เพิกเฉยต่อเรื่องขวิญและกำลังใจในการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ในการประเมินผลใช้วิธีจับผิดและตำหนิได้ บังคับบัญชา ใช้อำนาจบังคับบัญชาให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อฟังและยอมปฏิบัติตาม ควบคุมแผนงานทั้งหมดด้วยตนเอง เป็นผู้ออกคำสั่งในการปฏิบัติงานทุกเรื่อง และลงโทษผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อผู้ใต้บังคับบัญชามีเรื่องขัดแย้งกัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำ
องค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์

แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ในการบริหารงานมีทั้งให้รางวัลและการลงโทษ	3.58	0.66	มาก
2. มีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนทุกระดับในองค์กร	3.88	0.86	มาก
3. จัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทราบกฎระเบียบ และแนวนโยบายขององค์กรตลอดจน เพื่อให้รู้จักองค์กร มากขึ้น	3.89	0.84	มาก
4. ให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะ โดยใช้ขณะทำงาน	3.70	0.82	มาก
5. บังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเห็นพ้องกับสิ่งที่องค์กรต้องการ	3.11	0.85	ปานกลาง
6. เมื่อเกิดความขัดแย้งจะใช้การประนีประนอม	3.67	0.92	มาก
7. จะทำตามความต้องการของผู้บริหารระดับสูงเท่านั้น	3.42	0.60	ปานกลาง
8. จะวางแผนสั่งการ ควบคุมการทำงานควบคู่กับการให้ ความสำคัญในการรับฟังคำแนะนำจากผู้ใต้บังคับบัญชา	3.65	0.84	มาก
9. เมื่อเกิดความขัดแย้งจะใช้การแยกฝ่ายที่มีปัญหาออกจากกัน	2.98	0.63	ปานกลาง
10. ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในการทำงาน	3.73	0.82	มาก
โดยรวม	3.56	0.55	มาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 5 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.56$ และ $S.D. = 0.55$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องในการบริหารงานมีทั้งให้รางวัลและการลงโทษ มีการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับคนทุกระดับในองค์กร จัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทราบกฎระเบียบและแนวนโยบายขององค์การตลอดจนเพื่อให้รู้จักองค์กรมากขึ้น ให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะโดยใช้ขณะทำงาน เมื่อเกิดความขัดแย้งจะใช้การประนีประนอม จะวางแผนสั่งการ ควบคุมการทำงานควบคู่กับการให้ความสำคัญในการรับฟังคำแนะนำจากผู้ใต้บังคับบัญชา ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีความพึงพอใจในการทำงาน ส่วนเรื่องบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเห็นพ้องกับสิ่งที่องค์กรต้องการ เมื่อเกิดความขัดแย้งจะใช้การแยกฝ่ายที่มีปัญหาออกจากกัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ

แบบปรึกษาหารือ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. พยายามแก้ไขสภาพการทำงานที่ผู้บังคับบัญชาไม่พอใจ	3.47	0.72	ปานกลาง
2. ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำงานด้วยความสบายใจ	3.95	0.75	มาก
3. จัดให้มีการสังสรรค์บ่อยครั้งเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานใหม่เข้ากับผู้อื่นได้อย่างรวดเร็ว	2.90	0.92	ปานกลาง
4. ในการประเมินผลงานจะเน้นมุ่งสร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน หลีกเลี่ยงการวิพากษ์วิจารณ์	3.65	0.89	มาก
5. ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเป็นผู้ตัดสินใจในเรื่องต่างๆ แล้วให้การสนับสนุน	3.31	0.76	ปานกลาง
6. การประเมินผลงานโดยให้ผู้บังคับบัญชาสามารถปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานได้โดยไม่ให้ผู้บังคับบัญชาเห็นแบบประเมิน	3.31	0.69	ปานกลาง
7. สนใจความต้องการของผู้ใต้บังคับบัญชามากกว่าความต้องการขององค์การ	2.38	0.65	น้อย



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 6 (ต่อ)

แบบปรีกษาหารือ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
8. ด้านการตัดสินใจหรือการเปลี่ยนแปลงใหม่ๆ ที่มีผลกระทบต่อผู้ได้บังคับบัญชา	3.05	0.76	ปานกลาง
9. เน้นการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ได้บังคับบัญชา มากกว่าเน้นผลงาน	2.64	0.93	ปานกลาง
10. หลีกเลี่ยงการสร้างความคิดเห็นที่จะให้ลูกน้อง ทำงานมากเกินไปที่จะทำได้	3.46	0.94	ปานกลาง
โดยรวม	3.21	0.56	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบปรีกษาหารือ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.21$ และ $S.D. = 0.56$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องให้ผู้ได้บังคับบัญชาทำงานด้วยความสบายใจ ในการประเมินผลงานจะเน้นมุ่งสร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน หลีกเลี่ยงการวิพากษ์วิจารณ์ ส่วนเรื่องพยายามแก้ไขสภาพการทำงานที่ผู้บังคับบัญชาไม่พอใจ จัดให้มีการสังสรรค์บ่อยครั้งเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานใหม่เข้ากับผู้อื่นได้อย่างรวดเร็ว ให้ผู้ได้บังคับบัญชาเป็นผู้ตัดสินใจในเรื่องต่างๆ แล้วให้การสนับสนุน การประเมินผลงานโดยให้ผู้บังคับบัญชาสามารถปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานได้โดยไม่ให้ผู้บังคับบัญชาเห็นแบบประเมิน ด้านการตัดสินใจหรือการเปลี่ยนแปลงใหม่ๆ ที่มีผลกระทบต่อผู้ได้บังคับบัญชา เน้นการสร้างขวัญและกำลังใจให้ผู้ได้บังคับบัญชามากกว่าเน้นผลงาน และ หลีกเลี่ยงการสร้างความคิดเห็นที่จะให้ลูกน้องทำงานมากเกินไปที่จะทำได้ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และในเรื่องสนใจความต้องการของผู้ได้บังคับบัญชามากกว่าความต้องการขององค์กร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

137

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำ
องค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม

แบบมีส่วนร่วม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ให้ความสำคัญกับการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกน้อง บนพื้นฐานของความเชื่อใจ	3.57	0.71	มาก
2. จัดให้มีการพัฒนาคนและพัฒนาการทำงาน โดยให้ความรู้ และฝึกอบรมเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การ	4.23	0.56	มาก
3. ให้ความสำคัญกับงานขององค์การในระดับสูง	4.42	0.57	มาก
4. ในการบริหารงานจะเน้นการสร้าง ความเข้าใจและ ความเห็นพ้องต้องกันในเรื่องเป้าหมายขององค์การ	4.19	0.65	มาก
5. ในการติดตามและประเมินผลงานจะร่วมกับลูกน้องตลอดเวลา เพื่อทบทวนเป้าหมายปรับปรุงการทำงานและแก้ไขปัญหา อย่างสร้างสรรค์	3.33	1.07	ปานกลาง
6. มีการสื่อสาร 2 ทิศทาง สื่อสารกับลูกน้องโดยเปิดโอกาส ให้รายงานและสอบถามกลับ	3.57	0.78	มาก
7. การสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน โดยการให้ความเชื่อใจ และการให้เกียรติผู้ใต้บังคับบัญชา	3.54	0.70	มาก
8. ประสานความต้องการขององค์การและคนเข้าด้วยกันโดยให้ คนมีส่วนร่วมในการทำงาน และได้ผลประโยชน์จากงาน	3.36	1.15	ปานกลาง
9. ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทบทวนการทำงานที่ผ่านมาโดยแสดง ความคิดเห็นเพื่อร่วมกันกำหนดเป้าหมาย ขั้นตอนในการ ทำงานที่เป็นจริง	3.23	1.13	ปานกลาง
10. จะเป็นทั้งผู้ริเริ่มใหม่ๆ และเป็นผู้ปฏิบัติตาม	3.55	0.86	มาก
โดยรวม	3.70	0.67	มาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

138

จากตาราง 7 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบมีส่วนร่วม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.70$ และ $S.D. = 0.67$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องให้ความสำคัญกับการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับลูกน้องบนพื้นฐานของความเชื่อใจ จัดให้มีการพัฒนาคนและพัฒนาการทำงาน โดยให้ความรู้และฝึกอบรมเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร ให้ความสำคัญกับงานขององค์กรในระดับสูง ในการบริหารงานจะเน้นการสร้างความเข้าใจและความเห็นพ้องต้องกันในเรื่องเป้าหมายขององค์กร มีการสื่อสาร 2 ทิศทาง สื่อสารกับลูกน้องโดยเปิดโอกาสให้รายงานและสอบถามกลับ การสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน โดยการให้ความเชื่อใจและการให้เกียรติผู้ใต้บังคับบัญชา และจะเป็นทั้งผู้ริเริ่มใหม่ๆ และเป็นผู้ปฏิบัติตาม ส่วนเรื่องในการติดตามและประเมินผลงานจะร่วมกับลูกน้องตลอดเวลาเพื่อทบทวนเป้าหมายปรับปรุงการทำงานและแก้ไขปัญหอย่างสร้างสรรค์ ประสานความต้องการขององค์กรและคนเข้าด้วยกัน โดยให้คนมีส่วนร่วมในการทำงาน และได้ผลประโยชน์จากงาน และให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทบทวนการทำงานที่ผ่านมาโดยแสดงความคิดเห็นเพื่อร่วมกันกำหนดเป้าหมาย ขั้นตอนในการทำงานที่เป็นจริง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง



ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ประกอบด้วย ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ รายละเอียดแสดงดังตาราง 8-14

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน

ด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. อบต. ที่ท่านทำงานอยู่มีการวางแผนงานอย่างมีระบบ	4.05	0.52	มาก
2. มีการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น ที่เกี่ยวข้อง ก่อนการวางแผน	3.79	0.78	มาก
3. มีการกำหนดนโยบายหรือวัตถุประสงค์ของแผนงานอย่างชัดเจน	3.82	0.62	มาก
4. การจัดเตรียมข้อมูลเอกสารต่าง ๆ เพื่อการวางแผน	3.52	0.83	มาก
5. มีการกำหนดขั้นตอนในการปฏิบัติงานอย่างละเอียดชัดเจน	3.83	0.70	มาก
โดยรวม	3.80	0.58	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.80$ และ S.D. = 0.58) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดองค์การ

ด้านการจัดองค์การ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีสถานที่ทำงานที่สะอาดและสะดวกต่อการปฏิบัติงาน	4.17	0.56	มาก
2. มีการจัดโครงสร้างการบริหารงานที่ชัดเจน	4.08	0.58	มาก
3. มีการกำหนดขอบเขตของงานแต่ละงานไว้อย่างชัดเจน	3.83	0.82	มาก
4. มีการบริหารงานตามสายการบังคับบัญชาอย่างชัดเจน	4.09	0.57	มาก
5. การกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงานต่างๆ อย่างเหมาะสม	4.13	0.52	มาก
โดยรวม	4.06	0.53	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดองค์การ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.06$ และ S.D. = 0.53) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

141

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพ
การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร

ด้านการจัดบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากร อย่างชัดเจน	4.13	0.63	มาก
2. มีการกำหนดให้บุคลากรปฏิบัติงานตามสายงานอย่างเหมาะสม	4.18	0.65	มาก
3. มีการจัดให้มีบุคลากรปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบล อย่างเพียงพอ	3.58	0.76	มาก
4. มีการจัดหรือสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรมีโอกาส ได้รับการพัฒนาทักษะความรู้เพิ่มเติม	4.01	0.66	มาก
5. ความร่วมมือที่ดีระหว่างเพื่อนร่วมงาน	3.93	0.71	มาก
โดยรวม	3.97	0.54	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.97$ และ
S.D. = 0.54) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

142

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพ
การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก

ด้านการอำนวยความสะดวก	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการประชาสัมพันธ์ถึงผลงานการปฏิบัติงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้รับทราบอย่างทั่วถึง	3.83	0.65	มาก
2. มีการจัดสวัสดิการและรางวัลเพื่อจูงใจบุคลากรในการทำงาน	3.53	0.75	มาก
3. มีการแจ้งข่าวสาร ข้อมูล คำสั่งต่างๆ ให้บุคลากรทราบโดยทั่วถึงกัน	3.96	0.82	มาก
4. มีการติดต่อสื่อสารโดยใช้เครื่องมือและอุปกรณ์สื่อสารที่ทันสมัย และอยู่ในสภาพดีอยู่เสมอ	3.75	0.78	มาก
5. มีการควบคุม กำกับ ดูแลการปฏิบัติงานของบุคลากร ในองค์การบริหารส่วนตำบล	3.89	0.86	มาก
โดยรวม	3.79	0.63	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.79$ และ
S.D. = 0.63) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพ
การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน

ด้านการประสานงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการประสานงานกับชุมชนและองค์กรท้องถิ่นอื่น อย่างสม่ำเสมอ	3.81	0.68	มาก
2. มีการส่งเสริมการสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.01	0.69	มาก
3. มีการประสานงานภายในองค์กรอย่างเป็นระบบมีระเบียบ ทำให้การประสานงาน รวดเร็วและสะดวก	3.88	0.72	มาก
4. มีการจัดทำแผนภูมิหรือสื่อที่แสดงถึงการประสานงานต่าง ๆ	3.89	0.78	มาก
5. มีการประชุมชี้แจงแก่บุคลากร ให้เข้าใจถึงบทบาทหน้าที่ และความรับผิดชอบอยู่เสมอ	3.92	0.75	มาก
โดยรวม	3.90	0.60	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.90$ และ
S.D. = 0.60) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

144

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล

ด้านการรายงานผล	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดทำรายงาน	3.93	0.74	มาก
2. มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามลำดับขั้นตอนที่กำหนดไว้	3.67	0.86	มาก
3. มีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อทราบถึงอุปสรรคและข้อขัดข้องที่เกิดขึ้น	3.77	0.70	มาก
4. มีการนำผลการรายงานมาเป็นข้อมูลในการตรวจสอบติดตามผลงานและควบคุมการปฏิบัติงานของฝ่ายต่างๆ	3.88	0.76	มาก
5. มีการนำผลการรายงานมาสรุปและดำเนินการปรับปรุงแก้ไขส่วนที่บกพร่อง	3.82	0.91	มาก
โดยรวม	3.81	0.73	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.81$ และ $S.D. = 0.73$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ

ด้านการจัดงบประมาณ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการจัดทำงบประมาณค่าใช้จ่ายในแต่ละปีถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ	4.04	0.75	มาก
2. มีการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างรัดกุมและเป็นไปตามแผนที่กำหนด	4.15	0.66	มาก
3. มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับอย่างมีประสิทธิภาพ	4.09	0.66	มาก
4. มีการจัดหารายได้พิเศษอย่างอื่นเสริมนอกเหนือจากการได้รับงบจากรัฐบาล	3.10	1.09	ปานกลาง
5. มีการประเมินผลการใช้งบประมาณทุกปี เพื่อเตรียมการจัดทำงบประมาณสำหรับครั้งต่อไป	3.67	0.80	มาก
โดยรวม	3.81	0.64	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.81$ และ $S.D. = 0.64$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในเรื่องมีการจัดทำงบประมาณค่าใช้จ่ายในแต่ละปีถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ มีการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างรัดกุมและเป็นไปตามแผนที่กำหนด มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับอย่างมีประสิทธิภาพ มีการประเมินผลการใช้งบประมาณทุกปีเพื่อเตรียมการจัดทำงบประมาณสำหรับครั้งต่อไป ส่วนเรื่องมีการจัดหารายได้พิเศษอย่างอื่นเสริมนอกเหนือจากการได้รับงบจากรัฐบาล มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง



ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 15-23 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย		หญิง		t	Sig.
	(n=128)		(n=270)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. แบบเผด็จการ	3.18	0.43	3.19	0.42	0.195	0.846
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	3.54	0.56	3.57	0.54	0.463	0.644
3. แบบปรึกษาหารือ	3.19	0.58	3.22	0.54	0.626	0.532
4. แบบมีส่วนร่วม	3.70	0.66	3.70	0.68	0.048	0.962
โดยรวม	3.19	0.30	3.21	0.31	0.636	0.525

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ คือ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ (.05) ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าโดยรวมบุคลากรที่มีเพศต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

องค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	0.588	4	0.147	0.809	0.520
	ภายในกลุ่ม	71.422	393	0.182		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	0.734	4	0.184	0.605	0.659
	ภายในกลุ่ม	119.273	393	0.303		
	รวม	120.007	397			
แบบปรึกษาหารือ	ระหว่างกลุ่ม	0.340	4	0.85	0.274	0.895
	ภายในกลุ่ม	122.104	393	0.311		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	2.175	4	0.544	1.198	0.311
	ภายในกลุ่ม	178.415	393	0.454		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.134	4	0.034	0.356	0.840
	ภายในกลุ่ม	37.102	393	0.094		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	0.001	2	0.001	0.004	0.996
	ภายในกลุ่ม	72.009	395	0.182		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	0.116	2	.058	0.191	0.826
	ภายในกลุ่ม	119.891	395	0.304		
	รวม	120.007	397			
แบบปรึกษาหารือ	ระหว่างกลุ่ม	0.324	2	0.162	0.524	0.592
	ภายในกลุ่ม	122.120	395	0.309		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	0.157	2	0.078	0.172	0.842
	ภายในกลุ่ม	180.433	395	0.457		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.062	2	0.031	0.332	0.718
	ภายในกลุ่ม	37.174	395	0.094		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีระดับ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบ
ปรีชาหาหรือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	0.411	4	0.103	0.564	0.689
	ภายในกลุ่ม	71.599	393	0.182		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	3.470	4	0.867	2.925	0.021*
	ภายในกลุ่ม	116.537	393	0.297		
	รวม	120.007	397			
แบบปรีชาหาหรือ	ระหว่างกลุ่ม	3.618	4	0.904	2.991	0.019*
	ภายในกลุ่ม	118.827	393	0.302		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	4.062	4	1.016	2.261	0.062
	ภายในกลุ่ม	176.527	393	0.449		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.622	4	0.156	1.669	0.156
	ภายในกลุ่ม	36.615	393	0.093		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 มี 3 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 2 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็น



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรีกษาหรือ แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดง ดังตาราง 19-20

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของบุคลากร ที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษาตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา /ปวส.	ปริญญาตรี ขึ้นไป
1. ประถมศึกษา			.6789*		.6575*
2. มัธยมศึกษาตอนต้น			.2567*		.2353*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.					
4. อนุปริญญา/ปวส.					.1278*
5. ปริญญาตรีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 19 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า บุคลากร ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มากกว่าบุคลากรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.6789) และระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.6575) บุคลากรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มากกว่าบุคลากรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (.2567) และระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.2353) ส่วนบุคลากรที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มากกว่าบุคลากรที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.1278)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

151

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ของระดับความคิดเห็นของบุคลากร
ที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรักษาหรือ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี ขึ้นไป
1. ประถมศึกษา			.6844*		.6761*
2. มัธยมศึกษาตอนต้น			.2695*		.2613*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.					
4. อนุปริญญา/ปวส.					
5. ปริญญาตรีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า บุคลากร
ที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มากกว่าบุคลากรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.6844)
และระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.6761) ส่วนบุคลากรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มีระดับ
ความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มากกว่าบุคลากร
ที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (.2695) และระดับปริญญาตรีขึ้นไป (.2613)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 21 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
จำแนกตามตำแหน่ง

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	0.662	3	0.221	1.218	0.303
	ภายในกลุ่ม	71.348	394	0.181		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	1.384	3	0.461	1.533	0.206
	ภายในกลุ่ม	118.623	394	0.301		
	รวม	120.007	397			
แบบปรึกษาหารือ	ระหว่างกลุ่ม	2.096	3	0.699	2.288	0.078
	ภายในกลุ่ม	120.348	394	0.305		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	1.620	3	0.540	1.189	0.314
	ภายในกลุ่ม	178.970	394	0.454		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.309	3	0.103	1.098	0.350
	ภายในกลุ่ม	36.928	394	0.094		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 22 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	0.713	3	0.238	1.313	0.270
	ภายในกลุ่ม	71.298	394	0.181		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	0.476	3	0.159	0.524	0.666
	ภายในกลุ่ม	119.531	394	0.303		
	รวม	120.007	397			
แบบปรึกษาหารือ	ระหว่างกลุ่ม	0.773	3	0.258	0.834	0.476
	ภายในกลุ่ม	121.672	394	0.309		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	1.039	3	0.346	0.760	0.517
	ภายในกลุ่ม	179.550	394	0.456		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.155	3	.052	0.548	0.650
	ภายในกลุ่ม	37.082	394	0.094		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 23 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล
จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
แบบเผด็จการ	ระหว่างกลุ่ม	1.071	4	0.268	1.484	0.206
	ภายในกลุ่ม	70.939	393	0.181		
	รวม	72.010	397			
แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	ระหว่างกลุ่ม	1.286	4	0.322	1.064	0.374
	ภายในกลุ่ม	118.721	393	0.302		
	รวม	120.007	397			
แบบปรึกษาหารือ	ระหว่างกลุ่ม	1.674	4	0.418	1.362	0.247
	ภายในกลุ่ม	120.771	393	0.307		
	รวม	122.445	397			
แบบมีส่วนร่วม	ระหว่างกลุ่ม	1.276	4	0.319	0.699	0.593
	ภายในกลุ่ม	179.314	393	0.456		
	รวม	180.590	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.483	4	0.121	1.292	0.273
	ภายในกลุ่ม	36.753	393	0.094		
	รวม	37.237	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม ไม่แตกต่างกัน



ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 24-30 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรต่างกัน มีระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรต่างกัน มีระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล แตกต่างกัน

ตาราง 24 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	ชาย (n = 128)		หญิง (n = 270)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านการวางแผน	3.83	0.53	3.79		
2. ด้านการจัดองค์การ	4.05	0.51	4.07	0.55	0.320	0.749
3. ด้านการจัดบุคลากร	3.93	0.53	3.98	0.55	0.823	0.411
4. ด้านการอำนวยความสะดวก	3.78	0.58	3.80	0.65	0.280	0.779
5. ด้านการประสานงาน	3.87	0.56	3.91	0.62	0.703	0.482
6. ด้านการรายงานผล	3.76	0.75	3.84	0.72	0.978	0.329
7. ด้านการจัดงบประมาณ	3.81	0.60	3.81	0.66	0.118	0.906
โดยรวม	3.86	0.50	3.88	0.54	0.394	0.694

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

156

คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

157

ตาราง 25 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	0.478	4	0.120	0.359	0.838
	ภายในกลุ่ม	130.842	393	0.333		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	1.394	4	0.349	1.228	0.298
	ภายในกลุ่ม	111.527	393	0.284		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2.078	4	0.519	1.779	0.132
	ภายในกลุ่ม	114.764	393	0.292		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.121	4	0.530	1.344	0.253
	ภายในกลุ่ม	155.003	393	0.394		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.737	4	0.184	0.509	0.729
	ภายในกลุ่ม	142.283	393	0.362		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	1.286	4	0.322	0.599	0.664
	ภายในกลุ่ม	210.989	393	0.537		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	1.440	4	0.360	0.871	0.481
	ภายในกลุ่ม	162.491	393	0.413		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.128	4	0.282	1.026	0.394
	ภายในกลุ่ม	108.022	393	0.275		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

158

จากตาราง 25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 26 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	0.085	2	0.043	0.128	0.880
	ภายในกลุ่ม	131.235	395	0.332		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	0.006	2	0.003	0.010	0.990
	ภายในกลุ่ม	112.915	395	0.286		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	0.011	2	0.006	0.019	0.981
	ภายในกลุ่ม	116.830	395	0.296		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	.057	2	0.028	0.071	0.931
	ภายในกลุ่ม	157.067	395	0.398		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.619	2	0.310	0.859	0.424
	ภายในกลุ่ม	142.400	395	0.361		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	0.764	2	0.382	0.714	0.490
	ภายในกลุ่ม	211.511	395	0.535		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.073	2	0.037	0.088	0.915
	ภายในกลุ่ม	163.858	395	0.415		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.102	2	.051	0.185	0.831
	ภายในกลุ่ม	109.048	395	0.276		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

160

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผนด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 27 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.143	4	0.286	0.863	0.486
	ภายในกลุ่ม	130.177	393	0.331		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	1.701	4	0.425	1.503	0.201
	ภายในกลุ่ม	111.220	393	0.283		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	2.444	4	0.611	2.099	0.080
	ภายในกลุ่ม	114.397	393	0.291		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.690	4	0.672	1.711	0.147
	ภายในกลุ่ม	154.434	393	0.393		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.751	4	0.688	1.927	0.105
	ภายในกลุ่ม	140.269	393	0.357		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	2.929	4	0.732	1.375	0.242
	ภายในกลุ่ม	209.346	393	0.533		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	1.712	4	0.428	1.037	0.388
	ภายในกลุ่ม	162.219	393	0.413		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.867	4	0.467	1.710	0.147
	ภายในกลุ่ม	107.283	393	0.273		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

162

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 28 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามตำแหน่ง

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	2.425	3	0.808	2.471	0.061
	ภายในกลุ่ม	128.895	394	0.327		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	0.800	3	0.267	0.937	0.423
	ภายในกลุ่ม	112.120	394	0.285		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	0.403	3	0.134	0.455	0.714
	ภายในกลุ่ม	116.438	394	0.296		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	1.227	3	0.409	1.034	0.377
	ภายในกลุ่ม	155.896	394	0.396		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.427	3	0.142	0.393	0.758
	ภายในกลุ่ม	142.593	394	0.362		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	0.279	3	0.093	0.173	0.915
	ภายในกลุ่ม	211.996	394	0.538		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.934	3	0.311	0.753	0.521
	ภายในกลุ่ม	162.996	394	0.414		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.530	3	0.177	0.640	0.589
	ภายในกลุ่ม	108.621	394	0.276		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

164

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีตำแหน่งต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 29 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	0.023	3	0.008	0.023	0.995
	ภายในกลุ่ม	131.297	394	0.333		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	0.974	3	0.325	1.142	0.332
	ภายในกลุ่ม	111.947	394	0.284		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	0.854	3	0.285	0.966	0.409
	ภายในกลุ่ม	115.988	394	0.294		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	1.784	3	0.595	1.508	0.212
	ภายในกลุ่ม	155.340	394	0.394		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.634	3	0.211	0.585	0.625
	ภายในกลุ่ม	142.386	394	0.361		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	0.639	3	0.213	0.396	0.756
	ภายในกลุ่ม	211.637	394	0.537		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.075	3	0.025	0.060	0.981
	ภายในกลุ่ม	163.856	394	0.416		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.360	3	0.120	0.435	0.728
	ภายในกลุ่ม	108.790	394	0.276		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

166

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 30 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	0.602	4	0.151	0.452	0.771
	ภายในกลุ่ม	130.718	393	0.333		
	รวม	131.320	397			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	1.040	4	0.260	0.914	0.456
	ภายในกลุ่ม	111.880	393	0.285		
	รวม	112.921	397			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	0.472	4	0.118	0.398	0.810
	ภายในกลุ่ม	116.370	393	0.296		
	รวม	116.842	397			
ด้านการอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.689	4	0.172	0.433	0.785
	ภายในกลุ่ม	156.435	393	0.398		
	รวม	157.124	397			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	0.199	4	.050	0.137	0.968
	ภายในกลุ่ม	142.820	393	0.363		
	รวม	143.020	397			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	0.404	4	0.101	0.187	0.945
	ภายในกลุ่ม	211.871	393	0.539		
	รวม	212.275	397			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	0.433	4	0.108	0.260	0.903
	ภายในกลุ่ม	163.498	393	0.416		
	รวม	163.931	397			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.086	4	0.022	0.077	0.989
	ภายในกลุ่ม	109.064	393	0.278		
	รวม	109.150	397			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

168

จากตาราง 30 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 7 ด้าน แสดงว่าบุคลากรที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการจัดบุคลากร ด้านการอำนวยความสะดวก ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ ไม่แตกต่างกัน



ตอนที่ 6 การวิเคราะห์การถดถอย (Simple regression : R²) ระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์การถดถอยระหว่างระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นตัวพยากรณ์ ประกอบด้วย แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม มีประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 31-37 ดังนี้

H₀ : ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

H₁ : ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 31 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการวางแผน						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.102	0.010	0.139	2.051	4.205	0.041*	3.363
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.467	0.218	0.491	10.526	110.791	0.000*	2.055
3. แบบปรึกษาหารือ	0.536	0.287	0.557	12.2651	160.048	0.000*	2.015
4. แบบมีส่วนร่วม	0.643	0.414	0.549	16.756	280.757	0.000*	1.771

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 31 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.010 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ได้ร้อยละ 1 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

เท่ากับ 0.218 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ได้ร้อยละ 21.8 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.287 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ได้ร้อยละ 28.7 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.414 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ได้ร้อยละ 41.4

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน = 3.363 + 0.139 (แบบเผด็จการ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน = 2.055 + 0.491 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน = 2.015 + 0.557 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน = 1.771 + 0.549 (แบบมีส่วนร่วม)

ตาราง 32 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการจัดการองค์การ						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.429	0.184	0.540	9.474	89.753	0.000*	2.344
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.539	0.291	0.525	12.769	163.044	0.000*	2.193
3. แบบปรึกษาหารือ	0.551	0.304	0.530	13.188	173.914	0.000*	2.359
4. แบบมีส่วนร่วม	0.812	0.674	0.648	28.707	824.101	0.000*	1.661

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 32 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.184 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ ได้ร้อยละ 18.4 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.291 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ ได้ร้อยละ 29.1 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.304 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ ได้ร้อยละ 30.4 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.674 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ ได้ร้อยละ 67.4

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ = 2.334 + 0.540 (แบบเผด็จการ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ = 2.193 + 0.525 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ = 2.359 + 0.530 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดการองค์การ = 1.661 + 0.648 (แบบมีส่วนร่วม)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 33 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล
ด้านการจัดบุคลากร กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการจัดบุคลากร						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.260	0.068	0.334	5.377	28.915	0.000*	2.908
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.560	0.313	0.555	13.469	181.427	0.000*	1.992
3. แบบปรึกษาหารือ	0.527	0.278	0.516	12.373	153.080	0.000*	2.311
4. แบบมีส่วนร่วม	0.791	0.625	0.636	25.763	663.712	0.000*	1.614

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.068 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร ได้ร้อยละ 6.8 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.313 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร ได้ร้อยละ 31.3 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.278 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร ได้ร้อยละ 27.8 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.625 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร ได้ร้อยละ 62.5

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

$$\text{ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร} = 2.908 + 0.334 (\text{แบบเผด็จการ})$$



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร = 1.992 + 0.555 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร = 2.311 + 0.516 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร = 1.614 + 0.636 (แบบมีส่วนร่วม)

ตาราง 34 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยการ กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการอำนวยการ						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.191	0.037	0.284	3.887	15.112	0.000*	2.892
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.641	0.411	0.735	16.669	277.860	0.000*	1.175
3. แบบปรึกษาหารือ	0.566	0.320	0.641	13.686	187.297	0.000*	1.735
4. แบบมีส่วนร่วม	0.805	0.648	0.749	27.045	731.430	0.000*	1.021

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยการ มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.037 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลด้านการอำนวยการ ได้ร้อยละ 3.7 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.411 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลด้านการอำนวยการ ได้ร้อยละ 4.11 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.320 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลด้านการอำนวยการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ได้ร้อยละ 32.0 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.648 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก ได้ร้อยละ 64.8

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก = 2.892 + 0.284 (แบบเผด็จการ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก = 1.175 + 0.735 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก = 1.735 + 0.641 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยความสะดวก = 1.021 + 0.749 (แบบมีส่วนร่วม)

ตาราง 35 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการประสานงาน						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.315	0.099	0.447	6.625	43.897	0.000*	2.482
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.721	0.520	0.791	20.781	431.841	0.000*	1.085
3. แบบปรึกษาหารือ	0.651	0.424	0.705	17.121	293.126	0.000*	1.638
4. แบบมีส่วนร่วม	0.768	0.590	0.683	23.943	573.253	0.000*	1.374

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.099 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้านการประสานงาน ได้ร้อยละ 9.9 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.520 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านการประสานงาน ได้ร้อยละ 52.0 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.424 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านการประสานงาน ได้ร้อยละ 42.4 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.590 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ด้านการประสานงาน ได้ร้อยละ 59.0

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน = 2.482 + 0.447 (แบบเผด็จการ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน = 1.085 + 0.791 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน = 1.638 + 0.705 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน = 1.374 + 0.683 (แบบมีส่วนร่วม)

ตาราง 36 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการรายงานผล						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.131	0.017	0.226	2.638	6.959	0.009*	3.101
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.428	0.183	0.571	9.457	89.440	0.000*	1.784
3. แบบปรึกษาหารือ	0.363	0.132	0.478	7.782	60.566	0.000*	2.282
4. แบบมีส่วนร่วม	0.637	0.406	0.689	16.492	271.984	0.000*	1.268

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

176

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.017 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลแบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลด้านการรายงานผล ได้ร้อยละ 1.7 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.183 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลด้านการรายงานผล ได้ร้อยละ 18.3 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.132 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล ได้ร้อยละ 13.2 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.406 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล ได้ร้อยละ 40.6

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 3.101 + 0.226 (แบบเผด็จการ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 1.784 + 0.571 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 2.282 + 0.478 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 1.268 + 0.689 (แบบมีส่วนร่วม)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 37 การวิเคราะห์การถดถอยระหว่างประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล
ด้านการจัดงบประมาณ กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ด้านการจัดงบประมาณ						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.297	0.088	0.451	6.216	38.637	0.000*	2.376
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.516	0.267	0.606	12.032	144.766	0.000*	1.653
3. แบบปรึกษาหารือ	0.516	0.266	0.598	12.009	144.211	0.000*	1.892
4. แบบมีส่วนร่วม	0.768	0.590	0.731	23.938	573.043	0.000*	1.104

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 37 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.088 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ ได้ร้อยละ 8.8 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.267 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณได้ร้อยละ 26.7 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.266 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณได้ร้อยละ 26.6 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.590 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ ได้ร้อยละ 59.0

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 2.376 + 0.451 (แบบเผด็จการ)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

178

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 1.653 + 0.606 (แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 1.892 + 0.598 (แบบปรึกษาหารือ)

ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล = 1.104 + 0.731 (แบบมีส่วนร่วม)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

179

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ในจังหวัดอ่างทองประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือน รายละเอียดแสดงดังตาราง 38

ตาราง 38 ค่าความถี่และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
เพศ		
ชาย	193	48.2
หญิง	207	51.8
อายุ		
16-25 ปี	70	17.5
26-35 ปี	116	29.0
36-45 ปี	107	26.8
46-55 ปี	81	20.2
56 ปีขึ้นไป	26	6.5
สถานภาพสมรส		
โสด	121	30.3
สมรส	214	53.5
หม้าย/หย่าร้าง	65	16.2
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	58	14.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	100	25.0
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช.	88	22.0
อนุปริญญาหรือ ปวส.	112	28.0
ปริญญาตรีขึ้นไป	42	10.5



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

180

ตาราง 38 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	400	100.0
อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	35	8.7
พนักงานบริษัทเอกชน/ลูกจ้าง	88	22.0
รับจ้างทั่วไป	62	15.5
ธุรกิจส่วนตัว	119	29.8
เกษตรกร	41	10.3
ค้าขาย	45	11.3
ไม่มีอาชีพแน่นอน	20	2.4
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	39	9.8
5,001-10,000 บาท	192	48.0
10,001-15,000 บาท	76	19.0
15,001-20,000 บาท	74	18.4
20,001 บาทขึ้นไป	19	4.8

จากตาราง 38 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 51.8 อายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 มีสถานภาพสมรส จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 มีการศึกษาระดับอนุปริญญาหรือ ปวส. จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 และมีรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 48.0



ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง

ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ประกอบด้วย ด้านความรวดเร็วในการให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รายละเอียดแสดงดังตาราง 39-44

ตาราง 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วในการให้บริการ

ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการประชาชนมีความเหมาะสม	4.33	0.75	มาก
2. มีการให้บริการท่านด้วยความรวดเร็วทันใจตรงกับความต้องการของท่าน	4.13	0.68	มาก
3. เจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานตรงต่อเวลา	4.07	0.72	มาก
4. เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับประชาชนผู้มาติดต่อ	4.00	0.72	มาก
5. มีการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One Stop Service)	3.78	0.93	มาก
โดยรวม	4.06	0.58	มาก

จากตาราง 39 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านความรวดเร็วในการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.06$ และ S.D. = 0.58) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

182

ตาราง 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดเก็บรายได้

ด้านการจัดเก็บรายได้	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการให้บริการจัดเก็บภาษี	4.06	0.75	มาก
2. การจัดเก็บภาษีที่เหมาะสมตรงและเที่ยงธรรม	4.02	0.77	มาก
3. การประชาสัมพันธ์ในการจัดเก็บภาษี	3.94	0.86	มาก
4. การบริการจัดเก็บภาษีนอกสถานที่	3.71	0.96	มาก
5. มีความเป็นธรรมในการประเมินภาษีไม่เห็นแก่พวกพ้อง	3.90	0.90	มาก
โดยรวม	3.93	0.69	มาก

จากตาราง 40 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านการจัดเก็บรายได้ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.93$ และ S.D. = 0.69) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

183

ตาราง 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่

ด้านอาคาร/สถานที่	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความกว้างขวางของสถานที่รับบริการของหน่วยงาน	4.36	0.78	มาก
2. ความสะอาดของหน่วยงานที่ท่านมาติดต่อ	4.24	0.80	มาก
3. ความชัดเจนของป้ายแสดงที่ตั้งของแต่ละหน่วยงาน	4.11	0.81	มาก
4. มีที่นั่งไว้บริการประชาชนอย่างเพียงพอ	4.06	0.76	มาก
5. สถานที่ให้บริการมีบรรยากาศที่เหมาะสม อากาศเย็นสบาย	4.13	0.74	มาก
โดยรวม	4.18	0.65	มาก

จากตาราง 41 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านอาคาร/สถานที่ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$ และ S.D. = 0.65) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

184

ตาราง 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ

ด้านประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การจัดระบบการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้านต่างๆ	3.99	0.76	มาก
2. การเผยแพร่ข่าวสารทางแผ่นพับใบปลิว	3.83	0.82	มาก
3. การกระจายข่าวสารอย่างทั่วถึง	3.79	0.85	มาก
4. ความทันสมัยของข่าวสารข้อมูล	3.78	0.83	มาก
5. การเผยแพร่ข่าวสารทางรถบริการประชาสัมพันธ์	3.53	1.14	มาก
โดยรวม	3.78	0.73	มาก

จากตาราง 42 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$ และ $S.D. = 0.73$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านพนักงานที่ให้บริการ

ด้านพนักงานที่ให้บริการ	\bar{X}	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การแต่งกายของเจ้าหน้าที่ในการให้บริการ	4.13	0.76	มาก
2. เจ้าหน้าที่ให้บริการประชาชนอย่างเป็นกันเองและทั่วถึง	4.07	0.81	มาก
3. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน	4.11	0.82	มาก
4. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานและให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกัน ไม่แบ่งพวกพ้อง	4.10	0.82	มาก
5. เจ้าหน้าที่มีความรู้ความชำนาญในการให้บริการและความรับผิดชอบในหน้าที่	4.10	0.87	มาก
โดยรวม	4.10	0.67	มาก

จากตาราง 43 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านพนักงานที่ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.10$ และ $S.D. = 0.67$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

186

ตาราง 44 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการพัฒนาเครื่องมือ เครื่องใช้วัสดุอุปกรณ์ในสำนักงานให้ทันสมัยและใช้ได้คืออยู่เสมอ	4.30	0.80	มาก
2. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยไว้บริการ เช่น คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต	4.17	0.71	มาก
3. มีจุดประชาสัมพันธ์พร้อมเจ้าหน้าที่ไว้ให้บริการประชาชน	4.04	0.68	มาก
4. มีหนังสือพิมพ์/วารสารสำหรับบริการประชาชนที่นั้รอกการติดต่อ	3.96	0.71	มาก
5. มีจุดบริการน้ำดื่มเพียงพอต่อความต้องการ	3.91	0.77	มาก
โดยรวม	4.08	0.58	มาก

จากตาราง 44 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$ และ $S.D. = 0.58$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกข้อ



ตอนที่ 9 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 45-54 ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล แตกต่างกัน

ตาราง 45 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามเพศ

ระดับความพึงพอใจ	ชาย (n = 193)		หญิง (n = 207)		t	Sig.
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	4.10	0.57	4.01		
2. ด้านการจัดเก็บรายได้	3.95	0.68	3.90	0.70	0.779	0.436
3. ด้านอาคาร/สถานที่	4.23	0.64	4.13	0.65	1.601	0.110
4. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	3.80	0.73	3.77	0.74	0.393	0.694
5. ด้านพนักงานที่ให้บริการ	4.10	0.67	4.10	0.67	0.030	0.976
6. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.09	0.54	4.06	0.60	0.614	0.539
โดยรวม	4.05	0.46	4.00	0.49	1.090	0.276

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีเพศต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 46 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามอายุ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.289	4	0.572	1.733	0.142
	ภายในกลุ่ม	130.456	395	0.330		
	รวม	132.746	399			
ด้านการจัดเก็บรายได้	ระหว่างกลุ่ม	2.649	4	0.662	1.396	0.235
	ภายในกลุ่ม	187.411	395	0.474		
	รวม	190.060	399			
ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	1.789	4	0.447	1.063	0.374
	ภายในกลุ่ม	166.083	395	0.420		
	รวม	167.872	399			
ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.735	4	0.434	0.804	0.523
	ภายในกลุ่ม	213.123	395	0.540		
	รวม	214.858	399			
ด้านพนักงานที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.614	4	0.403	0.902	0.463
	ภายในกลุ่ม	176.626	395	0.447		
	รวม	178.240	399			
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.295	4	0.574	1.748	0.139
	ภายในกลุ่ม	129.635	395	0.328		
	รวม	131.930	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.161	4	0.290	1.281	0.277
	ภายในกลุ่ม	89.494	395	0.227		
	รวม	90.655	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 6 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอายุต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 47 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.960	2	0.480	1.446	0.237
	ภายในกลุ่ม	131.786	397	0.332		
	รวม	132.746	399			
ด้านการจัดเก็บรายได้	ระหว่างกลุ่ม	0.613	2	0.306	0.642	0.527
	ภายในกลุ่ม	189.447	397	0.477		
	รวม	190.060	399			
ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	0.633	2	0.316	0.751	0.473
	ภายในกลุ่ม	167.239	397	0.421		
	รวม	167.872	399			
ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.637	2	0.319	0.590	0.555
	ภายในกลุ่ม	214.220	397	0.540		
	รวม	214.858	399			
ด้านพนักงานที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.578	2	0.289	0.646	0.525
	ภายในกลุ่ม	177.662	397	0.448		
	รวม	178.240	399			
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.107	2	.054	0.162	0.851
	ภายในกลุ่ม	131.822	397	0.332		
	รวม	131.930	399			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 47 (ต่อ)

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.166	2	0.083	0.365	0.694
	ภายในกลุ่ม	90.488	397	0.228		
	รวม	90.655	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 6 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 48 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.377	4	0.344	1.035	0.389
	ภายในกลุ่ม	131.368	395	0.333		
	รวม	132.746	399			
ด้านการจัดเก็บรายได้	ระหว่างกลุ่ม	3.862	4	0.965	2.048	0.087
	ภายในกลุ่ม	186.198	395	0.471		
	รวม	190.060	399			
ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	6.418	4	1.604	3.925	0.004*
	ภายในกลุ่ม	161.454	395	0.409		
	รวม	167.872	399			
ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.008	4	0.502	0.932	0.445
	ภายในกลุ่ม	212.849	395	0.539		
	รวม	214.858	399			
ด้านพนักงานที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.091	4	0.273	0.608	0.657
	ภายในกลุ่ม	177.149	395	0.448		
	รวม	178.240	399			
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	2.235	4	0.559	1.702	0.149
	ภายในกลุ่ม	129.694	395	0.328		
	รวม	131.930	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.408	4	0.352	1.558	0.185
	ภายในกลุ่ม	89.246	395	0.226		
	รวม	90.655	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่ามากกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

คำนวณได้มากกว่า .05 มี 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยรวมมีระดับ ความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ ที่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 49

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรีขึ้นไป
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมศึกษาตอนต้น					
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.					
4. อนุปริญญา/ปวส.	.3179*	.2836*	.2628*		
5. ปริญญาตรีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 49 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (.3179) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (.2836) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (.2628)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 50 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามอาชีพ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.232	6	0.539	1.635	0.136
	ภายในกลุ่ม	129.513	393	0.330		
	รวม	132.746	399			
ด้านการจัดเก็บรายได้	ระหว่างกลุ่ม	3.631	6	0.605	1.276	0.267
	ภายในกลุ่ม	186.429	393	0.474		
	รวม	190.060	399			
ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	5.372	6	0.895	2.165	0.046*
	ภายในกลุ่ม	162.500	393	0.413		
	รวม	167.872	399			
ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.239	6	0.206	0.380	0.892
	ภายในกลุ่ม	213.619	393	0.544		
	รวม	214.858	399			
ด้านพนักงานที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	7.294	6	1.216	2.795	0.011
	ภายในกลุ่ม	170.946	393	0.435		
	รวม	178.240	399			
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	3.118	6	0.520	1.586	0.150
	ภายในกลุ่ม	128.811	393	0.328		
	รวม	131.930	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.519	6	0.420	1.872	0.084
	ภายในกลุ่ม	88.136	393	0.224		
	รวม	90.655	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 50 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่า .05 มี 5 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ด้านพนักงานที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 1 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับ ความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ แตกต่างกัน ดังนั้นจึง ทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดัง ตาราง 51

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ระดับความพึงพอใจของประชาชน ในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท เอกชน/ลูกจ้าง	รับจ้าง ทั่วไป	ธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร	ค้าขาย	ไม่มีอาชีพ แน่นอน
1. รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ							
2. พนักงานบริษัท เอกชน/ ลูกจ้าง							
3. รับจ้างทั่วไป					.2740*	.3121*	
4. ธุรกิจส่วนตัว					.2648*	.3030*	
5. เกษตรกร							
6. ค้าขาย							
7. ไม่มีอาชีพ แน่นอน							

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 51 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร (.2740) และอาชีพค้าขาย (.3121) ส่วน ประชาชนที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร (.2648) และอาชีพค้าขาย (.3030)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 52 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.419	4	0.855	2.611	0.035*
	ภายในกลุ่ม	129.326	395	0.327		
	รวม	132.746	399			
ด้านการจัดเก็บรายได้	ระหว่างกลุ่ม	3.088	4	0.772	1.631	0.166
	ภายในกลุ่ม	186.972	395	0.473		
	รวม	190.060	399			
ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	3.032	4	0.758	1.817	0.125
	ภายในกลุ่ม	164.839	395	0.417		
	รวม	167.872	399			
ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.595	4	0.899	1.680	0.154
	ภายในกลุ่ม	211.262	395	0.535		
	รวม	214.858	399			
ด้านพนักงานที่ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.457	4	0.864	1.953	0.101
	ภายในกลุ่ม	174.783	395	0.442		
	รวม	178.240	399			
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	3.645	4	0.911	2.806	0.026*
	ภายในกลุ่ม	128.285	395	0.325		
	รวม	131.930	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.366	4	0.592	2.647	0.033*
	ภายในกลุ่ม	88.288	395	0.224		
	รวม	90.655	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 52 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ค่า Sig. ที่



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

คำนวณได้มากกว่า .05 มี 4 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน โดยรวมมีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดเก็บรายได้ ด้านอาคาร/สถานที่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ และด้านพนักงานที่ให้บริการ ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่า .05 มี 2 ด้าน แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. (Least-significant different) รายละเอียดแสดงดังตาราง 53-54

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001 บาท ขึ้นไป
----------------	----------------------	---------------------	----------------------	----------------------	----------------------

1. ต่ำกว่า 5,000
2. 5,001- 10,000 บาท
3. 10,001-15,000 บาท .3131* .1980*
4. 15,001-20,000 บาท
5. 20,001 บาทขึ้นไป

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 53 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านความรวดเร็วที่ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.3131) และรายได้ต่อเดือน 5,001-10,000 บาท (.1980)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

197

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD. ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-15,000 บาท	15,001-20,000 บาท	20,001 บาทขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 5,000					
2. 5,001- 10,000 บาท					
3. 10,001-15,000 บาท		.2217*			.3342*
4. 15,001-20,000 บาท		.2688*			.3814*
5. 20,001 บาทขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยการของ LSD. พบว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001-15,000 บาท มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.2217) และรายได้ต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.3342) ส่วนประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท มีระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่รายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท (.2688) และรายได้ต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป (.3814)



ตอนที่ 10 การวิเคราะห์การถดถอย (Simple regression : R²) ระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์การถดถอยระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นตัวพยากรณ์ ประกอบด้วย แบบเผด็จการ แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบลเป็นตัวถูกพยากรณ์ มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ และรายละเอียดแสดงดังตาราง 55 ดังนี้

H₀ : ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่มีความสัมพันธ์และไม่อิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล

H₁ : ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 55 ผลการวิเคราะห์การถดถอยระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล

ภาวะผู้นำ	ระดับความพึงพอใจ						
	R	R ²	b	t	F	Sig.	ค่าคงที่
1. แบบเผด็จการ	0.102	0.010	-0.114	-2.044	4.179	0.042*	4.384
2. แบบเผด็จการอย่างมีศิลป์	0.0.87	0.008	-0.075	-1.74	3.036	0.082	4.289
3. แบบปรึกษาหารือ	0.107	0.012	-0.092	-2.153	4.635	0.032*	4.315
4. แบบมีส่วนร่วม	0.107	0.011	-0.075	-2.137	4.566	0.033*	4.297

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์การถดถอย โดยวิธี Enter พบว่าระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ มีความสัมพันธ์กับภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ แบบปรึกษาหารือ และแบบมีส่วนร่วม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ 0.010 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบเผด็จการ สามารถพยากรณ์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

199

ให้บริการได้ร้อยละ 1 ภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.012 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบปรึกษาหารือ สามารถพยากรณ์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ ได้ร้อยละ 1.2 และภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม มีค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.011 แสดงว่าภาวะผู้นำองค์การบริหารส่วนตำบล แบบมีส่วนร่วม สามารถพยากรณ์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ ได้ร้อยละ 1.2

รูปแบบสมการสำหรับพยากรณ์

ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ = $4.384 - 0.144$ (แบบเผด็จการ)

ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ = $4.325 - 0.092$ (แบบปรึกษาหารือ)

ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ = $4.297 - 0.075$ (แบบมีส่วนร่วม)



ตอนที่ 11 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple regression : R²) ระหว่างระดับความพึงพอใจ ของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการ องค์การบริหารส่วนตำบล

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นตัวพยากรณ์ และมีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการเป็นตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 56 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H₀ : ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล

H₁ : ประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 56 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างระดับความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการ กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
1. ด้านการวางแผน	-0.065	-0.079	-0.920	0.358
2. ด้านการจัดการองค์การ	-0.148	-0.167	-1.482	0.139
3. ด้านการจัดบุคลากร	0.132	0.151	0.926	0.355
4. ด้านการอำนวยความสะดวก	0.043	0.057	0.439	0.661
5. ด้านการประสานงาน	-0.101	-0.127	-1.589	0.113
6. ด้านการรายงานผล	0.031	0.047	0.469	0.639
7. ด้านการจัดงบประมาณ	0.003	0.005	0.045	0.964
ค่าคงที่	4.448			
R = 0.145	R ² = 0.021	R ² change = 0.021	F = 1.201	Sig. F = 0.301

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา 201

จากตาราง 56 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าระดับความพึงพอใจ
ของประชาชนในการให้บริการ ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการบริหารจัดการองค์การ
บริหารส่วนตำบล