



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล 2) ศึกษาการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตประชาชนขององค์การบริหารส่วนตำบล และระดับความพึงพอใจในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน 3) เปรียบเทียบการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร 4) เปรียบเทียบการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน และระดับความพึงพอใจในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนของประชาชนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน 5) ศึกษาความสัมพันธ์การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนกับระดับความพึงพอใจในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน โดยวิธีการเก็บข้อมูล คือ ใช้แบบสอบถามจากองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 84 คน และแบบสอบถามจากประชาชนจำนวน 400 คน เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างของผู้บริหารงบประมาณขององค์การบริหารส่วนตำบล และประชาชนที่อยู่ในเขตความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตจังหวัดอ่างทอง ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอและอภิปรายผลการวิเคราะห์ในรูปของตาราง ประกอบด้วย 10 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบ การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 9 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

102

ตอนที่ 10 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน กับระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชนของประชาชน

มีสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจ และระดับความคิดเห็น
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05
R^2	แทน	ค่าความสัมพันธ์



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

103

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งงาน และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 2

ตาราง 2 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดอ่างทอง

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร	จำนวน (84 คน)	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	50	59.5
หญิง	34	40.5
อายุ		
25 - 30 ปี	5	6.0
31 - 35 ปี	26	31.0
36 - 40 ปี	29	34.5
41 ปี ขึ้นไป	24	28.6
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.	2	2.4
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	10	11.9
ปริญญาตรี	64	76.2
สูงกว่าปริญญาตรี	8	9.5
ตำแหน่งงาน		
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	12	14.3
รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	12	14.3
ปลัด อบต.	12	14.3
หัวหน้าส่วนการคลัง	12	14.3
หัวหน้าส่วนโยธา	12	14.3
หัวหน้าสำนักปลัด	12	14.3
นักพัฒนาชุมชน	12	14.3



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

104

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร	จำนวน (84 คน)	ร้อยละ 100.00
ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง		
1-3 ปี	18	21.4
4-6 ปี	19	22.6
7-10 ปี	22	26.2
11 ปีขึ้นไป	25	29.8

จากตาราง 2 ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหาร ส่วนใหญ่เป็น เพศชาย จำนวน 50 คน คิดเป็น ร้อยละ 59.5 มีอายุ 36 – 40 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 76.2 ตำแหน่งงาน ทุกตำแหน่งงานมีจำนวนเท่ากัน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 11 ปีขึ้นไป จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล

การบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านอำนาจการ ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล ด้านการจัดงบประมาณ ด้านการจัดบุคลากร โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายละเอียดตามตาราง 3



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

105

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน

ด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการสำรวจข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ก่อนการวางแผน	3.91	.54	มาก
2. มีการกำหนดนโยบายหรือวัตถุประสงค์อย่างชัดเจน	3.79	.77	มาก
3. มีการวางแผนร่วมกับชุมชน และสถานศึกษาในท้องถิ่น เพื่อความพร้อมในการปฏิบัติการปกครอง	3.92	.74	มาก
4. มีการจัดเตรียมข้อมูลเอกสารต่าง ๆ เพื่อการวางแผน	3.92	.80	มาก
5. มีการกำหนดขั้นตอนในการปฏิบัติงานอย่างละเอียด ชัดเจน	3.95	.80	มาก
6. มีการจัดตั้งคณะกรรมการหรือบุคคลรับผิดชอบแผนงาน แต่ละแผน	3.65	.79	มาก
7. มีการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของแผนงาน แต่ละแผน	3.57	.81	มาก
8. มีการจัดทำเอกสาร คู่มือปฏิบัติงานเพื่อช่วยให้เข้าใจถึง หน้าที่และทำเป็นหลักฐานให้ทราบทั่วกัน	3.65	.84	มาก
9. มีการประเมินผลแผนงานที่ได้นำไปใช้แล้วทุกแผนงาน เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุงการวางแผน สำหรับครั้งต่อไป	3.88	.76	มาก
รวม	3.80	.43	มาก

จากตาราง 3 ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล
ด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$ และ $S.D. = .43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า ผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

106

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดองค์การ

ด้านการจัดองค์การ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การมีส่วนร่วมในการจัดองค์การระหว่างชุมชนและ ผู้ร่วมงานเพื่อความพร้อมในการปฏิรูปการปกครอง	4.21	.69	มากที่สุด
2. มีการจัดโครงสร้างการบริหารที่ชัดเจน	3.88	.84	มาก
3. มีการมอบหมายงานหรือแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบใน การปฏิบัติงาน	3.98	.70	มาก
4. มีการกำหนดขอบเขตของงานแต่ละงานไว้อย่างชัดเจน	3.86	.75	มาก
5. มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของงาน ต่าง ๆ อย่างเหมาะสม	3.96	.89	มาก
6. มีการประชุมชี้แจง จัดทำเอกสารหรือคู่มือปฏิบัติงานเพื่อ ช่วยสร้างความเข้าใจยิ่งขึ้น	4.21	.76	มากที่สุด
รวม	4.02	.54	มาก

จากตาราง 4 ระดับการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดองค์การ
โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$ และ S.D. = .54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารมี
ระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ในข้อ 1 และ ข้อ 6 ในระดับมาก
ที่สุด นอกจากนั้นก็มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

107

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผู้บริหรมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยการ

ด้านการอำนวยการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการแจ้งข่าวสาร ข้อมูล คำสั่งต่าง ๆ ให้บุคลากรทราบโดยทั่วถึงกัน	4.14	.66	มาก
2. มีการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบอย่างทั่วถึง	4.11	.86	มาก
3. มีการจัดสวัสดิการและรางวัล เพื่อจูงใจบุคลากรในการทำงาน	3.77	.93	มาก
4. มีการติดต่อสื่อสาร โดยใช้เครื่องมือและอุปกรณ์สื่อสารที่ทันสมัยและอยู่ในสภาพดี	4.01	.75	มาก
5. มีการควบคุม กำกับ ดูแลการปฏิบัติงานของบุคลากรในองค์การบริหารส่วนตำบล	3.80	.63	มาก
รวม	3.97	.54	มาก

จากตาราง 5 ผู้บริหรมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการอำนวยการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$ และ S.D. = .54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผู้บริหรมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

108

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน

ด้านการประสานงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. การประสานงานอย่างเป็นระบบ มีระเบียบทำให้การประสานงานรวดเร็วและสะดวก	3.83	.80	มาก
2. มีการประสานงานกับชุมชนและองค์กรท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ	4.03	.62	มาก
3. มีการจัดทำแผนภูมิหรือสื่อที่แสดงถึงการประสานงานต่างๆ	3.97	.77	มาก
4. มีการจัดบุคลากรประสานงานโดยเฉพาะสำหรับโครงการที่สำคัญๆหรือเร่งด่วน	4.05	.79	มาก
รวม	3.97	.56	มาก

จากตาราง 6 ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงานโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$ และ $S.D. = .56$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

109

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผลงาน

ด้านการรายงานผลงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการรายงานผลการปฏิบัติงานตามลำดับขั้นตอนที่กำหนดไว้	3.73	.74	มาก
2. มีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อทราบถึงอุปสรรคและข้อขัดข้องที่เกิดขึ้น	3.66	.76	มาก
3. มีการนำผลการรายงานมาเป็นข้อมูลในการตรวจสอบติดตามผลงานและควบคุมการปฏิบัติงานของฝ่ายต่างๆ	3.89	.74	มาก
4. เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดทำรายงาน	3.90	.77	มาก
5. มีการนำผลการรายงานมาเป็นข้อมูลในการประเมินผลงานขององค์การบริหารส่วนตำบลและประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร	4.23	.72	มากที่สุด
รวม	3.88	.53	มาก

จากตาราง 7 ระดับการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผลงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$ และ S.D. = .53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ข้อ 5 ในระดับมากที่สุด นอกจากนั้นก็มีระดับความคิดเห็นในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

110

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ

ด้านการจัดงบประมาณ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการจัดทำงบประมาณค่าใช้จ่ายในแต่ละปีไว้ล่วงหน้า	3.83	.74	มาก
2. มีการจัดหารายได้พิเศษอย่างอื่นเสริมนอกเหนือจากการ ได้รับงบจากรัฐบาล	3.55	.88	มาก
3. มีการควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณอย่างรัดกุมและเป็นไป ตามแผนที่กำหนด	3.46	.91	มาก
4. มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ได้รับอย่างมีประสิทธิภาพ	3.60	.90	มาก
5. มีการประเมินผลการใช้งบประมาณทุกปี เพื่อเตรียมการ จัดทำงบประมาณสำหรับครั้งต่อไป	3.51	.89	มาก
รวม	3.59	.65	มาก

จากตาราง 8 ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้าน
การจัดงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$ และ S.D. = .65) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า ผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

111

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการ
องค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร

ด้านการจัดบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรอย่าง ชัดเจน	3.75	.84	มาก
2. มีการกำหนดให้บุคลากรปฏิบัติงานตามสายงานอย่าง เหมาะสม	3.95	.70	มาก
3. มีการมอบหมายงานต่างๆให้บุคลากรปฏิบัติงานตรงตาม ความสามารถ	3.78	.80	มาก
4. มีการจัดหรือสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรมีโอกาสได้รับ การฝึกอบรมหรือศึกษาต่อ	3.96	.91	มาก
5. มีการจัดให้มีบุคลากรปฏิบัติงานในองค์การบริหาร ส่วนตำบลอย่างเพียงพอและเหมาะสม	4.08	.85	มาก
6. มีการวางระบบในการพิจารณาคัดเลือกบุคลากรเพื่อปฏิบัติ หน้าที่ต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม	4.26	.67	มากที่สุด
7. มีการจัดให้มีการพัฒนาบุคลากรในเรื่องการบริหารจัดการ ส่วนท้องถิ่น เพื่อทราบวิธีปฏิบัติงานที่ถูกต้องเสมอ	4.16	.92	มาก
รวม	3.99	.58	มาก

จากตาราง 9 ระดับการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.99$ และ $S.D. = .58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารมีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ข้อ 6 ในระดับมากที่สุด นอกจากนั้นมีระดับความคิดเห็นในระดับมาก



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหาร

ส่วนตำบล จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร

ผลวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร รายละเอียดแสดงในตาราง 10 - 21 มีสมมติฐานเพื่อทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล แตกต่างกัน

เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้บริหาร รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 10 - 21

ตาราง 10 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม เพศ

ระดับความคิดเห็น	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 10)		หญิง (n =6)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการวางแผน	3.68	0.52	3.70	0.63	-.136	.350
ด้านการจัดองค์การ	4.08	0.63	4.13	0.49	-.437	.159
ด้านอำนาจการ	3.86	0.53	3.86	0.48	.046	.616
ด้านการประสานงาน	3.89	0.59	4.01	0.55	-1.024	.608
ด้านการรายงานผล	4.12	0.66	4.18	0.47	-.401	.046*
ด้านการจัดงบประมาณ	3.91	0.55	3.94	0.45	-.206	.334
ด้านการจัดบุคลากร	3.67	0.44	3.71	0.47	-.396	.444
รวม	3.89	0.46	3.93	0.38	-.469	.434

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าเพศ ต่างกัน มีการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล แตกต่างกัน

ตาราง 11 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม อายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	4.375	3	1.458	5.306	.002*
	ภายในกลุ่ม	21.990	80	.275		
	รวม	26.365	83			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	4.794	3	1.598	5.740	.001*
	ภายในกลุ่ม	22.269	80	.278		
	รวม	27.062	83			
ด้านอำนาจการ	ระหว่างกลุ่ม	1.197	3	.399	1.590	.198
	ภายในกลุ่ม	20.081	80	.251		
	รวม	21.278	83			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.564	3	1.521	5.428	.002*
	ภายในกลุ่ม	22.421	80	.280		
	รวม	26.984	83			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	3.698	3	1.233	3.988	.011*
	ภายในกลุ่ม	24.730	80	.309		
	รวม	28.428	83			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	3.146	3	1.049	4.626	.005*
	ภายในกลุ่ม	18.136	80	.227		
	รวม	21.281	83			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	.408	3	.136	.657	.581
	ภายในกลุ่ม	16.565	80	.207		
	รวม	16.973	83			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 11 (ต่อ)

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.979	3	.660	4.009	.010*
	ภายในกลุ่ม	13.166	80	.165		
	รวม	15.146	83			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งโดยรวม มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 5 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีอายุ ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผลด้านการจัดงบประมาณ และภาพรวม แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 12-16 ต่อไปนี้

ตาราง 12 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการวางแผน กับ อายุ

อายุ	25 -30 ปี	31- 35 ปี	36-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป
25 -30 ปี				
31- 35 ปี				
36-40 ปี		.4971*	.4700*	
41 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

115

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหาร ที่มี อายุ 36-40 ปี มีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.4971) และมากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 36-40 ปี (.4700)

ตาราง 13 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดองค์การ กับ อายุ

อายุ	25 -30 ปี	31- 35 ปี	36-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป
25 -30 ปี		.6103*		
31- 35 ปี				
36-40 ปี		.5539*		
41 ปี ขึ้นไป		.4033*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 25 -30 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดองค์การ มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.6103) ผู้บริหาร ที่มี อายุ 36-40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.5539) ผู้บริหาร ที่มี อายุ 41 ปี ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.4033)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

116

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการประสานงาน กับ อายุ

อายุ	25 -30 ปี	31- 35 ปี	36-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป
25 -30 ปี				
31- 35 ปี				
36-40 ปี			.5723*	
41 ปี ขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหาร ที่มี อายุ 36-40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการประสานงาน มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.5723)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

117

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการรายงานผล กับ อายุ

อายุ	25 -30 ปี	31- 35 ปี	36-40 ปี	41 ปีขึ้นไป
25 -30 ปี		.5462*		
31- 35 ปี				
36-40 ปี		.4910*		
41 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหาร ที่มี อายุ 25 -30 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการรายงานผล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.5462) ผู้บริหาร ที่มี อายุ 36-40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.4910)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

118

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดงบประมาณ กับ อายุ

อายุ	25 -30 ปี	31- 35 ปี	36-40 ปี	41 ปี ขึ้นไป
25 -30 ปี		.5215*		
31- 35 ปี				
36-40 ปี		.4305*		
41 ปี ขึ้นไป		.3615*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหาร ที่มี อายุ 25 -30 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.5215) ผู้บริหาร ที่มี อายุ 36-40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.4305) และผู้บริหาร ที่มี อายุ 41 ปี ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีอายุ 31- 35 ปี (.3615)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 17 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วน
ตำบล จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.695	3	.565	1.832	.148
	ภายในกลุ่ม	24.670	80	.308		
	รวม	26.365	83			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	2.426	3	.809	2.626	.056
	ภายในกลุ่ม	24.636	80	.308		
	รวม	27.062	83			
ด้านอำนาจการ	ระหว่างกลุ่ม	.295	3	.098	.375	.772
	ภายในกลุ่ม	20.983	80	.262		
	รวม	21.278	83			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.737	3	.579	1.835	.148
	ภายในกลุ่ม	25.247	80	.316		
	รวม	26.984	83			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	2.022	3	.674	2.042	.115
	ภายในกลุ่ม	26.406	80	.330		
	รวม	28.428	83			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2.513	3	.838	3.570	.018*
	ภายในกลุ่ม	18.769	80	.235		
	รวม	21.281	83			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	1.103	3	.368	1.854	.144
	ภายในกลุ่ม	15.870	80	.198		
	รวม	16.973	83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.287	3	.429	2.477	.067
	ภายในกลุ่ม	13.858	80	.173		
	รวม	15.146	83			

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 18 ต่อไปนี้

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการจัดงบประมาณ กับระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.	อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.			.8937*	1.1750*
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.				
ปริญญาตรี				
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 18 พบว่า ผู้บริหาร ที่มี ระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการจัดงบประมาณ มากกว่าผู้บริหาร ที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี (.8937) มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี (1.1750)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 19 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม ตำแหน่งงาน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	4.827	6	.804	2.876	.014*
	ภายในกลุ่ม	21.538	77	.280		
	รวม	26.365	83			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	3.118	6	.520	1.671	.139
	ภายในกลุ่ม	23.944	77	.311		
	รวม	27.062	83			
ด้านอำนาจการ	ระหว่างกลุ่ม	.705	6	.117	.440	.850
	ภายในกลุ่ม	20.573	77	.267		
	รวม	21.278	83			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.958	6	.493	1.580	.164
	ภายในกลุ่ม	24.026	77	.312		
	รวม	26.984	83			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	2.678	6	.446	1.335	.252
	ภายในกลุ่ม	25.750	77	.334		
	รวม	28.428	83			
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	2.738	6	.456	1.895	.092
	ภายในกลุ่ม	18.543	77	.241		
	รวม	21.281	83			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	1.432	6	.239	1.182	.325
	ภายในกลุ่ม	15.541	77	.202		
	รวม	16.973	83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.722	6	.287	1.646	.146
	ภายในกลุ่ม	13.424	77	.174		
	รวม	15.146	83			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีตำแหน่งงาน ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน แตกต่างกันได้ จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 20 ต่อไปนี้

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD Procedure ระหว่าง ด้านการวางแผน กับ ตำแหน่งงาน

ตำแหน่งงาน	รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล	ปลัด อบต.	หัวหน้าส่วนการคลัง	หัวหน้าส่วนโยธา	หัวหน้าสำนักปลัด	นักพัฒนาชุมชน
นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	.5278*					.8241*
รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล						
ปลัด อบต.						
หัวหน้าส่วนการคลัง						.5185*
หัวหน้าส่วนโยธา						.5741*
หัวหน้าสำนักปลัด						.5741*
นักพัฒนาชุมชน						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 20 พบว่า ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน มากกว่า



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงานนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (.5278) มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน นักพัฒนาชุมชน (.8241) ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน หัวหน้าส่วนการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน นักพัฒนาชุมชน (.5185) ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน หัวหน้าส่วนโยธา มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน นักพัฒนาชุมชน (.5741) ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน หัวหน้าสำนักปลัด มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล มากกว่า ผู้บริหาร ที่มีตำแหน่งงาน นักพัฒนาชุมชน (.5741)

ตาราง 21 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล จำแนกตาม ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการวางแผน	ระหว่างกลุ่ม	1.187	3	.396	1.257	.295
	ภายในกลุ่ม	25.178	80	.315		
	รวม	26.365	83			
ด้านการจัดองค์การ	ระหว่างกลุ่ม	.846	3	.282	.861	.465
	ภายในกลุ่ม	26.216	80	.328		
	รวม	27.062	83			
ด้านอำนาจการ	ระหว่างกลุ่ม	.489	3	.163	.627	.599
	ภายในกลุ่ม	20.789	80	.260		
	รวม	21.278	83			
ด้านการประสานงาน	ระหว่างกลุ่ม	.615	3	.205	.622	.603
	ภายในกลุ่ม	26.369	80	.330		
	รวม	26.984	83			
ด้านการรายงานผล	ระหว่างกลุ่ม	.307	3	.102	.291	.832
	ภายในกลุ่ม	28.121	80	.352		
	รวม	28.428	83			



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 21 (ต่อ)

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการจัดงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	.210	3	.070	.266	.850
	ภายในกลุ่ม	21.071	80	.263		
	รวม	21.281	83			
ด้านการจัดบุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	.397	3	.132	.639	.592
	ภายในกลุ่ม	16.576	80	.207		
	รวม	16.973	83			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.273	3	.091	.490	.690
	ภายในกลุ่ม	14.872	80	.186		
	รวม	15.146	83			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า ($\alpha = 0.05$) ทุกด้าน แสดงว่า ผู้บริหาร ที่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการองค์การบริหารส่วนตำบล ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์การ ด้านอำนวยการ ด้านการประสานงาน ด้านการรายงานผล ด้านการจัดงบประมาณ ด้านการจัดบุคลากร และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

125

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบล

ตาราง 22 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ การบริหารจัดการขององค์การบริหารส่วนตำบล

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
ด้านการวางแผนงบประมาณ		
1. มีการเก็บข้อมูลที่ส่วนต่างๆมาวิเคราะห์จัดลำดับของปัญหาจากมากไปหาน้อย เพื่อการวางแผนหาทางแก้ไขปัญหา และให้หน่วยงานของภาครัฐ และเอกชน เข้ามาร่วมคิดหาทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน	12	14.28
2. มองว่าความต้องการของประชาชนว่าต้องการอะไรในด้านการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต	14	16.66
3. เสนอความต้องการเหล่านั้นเรียงลำดับตามต้องการก่อนหลัง	11	13.09
4. ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น กำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน และส่งเสริมให้ประชาชนรู้จักพึ่งพาตัวเองมากขึ้น	17	20.27
5. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน เช่นการวางแผนการพัฒนา ตำบลหรือแผน 3 ปีเพื่อพัฒนาท้องถิ่นให้เจริญเทียบเทียมกับส่วนราชการอื่นๆ	12	14.28
6. จัดทำประชาคมเพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพปัญหาเพื่อเตรียมข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น	6	7.14
7. จะต้องมีการวางแผนในการบริหารจัดการในงานที่ทำเป็นระบบในการบริหารงาน	3	3.57
8. การวางแผนครอบคลุมให้ทั่ว เพื่อมิให้เกิดการเหลื่อมล้ำกันของคณะในชุมชน	4	4.76
9. การวางแผนทุกเรื่องต้องคำนึงถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนให้มากที่สุด	5	5.95
ด้านการจัดองค์การ		
1. มีการมอบหมายและแบ่งหน้าที่ของการทำงานให้ชัดเจน	20	23.84
2. มีการจัดอบรมให้แต่ละหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบประชาชน	11	13.09
3. มีคู่มือในการปฏิบัติงานเพื่อความไว้วางใจมากยิ่งขึ้น	3	3.57



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

126

ตาราง 22 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
4. มีการจัดสรรแบ่งบุคลากรให้เหมาะสมและตรงกับความสามารถและตำแหน่งหน้าที่	9	10.71
5. จัดองค์กรให้มีระเบียบแบบแผนที่ชัดเจน	12	14.28
6. ใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างประหยัดคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพมากที่สุด	1	1.19
7. มอบหมายพันธกิจและหน้าที่ ความรับผิดชอบอยู่ในสำนักปลัด มอบหมายให้ นักพัฒนาชุมชนเพื่อดำเนินการวางแผน	7	8.33
8. จัดให้มีส่วนร่วมระหว่างองค์กรและชุมชน	11	13.09
9. มีการจัดหรือสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรมีโอกาสได้รับการฝึกอบรม	10	11.90
ด้านการอำนวยการ		
1. ส่งเสริมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต ให้ประชาชนในท้องถิ่น	12	14.28
2. เป็นศูนย์กลางของประชาชนในการประสานงานด้านต่างๆเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน	14	16.66
3. เป็นศูนย์กลางประสานงานและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบข้อมูล	11	13.09
4. องค์การบริหารส่วนตำบลตั้งศูนย์อำนวยการพัฒนาคุณภาพชีวิตและส่งเสริมคุณภาพชีวิต	17	20.27
5. เป็นกลางหรือศูนย์ร่วมกับหน่วยงานด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน	12	14.28
6. จะต้องมียี่สิ่งอำนวยการให้สมกับผู้ที่จะมาใช้บริการ ในองค์กรอย่างสะดวก	6	7.14
7. อำนวยความสะดวกและปลอดภัยให้กับประชาชนดูแลให้ประชาชนมีงานทำอย่างโปร่งใส	3	3.57
8. ข้อมูลข่าวสารๆต้องทำให้บุคลากรทราบ	4	4.76
9. มีการจัดสวัสดิการเพื่อเป็นแรงจูงในการทำงาน	5	5.95



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

127

ตาราง 22 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
ด้านการประสานงาน		
1. ต้องมีการประสานความร่วมมืออย่างสม่ำเสมอและดูความเหมาะสมของงาน	9	10.71
2. การประสานงานต้อง รวดเร็วและค่วนตาม โครงการที่จะดำเนินการ	12	14.28
3. จะต้องมีการประสานงานอย่างเป็นระบบและเป็นไปตามขั้นตอนในการบริหารงานภายในองค์กร	8	9.52
4. ประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องติดต่อ ขอความร่วมมือ เพื่อให้เกิดประโยชน์ร่วมกันมากที่สุด	17	20.27
5. ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงขั้นตอนและวิธีติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	12	14.28
6. ติดต่อสื่อสาร โดยใช้ระบบอินเทอร์เน็ต ไร้สายเพื่อสะดวกในการติดต่อสื่อสารและรวดเร็วแทนการเดินทางโดยตนเอง เพื่อให้การประสานงานต่อเนื่องทันต่อเหตุการณ์	3	3.57
7. องค์กรบริหารส่วนตำบลเป็นผู้ประสานงานทุกภาคส่วน	6	7.14
8. มีการประสานงานกับชุมชนและองค์กรท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ	12	14.28
9. มีการจัดบุคลากรประสานงาน โดยเฉพาะสำหรับ โครงการที่สำคัญๆ	5	5.95
ด้านการรายงานผล		
1. มีการรายงานผลการทำงานเป็นระบบตามความเหมาะสมและแจ้งให้ทุกภาคส่วนและประชาชนทราบ	20	23.83
2. ประกาศเผยแพร่ให้ประชาชนในตำบลทราบ โดยการปิดประกาศให้ทราบโดยทั่วกันเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้โดยยึดหลักธรรมาภิบาลทั้ง 6 ข้อ	7	8.33
3. จัดทำรายงานผลปฏิบัติและอุปสรรคให้ทราบ	12	14.28
4. มีการรายงานผล 3 เดือนครั้งต่อผู้บริหารอบต.	3	3.57
5. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องควรมีการติดตามผลประเมินผลงาน การดำเนินงานแล้วรายงานให้ผู้บังคับบัญชาและประกาศให้ประชาชนทราบ	11	13.09



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

128

ตาราง 22 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่	ร้อยละ
6. จะต้องมีการติดตามและประเมินผลการทำงานทุกอย่างให้มีความโปร่งใส	16	19.05
7. เปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดทำรายงาน	15	17.85
ด้านการจัดงบประมาณ		
1. ต้องเตรียมงบประมาณไว้ล่วงหน้าให้พอดีกับรายจ่าย	15	17.85
2. ต้องใช้งบประมาณอย่างรัดกุมเป็นไปตามแผนที่วางไว้	7	8.33
3. จะต้องมีการจัดสรรงบประมาณในการวางแผนและบริหารงานให้ได้อย่างมีระบบ	12	14.28
4. จัดสรรงบประมาณให้เกิดประโยชน์มากที่สุดให้เพียงพอและเหมาะสม	20	23.83
5. ควรมีการจัดตั้งงบประมาณด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนให้เพียงพอ	11	13.09
6. กำกับถึงความจำเป็นเร่งด่วนของประชาชนและสอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร	16	19.05
7. มีการจัดตั้งคณะกรรมการหรือบุคคลรับผิดชอบแผนงานแต่ละแผนในการจัดงบประมาณ	3	3.57
ด้านการจัดบุคลากร		
1. ส่งเสริมความรู้ความสามารถโดยการส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อให้ทันโลกาภิวัตน์	15	17.85
2. มีการจัดให้มีบุคลากรปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเพียงพอและเหมาะสม	20	23.83
3. อบรมให้ความรู้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานเพื่อเพิ่มความรู้นำไปปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	15	17.85
4. มอบหมายงานให้ผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน	19	22.62
5. บุคลากรต้องมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีเพราะต้องประสานงานกับประชาชนในท้องถิ่นอยู่เสมอ	15	17.85



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

129

ตาราง 22 แสดงข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ การบริหารจัดการองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งผู้วิจัยนำมาสรุปและจำแนกออกมาเป็นประเด็น ดังนี้

1. ด้านการวางแผน

ทำการสำรวจข้อมูลเบื้องต้น กำหนดวัตถุประสงค์ให้ชัดเจน และส่งเสริมให้ประชาชนรู้จักพึ่งพาตัวเองมากขึ้น มองว่าความต้องการของประชาชนว่าต้องการอะไรในด้านการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต มีการเก็บข้อมูลที่ส่วนต่างๆมาวิเคราะห์จัดลำดับของปัญหาจากมากไปหาน้อย เพื่อการวางแผนหาทางแก้ไขปัญหา และให้หน่วยงานของภาครัฐ และเอกชน เข้ามาร่วมคิดหาทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน

2. ด้านการจัดองค์กร

มีการมอบหมายและแบ่งหน้าที่ของการทำงานให้ชัดเจน โดยจัดองค์กรให้มีระเบียบแบบแผนที่ชัดเจน มีการจัดอบรมให้แก่หน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบประชาชน จัดให้มีส่วนร่วมระหว่างองค์กรและชุมชน หรือสนับสนุนส่งเสริมให้บุคลากรมีโอกาสได้รับการฝึกอบรมและมีการจัดสรรแบ่งบุคลากรให้เหมาะสมและตรงกับความสามารถและตำแหน่งหน้าที่

3. ด้านการอำนวยการ

องค์การบริหารส่วนตำบลตั้งศูนย์อำนวยการพัฒนาคุณภาพชีวิตและส่งเสริมคุณภาพชีวิตเป็นศูนย์กลางของประชาชนในการประสานงานด้านต่างๆเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และส่งเสริมให้ประชาชนในท้องถิ่นการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต เป็นศูนย์ประสานงานและประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบข้อมูล

4. ด้านการประสานงาน

ประสานงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องติดต่อ ขอความร่วมมือเพื่อให้เกิดประโยชน์ร่วมกันมากที่สุด และมีการประสานงานต้อง รวดเร็วและด่วนตาม โครงการที่จะดำเนินการ มีการประสานงานกับชุมชนและองค์กรท้องถิ่นอย่างสม่ำเสมอ จะต้องมีการประสานงานอย่างเป็นระบบและเป็นไปตามขั้นตอนในการบริหารงานภายในองค์กร ทุกภาคส่วน โดยเฉพาะสำหรับโครงการที่สำคัญๆ โดยใช้ระบบอินเทอร์เน็ตไร้สายเพื่อสะดวกในการติดต่อสื่อสารและรวดเร็วแทนการเดินหนังสือโดยตนเองเพื่อให้การประสานงานต่อเนื่องทันต่อเหตุการณ์

5. ด้านการรายงานผล

การรายงานผลการทำงานเป็นระบบตามความเหมาะสมและแจ้งให้ทุกภาคส่วนและประชาชนทราบ จะต้องมีการติดตามและประเมินผลการทำงานทุกอย่างให้มีความโปร่งใส และเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดทำรายงาน ผลปฏิบัติและอุปสรรคให้ทราบ โดยประกาศ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

130

เผยแพร่ให้ประชาชนในตำบลทราบโดยการปิดประกาศให้ทราบโดยทั่วกันเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้โดยยึดหลักธรรมาภิบาล

6. ด้านการจัดทำงบประมาณ

จัดสรรงบประมาณให้เกิดประโยชน์มากที่สุดให้เพียงพอและเหมาะสม โดยคำนึงถึงความจำเป็นเร่งด่วนของประชาชนและสอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ต้องเตรียมงบประมาณไว้ล่วงหน้าให้พอดีกับรายจ่าย จะต้องมีการจัดสรรงบประมาณในการวางแผนและบริหารงานให้อย่างมีระบบ โดยมีการจัดตั้งงบประมาณด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนให้เพียงพอ และต้องใช้งบประมาณอย่างรัดกุมเป็นไปตามแผนที่วางไว้ ซึ่งมีการจัดตั้งคณะกรรมการหรือบุคคลรับผิดชอบแผนงานแต่ละแผนในการจัดทำงบประมาณ

7. ด้านการจัดบุคลากร

การจัดให้มีบุคลากรปฏิบัติงานในองค์การบริหารส่วนตำบลอย่างเพียงพอและเหมาะสมกับการมอบหมายงานให้ผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และส่งเสริมความรู้ความสามารถโดยการส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่อให้ทันโลกาภิวัตน์ อบรมให้ความรู้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานเพื่อเพิ่มความรู้นำไปปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ บุคลากรต้องมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีเพราะต้องประสานงานกับประชาชนในท้องถิ่นอยู่เสมอ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

131

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน สถานภาพสมรส จำนวนสมาชิกในครอบครัว แสดงเป็นค่าความถี่และร้อยละ รายละเอียดแสดงตาม ตาราง 23

ตาราง 23 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (400 คน)	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	192	48.0
หญิง	208	52.0
อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	57	14.3
20-30 ปี	200	50.0
31-40ปี	112	28.0
41 ปีขึ้นไป	31	7.8
อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	26	6.5
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	105	26.3
ธุรกิจส่วนตัว	99	24.8
รับจ้าง/ทั่วไป	45	11.3
ทำงานบริษัท/โรงงาน	125	31.3
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช	46	11.5
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	151	37.8
ปริญญาตรี	165	41.3
สูงกว่าปริญญาตรี	38	9.5



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

132

ตาราง 23 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน	จำนวน (400 คน)	ร้อยละ 100.00
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	12	3.0
5,001-10,000 บาท	137	34.3
10,001-20,000 บาท	178	44.5
20,001 บาท ขึ้นไป	34	8.5
ยังไม่มีรายได้	39	9.8
สถานภาพสมรส		
โสด	119	29.8
สมรส	255	63.8
หม้าย/หย่าร้าง	26	6.5
จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
1-3 คน	131	32.8
4-6 คน	192	48.0
7 คน ขึ้นไป	77	19.3

จากตาราง 23 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 52.0 อายุ 20-30 ปี จำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 อาชีพ ทำงาน บริษัท/โรงงาน จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 31.3 ระดับการศึกษา ปริญญาตรี จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 41.3 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 44.5 สถานภาพสมรส จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 63.8 จำนวนสมาชิกในครอบครัว 4-6 คน จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 48.0



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

133

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน

ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ประกอบด้วย ด้านสังคม ด้านสาธารณสุข ด้านสารนุปโภค ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม

ด้านสังคม	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการป้องกันยาเสพติดให้แก่ เด็ก และเยาวชน	3.99	.74	มาก
2. มีการป้องกันภายในชุมชน จากด้านอาชญากรรม	3.95	.72	มาก
3. มีการจัดกิจกรรมการออกกำลังกาย	3.83	.72	มาก
4. มีการจัดฝึกอบรมอาชีพ	3.92	.73	มาก
5. มีการจัดนัดพบแรงงาน	3.84	.86	มาก
รวม	3.91	.58	มาก

จากตาราง 24 ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.91$ และ S.D. = .58) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

134

ตาราง 25 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสาธารณสุข

ด้านสาธารณสุข	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการตรวจร่างกายประจำปี	3.90	.83	มาก
2. มีการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมาตรวจถึงบ้าน	3.92	.84	มาก
3. มีบัตรทองสำหรับจ่ายค่ารักษาพยาบาลฟรี	3.81	.81	มาก
4. มีการตรวจฉีดและพ่นยาป้องกันโรคไข้เลือดออก	3.89	.77	มาก
5. มีการฉีดยาป้องกันโรคที่เกิดกับเด็ก เช่น คอตีบ บาดทะยัก	3.89	.81	มาก
รวม	3.88	.58	มาก

จากตาราง 25 ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านสาธารณสุข โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$ และ S.D. = .58) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

135

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสาธารณูปโภค

ด้านสาธารณูปโภค	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการจัดให้ใช้น้ำฟรีโดยจำกัดหน่วยการใช้	3.90	.84	มาก
2. มีการจัดให้ใช้ไฟฟรีโดยจำกัดหน่วยการใช้	3.83	.82	มาก
3. มีรถมาเก็บขยะทุกวัน	3.77	.79	มาก
4. มีการสร้างสะพานลอยในเขตที่มีรถวิ่งแออัดและโรงเรียน	3.79	.82	มาก
5. มีการจัดไฟข้างทางตามเส้นทางที่ไม่มีแสงสว่าง	3.78	.84	มาก
รวม	3.82	.61	มาก

จากตาราง 26 ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านสาธารณูปโภค โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.82$ และ S.D. = .61) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ประชาชนมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

136

ตาราง 27 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ
ประชาชน ด้านกฎหมาย

ด้านกฎหมาย	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. มีการจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายเบื้องต้นแก่ประชาชน	3.78	.84	มาก
2. ได้รับการคุ้มครองกฎหมายอย่างเป็นธรรม	3.99	.81	มาก
3. เป็นศูนย์กลางและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน	3.99	.79	มาก
4. มีการดำเนินการด้านกฎหมายกับผู้กระทำผิด	3.98	.77	มาก
5. มีกฎหมายคุ้มครองผู้เสียหาย	3.80	.84	มาก
รวม	3.91	.60	มาก

จากตาราง 27 ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านกฎหมาย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.91$ และ S.D. = .60) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

137

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านเศรษฐกิจ

ด้านเศรษฐกิจ	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. พัฒนาส่งเสริมความรู้ทักษะด้านการเกษตรให้แก่ประชาชน	3.93	.48	มาก
2. พัฒนาส่งเสริมอาชีพให้แก่ประชาชนหรือกลุ่มแม่บ้าน	4.08	.63	มาก
3. สนับสนุนเงินทุน หมุนเวียนให้ชุมชนกู้ยืม เพื่อประกอบอาชีพ เพิ่มรายได้	3.88	.68	มาก
4. จัดโครงการศึกษาดูงานนอกสถานที่ เพื่อนำความรู้ที่ได้มาปรับปรุงใช้ให้เกิดประโยชน์	3.90	.69	มาก
5. จัดให้มีการเรียน การสอน หรือการสาธิตการประกอบอาชีพต่าง ๆ ภายในชุมชน เช่น สาธิต การทำขนม หรือการสอนซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า เป็นต้น	4.07	.68	มาก
รวม	3.98	.55	มาก

จากตาราง 28 ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านเศรษฐกิจ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.98$ และ S.D. = .55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 7 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต ของประชาชน

ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ประกอบด้วย ด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ตาราง 29 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนา และส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา

ด้านการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. ได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.06	.74	มาก
2. สามารถนำความรู้มาประยุกต์ใช้ในการทำงาน	3.99	.76	มาก
3. ในชุมชนมีส่งเสริมพัฒนาอาชีพ	3.94	.74	มาก
4. ในชุมชนมีสถานศึกษาเพียงพอต่อความต้องการ	3.95	.69	มาก
5. มีห้องสมุดประชาชนสำหรับค้นคว้า	3.99	.77	มาก
รวม	3.99	.54	มาก

จากตาราง 29 ระดับความของประชาชนในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.99$ และ S.D. = .54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตมากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

139

ตาราง 30 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนา
ในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านสิ่งแวดล้อม	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. การรณรงค์และประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างจิตสำนึก และตระหนักถึงความสำคัญของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3.97	.81	มาก
2. การแยกประเภทขยะก่อนทิ้ง	3.94	.82	มาก
3. การปลูกต้นไม้ลดภาวะโลกร้อน	3.95	.77	มาก
4. การปลูกต้นไม้ริมถนนสองข้างทางเพื่อความร่วมมือ	3.85	.76	มาก
รวม	3.93	.61	มาก

จากตาราง 30 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.93$ และ S.D. = .61)
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิต มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

140

ตาราง 31 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนา
ในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านที่อยู่อาศัย

ด้านที่อยู่อาศัย	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. รักษาและทำความสะอาดบ้านเรือน ให้ถูกสุขลักษณะ	3.85	.75	มาก
2. มีการรักษาความสะอาดหน้าบ้านของตนเอง	3.84	.82	มาก
3. มีการสร้างเตาเผาขยะที่ถูกสุขลักษณะภายในชุมชน	4.03	.78	มาก
4. มียามและตำรวจหมู่บ้านคอยดูแลความปลอดภัย	3.94	.82	มาก
5. มีการจัดแบ่งที่อยู่อาศัย ให้เป็นสัดส่วน ไม่ปะปนกัน	3.95	.76	มาก
รวม	3.92	.56	มาก

จากตาราง 31 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านที่อยู่อาศัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.92$ และ S.D. = .65) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิต มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

141

ตาราง 32 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนา และส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ

ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. มีการส่งเสริมให้เข้ารับการอบรมด้านอาชีพ	3.79	.82	มาก
2. มีจัดตั้งกลุ่มส่งเสริมอาชีพเพื่อเพิ่มรายได้ให้เพิ่มขึ้น	3.71	.98	มาก
3. มีเงินช่วยเหลือในการส่งเสริมอาชีพ	4.16	.79	มาก
4. มีการสนับสนุนสินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์	4.11	.75	มาก
รวม	3.94	.59	มาก

จากตาราง 32 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.94$ และ S.D. = .59) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต มากทุกข้อ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

142

ตาราง 33 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนา และส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	\bar{X}	S.D.	ระดับความ พึงพอใจ
1. มีการติดตั้งไฟทางในเส้นทางที่เปลี่ยวและมีด	4.05	.77	มาก
2. มีอาสาสมัครหรือตำรวจหมู่บ้านในชุมชน	3.99	.82	มาก
3. มีสัญญาณเตือนและการเฝ้าระวังไฟไหม้	4.00	.88	มาก
4. มีการป้องกันปัญหาน้ำท่วม	3.92	.68	มาก
5. มีโครงการฝากบ้านกับตำรวจในช่วง เทศกาล	3.92	.88	มาก
รวม	3.98	.55	มาก

จากตาราง 33 พบว่า ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.98$ และ S.D. = .55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในการพัฒนาในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต มากทุกข้อ



ตอนที่ 8 การวิเคราะห์เปรียบเทียบ การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนจำแนกตาม

ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน รายละเอียดแสดงในตาราง 34 – 46 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน แตกต่างกัน

การพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน รายละเอียดแสดงในตาราง 34 - 46

ตาราง 34 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 208)		หญิง (n = 192)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านสังคม	3.83	.612	3.97	.54	-2.405	.041*
ด้านสาธารณสุข	3.88	.61	3.89	.57	-.186	.496
ด้านสาธารณูปโภค	3.78	.62	3.85	.60	-1.164	.694
ด้านกฎหมาย	3.85	.58	3.96	.61	-1.953	.598
ด้านเศรษฐกิจ	3.97	.61	3.98	.50	-.260	.013*
รวม	3.86	.49	3.93	.45	-1.477	.101

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า เพศ ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกัน

ตาราง 35 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม อายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.308	3	.769	2.287	.078
	ภายในกลุ่ม	133.172	396	.336		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	2.993	3	.998	2.911	.034*
	ภายในกลุ่ม	135.749	396	.343		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณูปโภค	ระหว่างกลุ่ม	1.055	3	.352	.932	.425
	ภายในกลุ่ม	149.377	396	.377		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	1.366	3	.455	1.259	.288
	ภายในกลุ่ม	143.216	396	.362		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	3.814	3	1.271	4.168	.006*
	ภายในกลุ่ม	120.794	396	.305		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.241	3	.414	1.813	.144
	ภายในกลุ่ม	90.392	396	.228		
	รวม	91.633	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

145

จากตาราง 35 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสาธารณสุข ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกันได้ จึงได้จำแนกเป็นรายกลุ่มด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 36-37 ต่อไปนี้

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านสาธารณสุข กับ อายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40ปี	41ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี		.2412*	.2411*	.2853*
20-30 ปี				
31-40ปี				
41ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 36 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสาธารณสุข มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 20-30 ปี (.2412) มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 31-40ปี (.2411) และ มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 41ปีขึ้นไป (.2853)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

146

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านเศรษฐกิจ กับ อายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40ปี	41ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี		.2624*		.3109*
20-30 ปี				
31-40ปี				
41ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 37 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนา
และส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านเศรษฐกิจ มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 20-30 ปี (.2624)
และ มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป (.3109)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 38 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน จำแนกตาม อาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	2.395	4	.599	1.777	.133
	ภายในกลุ่ม	133.085	395	.337		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	2.309	4	.577	1.671	.156
	ภายในกลุ่ม	136.433	395	.345		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณสุขปก	ระหว่างกลุ่ม	2.462	4	.616	1.643	.163
	ภายในกลุ่ม	147.969	395	.375		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.993	4	.998	2.805	.026*
	ภายในกลุ่ม	140.589	395	.356		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.307	4	.577	1.863	.116
	ภายในกลุ่ม	122.301	395	.310		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.484	4	.621	2.751	.028*
	ภายในกลุ่ม	89.149	395	.226		
	รวม	91.633	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 38 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้าน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

148

กฎหมาย และภาพรวม แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายกลุ่มด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 39 ต่อไปนี้

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านกฎหมาย กับ อาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	ทำงานบริษัท/ โรงงาน
นักเรียน/นักศึกษา					
รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	.3448*				
ธุรกิจส่วนตัว	.2602*				
รับจ้างทั่วไป	.3410*				
ทำงานบริษัท/ โรงงาน	.4045*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 39 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านกฎหมาย มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.3448) ประชาชน ที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.2602) ประชาชน ที่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.3410) และ ประชาชน ที่มีอาชีพ ทำงานบริษัท/โรงงาน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.4045)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 40 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.005	3	.335	.986	.399
	ภายในกลุ่ม	134.475	396	.340		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	1.974	3	.658	1.905	.128
	ภายในกลุ่ม	136.768	396	.345		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณสุขปก	ระหว่างกลุ่ม	1.022	3	.341	.903	.440
	ภายในกลุ่ม	149.410	396	.377		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	1.123	3	.374	1.034	.378
	ภายในกลุ่ม	143.459	396	.362		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	2.496	3	.832	2.698	.046*
	ภายในกลุ่ม	122.112	396	.308		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.091	3	.364	1.591	.191
	ภายในกลุ่ม	90.542	396	.229		
	รวม	91.633	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

150

ด้านเศรษฐกิจ แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 41 ต่อไปนี้

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านเศรษฐกิจ กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.				
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	.2059*		1276*	
ปริญญาตรี				
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 41 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส./ปวท. มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านเศรษฐกิจ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.2059) และ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี (1276)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 42 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	1.461	4	.365	1.076	.368
	ภายในกลุ่ม	134.019	395	.339		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	3.305	4	.826	2.409	.049*
	ภายในกลุ่ม	135.438	395	.343		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณูปโภค	ระหว่างกลุ่ม	1.849	4	.462	1.229	.298
	ภายในกลุ่ม	148.583	395	.376		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.867	4	.967	2.714	.030*
	ภายในกลุ่ม	140.715	395	.356		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	1.574	4	.394	1.263	.284
	ภายในกลุ่ม	123.034	395	.311		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.915	4	.479	2.108	.079
	ภายในกลุ่ม	89.718	395	.227		
	รวม	91.633	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 42 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มี รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ประชาชน ด้านสาธารณสุข ด้านกฎหมาย แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 43-44 ต่อไปนี้

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านสาธารณสุข กับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาท ขึ้นไป	ยังไม่มีรายได้
ต่ำกว่า 5,000 บาท					
5,001-10,000 บาท	.3713*				
10,001-20,000 บาท	.4749*				
20,001 บาท ขึ้นไป	.5157*				
ยังไม่มีรายได้	.4000*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 43 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสาธารณสุข มากกว่า ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.3713) ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.4749) ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.5157) และประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ยังไม่มีรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.4000)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

153

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างของระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านกฎหมาย กับ รายได้
เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาทขึ้นไป	ยังไม่มีรายได้
ต่ำกว่า 5,000 บาท					
5,001-10,000 บาท					.2509*
10,001-20,000 บาท					.3020*
20,001 บาทขึ้นไป					
ยังไม่มีรายได้					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 44 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีระดับ
ความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านกฎหมาย มากกว่า
ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ยังไม่มีรายได้ (.2509) และประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
20,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน
มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ยังไม่มีรายได้ (.3020)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 45 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน จำแนกตาม สถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	.033	2	.016	.048	.953
	ภายในกลุ่ม	135.447	397	.341		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	.062	2	.031	.089	.915
	ภายในกลุ่ม	138.680	397	.349		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณูปโภค	ระหว่างกลุ่ม	.601	2	.300	.796	.452
	ภายในกลุ่ม	149.831	397	.377		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.049	2	.025	.068	.935
	ภายในกลุ่ม	144.533	397	.364		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	.036	2	.018	.058	.944
	ภายในกลุ่ม	124.572	397	.314		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.004	2	.002	.009	.991
	ภายในกลุ่ม	91.629	397	.231		
	รวม	91.633	399			

จากตาราง 45 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า ($\alpha = 0.05$) ทุกด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มี สถานภาพสมรส ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณูปโภคด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 46 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน จำแนกตาม จำนวนสมาชิกในครอบครัว

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านสังคม	ระหว่างกลุ่ม	.636	2	.318	.937	.393
	ภายในกลุ่ม	134.844	397	.340		
	รวม	135.480	399			
ด้านสาธารณสุข	ระหว่างกลุ่ม	.949	2	.475	1.367	.256
	ภายในกลุ่ม	137.793	397	.347		
	รวม	138.742	399			
ด้านสาธารณูปโภค	ระหว่างกลุ่ม	1.457	2	.728	1.941	.145
	ภายในกลุ่ม	148.975	397	.375		
	รวม	150.432	399			
ด้านกฎหมาย	ระหว่างกลุ่ม	.717	2	.359	.989	.373
	ภายในกลุ่ม	143.865	397	.362		
	รวม	144.582	399			
ด้านเศรษฐกิจ	ระหว่างกลุ่ม	1.830	2	.915	2.958	.053
	ภายในกลุ่ม	122.778	397	.309		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.904	2	.452	1.977	.140
	ภายในกลุ่ม	90.729	397	.229		
	รวม	91.633	399			

จากตาราง 46 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า ($\alpha = 0.05$) ทุกด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มี จำนวนสมาชิกในครอบครัว ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณูปโภคด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ และภาพรวม ไม่แตกต่างกัน



ตอนที่ 9 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม

คุณภาพชีวิตของประชาชนจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน รายละเอียดแสดงในตาราง 47 – 61 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน แตกต่างกัน

ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน รายละเอียดแสดงในตาราง 47 - 61

ตาราง 47 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม เพศ

ระดับความพึงพอใจ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 208)		หญิง (n = 192)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการศึกษา	3.9156	.58333	4.0606	.50884	-2.653	.219
ด้านสิ่งแวดล้อม	3.8594	.64192	4.0012	.58951	-2.303	.340
ด้านที่อยู่อาศัย	3.9042	.60329	3.9462	.52841	-.742	.096
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	3.9323	.60102	3.9603	.58094	-.474	.931
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.9729	.61098	3.9875	.50737	-.260	.013*
รวม	3.9169	.52022	3.9912	.42338	-1.571	.014*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งโดยรวม ค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 2 ด้าน แสดงว่า เพศ ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และภาพรวม แตกต่างกัน

ตาราง 48 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม อายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	1.045	3	.348	1.152	.328
	ภายในกลุ่ม	119.643	396	.302		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.539	3	.846	2.233	.084
	ภายในกลุ่ม	150.109	396	.379		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.978	3	.659	2.081	.102
	ภายในกลุ่ม	125.511	396	.317		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	1.171	3	.390	1.122	.340
	ภายในกลุ่ม	137.763	396	.348		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	3.814	3	1.271	4.168	.006*
	ภายในกลุ่ม	120.794	396	.305		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.532	3	.511	2.303	.077
	ภายในกลุ่ม	87.813	396	.222		
	รวม	89.346	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 49 ต่อไปนี้

ตาราง 49 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน กับ อายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40ปี	41ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี		.2624*		.3109*
20-30 ปี				
31-40ปี				
41ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 49 พบว่า ประชาชน ที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 20-30 ปี (.2624) และ มากกว่า ประชาชน ที่มีอายุ 41ปีขึ้นไป (.3109)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 50 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม อาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3.280	4	.820	2.758	.028*
	ภายในกลุ่ม	117.408	395	.297		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	1.198	4	.299	.781	.538
	ภายในกลุ่ม	151.451	395	.383		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.488	4	.372	1.166	.325
	ภายในกลุ่ม	126.001	395	.319		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	1.403	4	.351	1.008	.403
	ภายในกลุ่ม	137.530	395	.348		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.307	4	.577	1.863	.116
	ภายในกลุ่ม	122.301	395	.310		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.333	4	.333	1.496	.203
	ภายในกลุ่ม	88.012	395	.223		
	รวม	89.345	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 50 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 51 ต่อไปนี้

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการศึกษา กับ อาชีพ

อาชีพ	นักเรียน/ นักศึกษา	รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	ทำงานบริษัท/ โรงงาน
นักเรียน/นักศึกษา					
รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ					
ธุรกิจส่วนตัว					
รับจ้างทั่วไป	.3544*	.2019*	.2133*		
ทำงานบริษัท/ โรงงาน	.2685*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 51 พบว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ รับจ้างทั่วไป มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา มากกว่า ประชาชนที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.3544) มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ (.2019) และมากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ ธุรกิจส่วนตัว (.2133) ประชาชน ที่มีอาชีพ ทำงานบริษัท/โรงงาน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา (.2685)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 52 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2.984	3	.995	3.347	.019*
	ภายในกลุ่ม	117.703	396	.297		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2.204	3	.735	1.933	.124
	ภายในกลุ่ม	150.445	396	.380		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.232	3	.744	2.353	.072
	ภายในกลุ่ม	125.257	396	.316		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	3.579	3	1.193	3.491	.016*
	ภายในกลุ่ม	135.354	396	.342		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	2.496	3	.832	2.698	.046*
	ภายในกลุ่ม	122.112	396	.308		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.006	3	.669	3.032	.029*
	ภายในกลุ่ม	87.339	396	.221		
	รวม	89.345	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 52 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งโดยรวมค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ ด้านความปลอดภัยในชีวิต



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

162

และทรัพย์สิน และภาพรวม แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 52-54 ต่อไปนี้

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการศึกษา กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.				
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	.1830*			
ปริญญาตรี	.2756*			
สูงกว่าปริญญาตรี	.2700*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 53 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส./ปวท. มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.1830) ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.2756) และประชาชน ที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.2700)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

163

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.				
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	.2902*			
ปริญญาตรี	.2054*			
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 54 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส./ปวท. มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.2902) ประชาชนที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.2054)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

164

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น/ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.				
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	.2059*		.1276*	
ปริญญาตรี				
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 55 พบว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส./ปวท. มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช.(.2059) และมากกว่า ประชาชน ที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น/ปวช. (.1276)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 56 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	5.666	4	1.416	4.864	.001*
	ภายในกลุ่ม	115.022	395	.291		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4.421	4	1.105	2.946	.020*
	ภายในกลุ่ม	148.227	395	.375		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.055	4	.514	1.618	.169
	ภายในกลุ่ม	125.435	395	.318		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	2.493	4	.623	1.804	.127
	ภายในกลุ่ม	136.441	395	.345		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	1.574	4	.394	1.263	.284
	ภายในกลุ่ม	123.034	395	.311		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.772	4	.693	3.161	.014*
	ภายในกลุ่ม	86.574	395	.219		
	รวม	89.345	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 56 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งโดยรวมค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 3 ด้าน แสดงว่า ประชาชนที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

คุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม และภาพรวม แตกต่างกัน จึงได้จำแนก เป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 56-57 ต่อไปนี้

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการศึกษา กับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาท ขึ้นไป	ยังไม่มีรายได้
ต่ำกว่า 5,000 บาท					
5,001-10,000 บาท	.6383*				
10,001-20,000 บาท	.7006*				
20,001 บาท ขึ้นไป	.5912*				
ยังไม่มีรายได้	.6192*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 57 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านการศึกษา มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.6383) ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.7006) ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.5912)และประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ยังไม่มีรายได้ มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.6192)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

167

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นรายกลุ่ม ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านสิ่งแวดล้อม กับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,000 บาท	5,001-10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001 บาทขึ้นไป	ยังไม่มีรายได้
ต่ำกว่า 5,000 บาท					
5,001-10,000 บาท	.5804*				
10,001-20,000 บาท	.5733*				
20,001 บาทขึ้นไป	.4571*				
ยังไม่มีรายได้	.4567*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 58 พบว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-10,000 บาท มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสิ่งแวดล้อมมากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.5804) ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.5733) ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 บาทขึ้นไป มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.4571)และประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ยังไม่มีรายได้ มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มากกว่า ประชาชน ที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,000 บาท (.4567)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 59 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม สถานภาพสมรส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.787	2	.394	1.303	.273
	ภายในกลุ่ม	119.901	397	.302		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	1.008	2	.504	1.320	.268
	ภายในกลุ่ม	151.640	397	.382		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	.522	2	.261	.816	.443
	ภายในกลุ่ม	126.967	397	.320		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	.024	2	.012	.034	.967
	ภายในกลุ่ม	138.910	397	.350		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	.036	2	.018	.058	.944
	ภายในกลุ่ม	124.572	397	.314		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.250	2	.125	.557	.573
	ภายในกลุ่ม	89.095	397	.224		
	รวม	89.345	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 59 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า ($\alpha = 0.05$) ทุกด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มี สถานภาพสมรส ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ ด้านความปลอดภัยในชีวิตและ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 60 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน จำแนกตาม จำนวนสมาชิกในครอบครัว

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	.662	2	.331	1.094	.336
	ภายในกลุ่ม	120.026	397	.302		
	รวม	120.688	399			
ด้านสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	1.402	2	.701	1.840	.160
	ภายในกลุ่ม	151.246	397	.381		
	รวม	152.649	399			
ด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.186	2	1.093	3.464	.032*
	ภายในกลุ่ม	125.303	397	.316		
	รวม	127.490	399			
ด้านอาชีพและสภาพของงานที่ทำ	ระหว่างกลุ่ม	1.812	2	.906	2.623	.074
	ภายในกลุ่ม	137.122	397	.345		
	รวม	138.934	399			
ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	ระหว่างกลุ่ม	1.830	2	.915	2.958	.053
	ภายในกลุ่ม	122.778	397	.309		
	รวม	124.608	399			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.318	2	.659	2.971	.052
	ภายในกลุ่ม	88.028	397	.222		
	รวม	89.346	399			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

170

จากตาราง 60 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = .05$ มี 1 ด้าน แสดงว่า ประชาชน ที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านที่อยู่อาศัย แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 61 ต่อไปนี้

ตาราง 61 การทดสอบความแตกต่างของระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต ของประชาชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านที่อยู่อาศัย กับ จำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	1- 3 คน	4 - 6 คน	7 คนขึ้นไป
1- 3 คน		.1462*	.1786*
4 - 6 คน			
7 คนขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 61 พบว่า ประชาชน ที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1- 3 คน มีระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านที่อยู่อาศัยมากกว่า ประชาชน ที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 - 6 คน (.1462) และ มากกว่า ประชาชน ที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 7 คนขึ้นไป (.1786)



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 10 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิต
ของประชาชน กับระดับความพึงพอใจในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน กับระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน โดยมีระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ
ประชาชน เป็นตัวพยากรณ์ และระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน เป็นตัวถูกพยากรณ์ รายละเอียดแสดงดังตาราง 62 มีสมมติฐานเพื่อการ
ทดสอบ ดังนี้

H_0 : ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ไม่มีความสัมพันธ์และไม่มีอิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน

H_1 : ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มีความสัมพันธ์และมีอิทธิพลต่อระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริม
คุณภาพชีวิตของประชาชน

ตาราง 62 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ
ประชาชนกับระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของ
ประชาชน

ตัวพยากรณ์	b	Beta	t	Sig.
ด้านสังคม	.078	.097	2.593	.010*
ด้านสาธารณสุข	.104	.130	3.000	.003*
ด้านสาธารณูปโภค	.059	.077	1.968	.050
ด้านกฎหมาย	.144	.183	4.726	.000*
ด้านเศรษฐกิจ	.414	.489	11.897	.000*
ค่าคงที่	.806			
R = .828	R ² = .686	R ² change = .686	F = 171.808	Sig. F = 0.000*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

172

จากตาราง 62 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ โดยวิธี Enter พบว่าระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน มีความสัมพันธ์กับระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม ด้านสาธารณสุข ด้านกฎหมาย และด้านเศรษฐกิจ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์เท่ากับ .806 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นต่อการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน ด้านสังคม ด้านสาธารณสุข ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ สามารถพยากรณ์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในการพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชนระดับปานกลาง (ร้อยละ 80.6)