บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา ปัจจัยที่ใช้ตัดสินใจและระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 2) เปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษากับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยวิธีการเก็บข้อมูลคือแบบสอบถาม จำนวน 335 คน เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอและอภิปรายผลการวิเคราะห์ ในรูปของตาราง ประกอบด้วย 6 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาจำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา

ตอนที่ 6 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\overline{X}$ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับการตัดสินใจและระดับความพึงพอใจ

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05
C^2	แทน	ค่าการหาความสัมพันธ์

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรส รายได้เฉลี่ยต่อเดือน สถาบันที่เข้าศึกษา หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบัน พฤติกรรมการเข้าศึกษา และคาดว่าจะทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ โดยหาค่าความถี่และค่าร้อยละรายละเอียดแสดง ตาราง 2

ตาราง 2 ค่าความถี่ และร้อยละ ของปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา	จำนวน (335 คน)	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	188	56.10
หญิง	147	43.90
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	29	8.70
26 – 30 ปี	98	29.30
31 –35 ปี	169	50.40
36 ปี ขึ้นไป	39	11.60
ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา		
สูงกว่าปริญญาตรี	40	11.90
ปริญญาโท	287	85.70
ปริญญาเอก	8	2.40

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา	จำนวน (335 คน)	ร้อยละ 100.00
อาชีพ		
นักศึกษา	26	7.80
ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	116	34.60
พนักงานบริษัท	133	39.70
ธุรกิจส่วนตัว	51	15.20
อื่นๆ (ระบุ)	9	2.70
สถานภาพสมรส		
โสด	118	35.20
สมรส	194	57.90
หย่าร้าง / หม้าย	23	6.90
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 8,500 บาท	14	4.20
8,501-12,000 บาท	63	18.80
12,001-16,000 บาท	140	41.80
16,001-20,000 บาท	38	11.30
20,001-25,000 บาท	29	8.70
25,001 บาทขึ้นไป	51	15.20
สถาบันที่เข้าศึกษา		
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	123	36.70
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	105	31.30
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	58	17.30
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	11	3.30
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา	38	11.30

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา	จำนวน (335 คน)	ร้อยละ 100.00
หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบัน		
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	40	11.90
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	230	68.70
ครุศาสตรมหาบัณฑิต	35	10.40
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต	15	4.50
ดุษฎีบัณฑิต	8	2.40
อื่น (ระบุ)	7	2.10
พฤติกรรมการเข้าศึกษา		
สาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ	293	87.50
หน่วยงานมีทุนให้ศึกษา	25	7.50
สามารถกู้เรียน	5	1.50
ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย	11	3.30
คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ		
1 ปี	44	13.10
2 ปี	228	68.10
3 ปี	63	18.80

จากตาราง 2 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 188 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 56.10 มีอายุ 31-35 ปี จำนวน 169 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 50.40 กำลังศึกษาระดับปริญญาโทจำนวน 287 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 85.70 มีอาชีพ พนักงานบริษัทจำนวน 133 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 39.70 มีสถานภาพสมรส จำนวน 194 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 57.90 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท จำนวน 140 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 41.80 สถาบันที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา จำนวน 123 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 36.70 หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบันบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต จำนวน 230 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 68.70 มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาคือสาขาที่เข้าเรียนตรงความต้องการจำนวน 293 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 87.50 และคาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ ภายในเวลา 2 ปี จำนวน 228 คน คิดเป็นได้ร้อยละ 68.10

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน และด้านความมุ่งหวัง โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รายละเอียดตามตาราง 3 – 8

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน

ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. หลักสูตรมีมากสามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียน	4.00	.71	มาก
2. เนื้อหาหลักสูตรมีความทันสมัย	3.95	.70	มาก
3. ตำราเรียนที่สถาบันฯ กำหนดให้ใช้ได้มาตรฐาน	3.87	.71	มาก
4. จำนวนหน่วยกิตที่กำหนดให้เรียนในแต่ละภาคมีความเหมาะสม	3.96	.71	มาก
5. การได้รับข่าวสารหรือมีการติดต่อข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสถาบันฯ	3.84	.84	มาก
6. การสอนเตรียมพื้นฐานกรณีเนื้อหาวิชาที่เข้าใจยาก	3.97	.80	มาก
7. ตลาดแรงงานให้การยอมรับต่อหลักสูตรของสถาบันฯ	3.92	.80	มาก
รวม	3.93	.51	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอนมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.93 และ S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็นในเรื่องหลักสูตรมีมากสามารถตอบสนองความต้องการของผู้เรียนการสอนเตรียมพื้นฐานกรณีเนื้อหาวิชาที่เข้าใจยากและการได้รับข่าวสารหรือมีการติดต่อข้อมูลผ่านทางหน้าเว็บเพจของสถาบันฯ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากตามลำดับ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่าย

ด้านค่าใช้จ่าย	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ค่าหน่วยกิตถูกกว่าเมื่อเทียบกับสถาบันอื่น	3.82	.81	มาก
2. ค่าใช้จ่ายในกิจกรรมระหว่างการศึกษาน้อยเมื่อเทียบกับสถาบันอื่น	3.90	.78	มาก
3. ค่าใช้จ่ายสำหรับค่าบำรุงห้องสมุดน้อยเมื่อเทียบกับสถาบันอื่น	3.85	.84	มาก
4. ค่าใช้จ่ายด้านที่อยู่อาศัยระหว่างการศึกษาน้อย	3.86	.85	มาก
5. ค่าใช้จ่ายด้านอาหารมีราคาถูก	3.77	.86	มาก
6. ค่าใช้จ่ายในการเดินทางน้อย	3.74	.78	มาก
รวม	3.82	.59	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่ายมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.82 และ S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็นในเรื่องค่าใช้จ่ายในกิจกรรมระหว่างการศึกษาน้อย เมื่อเทียบกับสถาบันอื่นค่าใช้จ่ายด้านที่อยู่อาศัยระหว่างการศึกษาน้อยค่าใช้จ่ายในการเดินทางน้อยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ

ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. ได้รับคำแนะนำและสนับสนุนจากพ่อแม่และบุคคลในครอบครัว	3.80	.83	มาก
2. ได้รับการแนะนำจากอาจารย์ที่เคยสอนในระดับปริญญาตรี	3.78	.85	มาก
3. ได้รับการแนะนำและชักชวนจากเพื่อนหรือเรียนตามเพื่อน	4.06	.74	มาก
4. ได้รับการแนะนำและชักชวนจากศิษย์เก่า	4.01	.81	มาก
5. รับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ จากบอร์ดประชาสัมพันธ์	4.02	.77	มาก
6. รับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ ทางหนังสือพิมพ์	3.78	.84	มาก
7. รับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ ทางวิทยุโทรทัศน์	3.85	.83	มาก
8. รับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ ทางเว็บไซต์	3.32	1.17	ปานกลาง
รวม	3.83	.49	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.83 และ S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็นในเรื่องได้รับการแนะนำและชักชวนจากเพื่อนหรือเรียนตามเพื่อนรับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ จากบอร์ดประชาสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและรับทราบข้อมูลจากการประชาสัมพันธ์ของสถาบันฯ ทางเว็บไซต์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้ง

ด้านทำเลที่ตั้ง	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. สถาบันฯ มีทำเลที่ตั้งเหมาะแก่การศึกษา	4.06	.69	มาก
2. สถาบันฯ มีบรรยากาศสภาพแวดล้อมเหมาะสม	3.99	.71	มาก
3. ความสะดวกในเรื่องการเดินทาง	4.00	.70	มาก
4. ความเป็นระเบียบและความสะอาดภายในสถาบันฯ	3.97	.68	มาก
5. ห้องเรียนมีอุปกรณ์ที่ทันสมัย	3.97	.75	มาก
6. มีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการ	3.94	.79	มาก
รวม	3.99	.50	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านทำเลที่ตั้งมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.99 และ S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็นในเรื่องสถาบันฯ มีทำเลที่ตั้งเหมาะแก่การศึกษาความสะดวกในเรื่องการเดินทาง และมีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านชื่อเสียงของสถาบัน

ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. สถาบันฯ มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ	3.97	.79	มาก
2. เมื่อสำเร็จการศึกษาจากสถาบันฯ แล้วจะได้รับการยกย่องนับถือ	3.94	.75	มาก
3. ศิษย์เก่าของสถาบันฯมีความสำเร็จในหน้าที่การงาน	3.84	.75	มาก
4. ศิษย์เก่าของสถาบันฯ เป็นผู้มีชื่อเสียงในสังคม	3.84	.73	มาก
5. สถาบันฯ เป็นที่รู้จักกันดีในระดับท้องถิ่น	3.82	.83	มาก
6. สถาบันฯ มีกิจกรรมสัมพันธ์กับชุมชนท้องถิ่น	4.02	.76	มาก
7. คนรอบข้างมีทัศนคติในทางบวกต่อสถาบันฯ	3.94	.80	มาก
8. ตลาดแรงงานให้การยอมรับความสามารถของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันฯ	3.91	.78	มาก
รวม	3.91	.50	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบันมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.91 และ S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็น ในเรื่องสถาบันฯ มีกิจกรรมสัมพันธ์กับชุมชนท้องถิ่นสถาบันฯ มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับและสถาบันฯ เป็นที่รู้จักกันดีในระดับท้องถิ่นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านความมุ่งหวัง

ด้านความมุ่งหวัง	$\overline{X}$	S.D.	ระดับการตัดสินใจ
1. มุ่งหวังว่าสามารถสำเร็จการศึกษาได้ภายในเวลาที่กำหนด	3.80	.81	มาก
2. มุ่งหวังว่าสามารถศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้นไปอีกได้	3.67	.96	มาก
3. มุ่งหวังว่าสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถหางานทำได้ง่ายขึ้น	4.18	.79	มาก
4. มุ่งหวังว่าสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถหางานที่มีรายได้สูงได้	4.13	.75	มาก
5. มุ่งหวังว่าสำเร็จการศึกษาแล้วจะเป็นที่ยอมรับนับถือ	4.09	.76	มาก
6. มุ่งหวังว่าถ้าเข้าศึกษาที่สถาบันฯจะใช้ทุนทรัพย์น้อย	3.99	.85	มาก
7. มุ่งหวังที่จะได้เลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้น	3.97	.90	มาก
8. มุ่งหวังว่าจะมีโอกาสหางานทำเป็นรายได้เสริมขณะที่กำลังศึกษาอยู่	3.87	.68	มาก
รวม	3.96	.52	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านความมุ่งหวังมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.96 และ S.D. = 0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความคิดเห็นในเรื่องมุ่งหวังว่าสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถหางานทำได้ง่ายขึ้น มุ่งหวังว่าสำเร็จการศึกษาแล้วสามารถหางานที่มีรายได้สูงได้และมุ่งหวังว่าสามารถศึกษาต่อระดับที่สูงขึ้นไปอีกได้มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านการทำงานเป็นทีม และด้านคุณภาพการให้บริการ โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายละเอียดตามตาราง 9 – 13

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ

ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การให้บริการข้อมูลแก่นักศึกษาเพียงพอ	3.84	.68	มาก
2. การระบุอัตราค่าเรียนอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.02	.71	มาก
3. การกำหนดกิจกรรมไปดูงานต่างประเทศหรือนอกสถานที่	4.04	.66	มาก
4. การกำหนดรายละเอียดของหลักสูตรไว้ชัดเจน	3.91	.68	มาก
5. มีคู่มือนักศึกษาที่แจ้งรายละเอียดต่างๆไว้ชัดเจน	3.85	.67	มาก
รวม	3.93	.49	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.93 และ S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจในเรื่องการกำหนดกิจกรรมไปดูงานต่างประเทศหรือนอกสถานที่ การระบุอัตราค่าเรียนอย่างชัดเจนและเหมาะสม และการให้บริการข้อมูลแก่นักศึกษาเพียงพอมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. เจ้าหน้าที่ให้บริการและอำนวยความสะดวกเป็นอย่างดี	4.07	.67	มาก
2. เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้ม แจ่มใส	3.88	.74	มาก
3. เจ้าหน้าที่มีการสื่อสารและมนุษย์สัมพันธ์ดี	3.88	.88	มาก
4. เจ้าหน้าที่แต่งกายสุภาพ สะอาด เรียบร้อย เหมาะสมกับงาน	3.28	1.15	ปานกลาง
5. เจ้าหน้าที่บริการนักศึกษาทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน	3.16	1.07	ปานกลาง
รวม	3.66	.51	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.66 และ S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจในเรื่องเจ้าหน้าที่ให้บริการและอำนวยความสะดวกเป็นอย่างดีเจ้าหน้าที่มีการสื่อสารและมนุษย์สัมพันธ์ดี มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากและเจ้าหน้าที่บริการนักศึกษาทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. การพัฒนาหลักสูตรและมีการพัฒนาบุคลากรอยู่เสมอ	3.45	1.06	มาก
2. อุปกรณ์การเรียนที่ทันสมัยในการบรรยายและสอน	3.47	1.07	มาก
3. ที่นั่ง/บริเวณรอรับบริการเหมาะสมและเพียงพอ	3.49	1.97	มาก
4. จำนวนห้องน้ำ/สุขาที่จัดไว้บริการมีเพียงพอ	3.42	1.06	มาก
5. อาหาร เช่น ชา กาแฟ และน้ำดื่ม ไว้บริการ	3.44	1.03	มาก
รวม	3.44	.94	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.44 และ S.D. = 0.94) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจ ในเรื่องจำนวนห้องน้ำ/สุขาที่จัดไว้บริการมีเพียงพอมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และอุปกรณ์การเรียนที่ทันสมัยในการบรรยายและสอน การพัฒนาหลักสูตรและมีการพัฒนาบุคลากรอยู่เสมอมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการทำงานเป็นทีม

ด้านการทำงานเป็นทีม	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. ความรวดเร็วในการให้บริการแต่ละขั้นตอน	3.78	1.06	มาก
2. ได้รับการบริการที่ทันตามเวลา	3.43	1.17	มาก
3. ระยะเวลาในการให้บริการมีความเหมาะกับการรับบริการจากเจ้าหน้าในแต่ละฝ่าย	3.51	1.13	มาก
4. เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความเสมอภาคตามลำดับก่อน-หลัง	3.66	1.11	มาก
5. การให้บริการจะต้องเป็นไปภายใต้ระเบียบแบบแผนเดียวกัน	3.80	1.12	มาก
รวม	3.96	.88	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.96 และ S.D. = 0.88) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจในเรื่องการให้บริการจะต้องเป็นไปภายใต้ระเบียบแบบแผนเดียวกันความรวดเร็วในการให้บริการแต่ละขั้นตอน และได้รับการบริการที่ทันตามเวลามีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านคุณภาพการให้บริการ

ด้านคุณภาพการให้บริการ	$\overline{X}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. เจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการติดต่อ	3.81	1.14	มาก
2. การเผยแพร่ข้อมูลทาง วิทยุ/โทรทัศน์	3.41	1.07	ปานกลาง
3. การให้บริการที่ได้ตรงตามความต้องการ	3.69	1.12	มาก
4. ความครบถ้วนของการให้บริการ	3.86	1.15	มาก
5. ผลการบริการในภาพรวม	3.52	1.17	ปานกลาง
รวม	3.90	.88	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านคุณภาพการให้บริการมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.90 และ S.D. = 0.88) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย พบว่า นักศึกษามีระดับความพึงพอใจในเรื่องความครบถ้วนของการให้บริการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และผลการบริการในภาพรวมการเผยแพร่ข้อมูลทางวิทยุ/โทรทัศน์มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา รายละเอียดแสดงในตาราง 14 – 39 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา แตกต่างกันมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา แตกต่างกันมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา แตกต่างกัน

ตาราง 14 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามเพศ

ระดับการตัดสินใจ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 188)		หญิง (n =147)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	3.88	.49	3.99	.53	-1.916	.267
ด้านค่าใช้จ่าย	3.79	.61	3.87	.57	-1.129	.349
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	3.80	.49	3.86	.49	-.975	.912
ด้านทำเลที่ตั้ง	3.98	.50	3.99	.50	-.249	.953
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	3.89	.49	3.93	.53	-.652	.446
ด้านความมุ่งหวัง	3.98	.52	3.94	.52	.651	.874
โดยรวม	3.89	.32	3.93	.31	-1.165	.152

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ คือ .05 ทั้ง 6 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน ด้านความมุ่งหวัง ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามอายุ

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.678	3	.559	2.138	.095
	ภายในกลุ่ม	86.582	331	.262		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	2.891	3	.964	2.776	.041*
	ภายในกลุ่ม	114.882	331	.347		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	2.161	3	.720	3.002	.031*
	ภายในกลุ่ม	79.420	331	.240		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.864	3	.621	2.447	.064
	ภายในกลุ่ม	84.053	331	.254		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	1.846	3	.615	2.400	.068
	ภายในกลุ่ม	84.866	331	.256		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2.160	3	.720	2.660	.048*
	ภายในกลุ่ม	89.596	331	.271		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.208	3	.403	3.984	.008*
	ภายในกลุ่ม	33.447	331	.101		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิต ศึกษา

ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 3 ด้าน แสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านความมุ่งหวัง และโดยรวมแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 16 – 18 ต่อไปนี้

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านค่าใช้จ่ายกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 25 ปี				
26 - 30 ปี				
31 - 35 ปี		.17798*		.22124*
36 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 16 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 31 - 35 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่ายมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 26 - 30 ปี (.17798) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป (.22124)

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อกับอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 25 ปี				.32659*
26 - 30 ปี				.18809*
31 - 35 ปี				.22707*
36 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 17 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจูงใจจากบุคคล มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป (.32659) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 26 - 30 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป (.18809) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 31 - 35 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 36 ปีขึ้นไป (.22707)

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความมุ่งหวังกับ อายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 25 ปี		.27428*		
26 - 30 ปี				
31 - 35 ปี				
36 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 18 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความมุ่งหวัง มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุ 26 – 30 ปี (.27428)

ตาราง 19 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.911	2	.455	1.731	.179
	ภายในกลุ่ม	87.349	332	.263		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	.393	2	.197	.556	.574
	ภายในกลุ่ม	117.379	332	.354		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	.262	2	.131	.536	.586
	ภายในกลุ่ม	81.319	332	.245		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.331	2	.665	2.612	.075
	ภายในกลุ่ม	84.587	332	.255		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	3.096	2	1.548	6.147	.002*
	ภายในกลุ่ม	83.615	332	.252		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	1.246	2	.623	2.285	.103
	ภายในกลุ่ม	90.511	332	.273		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.586	2	.293	2.856	.059
	ภายในกลุ่ม	34.069	332	.103		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านความมุ่งหวัง และโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบันแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 20 ต่อไปนี้

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านชื่อเสียงของสถาบันกับ ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
สูงกว่าปริญญาตรี		.16231*	
ปริญญาโท			
ปริญญาเอก		.44414*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบัน มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาโท (.16231) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาเอกมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาโท (.44414)

ตาราง 21 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามอาชีพ

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.198	4	.049	.185	.946
	ภายในกลุ่ม	88.062	330	.267		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	.546	4	.137	.384	.820
	ภายในกลุ่ม	117.226	330	.355		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	.728	4	.182	.743	.563
	ภายในกลุ่ม	80.853	330	.245		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.615	4	.404	1.581	.179
	ภายในกลุ่ม	84.302	330	.255		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	2.587	4	.647	2.537	.040*
	ภายในกลุ่ม	84.124	330	.255		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	3.741	4	.935	3.507	.008*
	ภายในกลุ่ม	88.015	330	.267		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.655	4	.164	1.588	.177
	ภายในกลุ่ม	34.000	330	.103		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้งและโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 2 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบัน และด้านความมุ่งหวังแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 22 – 23 ต่อไปนี้

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านชื่อเสียงของสถาบัน กับ อาชีพ

อาชีพ	นักศึกษา	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท	ธุรกิจส่วนตัว	อื่นๆ (ระบุ)
นักศึกษา					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.31747*				
พนักงานบริษัท	.31264*				
ธุรกิจส่วนตัว					
อื่นๆ (ระบุ)					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบัน มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.31747) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.31264)

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความมุ่งหวังกับอาชีพ

อาชีพ	นักศึกษา	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท	ธุรกิจส่วนตัว	อื่นๆ (ระบุ)
นักศึกษา					
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.37036*				
พนักงานบริษัท	.31525*				
ธุรกิจส่วนตัว	.31910*				
อื่นๆ (ระบุ)	.61485*				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านความมุ่งหวัง มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.37036) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพพนักงานบริษัทมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.31525) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัวมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.31910) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพอื่นๆ (ระบุ) มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีอาชีพนักศึกษา (.61485)

ตาราง 24 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามสถานภาพสมรส

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.411	2	.206	.777	.461
	ภายในกลุ่ม	87.849	332	.265		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	2.277	2	1.139	3.273	.039*
	ภายในกลุ่ม	115.495	332	.348		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	.282	2	.141	.577	.562
	ภายในกลุ่ม	81.299	332	.245		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	.746	2	.373	1.454	.235
	ภายในกลุ่ม	85.172	332	.257		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	.371	2	.186	.714	.491
	ภายในกลุ่ม	86.340	332	.260		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	.522	2	.261	.951	.388
	ภายในกลุ่ม	91.234	332	.275		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.494	2	.247	2.401	.092
	ภายในกลุ่ม	34.161	332	.103		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน ด้านความมุ่งหวังและโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านค่าใช้จ่ายแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 25 ต่อไปนี้

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านค่าใช้จ่าย กับ สถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หย้าร้าง/หม้าย
โสด			
สมรส	.18986*		
หย้าร้าง/หม้าย			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถานภาพสมรสมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่ายมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่มีสถานภาพโสด (.18986)

ตาราง 26 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.786	5	.357	1.359	.240
	ภายในกลุ่ม	86.474	329	.263		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	3.935	5	.787	2.275	.047*
	ภายในกลุ่ม	113.837	329	.346		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	1.856	5	.371	1.532	.179
	ภายในกลุ่ม	79.725	329	.242		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	1.203	5	.241	.934	.459
	ภายในกลุ่ม	84.715	329	.257		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	3.165	5	.633	2.492	.031*
	ภายในกลุ่ม	83.547	329	.254		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	1.572	5	.314	1.147	.335
	ภายในกลุ่ม	90.184	329	.274		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.169	5	.034	.322	.900
	ภายในกลุ่ม	34.486	329	.105		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านความมุ่งหวัง และโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 2 ด้านแสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านค่าใช้จ่าย และด้านชื่อเสียงของสถาบันแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 27 – 28 ต่อไปนี้

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านค่าใช้จ่ายกับรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 8,500 บาท	8,501-12,000 บาท	12,001-16,000 บาท	16,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001 บาทขึ้นไป
ไม่เกิน 8,500 บาท						
8,501-12,000 บาท			.23042*			
12,001-16,000 บาท						
16,001-20,000 บาท						
20,001-25,000 บาท			.29438*			
25,001 บาทขึ้นไป			.29956*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 8,501-12,000 บาท มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่ายมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท (.23042) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-25,000 บาท

มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท (.29438) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 บาทขึ้นไป มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท (.29956)

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านชื่อเสียงของสถาบันกับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 8,500 บาท	8,501-12,000 บาท	12,001-16,000 บาท	16,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001 บาทขึ้นไป
ไม่เกิน 8,500 บาท						
8,501-12,000 บาท						
12,001-16,000 บาท		.16042*				.31443*
16,001-20,000 บาท						
20,001-25,000 บาท						.25921*
25,001 บาทขึ้นไป						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 28 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบันมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 8,501-12,000 บาท (.16042) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 บาทขึ้นไป (.31443) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-25,000 บาท มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 บาทขึ้นไป (.25921)

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามสถาบันที่เข้าศึกษา

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2.150	4	.538	2.060	.086
	ภายในกลุ่ม	86.109	330	.261		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	2.073	4	.518	1.478	.209
	ภายในกลุ่ม	115.700	330	.351		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	.302	4	.076	.307	.873
	ภายในกลุ่ม	81.279	330	.246		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	7.861	4	1.965	8.309	.000*
	ภายในกลุ่ม	78.056	330	.237		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	10.779	4	2.695	11.711	.000*
	ภายในกลุ่ม	75.933	330	.230		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	12.394	4	3.098	12.884	.000*
	ภายในกลุ่ม	79.362	330	.240		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.786	4	.446	4.482	.002*
	ภายในกลุ่ม	32.869	330	.100		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 29 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ และโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 3 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านทำเลที่ตั้งด้านชื่อเสียงของสถาบันและด้านความมุ่งหวังแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 30 – 33 ต่อไปนี้

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านชื่อเสียงของสถาบันกับ สถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา					.36699*
มหาวิทยาลัยรามคำแหง					.40343*
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	.19138*				.55838*
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี					
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 30 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบันมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.36699) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.40343) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี) มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (.19138) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.55838)

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านทำเลที่ตั้งกับ สถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา					.48053*
มหาวิทยาลัยรามคำแหง					.45733*
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	.18179*	.20499*			.66232*
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี					.63038*
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 31 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้งมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.48053) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.45733) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี) มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับ

บัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (.18179) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหง (.20499) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.66232) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรีมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยามากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.63038)

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความมุ่งหวังกับ สถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา					.61695*
มหาวิทยาลัยรามคำแหง					.49872*
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)					.64621*
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี					
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 32 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยามีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความมุ่งหวังมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.61695) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยรามคำแหงมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.49872) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี) มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่อสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.64621)

ตาราง 33 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามหลักสูตรที่เข้าศึกษา

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2.290	5	.458	1.753	.122
	ภายในกลุ่ม	85.970	329	.261		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	1.889	5	.378	1.073	.375
	ภายในกลุ่ม	115.883	329	.352		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	1.769	5	.354	1.459	.203
	ภายในกลุ่ม	79.812	329	.243		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	.403	5	.081	.310	.907
	ภายในกลุ่ม	85.515	329	.260		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	.406	5	.081	.310	.907
	ภายในกลุ่ม	86.305	329	.262		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	1.544	5	.309	1.126	.346
	ภายในกลุ่ม	90.213	329	.274		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.518	5	.104	.999	.418
	ภายในกลุ่ม	34.137	329	.104		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 33 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน ด้านความมุ่งหวังและโดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 34 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามพฤติกรรมการเข้าศึกษา

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.565	3	.522	1.987	.116
	ภายในกลุ่ม	86.645	330	.263		
	รวม	88.210	333			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	1.310	3	.437	1.245	.294
	ภายในกลุ่ม	115.760	330	.351		
	รวม	117.069	333			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	1.085	3	.362	1.486	.218
	ภายในกลุ่ม	80.321	330	.243		
	รวม	81.406	333			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	.444	3	.148	.572	.634
	ภายในกลุ่ม	85.368	330	.259		
	รวม	85.812	333			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	.754	3	.251	.965	.409
	ภายในกลุ่ม	85.956	330	.260		
	รวม	86.710	333			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2.717	3	.906	3.372	.019*
	ภายในกลุ่ม	88.606	330	.269		
	รวม	91.323	333			

ตาราง 34 (ต่อ)

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.196	3	.065	.628	.597
	ภายในกลุ่ม	34.410	330	.104		
	รวม	34.606	333			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 34 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกันมีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความมุ่งหวังแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher’s LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 35 ต่อไปนี้

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความมุ่งหวังกับ พฤติกรรมการเข้าศึกษา

พฤติกรรมการเข้าศึกษา	สาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ	หน่วยงานมีทุนให้ศึกษา	สามารถกู้เรียน	ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย
สาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ				
หน่วยงานมีทุนให้ศึกษา	.31119*			.49864*
สามารถกู้เรียน				
ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 35 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหน่วยงานมีทุนให้ศึกษามีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความมุ่งหวังมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ (.31119) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีชื่อเสียงมหาวิทยาลัย (.49864)

ตาราง 36 การเปรียบเทียบปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามคาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

ระดับการตัดสินใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	.293	2	.146	.552	.576
	ภายในกลุ่ม	87.967	332	.265		
	รวม	88.260	334			
ด้านค่าใช้จ่าย	ระหว่างกลุ่ม	.811	2	.406	1.152	.317
	ภายในกลุ่ม	116.961	332	.352		
	รวม	117.772	334			
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	ระหว่างกลุ่ม	.502	2	.251	1.029	.359
	ภายในกลุ่ม	81.079	332	.244		
	รวม	81.581	334			
ด้านทำเลที่ตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	3.227	2	1.613	6.478	.002*
	ภายในกลุ่ม	82.691	332	.249		
	รวม	85.918	334			
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	ระหว่างกลุ่ม	4.688	2	2.344	9.487	.000*
	ภายในกลุ่ม	82.024	332	.247		
	รวม	86.711	334			
ด้านความมุ่งหวัง	ระหว่างกลุ่ม	2.510	2	1.255	4.669	.010*
	ภายในกลุ่ม	89.246	332	.269		
	รวม	91.756	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.480	2	.740	7.406	.001*
	ภายในกลุ่ม	33.175	332	.100		
	รวม	34.655	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 36 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านค่าใช้จ่าย ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ และโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 3 ด้านแสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระต่างกัน มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้ง ด้านชื่อเสียงของสถาบัน และด้านความมุ่งหวังแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 37 – 39 ต่อไปนี้

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านทำเลที่ตั้งกับคาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ	1 ปี	2 ปี	3 ปี
1 ปี			.25104*
2 ปี			
3 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 37 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 1 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทำเลที่ตั้งมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.25104)

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านชื่อเสียงของสถาบันกับ คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ	1 ปี	2 ปี	3 ปี
1 ปี			.19246*
2 ปี			.30540*
3 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 38 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 1 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านชื่อเสียงของสถาบันมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.19246) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 2 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.30540)

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านความมุ่งหวังกับ คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ	1 ปี	2 ปี	3 ปี
1 ปี			.21798*
2 ปี			.22217*
3 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 39 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ1 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความมุ่งหวัง มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.21798) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ2 ปี มีปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.22217)

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษารายละเอียดแสดงในตาราง 40 – 61 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

$\mathbf{H_0}$: ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา แตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

$\mathbf{H_1}$: ปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา แตกต่างกันมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

ตาราง 40 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามเพศ

ระดับความพึงพอใจ	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 188)		หญิง (n =147)			
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	3.93	.48	3.94	.50	-.221	.543
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.70	.51	3.60	.50	1.759	.780
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.39	1.00	3.27	.85	1.091	.362
ด้านการทำงานเป็นทีม	3.20	.90	3.09	.86	1.120	.813
ด้านคุณภาพการให้บริการ	3.35	.89	3.23	.86	1.299	.970
โดยรวม	3.51	.58	3.43	.55	1.379	.394

จากตาราง 40 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านการทำงานเป็นทีมและด้านคุณภาพการให้บริการ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 41 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามอายุ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.060	3	.353	1.466	.224
	ภายในกลุ่ม	79.773	331	.241		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	.992	3	.331	1.265	.286
	ภายในกลุ่ม	86.486	331	.261		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	3.098	3	1.033	1.170	.321
	ภายในกลุ่ม	292.172	331	.883		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	9.384	3	3.128	4.101	.007*
	ภายในกลุ่ม	252.496	331	.763		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.718	3	1.573	2.037	.108
	ภายในกลุ่ม	255.510	331	.772		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.173	3	.724	2.223	.085
	ภายในกลุ่ม	107.845	331	.326		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการ

ดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และด้านคุณภาพการให้บริการและโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 42 ต่อไปนี้

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการทำงานเป็นทีมกับ อายุ

อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 35 ปี	36 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 25 ปี			.41767*	
26 - 30 ปี			.25940*	.40141*
31 - 35 ปี				
36 ปีขึ้นไป				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 25 ปี มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มี 31 - 35 ปี (.41767) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 26 - 30 ปี มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยามากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มี 31 - 35 ปี (.25940) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มี 36 ปีขึ้นไป (.40141)

ตาราง 43 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.397	2	.698	2.919	.055
	ภายในกลุ่ม	79.436	332	.239		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	1.038	2	.519	1.994	.138
	ภายในกลุ่ม	86.440	332	.260		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	5.339	2	2.670	3.057	.048*
	ภายในกลุ่ม	289.930	332	.873		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	5.218	2	2.609	3.375	.035*
	ภายในกลุ่ม	256.661	332	.773		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.051	2	3.025	3.952	.020*
	ภายในกลุ่ม	254.178	332	.766		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.762	2	.881	2.702	.069
	ภายในกลุ่ม	108.255	332	.326		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 43 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 2 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการ

ให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และโดยรวมไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 3 ด้าน แสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอายุต่างกันมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และด้านคุณภาพการให้บริการแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedureดังแสดงไว้ในตาราง 44 - 46 ต่อไปนี้

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง กับระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
สูงกว่าปริญญาตรี			
ปริญญาโท	.22187*		
ปริญญาเอก			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 44 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาโท มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี (.22187)

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการทำงานเป็นทีมกับระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
สูงกว่าปริญญาตรี			
ปริญญาโท			.63744*
ปริญญาเอก			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 45 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาโท มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีม มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาเอก (.22187)

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านคุณภาพการให้บริการ กับ ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา

ระดับการศึกษาที่กำลังศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
สูงกว่าปริญญาตรี			.64167*
ปริญญาโท			.79578*
ปริญญาเอก			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 46 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านคุณภาพการให้บริการ มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาเอก (.64167) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีระดับการศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาโท มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยามากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่กำลังศึกษาปริญญาเอก (.79578)

ตาราง 47 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม อาชีพ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.001	4	.250	1.034	.390
	ภายในกลุ่ม	79.832	330	.242		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	1.003	4	.251	.957	.431
	ภายในกลุ่ม	86.474	330	.262		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	6.186	4	1.546	1.765	.135
	ภายในกลุ่ม	289.084	330	.876		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	6.433	4	1.608	2.078	.083
	ภายในกลุ่ม	255.447	330	.774		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.672	4	.918	1.181	.319
	ภายในกลุ่ม	256.557	330	.777		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.042	4	.510	1.560	.185
	ภายในกลุ่ม	107.976	330	.327		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 47 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีอาชีพต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และด้านคุณภาพการให้บริการและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 48 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม สถานภาพสมรส

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	.474	2	.237	.980	.376
	ภายในกลุ่ม	80.359	332	.242		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	.645	2	.323	1.234	.293
	ภายในกลุ่ม	86.832	332	.262		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.726	2	.863	.976	.378
	ภายในกลุ่ม	293.543	332	.884		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	.709	2	.354	.450	.638
	ภายในกลุ่ม	261.171	332	.787		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	.283	2	.142	.181	.835
	ภายในกลุ่ม	259.945	332	.783		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.031	2	.016	.047	.954
	ภายในกลุ่ม	109.987	332	.331		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 48 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 5 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และด้านคุณภาพการให้บริการและโดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 49 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2.623	5	.525	2.207	.053
	ภายในกลุ่ม	78.210	329	.238		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	2.642	5	.528	2.050	.071
	ภายในกลุ่ม	84.835	329	.258		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	4.134	5	.827	.934	.459
	ภายในกลุ่ม	291.136	329	.885		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	8.890	5	1.778	2.312	.044*
	ภายในกลุ่ม	252.990	329	.769		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.053	5	.811	1.041	.393
	ภายในกลุ่ม	256.175	329	.779		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.342	5	.668	2.061	.070
	ภายในกลุ่ม	106.676	329	.324		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 49 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านคุณภาพการให้บริการและโดยรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้านแสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 50 ต่อไปนี้

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการทำงานเป็นทีม กับรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 8,500 บาท	8,501-12,000 บาท	12,001-16,000 บาท	16,001-20,000 บาท	20,001-25,000 บาท	25,001 บาทขึ้นไป
ไม่เกิน 8,500 บาท						.61092*
8,501-12,000 บาท						
12,001-16,000 บาท						.39664*
16,001-20,000 บาท						
20,001-25,000 บาท						
25,001 บาทขึ้นไป						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 50 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 8,500 บาท ที่มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการทำงานเป็นทีม มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 บาท ขึ้นไป (.61092) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 12,001-16,000 บาท ที่มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 บาท ขึ้นไป (.39664)

ตาราง 51 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตามสถาบันที่เข้าศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	8.447	4	2.112	9.628	.000*
	ภายในกลุ่ม	72.386	330	.219		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	8.989	4	2.247	9.448	.000*
	ภายในกลุ่ม	78.489	330	.238		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	5.573	4	1.393	1.587	.177
	ภายในกลุ่ม	289.697	330	.878		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	10.898	4	2.725	3.582	.007*
	ภายในกลุ่ม	250.981	330	.761		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.037	4	1.009	1.300	.270
	ภายในกลุ่ม	256.192	330	.776		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	5.355	4	1.339	4.221	.002*
	ภายในกลุ่ม	104.663	330	.317		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 51 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 2 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และด้านคุณภาพการให้บริการไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้านแสดงว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการทำงานเป็นทีมและโดยรวมแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 52 - 54 ต่อไปนี้

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการดำเนินการที่เป็นระบบกับสถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา					.41476*
มหาวิทยาลัยรามคำแหง					.42271*
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	.17435*	.16640*			.58911*
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี					
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 52 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษาสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.41476) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษาสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.42271) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี) มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (.17435) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง (.16640) และมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษาสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.58911)

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญกับ สถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา		.19508*			.38194*
มหาวิทยาลัยรามคำแหง					
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)					
มหาวิทยาลัยงกรุงเทพธนบุรี					
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 53 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง (.41476) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษาสถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา (.38194)

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการทำงานเป็นทีมกับสถาบันที่เข้าศึกษา

สถาบันที่เข้าศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)	มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี	สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา					
มหาวิทยาลัยรามคำแหง	.31040*	.53419*			
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี)					
มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี					
สถาบันเทคโนโลยีแห่งอโยธยา					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 54 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (วาสุกรี) มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (.31040) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้าศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง (.53419)

ตาราง 55 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบัน

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	.597	5	.119	.489	.784
	ภายในกลุ่ม	80.236	329	.244		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	1.494	5	.299	1.143	.337
	ภายในกลุ่ม	85.984	329	.261		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	5.144	5	1.029	1.167	.325
	ภายในกลุ่ม	290.126	329	.882		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	10.410	5	2.082	2.724	.020*
	ภายในกลุ่ม	251.470	329	.764		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.660	5	1.332	1.728	.128
	ภายในกลุ่ม	253.568	329	.771		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.211	5	.642	1.978	.081
	ภายในกลุ่ม	106.807	329	.325		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษา ต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านคุณภาพการให้บริการและโดยรวม ไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีสถาบันที่เข้าศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 56 ต่อไปนี้

ตาราง 56 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการทำงานเป็นทีมกับ หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบัน

หลักสูตรที่ศึกษาปัจจุบัน	ประกาศนียบัตรบัณฑิต	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	ครุศาสตรมหาบัณฑิต	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต	ดุษฎีบัณฑิต	อื่นๆระบุ
ประกาศนียบัตรบัณฑิต						
บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต	.52402*					
ครุศาสตรมหาบัณฑิต						
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต						
ดุษฎีบัณฑิต	1.21923*	.69521*				
อื่นๆระบุ						

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 56 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหลักสูตรที่ศึกษาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิตมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหลักสูตรที่เข้าศึกษาประกาศนียบัตรบัณฑิต (.52402) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหลักสูตรที่เข้าศึกษาดุษฎีบัณฑิต มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหลักสูตรที่เข้าศึกษาประกาศนียบัตรบัณฑิต (1.21923) มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีหลักสูตรที่เข้าศึกษาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (.69521)

ตาราง 57 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม พฤติกรรมการเข้าศึกษา

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.304	3	.435	1.804	.146
	ภายในกลุ่ม	79.510	330	.241		
	รวม	80.814	333			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	2.293	3	.764	2.971	.032*
	ภายในกลุ่ม	84.894	330	.257		
	รวม	87.186	333			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.333	3	.444	.499	.683
	ภายในกลุ่ม	293.501	330	.889		
	รวม	294.834	333			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	.612	3	.204	.259	.855
	ภายในกลุ่ม	260.184	330	.788		
	รวม	260.796	333			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	.461	3	.154	.195	.900
	ภายในกลุ่ม	259.519	330	.786		
	รวม	259.980	333			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.554	3	.185	.558	.643
	ภายในกลุ่ม	109.193	330	.331		
	รวม	109.747	333			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 57 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านการทำงานเป็นทีม ด้านคุณภาพการให้บริการ และโดยรวม ไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ แตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 58 ต่อไปนี้

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญกับ พฤติกรรมการเข้าศึกษา

พฤติกรรมการเข้าศึกษา	สาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ	หน่วยงานมีทุนให้ศึกษา	สามารถกู้เรียน	ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย
สาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ				
หน่วยงานมีทุนให้ศึกษา	.30373*			.39855*
สามารถกู้เรียน				
ชื่อเสียงมหาวิทยาลัย				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 58 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาโดยหน่วยงานมีทุนให้ศึกษามีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการทำงานเป็นทีมมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาโดยสาขาวิชาที่เข้าเรียนตรงความต้องการ (.30373) และมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีพฤติกรรมการเข้าศึกษาโดยชื่อเสียงมหาวิทยาลัย (.39855)

ตาราง 59 การเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของนักศึกษา จำแนกตาม คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

ระดับความพึงพอใจ		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2.466	2	1.233	5.223	.006*
	ภายในกลุ่ม	78.367	332	.236		
	รวม	80.833	334			
ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระหว่างกลุ่ม	2.638	2	1.319	5.162	.006*
	ภายในกลุ่ม	84.839	332	.256		
	รวม	87.478	334			
ด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ระหว่างกลุ่ม	3.232	2	1.616	1.837	.161
	ภายในกลุ่ม	292.038	332	.880		
	รวม	295.270	334			
ด้านการทำงานเป็นทีม	ระหว่างกลุ่ม	4.555	2	2.278	2.938	.054
	ภายในกลุ่ม	257.325	332	.775		
	รวม	261.880	334			
ด้านคุณภาพการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.635	2	1.817	2.351	.097
	ภายในกลุ่ม	256.594	332	.773		
	รวม	260.229	334			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.597	2	1.298	4.013	.019*
	ภายในกลุ่ม	107.421	332	.324		
	รวม	110.018	334			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 59 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 ทั้ง 3 ด้าน แสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระต่างกัน มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา

ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ด้านการทำงานเป็นทีมและด้านคุณภาพการให้บริการไม่แตกต่างกันส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 2 ด้านแสดงว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระต่างกันมีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและโดยรวมแตกต่างกันจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 58 ต่อไปนี้

ตาราง 60 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการดำเนินการที่เป็นระบบกับ คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ	1 ปี	2 ปี	3 ปี
1 ปี			
2 ปี			.21662*
3 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 60 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 2 ปี มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.21662)

ตาราง 61 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่างด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญกับ คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ

คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ	1 ปี	2 ปี	3 ปี
1 ปี			.30613*
2 ปี			.17966*
3 ปี			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 61 พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 1 ปี มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญมากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.30613) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 2 ปี มีระดับความพึงพอใจที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มากกว่านักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่คาดว่าจะใช้เวลาทำวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ 3 ปี (.17966)

ตอนที่ 6 ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษากับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษากับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยารายละเอียดแสดงในตาราง 62 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_o : ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

H_1 : ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตาราง 62 การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษากับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษา	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา				
	การดำเนินการที่เป็นระบบ	การเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	การทำงานเป็นทีม	คุณภาพการให้บริการ
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	0.436*	0.331*	0.422*	0.414*	0.299*
ด้านค่าใช้จ่าย	0.381*	0.299*	0.442*	0.429*	0.330*
ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อ	0.308*	0.316*	0.319*	0.418*	0.319*
ด้านทำเลที่ตั้ง	0.330*	0.324*	0.408*	0.436*	0.381*
ด้านชื่อเสียงของสถาบัน	0.436*	0.331*	0.422*	0.414*	0.324*
ด้านความมุ่งหวัง	0.381*	0.299*	0.442*	0.429*	0.331*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 62 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ด้วยสถิติ Correlation ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 แสดงว่า ระหว่างปัจจัยการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ด้านหลักสูตรการเรียนการสอนมีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบในระดับปานกลาง 0.436 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในระดับต่ำ 0.331 มีความสัมพันธ์กันด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับปานกลาง 0.422 และมีความสัมพันธ์กับด้านการทำงานเป็นทีมในระดับปานกลาง 0.414 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.299

ด้านค่าใช้จ่าย มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบในระดับต่ำ 0.381 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในระดับต่ำ 0.299 และมีความสัมพันธ์กับด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับปานกลาง 0.442 มีความสัมพันธ์กับด้านการทำงาน เป็นทีมในระดับปานกลาง 0.429 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.330

ด้านการจูงใจจากบุคคลและสื่อมีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบในระดับต่ำ 0.308 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในระดับต่ำ 0.316 มีความสัมพันธ์กับด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับต่ำ 0.319 และมีความสัมพันธ์กับด้านการทำงานเป็นทีมในระดับปานกลาง 0.418 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.319

ด้านทำเลที่ตั้ง มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบในระดับต่ำ 0.330 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในระดับต่ำ 0.324 มีความสัมพันธ์กับด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับปานกลาง 0.408 และมีความสัมพันธ์กับด้านการทำงานเป็นทีมในระดับปานกลาง 0.436 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.381

ด้านชื่อเสียงของสถาบันมีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษาด้านการดำเนินการที่เป็นระบบในระดับปานกลาง 0.436 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในระดับต่ำ 0.331 มีความสัมพันธ์กันด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับปานกลาง 0.422 และมีความสัมพันธ์กับด้านการทำงานเป็นทีมในระดับปานกลาง 0.414 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.324

ด้านความมุ่งหวัง มีความสัมพันธ์กับระดับความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อคุณภาพการให้บริการระดับบัณฑิตศึกษา ด้านการดำเนินการที่เป็นระบบ ในระดับต่ำ 0.381 มีความสัมพันธ์กับด้านการเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ในระดับต่ำ 0.299 และมีความสัมพันธ์กับด้านการพัฒนาอย่างต่อเนื่องในระดับปานกลาง 0.442 มีความสัมพันธ์กับด้านการทำงาน เป็นทีมในระดับปานกลาง 0.429 มีความสัมพันธ์กับด้านคุณภาพการให้บริการในระดับต่ำ 0.331