

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ใช้กลุ่มตัวอย่าง คือ ประชาชนที่มารับบริการที่สำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำนวน 384 คน เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมุติฐานด้วยสถิติ ค่าที (t-test) ค่าเอฟ (F-test) และค่าแอลเอสดี (LSD) ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของประชาชนผู้รับบริการจากสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำแนกตามปัจจัยพื้นฐาน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$  แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับความคิดเห็น

$S.D.$  แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

$n$  แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$t$  แทน ค่าสถิติทดสอบ t-test

$F$  แทน ค่าสถิติทดสอบ F-test

$*$  แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

#### 1. การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของประชาชนผู้รับบริการจากสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของประชาชนผู้รับบริการจากสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน สถานภาพสมรส ประเภทของผู้ใช้บริการ และเรื่องที่ขอรับบริการ โดยหาค่าความถี่และร้อยละ แสดงผลดังตาราง 1

ตาราง 1 ปัจจัยพื้นฐานของประชาชนผู้รับบริการจากสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี

ปัจจัยพื้นฐานของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
1. เพศ		
ชาย	263	68.49
หญิง	121	31.51
2. อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	23	5.99
25 - 30 ปี	81	21.09
31 - 45 ปี	203	52.86
มากกว่า 45 ปี	77	20.05
3. ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา/ ปวช.	47	12.24
อนุปริญญา/ปวส.	55	14.32
ปริญญาตรี	226	58.85
สูงกว่าปริญญาตรี	56	14.58
4. อาชีพ		
ข้าราชการ และอื่น ๆ	60	15.62
ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ	60	15.63
ลูกจ้างบริษัทเอกชน	187	48.70
ทำธุรกิจส่วนตัว	77	20.05
5. รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	15	3.91
10,001 - 20,000 บาท	126	32.81
20,001 - 30,000 บาท	149	38.80
30,001 บาทขึ้นไป	94	24.48
6. สถานภาพสมรส		
โสด	201	52.34
สมรส	148	38.54
หม้าย/หย่าร้าง	35	9.11

ตาราง 1 (ต่อ)

ปัจจัยพื้นฐานของประชาชน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	384	100.0
7. ประเภทของผู้รับบริการ		
เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	111	28.91
ลูกหนี้ตามคำพิพากษา	47	12.24
หน่วยงานภาครัฐ	16	4.17
เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง	25	6.51
หน่วยงานภาคเอกชน	30	7.81
หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	23	5.99
ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน	68	17.71
ทนายความ	64	16.67
8. เรื่องที่ขอรับบริการ		
การยื่นขอสั่งห้ามทรัพย์สิน ที่ทำการ และนอกที่ทำการ		
ทำการ	113	29.42
การขับไล่ รื้อถอน	11	2.86
การไกล่เกลี่ยเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี	19	4.95
การขออายัด และขอรับเงิน	85	22.14
การขอทราบยอดหนี้	10	2.60
การขอลดอายัด และขอลดอายัดทรัพย์สิน	34	8.85
การวางเงินค่าซื้อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์	38	9.90
การขอรับบริการทั่วไป	74	19.27

จากตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของประชาชนผู้รับบริการจากสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 68.49 อายุ 31 - 45 ปี จำนวน 203 คนคิดเป็นร้อยละ 52.86 ระดับการศึกษา ปริญญาตรี จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 58.85 อาชีพ ลูกจ้างบริษัทเอกชน จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 48.70 รายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 38.80 สถานภาพโสด จำนวน

201 คน คิดเป็นร้อยละ 52.34 ประเภทของผู้รับบริการเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา 111 คน คิดเป็นร้อยละ 28.91 เรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการยึดอสังหาริมทรัพย์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำการ จำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 29.42

## 2. การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี ประกอบด้วย ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานรายละเอียดตามตาราง 2 - 7

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ให้บริการด้วยความรวดเร็ว	3.43	0.89	มาก
2. มีความรู้ความสามารถ	3.79	0.75	มาก
3. มีความกระตือรือร้นในการให้บริการ	3.53	0.96	มาก
4. กล้าตัดสินใจในเรื่องที่อยู่ในอำนาจของตน	3.58	0.91	มาก
5. ให้บริการด้วยความถูกต้องชอบธรรมทั้งในแง่ของนโยบายและระเบียบแบบแผนของทางราชการ	3.72	0.93	มาก
6. มีความสุภาพอ่อนน้อม	3.74	0.89	มาก
7. ให้บริการด้วยความเสมอภาค	3.77	0.93	มาก
โดยรวม	3.65	0.75	มาก

จากตาราง 2 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$ ,  $S.D. = 0.75$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ มีความรู้

ความสามารถ รองลงมา คือ ให้บริการด้วยความเสมอภาค และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ให้บริการด้วยความรวดเร็ว

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ขั้นตอนการให้บริการไม่ยุ่งยากซับซ้อน	3.53	0.99	มาก
2. มีการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One stop service)	3.26	0.94	ปานกลาง
3. แต่ละขั้นตอนใช้เวลาไม่มาก	3.36	0.84	ปานกลาง
4. มีแผ่นพับ หรือป้ายบอกขั้นตอนในการรับบริการ	3.26	0.83	ปานกลาง
5. มีเจ้าหน้าที่แนะนำทุกขั้นตอน	3.30	0.96	ปานกลาง
6. มีความยุติธรรมในการจัดลำดับคิวในการให้บริการ	3.47	0.96	มาก
โดยรวม	3.36	0.75	ปานกลาง

จากตาราง 3 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.36$ ,  $S.D. = 0.75$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ขั้นตอนการให้บริการไม่ยุ่งยากซับซ้อน รองลงมา คือ มีความยุติธรรมในการจัดลำดับคิวในการให้บริการ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการให้บริการแบบจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One stop service) และมีแผ่นพับ หรือป้ายบอกขั้นตอนในการรับบริการ

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	$\bar{X}$	<i>S.D.</i>	ระดับความคิดเห็น
1. มีเอกสาร แบบฟอร์มคำร้องอย่างพอเพียง	3.46	0.91	มาก
2. มีวัสดุสำนักงานที่จัดไว้บริการพอเพียง เช่น ปากกา ดินสอ กาว	3.24	0.95	ปานกลาง
3. มีช่องทางเลือกใช้บริการได้หลายรูปแบบ เช่น โทรศัพท์ ไปรษณีย์ แฟกซ์ อินเทอร์เน็ต	3.17	0.97	ปานกลาง
4. มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ เช่น ที่นั่ง น้ำดื่ม หนังสือพิมพ์	3.52	0.96	มาก
5. มีจุดถ่ายเอกสารไว้บริการ	3.52	0.93	มาก
โดยรวม	3.38	0.74	ปานกลาง

จากตาราง 4 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38$ , *S.D.* = 0.74) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ เช่น ที่นั่ง น้ำดื่ม หนังสือพิมพ์ และมีจุดถ่ายเอกสารไว้บริการ รองลงมา คือ มีเอกสาร แบบฟอร์มคำร้องอย่างพอเพียง และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ น้อยที่สุด มีช่องทางเลือกใช้บริการได้หลายรูปแบบ เช่น โทรศัพท์ ไปรษณีย์ แฟกซ์ อินเทอร์เน็ต

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านอาคาร/สถานที่

ด้านอาคาร/สถานที่	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ที่ตั้งมีความสะดวกในการไปรับบริการ	3.53	0.90	มาก
2. มีป้ายชื่อผู้ให้บริการ แผนผังรายชื่อ และรูปถ่าย	3.43	0.92	มาก
3. มีป้ายบอกขั้นตอนการรับบริการติดตั้งไว้ให้เห็นชัดเจน	3.44	0.88	มาก
4. สถานที่ในการให้บริการสะอาดเรียบร้อย	3.44	0.95	มาก
5. มีที่จอดรถเพียงพอ	3.47	0.87	มาก
6. มีห้องสุขาเพียงพอ	3.37	1.00	ปานกลาง
โดยรวม	3.45	0.76	มาก

จากตาราง 5 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านอาคาร/สถานที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.45$ ,  $S.D. = 0.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ที่ตั้งมีความสะดวกในการไปรับบริการ รองลงมา คือ มีที่จอดรถเพียงพอ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีห้องสุขาเพียงพอ

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ

ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	$\bar{X}$	<i>S.D.</i>	ระดับความคิดเห็น
1. มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ	3.35	0.92	ปานกลาง
2. มีป้ายข้อความบอกจุดบริการ ป้ายประชาสัมพันธ์ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย	3.37	0.89	ปานกลาง
3. มีเอกสารเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบังคับคดี	3.35	0.90	ปานกลาง
4. มีเว็บไซต์ให้บริการค้นหาข้อมูลที่ต้องการทราบเกี่ยวกับกรมบังคับคดี	3.32	0.96	ปานกลาง
5. มีระบบส่งข้อความอัตโนมัติ (SMS) เพื่อนัดหมายล่วงหน้า	3.10	0.96	ปานกลาง
โดยรวม	3.30	0.74	ปานกลาง

จากตาราง 6 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.30$ , *S.D.* = 0.74) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือ มีป้ายข้อความบอกจุดบริการ ป้ายประชาสัมพันธ์ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย รองลงมา คือ มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการให้บริการของหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ และมีเอกสารเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบังคับคดี และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีระบบส่งข้อความอัตโนมัติ SMS เพื่อนัดหมายล่วงหน้า



ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี

ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	$\bar{X}$	<i>S.D.</i>	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	3.65	0.75	มาก
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	3.36	0.75	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.38	0.74	ปานกลาง
4. ด้านอาคาร/สถานที่	3.45	0.76	มาก
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	3.30	0.74	ปานกลาง
โดยรวม	3.43	0.68	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.43$ , *S.D.* = 0.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ รองลงมา คือ ด้านอาคาร/สถานที่ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ

### 3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำแนกตามปัจจัยพื้นฐาน

ผลการวิเคราะห์เพื่อการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำแนกตามปัจจัยพื้นฐาน ประกอบด้วย ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงผลดังตาราง 8 - 41 ซึ่งมีสมมติฐานทางการวิจัย และผลการเปรียบเทียบดังนี้

$H_0$  : ประชาชนที่มีปัจจัยพื้นฐานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี ไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : ประชาชนที่มีปัจจัยพื้นฐานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี แตกต่างกัน

ตาราง 8 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการ ให้บริการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย n = 263		หญิง n = 121			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	3.73	0.77	3.48	0.67	3.143	.002*
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	3.41	0.75	3.26	0.73	1.767	.078
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.46	0.75	3.21	0.67	3.166	.002*
4. ด้านอาคาร/สถานที่	3.52	0.80	3.29	0.64	2.712	.007*
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	3.33	0.80	3.23	0.60	1.289	.198
โดยรวม	3.49	0.70	3.29	0.59	2.669	.008*

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาธัญบุรี จำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า โดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 2 ด้านที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีเพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ไม่แตกต่างกัน แต่มี 3 ด้านที่มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แสดงว่า ประชาชนที่มี

เพศต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แตกต่างกัน

ตาราง 9 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาฉะเชิงเทรา จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.93	3	0.64	1.16	0.33
	ภายในกลุ่ม	211.44	380	0.56		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.92	3	0.31	0.55	0.65
	ภายในกลุ่ม	212.15	380	0.56		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	0.97	3	0.32	0.59	0.62
	ภายในกลุ่ม	207.02	380	0.54		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	4.75	3	1.58	2.76	0.04*
	ภายในกลุ่ม	217.58	380	0.57		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.48	3	1.16	2.12	0.10
	ภายในกลุ่ม	207.80	380	0.55		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.84	3	0.28	0.61	0.61
	ภายในกลุ่ม	173.98	380	0.46		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 9 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามอายุ ด้วยค่าสถิติ One - Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่า นัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 4 ด้าน ที่ค่า Sig. มีค่า มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการ ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้บริการ ไม่แตกต่างกัน แต่มี 1 ด้าน ที่ค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้าน อาคาร/สถานที่ แสดงว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้าน อาคาร/สถานที่ แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่ แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผล แสดงดังตาราง 10

ตาราง 10 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพ การให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 25 ปี	26 - 30 ปี	31 - 45 ปี	มากกว่า 45 ปี
1. 20 - 25 ปี			.4161*	.5029*
2. 26 - 30 ปี				
3. 31 - 45 ปี				
4. มากกว่า 45 ปี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 10 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มี ต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ประชาชนที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการ ให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มี อายุ 31 - 45 ปี (.4161) และ มากกว่า 45 ปี (.5029)

ตาราง 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	8.88	3	2.96	5.50	0.00*
	ภายในกลุ่ม	204.49	380	0.54		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	14.63	3	4.88	9.34	0.00*
	ภายในกลุ่ม	198.44	380	0.52		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	8.56	3	2.85	5.43	0.00*
	ภายในกลุ่ม	199.44	380	0.52		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	12.33	3	4.11	7.44	0.00*
	ภายในกลุ่ม	210.00	380	0.55		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	7.54	3	2.51	4.69	0.00*
	ภายในกลุ่ม	203.74	380	0.54		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	9.28	3	3.09	7.10	0.00*
	ภายในกลุ่ม	165.54	380	0.44		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 5 ด้าน มี

ค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 12 - 16

ตาราง 12 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1. มัธยมศึกษา/ ปวช.			.3496*	.5177*
2. อนุปริญญา/ปวส.				.3793*
3. ปริญญาตรี				
4. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 12 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (.3496) และสูงกว่าปริญญาตรี (.5177) และ 2) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี (.3793)

ตาราง 13 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1. มัธยมศึกษา/ ปวช.			.4755*	.6434*
2. อนุปริญญา/ปวส.			.2889*	.4567*
3. ปริญญาตรี				
4. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 13 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษา/ ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (.4755) และสูงกว่าปริญญาตรี (.6434) และ 2) ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี (.2889) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.4567)

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1. มัธยมศึกษา/ ปวช.			.3692*	.4671*
2. อนุปริญญา/ปวส.			.2441*	.3421*
3. ปริญญาตรี				
4. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (.3692) และสูงกว่าปริญญาตรี (.4671) และ 2) ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวส. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี (.2441) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.3421)



ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา / ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1. มัธยมศึกษา/ ปวช.			.4863*	.4780*
2. อนุปริญญา/ปวส.			.3176*	.3094*
3. ปริญญาตรี				
4. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (.4863) และสูงกว่าปริญญาตรี (.4780) และ 2) ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี (.3176) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.3094)

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1. มัธยมศึกษา/ ปวช.		.3068*	.4287*	
2. อนุปริญญา/ปวส.				
3. ปริญญาตรี				
4. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ประชาชนที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (.3068) และสูงกว่าปริญญาตรี (.4287)

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนัก  
 บัณฑิตศึกษาจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามอาชีพ

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	30.95	4	7.74	16.07	0.00*
	ภายในกลุ่ม	182.42	379	0.48		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	16.38	4	4.09	7.89	0.00*
	ภายในกลุ่ม	196.70	379	0.52		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	16.76	4	4.19	8.30	0.00*
	ภายในกลุ่ม	191.24	379	0.50		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	18.47	4	4.62	8.59	0.00*
	ภายในกลุ่ม	203.86	379	0.54		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	7.19	4	1.80	3.34	0.01*
	ภายในกลุ่ม	204.09	379	0.54		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.55	4	3.89	9.25	0.00*
	ภายในกลุ่ม	159.27	379	0.42		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 17 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบัณฑิตศึกษาจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามอาชีพ ด้วยค่าสถิติ One - Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อย

กว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แตกต่างกันไป เพื่อให้ทราบว่า ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 18 - 22

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ	ลูกจ้าง รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง บริษัทเอกชน	ทำธุรกิจ ส่วนตัว	อื่นๆ
1. ข้าราชการ				.9258*	
2. ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ				.3186*	
3. ลูกจ้างบริษัทเอกชน			.3757*	.6943*	.4496*
4. ทำธุรกิจส่วนตัว					
5. อื่นๆ				.2447*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่ทำธุรกิจส่วนตัว (.9258) 2) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่ทำธุรกิจส่วนตัว (.3186) 3) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน (.3757) ทำธุรกิจส่วนตัว (.6943) และ อื่น ๆ (.4496) และ 4) ประชาชนที่มีอาชีพอื่น ๆ มี

ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่ทำธุรกิจส่วนตัว (.4496)

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ	ลูกจ้าง รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง บริษัทเอกชน	ทำธุรกิจ ส่วนตัว	อื่นๆ
1. ข้าราชการ		.8389*		1.0260*	1.0893*
2. ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ					
3. ลูกจ้างบริษัทเอกชน				.3914*	.4547*
4. ทำธุรกิจส่วนตัว					
5. อื่นๆ					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 19 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ (.8389) ทำธุรกิจส่วนตัว (1.0260) และ อื่น ๆ (1.0893) และ 2) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีอาชีพ ทำธุรกิจส่วนตัว (.3914) และ อื่น ๆ (.4547)

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ	ลูกจ้าง รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง บริษัทเอกชน	ทำธุรกิจ ส่วนตัว	อื่นๆ
1. ข้าราชการ		.8100*		1.0857*	1.0679*
2. ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ				.2757*	
3. ลูกจ้างบริษัทเอกชน				.4322*	.4144*
4. ทำธุรกิจส่วนตัว					
5. อื่นๆ					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ (.8100) ทำธุรกิจส่วนตัว (1.0857) อื่น ๆ (1.0679) 2) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่ทำธุรกิจส่วนตัว (.2757) และ 3) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพทำธุรกิจส่วนตัว (.4322) และอื่น ๆ (.4144)

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ	ลูกจ้าง รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง บริษัทเอกชน	ทำธุรกิจ ส่วนตัว	อื่นๆ
1. ข้าราชการ					
2. ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ					.4929*
3. ลูกจ้างบริษัทเอกชน				.3501*	.5947*
4. ทำธุรกิจส่วนตัว					
5. อื่น ๆ					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพ อื่น ๆ (.4929) และ 2) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพทำธุรกิจส่วนตัว (.3501) และอื่น ๆ (.5947)

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ	ลูกจ้าง รัฐวิสาหกิจ	ลูกจ้าง บริษัทเอกชน	ทำธุรกิจ ส่วนตัว	อื่นๆ
1. ข้าราชการ				.7740*	.9429*
2. ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ					
3. ลูกจ้างบริษัทเอกชน					.3322*
4. ทำธุรกิจส่วนตัว					
5. อื่นๆ					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพ ทำธุรกิจส่วนตัว (.7740) และ อื่น ๆ (.9429) และ 2) ประชาชนที่มีอาชีพลูกจ้างบริษัทเอกชนมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพอื่น ๆ (.3322)



ตาราง 23 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนัก  
 บังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	23.75	3	7.92	15.87	0.00*
	ภายในกลุ่ม	189.61	380	0.50		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.27	3	5.09	9.78	0.00*
	ภายในกลุ่ม	197.81	380	0.52		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	10.02	3	3.34	6.41	0.00*
	ภายในกลุ่ม	197.97	380	0.52		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	13.15	3	4.38	7.97	0.00*
	ภายในกลุ่ม	209.18	380	0.55		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.46	3	1.15	2.11	0.10
	ภายในกลุ่ม	207.82	380	0.55		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	11.42	3	3.81	8.85	0.00*
	ภายในกลุ่ม	163.40	380	0.43		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามรายได้ต่อเดือน ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 1 ด้าน ที่ค่า

Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน ต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ไม่แตกต่างกัน แต่มี 4 ด้าน ที่ค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แสดงว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 24 - 27

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 10,000 บาท			.5519*	.9108*
2. 10,001 - 20,000 บาท			.2379*	.5968*
3. 20,001 - 30,000 บาท				
4. 30,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท (.5519) และ 30,001 บาทขึ้นไป (.9108) และ 2) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท (.2379) และ 30,001 บาทขึ้นไป (.5968)

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 10,000 บาท				.4969*
2. 10,001 - 20,000 บาท				.4871*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.4344*
4. 30,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.4969) 2) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.4871) และ 3) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.4344)

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายกลุ่มด้วย วิธี Fisher's LSD

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 10,000 บาท				.6414*
2. 10,001 - 20,000 บาท				.3697*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.2667*
4. 30,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายกลุ่มด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีกลุ่มที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน ไม่เกิน 10,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.6414) 2) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.3697) และ 3) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.2667)

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

รายได้ต่อเดือน	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 10,000 บาท				
2. 10,001 - 20,000 บาท			.2755*	.4827*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.2072*
4. 30,001 บาทขึ้นไป				

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท (.2755) และ 2) ประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป (.2072)

ตาราง 28 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามสถานภาพสมรส

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	3.56	2	1.78	3.24	0.04*
	ภายในกลุ่ม	209.80	381	0.55		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.08	2	3.04	5.59	0.00*
	ภายในกลุ่ม	207.00	381	0.54		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	4.66	2	2.33	4.36	0.01*
	ภายในกลุ่ม	203.34	381	0.53		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	3.11	2	1.55	2.70	0.07
	ภายในกลุ่ม	219.22	381	0.58		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	1.49	2	0.75	1.35	0.26
	ภายในกลุ่ม	209.79	381	0.55		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.37	2	1.68	3.74	0.02*
	ภายในกลุ่ม	171.45	381	0.45		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 28 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามสถานภาพสมรส ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 2 ด้าน ที่ค่า

Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์ เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีสถานภาพสมรส ต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์ ไม่แตกต่างกัน แต่มี 3 ด้าน ที่ค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ และ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก แสดงว่า ประชาชนที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 24 - 27

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
1. โสด		.1810*	
2. สมรส			
3. หม้าย/หย่าร้าง			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ประชาชนที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีสถานภาพสมรสแล้ว

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
1. โสด			
2. สมรส			
3. หม้าย/หย่าร้าง	.3774*	.4633*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีสถานภาพโสด (.3774) และสมรสแล้ว (.4633)

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

สถานภาพสมรส	โสด	สมรส	หม้าย/หย่าร้าง
1. โสด			
2. สมรส			
3. หม้าย/หย่าร้าง		.3885*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



จากตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามสถานภาพสมรส เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ประชาชนที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่า ประชาชนที่สมรสแล้ว (.3885)

ตาราง 32 ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	23.30	7	3.33	6.58	0.00*
	ภายในกลุ่ม	190.07	376	0.51		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	9.57	7	1.37	2.53	0.02*
	ภายในกลุ่ม	203.50	376	0.54		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	8.88	7	1.27	2.39	0.02*
	ภายในกลุ่ม	199.12	376	0.53		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	12.87	7	1.84	3.30	0.00*
	ภายในกลุ่ม	209.46	376	0.56		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	5.70	7	0.81	1.49	0.17
	ภายในกลุ่ม	205.58	376	0.55		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	8.65	7	1.24	2.80	0.01*
	ภายในกลุ่ม	166.17	376	0.44		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 32 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 1 ด้านที่ค่า Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่าประเภทของผู้รับบริการ ต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ ไม่แตกต่างกัน แต่มี 4 ด้าน ที่ค่า Sig. มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แสดงว่า ประเภทของผู้รับบริการ ต่างกันมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอาคาร/สถานที่ แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 33 - 36

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ประเภทของผู้ใช้บริการ	เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	ลูกหนี้ตามคำพิพากษา	หน่วยงานภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง	หน่วยงานภาคเอกชน	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน	ทนายความ
1. เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	.2780*		.5949*			.5685*	.3470*	
2. ลูกหนี้ตามคำพิพากษา								
3. หน่วยงานภาครัฐ								
4. เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง			.5929*			.5665*	.3450*	
5. หน่วยงานภาคเอกชน	.3741*	.6522*	.9690*			.9427*	.7211*	.3619*
6. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ								
7. ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน								
8. ทนายความ		.2903*	.6071*			.5807*	.3592*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามประเภทของผู้ใช้บริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า ลูกหนี้ตามคำพิพากษา (.2780) หน่วยงานภาครัฐ (.5949) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5685) ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3470) 2) เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า หน่วยงานภาครัฐ (.5929) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5665) ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3450) 3) หน่วยงานภาคเอกชน มีความคิดเห็นต่อ

ประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา (.3741) ถูกหนีตามคำพิพากษา (.6522) หน่วยงานภาครัฐ (.9690) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.9427) ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.7211) และทนายความ (.3619) และ 4) ทนายความ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า ถูกหนีตามคำพิพากษา (.2903) หน่วยงานภาครัฐ (.6071) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5807) ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3592)

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

ประเภทของผู้ใช้บริการ	เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	ถูกหนีตามคำพิพากษา	หน่วยงานภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง	หน่วยงานภาคเอกชน	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน	ทนายความ
1. เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา						.4868*		
2. ถูกหนีตามคำพิพากษา						.5096*		
3. หน่วยงานภาครัฐ								
4. เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง						.5426*		
5. หน่วยงานภาคเอกชน	.3402*					.8271*	.4194*	
6. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ								
7. ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน								
8. ทนายความ						.5144*		

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามประเภทของผู้ใช้บริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4866) 2) คู่กนี้ตามคำพิพากษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5096) 3) เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5426) 4) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา (.3402) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.8271) และประชาชนผู้สนใจข้อเท็จจริง (.4194) 5) ประชาชนผู้สนใจข้อเท็จจริง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4076) และ 6) ทนายความมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.5411)

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามประเภทของผู้ใช้บริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ประเภทของผู้ใช้บริการ	เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	ลูกหนี้ตามคำพิพากษา	หน่วยงานภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง	หน่วยงานภาคเอกชน	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน	ทนายความ
1. เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา		.2949*				.4677*	.3371*	
2. ลูกหนี้ตามคำพิพากษา								
3. หน่วยงานภาครัฐ								
4. เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง								
5. หน่วยงานภาคเอกชน						.4551*	.3245*	
6. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ								
7. ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน								
8. ทนายความ								

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามประเภทของผู้ใช้บริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่า ลูกหนี้ตามคำพิพากษา (.2949) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4677) และ ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3371) และ 2) หน่วยงานภาคเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่า หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4551) และ ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3245)

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ประเภทของผู้รับบริการ	เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	ลูกหนี้ตามคำพิพากษา	หน่วยงานภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง	หน่วยงานภาคเอกชน	หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน	นายความ
1. เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา	.2788*		.4411*			.4791*	.2916*	
2. ลูกหนี้ตามคำพิพากษา								
3. หน่วยงานภาครัฐ								
4. เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง		.4661*	.5883*			.6264*	.4388*	
5. หน่วยงานภาคเอกชน			.4583*			.4964*		
6. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ								
7. ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน								
8. นายความ		.2909*	.4531*			.4912*	.3036*	

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามประเภทของผู้รับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ลูกหนี้ตามคำพิพากษา (.2788) หน่วยงานภาครัฐ (.4411) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4791) และ ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.2916) 2) เจ้าหน้าที่ผู้รับจ้าง มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ลูกหนี้ตามคำพิพากษา (.4661) หน่วยงานภาครัฐ (.5883) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.6264) และ ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.4388)

3) หน่วยงานภาคเอกชน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า หน่วยงานภาครัฐ (.4583) และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4964) และ 4) ทนายความ มีความคิดเห็นต่อ ประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ลูกหนี้ตามคำพิพากษา (.2909) หน่วยงาน ภาครัฐ (.4531) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ (.4912) และ ประชาชนผู้สนใจซื้อทรัพย์สิน (.3036)

ตาราง 37 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนัก บังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตาม เรื่องที่ขอรับบริการ

ความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ	SS	df	MS	F	Sig.	
1. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	20.79	7	2.97	5.80	0.00*
	ภายในกลุ่ม	192.58	376	0.51		
	รวม	213.37	383			
2. ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.58	7	2.23	4.24	0.00*
	ภายในกลุ่ม	197.49	376	0.53		
	รวม	213.07	383			
3. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	21.23	7	3.03	6.11	0.00*
	ภายในกลุ่ม	186.76	376	0.50		
	รวม	207.99	383			
4. ด้านอาคาร/สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	12.21	7	1.74	3.12	0.00*
	ภายในกลุ่ม	210.12	376	0.56		
	รวม	222.33	383			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	22.03	7	3.15	6.25	0.00*
	ภายในกลุ่ม	189.24	376	0.50		
	รวม	211.28	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.16	7	2.31	5.47	0.00*
	ภายในกลุ่ม	158.66	376	0.42		
	รวม	174.82	383			

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05



จากตาราง 37 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการของสำนักงานบังคับคดีจังหวัดปทุมธานี สาขาัญบุรี จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แสดงว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านอาคาร/สถานที่ และด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการอยู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 38 - 42

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

เรื่องที่ขอรับบริการ	การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ที่ทำการและนอกที่ทำการ	การขับไล่วัตถุ	การไกล่เกลี่ยเรื่องข้อพิพาท การบังคับคดี	การขออายัดและขอรับเงิน	การขอทราบยอดหนี้	การขอถอนอายัดและขอถอนยึดทรัพย์สิน	การวางเงินค้ำชื่อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์	การขอรับบริการทั่วไป
1. การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ที่ทำการ และนอกที่ทำการ								
2. การขับไล่วัตถุ								
3. การไกล่เกลี่ยเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี								
4. การขออายัด และขอรับเงิน	.4230*	.5711*	.4597*					.4614*
5. การขอทราบยอดหนี้	.5188*	.6669*	.5555*					.5572*
6. การขอถอนอายัดและขอถอนยึดทรัพย์สิน								
7. การวางเงินค้ำชื่อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์	.4257*	.5738*	.4624*					.4641*
8. การขอรับบริการทั่วไป								

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขอ

อายัด และขอรับเงิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการยื่นข้อสังหาริมทรัพย์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.4230) การขับไล่ รื้อถอน (.5711) การไต่เถียงเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.4597) และการขอรับบริการทั่วไป (.4614) 2) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขอทราบยอดหนี้ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการยื่นข้อสังหาริมทรัพย์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.5188) การขับไล่ รื้อถอน (.6669) การไต่เถียงเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.5555) และการขอรับบริการทั่วไป (.5572) 3) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการวางเงินค่าซื้อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการยื่นข้อสังหาริมทรัพย์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.4257) การขับไล่ รื้อถอน (.5738) การไต่เถียงเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.4624) และการขอรับบริการทั่วไป (.4641)

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นรายคู่ ด้วย วิธี Fisher's LSD

เรื่องที่ขอรับบริการ	การยื่น อสังหาริมทรัพย์ นที่ทำการและ นอกที่ทำการ	การขับ ไล่อื้อ ถอน	การไต่คดี เรื่องข้อ พิพาท บังคับคดี	การขอ อายัด และ ขอรับเงิน	การขอ ทราบ ยอด หนี้	การขอถอน อายัด และขอ ถอนยึด ทรัพย์	การวางเงิน ค้ำชื้อ ทรัพย์และ โอน กรรมสิทธิ์	การขอรับ บริการ ทั่วไป
1. การยื่น อสังหาริมทรัพย์ นที่ทำการ และ นอกที่ทำการ								
2. การขับไล่อื้อ ถอน								
3. การไต่คดี เรื่องข้อพิพาท บังคับคดี								
4. การขออายัด และขอรับเงิน	.3780*							.2583*
5. การขอทราบ ยอดหนี้								
6. การขอถอน อายัด และขอถอน ยึดทรัพย์	.6280*	.5120*	.4889*					.5083*
7. การวางเงินค้ำ ชื้อทรัพย์และ โอนกรรมสิทธิ์	.4023*							
8. การขอรับ บริการทั่วไป								

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการเป็นการขออาศัย และขอรับเงิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นการยื่นขอสงฆ์หรือขอสงฆ์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.3780) และการขอรับบริการทั่วไป (.2583) 2) ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นการขอถอนอาศัยและขอถอนยึดทรัพย์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นการยื่นขอสงฆ์หรือขอสงฆ์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.6280) การขับไล่ รื้อถอน (.5120) การไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.4889) และการขอรับบริการทั่วไป (.5083) 3) ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นการวางเงินค่าซื้อทรัพย์และโอนกรรมสิทธิ์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ได้รับบริการ เป็นการยื่นขอสงฆ์หรือขอสงฆ์ ณ ที่ทำการ และนอกที่ทำงาน (.4023)

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

เรื่องที่ขอรับบริการ	การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ณที่ทำกรและ นอกที่ทำกร	การขับ ไต่ รื้อ ถอน	การ ไถ่กู้ เรื่อง พิพทกร บังคับคดี	การขอ อาศัย และ ขอรับเงิน	การขอ ทราบ ยอดหนี้	การขอถอน อาศัย และขอ ถอนยืม ทรัพย์	การวางเงิน ค้ำชื่อ ทรัพย์และ โอน กรรมสิทธิ์	การ ขอรับ บริการ ทั่วไป
1. การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ณที่ทำกรและนอกที่ทำกร								
2. การขับไต่ รื้อถอน								
3. การไถ่กู้เรื่อง ข้อพิพทกร บังคับคดี								
4. การขออาศัย และ ขอรับเงิน		.4918*	.4812*					.3512*
5. การขอทราบยอด หนี้								
6. การขอถอนอาศัย และขอถอนยืม ทรัพย์	.5450*	.8529*	.8424*	.3612*				.7124*
7. การวางเงินค้ำชื่อ ทรัพย์และโอน กรรมสิทธิ์	.3762*	.6842*	.6737*					.5437*
8. การขอรับบริการ ทั่วไป								

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก จำแนกตามเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขออาศัยและขอรับเงิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขับไล่ รื้อถอน (.4918) การไถ่เกี้ยเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.4812) และการขอรับบริการทั่วไป (.3512) 2) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขอถอนอาศัย และขอถอนยึดทรัพย์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการยึดอสังหาริมทรัพย์ ที่ทำการ และนอกที่ทำการ (.5450) การขับไล่ รื้อถอน (.8529) การไถ่เกี้ยเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.8424) การขออาศัย และขอรับเงิน (.3612) และ การขอรับบริการทั่วไป (.7124) 3) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการวางเงินค่าซื้อทรัพย์และโอนกรรมสิทธิ์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากกว่าประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการยึดอสังหาริมทรัพย์ ที่ทำการ และนอกที่ทำการ (.3762) การขับไล่ รื้อถอน (.6842) การไถ่เกี้ยเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.6737) และ การขอรับบริการทั่วไป (.5437)

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี Fisher's LSD

เรื่องที่ขอรับบริการ	การยื่น อสังหาริมทรัพย์ ณที่ทำกรและ นอกที่ทำกร	การ			การขอถอน	การวางเงิน	การ	
		การจับ ได้รื้อ ถอน	ใกล้ใกล้ ซื้อ พิพทการ บังคับคดี	การขอซื้อ และขอรับ เงิน	การขอ ทราบ ยอดหนี้	อายุ และ ขอถอนยื่น ทรัพย์	ค่าซื้อ ทรัพย์และ โอน กรรมสิทธิ์	การ ขอรับ บริการ ทั่วไป
1. การยื่น อสังหาริมทรัพย์ ที่ทำกรและนอกที่ ทำกร								
2. การจับได้รื้อ ถอน								
3. การใกล้ใกล้ซื้อ ซื้อพิพทการ บังคับคดี								
4. การขอซื้อ และ ขอรับเงิน		.5055*						.2514*
5. การขอทราบยอด หนี้								
6. การขอถอนอายุ และขอถอนยื่น ทรัพย์	.4612*	.8075*	.6424*	.3020*	.5696*			.5534*
7. การวางเงินค่าซื้อ ทรัพย์และโอน กรรมสิทธิ์		.5291*						
8. การขอรับบริการ ทั่วไป								

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ จำแนกตามเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นรายคู่ด้วย วิธี



Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขออายุัด และขอรับเงิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขับไล่ รื้อถอน (.5055) และการขอรับบริการทั่วไป (.2514) 2) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขอถอนอายุัด และขอถอนยึดทรัพย์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการยึดอสังหาริมทรัพย์ ที่ทำการ และนอกที่ทำการ (.4612) การขับไล่ รื้อถอน (.8075) การไล่เปลี่ยนเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.6424) การขออายุัด และขอรับเงิน (.3020) การขอทราบยอดหนี้ (.5696) และ การขอรับบริการทั่วไป (.5534) 3) ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการวางเงินค่าซื้อทรัพย์และโอนกรรมสิทธิ์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านอาคาร/สถานที่ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ขอรับบริการ เป็นการขับไล่ รื้อถอน (.5291)

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นรายคู่ ด้วย วิธี Fisher's LSD

เรื่องที่ขอรับบริการ	การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ที่ทำกรและ นอกที่ทำกร	การ ขับไล่ รื้อถอน	การ ไถ่ถอน เรื่องข้อ พิพาท บังคับคดี	การขอ อายัด และ ขอรับเงิน	การขอ ทราบ ยอดหนี้	การขอถอน อายัด และ ขอถอนยึด ทรัพย์	การวางเงิน ค้ำชื้อ ทรัพย์และ โอน กรรมสิทธิ์	การขอรับ บริการ ทั่วไป
1. การซื้ออสังหาริมทรัพย์ ที่ทำกรและนอกที่ทำกร				.5758*				
2. การขับไล่ รื้อถอน								
3. การไถ่ถอนเรื่องข้อพิพาท บังคับคดี								
4. การขออายัด และขอรับเงิน	.2105*	.5221*	.7863*					.3224*
5. การขอทราบยอดหนี้		.6527*	.9168*					
6. การขอถอนอายัดและขอถอนยึดทรัพย์	.5140*	.8257*	1.0898*	.3035*			.3372*	.6259*
7. การวางเงินค้ำชื้อทรัพย์และโอนกรรมสิทธิ์		.4885*	.7526*					.2888*
8. การขอรับบริการทั่วไป			.4639*					

\* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ จำแนกตามเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นรายคู่ ด้วย วิธี Fisher's LSD มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการยื่นข้อสงสัยทรัพย์สิน ที่ทำการ และนอกที่ทำการ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขออาศัย และขอรับเงิน (.5758) 2) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขออาศัย และขอรับเงิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการยื่นข้อสงสัยทรัพย์สิน ที่ทำการ และนอกที่ทำการ (.2105) การขับไล่ รื้อถอน (.5221) การไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.7863) และ การขอรับบริการทั่วไป (.3224) 3) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขอทราบยอดหนี้ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขับไล่ รื้อถอน (.6527) และการไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.9168) 4) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขอถอนอาศัย และขอถอนยึดทรัพย์สิน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการยื่นข้อสงสัยทรัพย์สิน ที่ทำการ และนอกที่ทำการ (.5140) การขับไล่ รื้อถอน (.8257) การไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (1.0898) การขออาศัย และขอรับเงิน (.3035) การวางเงินค่าซื้อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์ (.3372) และ การขอรับบริการทั่วไป (.6259) 5) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการวางเงินค่าซื้อทรัพย์สินและโอนกรรมสิทธิ์ มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขับไล่ รื้อถอน (.4885) และการไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.7526) 6) ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการขอรับบริการทั่วไป มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์เพื่อให้บริการ มากกว่า ประชาชนที่มีเรื่องที่ชอบรับบริการ เป็นการไต่ถามเรื่องข้อพิพาทการบังคับคดี (.4639)