

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยพื้นฐานของพนักงาน ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) และการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด 2) เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด และ 3) เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด โดยวิธีการเก็บข้อมูล คือ ใช้แบบสอบถามจำนวน 257 คน เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด ผู้วิจัยจึงขอนำเสนอและอภิปรายผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางจำนวน 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วม
$S.D.$	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด ประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ภูมิลำเนา ประสบการณ์ในการทำงาน ประเภทการจ้างงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ตำแหน่งงาน แผนกที่ปฏิบัติงาน และเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้ โดยหาค่าความถี่และร้อยละรายละเอียดยกแสดงดังนี้ ตาราง 2

ตาราง 2 ค่าความถี่ และร้อยละปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด

ปัจจัยพื้นฐานของพนักงาน	จำนวน 257 คน	ร้อยละ 100.00
เพศ		
ชาย	80	31.10
หญิง	177	68.90
อายุ		
20-30 ปี	69	26.80
31-40 ปี	108	42.00
41-50 ปี	54	21.00
51 ปี ขึ้นไป	26	10.10
สถานภาพสมรส		
โสด	71	27.60
สมรส	174	67.70
หม้าย/หย่าร้าง	12	4.70

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยพื้นฐานของพนักงาน	จำนวน 257คน	ร้อยละ 100.00
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา/ปวช.	89	34.60
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.	137	53.30
ปริญญาตรี	23	8.90
สูงกว่าปริญญาตรี	8	3.10
ภูมิลำเนา		
พระนครศรีอยุธยา	125	48.60
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	38	14.80
ภาคกลาง	48	18.70
ภาคเหนือ	19	7.40
ภาคอีสาน	10	3.90
ภาคใต้	17	6.60
ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 1 ปี	28	10.90
1 – 2 ปี	45	17.50
3 – 4 ปี	63	24.50
5 ปี ขึ้นไป	121	47.10
ประเภทการจ้างงาน		
รายวัน	158	61.50
รายเดือน	99	38.50
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	74	28.80
10,001-20,000 บาท	112	43.60
20,001-30,000 บาท	48	18.70
30,001 บาท ขึ้นไป	23	8.90

ตาราง 2 (ต่อ)

ปัจจัยพื้นฐานของพนักงาน	จำนวน 257คน	ร้อยละ 100.00
ตำแหน่งงาน		
พนักงานระดับปฏิบัติการ (L.1 – L.3)	206	80.15
พนักงานระดับหัวหน้างาน (L.4 – L.6)	46	17.90
พนักงานระดับบังคับบัญชา (L.7 – L.10)	5	1.95
แผนกที่ปฏิบัติงาน		
ฝ่ายผลิตและเทคโนโลยี	142	55.30
ฝ่ายวิศวกรรม	80	31.10
ฝ่ายบริหารและงานบุคคล	35	13.60
เหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้		
รายได้ดี	69	26.80
สวัสดิการดี	42	16.30
ใกล้บ้าน	123	47.90
คนรู้จักทำงานอยู่ที่นี่	23	8.90

จากตาราง 2 ผลการวิจัยปัจจัยส่วนพื้นฐานของพนักงาน บริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 68.90 มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 มีสถานภาพสมรส จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 67.70 มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส./ปวท. จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 53.30 มีภูมิลำเนาอยู่ในพระนครศรีอยุธยา จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 48.60 ประสบการณ์ในการทำงาน 5 ปี ขึ้นไป จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 47.10 ประเภทการจ้างงานเป็นรายวัน จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 61.50 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10, 001-20,000 บาท จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 43.60 มีตำแหน่งงานพนักงานระดับปฏิบัติการ (L.1 – L.3) จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 80.15 แผนกที่ปฏิบัติงานคือฝ่ายผลิตและเทคโนโลยี จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 55.30 และเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้ เพราะใกล้บ้าน จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 47.90

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)ของ
พนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด**

ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด โดยหาค่าความถี่และค่าร้อยละรายละเอียดแสดงดังนี้ ตาราง 3

ตาราง 3 ค่าความถี่ และร้อยละ ในแต่ละระดับความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด

ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผล แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)	จำนวน 257 คน	ร้อยละ 100.00
ระดับความรู้ในกิจกรรมน้อย	9	3.50
ระดับความรู้ในกิจกรรมปานกลาง	15	5.80
ระดับความรู้ในกิจกรรมมาก	233	90.70

จากตาราง 3 ผลการวิจัยความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) พบว่า ส่วนใหญ่ พนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด มีระดับความรู้ในกิจกรรมมาก จำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 รองลงมามีระดับความรู้ในกิจกรรมปานกลาง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 5.80 และน้อยที่สุดมีระดับความรู้ในกิจกรรมน้อย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50

ตาราง 4 ค่าความถี่ และร้อยละความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด

ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผล แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)	จำนวน 257 คน				ร้อยละ 100
	ถูก	ร้อยละ	ผิด	ร้อยละ	
1. การบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (Total Productive Maintenance : TPM) เป็นกิจกรรมที่ทุกคนในองค์กรมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงจนถึงพนักงานระดับปฏิบัติการ	237	92.20	20	7.80	100
2. การบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (Total Productive Maintenance : TPM) เป็นกิจกรรมที่สามารถลดการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงานได้	239	93.00	18	7.00	100
3. กิจกรรมการค้นหาจุดบกพร่องของเครื่องจักรโดยการติดสติ๊กเกอร์ (Tags) เป็นส่วนหนึ่งของเสาหลักการบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM)	232	90.30	25	9.70	100
4. การบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM) เป็นการเพิ่มงานให้กับผู้ปฏิบัติงานที่ทำอยู่ปกติ	234	91.10	23	8.90	100
5. การบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM) สามารถตรวจพบสิ่งผิดปกติก่อนที่จะเป็นเหตุทำให้เกิดการหยุดการผลิตโดยกะทันหัน	238	92.60	19	7.40	100
6. เป้าหมายของหลักการบำรุงรักษาตามแผน (Planned Maintenance : PM) คือการทำให้การชำรุดของเครื่องจักรเป็นศูนย์	238	92.60	19	7.40	100

ตาราง 4 (ต่อ)

ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผล แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)	จำนวน 257 คน				ร้อยละ 100
	ถูก	ร้อยละ	ผิด	ร้อยละ	
7. หลักการบำรุงรักษาตามแผน (Total Productive Maintenance : TPM) สนใจงานเฉพาะงานซ่อมเครื่องจักรเพียงอย่างเดียวไม่ต้องสนับสนุนกลุ่ม (Autonomous Maintenance : AM) ในการแก้ไขจุดบกพร่อง	234	91.10	23	8.90	100
8. การปรับปรุงเฉพาะเรื่อง (Focus Improvement : FI) คือการปรับปรุงเพื่อลดความสูญเสียแต่ละประเภทเพื่อให้ค่าประสิทธิภาพโดยรวมเครื่องจักรมีค่าสูงที่สุด	241	93.80	16	6.20	100
9. เวลาในการปรับตั้งเครื่องจักรเมื่อมีการเปลี่ยนการผลิตจากข้างเป็นอาซาไม่ถือว่าเป็นความสูญเสีย (Loss)	241	93.80	16	6.20	100
10. เวลาที่ต้องหยุดกระบวนการผลิตอันเนื่องมาจากความผิดพลาดในการปฏิบัติงานของพนักงานถือว่าเป็นความสูญเสีย (Loss) ประเภทหนึ่ง	235	91.40	22	8.60	100
11. การฝึกอบรมมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มศักยภาพของพนักงานในทางเทคนิคของทั้งผู้ใช้เครื่องและช่างซ่อมบำรุง	238	92.60	19	7.40	100
12. ผู้ปฏิบัติงานไม่จำเป็นต้องเรียนรู้ทักษะใดๆเพิ่มเติมนอกจาก (Work Instruction : WI) ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น	235	91.40	22	8.60	100
13. การเกิดอุบัติเหตุส่วนใหญ่เกิดมาจากสภาพการณ์ที่ไม่ปลอดภัยมากกว่าการกระทำที่ไม่ปลอดภัย	240	93.40	17	6.60	100

ตาราง 4 (ต่อ)

ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาวิผล แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)	จำนวน 257 คน				ร้อยละ 100
	ถูก	ร้อยละ	ผิด	ร้อยละ	
14. เป้าหมายหลักของเสาหลักความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมคืออุบัติเหตุเป็นศูนย์	240	93.40	17	6.60	100
15. การทำงานที่มีความปลอดภัยเป็นการสร้างขวัญและ กำลังใจให้กับพนักงานอีกวิธีหนึ่ง	239	93.00	18	7.00	100

จากตาราง 4 ผลการวิจัยความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด พบว่า

1. การบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (Total Productive Maintenance : TPM) เป็นกิจกรรมที่ทุกคนในองค์กรมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงจนถึงพนักงานระดับปฏิบัติการ ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 237 คน คิดเป็นร้อยละ 92.20

2. การบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (Total Productive Maintenance : TPM) เป็นกิจกรรมที่สามารถลดการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงานได้ ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 93.00

3. กิจกรรมการค้นหาจุดบกพร่องของเครื่องจักรโดยการติดสติ๊กเกอร์ (Tags) เป็นส่วนหนึ่งของเสาหลักการบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM) ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 90.30

4. การบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM) เป็นการเพิ่มงานให้กับผู้ปฏิบัติงานที่ทำอยู่ปกติ ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 91.10

5. การบำรุงรักษาด้วยตนเอง (Autonomous Maintenance : AM) สามารถตรวจพบสิ่งผิดปกติก่อนที่จะเป็นเหตุทำให้เกิดการหยุดการผลิตโดยกะทันหัน ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 92.60

6. เป้าหมายของหลักการบำรุงรักษาตามแผน (Planned Maintenance : PM) คือการทำให้การชำรุดของเครื่องจักรเป็นศูนย์ ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 92.60

7. หลักการบำรุงรักษาตามแผน (Total Productive Maintenance : TPM) สนใจงานเฉพาะงานซ่อมเครื่องจักรเพียงอย่างเดียวไม่ต้องสนับสนุนกลุ่ม (Autonomous Maintenance : AM) ในการแก้ไขจุดบกพร่อง ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 91.10
8. การปรับปรุงเฉพาะเรื่อง (Focus Improvement : FI) คือการปรับปรุงเพื่อลดความสูญเสียแต่ละประเภทเพื่อให้ค่าประสิทธิภาพโดยรวมเครื่องจักรมีค่าสูงที่สุด ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 93.80
9. เวลาในการปรับตั้งเครื่องจักรเมื่อมีการเปลี่ยนการผลิตจากข้างเป็นอาหาไม่ถือว่าเป็นความสูญเสีย (Loss) ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 92.60
10. เวลาที่ต้องหยุดกระบวนการผลิตอันเนื่องมาจากความผิดพลาดในการปฏิบัติงานของพนักงานถือว่าเป็นความสูญเสีย (Loss) ประเภทหนึ่ง ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 91.40
11. การฝึกอบรมมีจุดประสงค์เพื่อเพิ่มศักยภาพของพนักงานในทางเทคนิคของทั้งผู้ใช้เครื่องและช่างซ่อมบำรุง ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 91.40
12. ผู้ปฏิบัติงานไม่จำเป็นต้องเรียนรู้ทักษะใดๆ เพิ่มเติมนอกจาก (Work Instruction : WI) ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 91.40
13. การเกิดอุบัติเหตุส่วนใหญ่เกิดมาจากสภาพการณ์ที่ไม่ปลอดภัยมากกว่าการกระทำที่ไม่ปลอดภัย ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 93.40
14. เป้าหมายหลักของเสาหลักความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมคืออุบัติเหตุเป็นศูนย์ ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 93.40
15. การทำงานที่มีความปลอดภัยเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับพนักงานอีกวิธีหนึ่ง ส่วนใหญ่พนักงานคิดถูก จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 93.00

**ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผลแบบ
ทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด**

การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด ประกอบด้วย ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา และด้านการให้การศึกษาศึกษาและฝึกอบรม

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย

ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. ส่วนร่วมในการวิเคราะห์ต้นทุนและความสูญเสีย	3.85	.69	มาก
2. ส่วนร่วมการดำเนินกิจกรรม TPM ตามความ รับผิดชอบของตนเองอย่างเต็มความรู้ ความสามารถ	4.07	.72	มาก
3. ได้ควบคุมการทำงานเพื่อลดการสูญเสียที่เกิดขึ้น อย่างเป็นระบบ	4.03	.67	มาก
4. ส่วนร่วมในการอบรมพนักงานให้มีทักษะทางด้าน การปรับปรุงงาน	3.94	.70	มาก
5. ส่วนกระตุ้น เร่งเร้าหรือผลักดันเพื่อนร่วมงาน ให้ดำเนินกิจกรรม TPM	3.89	.67	มาก
โดยรวม	3.96	.49	มาก

จากตาราง 5 พบว่า การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$ และ S.D. = .49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับการมีส่วนร่วมจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานมีส่วนร่วมใน

เรื่อง มีส่วนร่วมการดำเนินกิจกรรม TPM ตามความรับผิดชอบของตนเองอย่างเต็มความรู้ความสามารถ ได้ควบคุมการทำงานเพื่อลดการสูญเสียที่เกิดขึ้นอย่างเป็นระบบ และส่วนร่วมในการวิเคราะห์ต้นทุนและความสูญเสียมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง

ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. ส่วนร่วมเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในการให้ความรู้เกี่ยวกับระบบ TPM	4.13	.66	มาก
2. ส่วนร่วมในการบำรุงรักษาเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ที่ท่านใช้งาน โดยใช้การบำรุงรักษาด้วยตัวเอง	3.97	.70	มาก
3. ส่วนร่วมในการติดตามผลงานจากการดำเนินกิจกรรม TPM ทุกขั้นตอนด้วยตัวเอง	3.92	.67	มาก
4. ส่วนร่วมในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการดำเนินกิจกรรม TPM ตั้งแต่เริ่มจนถึงสิ้นสุดด้วยตัวเอง	3.20	.14	ปานกลาง
5. ส่วนร่วมในการประเมินการดำเนินกิจกรรม TPM แล้วพบปัญหาอุปสรรคและข้อขัดข้องจึงนำไปปรับปรุงอยู่เสมอ	3.14	.08	ปานกลาง
โดยรวม	3.67	.47	มาก

จากตาราง 6 พบว่า การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$ และ S.D. = .47) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับการมีส่วนร่วมจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานมีส่วนร่วมในเรื่อง มีส่วนร่วมเมื่อได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในการให้ความรู้เกี่ยวกับระบบ TPM ส่วนร่วมในการบำรุงรักษาเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ที่ท่านใช้งาน โดยใช้การบำรุงรักษาด้วยตัวเอง มีค่าเฉลี่ยอยู่ใน

ระดับมาก และส่วนร่วมในการประเมินการดำเนินกิจกรรม TPM แล้วพบปัญหาอุปสรรคและข้อขัดข้องจึงนำไปปรับปรุงอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา

ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. ส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรม TPM	3.81	.86	มาก
2. ส่วนร่วมในการวางแผนกำหนดรายละเอียดหรือวิธีการดำเนินกิจกรรม TPM	3.19	1.06	ปานกลาง
3. ส่วนร่วมค้นหาลักษณะปัญหาการดำเนินกิจกรรม TPM ในหน่วยงาน	3.36	1.02	ปานกลาง
4. ส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาจากการดำเนินกิจกรรม TPM ในหน่วยงาน	3.18	1.08	ปานกลาง
5. ส่วนร่วมในการวางแผนปรับปรุงแก้ไขปัญหาเพื่อติดตามผลดำเนินงาน	3.48	1.071	มาก
โดยรวม	3.41	.72	มาก

จากตาราง 7 พบว่า การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.41$ และ S.D. = .72) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับการมีส่วนร่วมจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานมีส่วนร่วมในเรื่องมีส่วนร่วมในการวางแผนปรับปรุงแก้ไขปัญหาเพื่อติดตามผลดำเนินงาน ส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรม TPM มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาจากการดำเนินกิจกรรม TPM ในหน่วยงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม

ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. ส่วนร่วมในการได้รับการถ่ายทอดทักษะในการบำรุงรักษาด้วยตนเองจากหน่วยงานซ่อมบำรุง	3.41	1.09	มาก
2. ส่วนร่วมในการถ่ายทอดทักษะในการบำรุงรักษาให้กับเพื่อนร่วมงานหรือหน่วยงานอื่น	3.12	1.05	ปานกลาง
3. ส่วนร่วมในการพัฒนาตนเองเพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน	3.85	.69	มาก
4. ส่วนร่วมในการทำกิจกรรมย่อยเพื่อปรับปรุงการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ	4.07	.72	มาก
5. ส่วนร่วมในองค์กรประสบความสำเร็จในการนำระบบ TPM มาใช้จนสามารถได้รับรางวัลหรือใบรับรอง	4.03	.67	มาก
โดยรวม	3.70	.49	มาก

จากตาราง 8 พบว่า การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$ และ S.D. = .49) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับการมีส่วนร่วมจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานมีส่วนร่วมในเรื่อง มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมย่อยเพื่อปรับปรุงการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ มีส่วนร่วมในองค์กรประสบความสำเร็จในการนำระบบ TPM มาใช้จนสามารถได้รับรางวัลหรือใบรับรอง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และมีส่วนร่วมในการถ่ายทอดทักษะในการบำรุงรักษาให้กับเพื่อนร่วมงานหรือหน่วยงานอื่น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เปียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) ด้านภาพรวม

ภาพรวม	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	3.96	.49	มาก
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	3.67	.47	มาก
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	3.41	.72	มาก
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	3.70	.49	มาก
โดยรวม	3.68	.40	มาก

จากตาราง 9 พบว่า การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เปียร์ทิพย์ บรีวเวอรี่ (1991) จำกัด ด้านภาพรวม มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.68$ และ S.D. = .40) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียงตามลำดับการมีส่วนร่วมจากมากไปหาน้อย พบว่า พนักงานมีส่วนร่วมในเรื่อง ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และด้านการวางแผนการบำรุงรักษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผล
แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์
บริวเวอรี่ (1991) จำกัด

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามปัจจัยพื้นฐานของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บริวเวอรี่ (1991) จำกัด รายละเอียดแสดงในตาราง 10 – 28 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบดังนี้

H_0 : พนักงานที่มีปัจจัยพื้นฐานต่างกัน การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ไม่แตกต่างกัน

H_1 : พนักงานที่มีปัจจัยพื้นฐานต่างกัน การมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) แตกต่างกัน

ตาราง 10 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตามเพศ

ระดับการมีส่วนร่วม	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n = 80)		หญิง (n = 177)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	3.97	.51	3.95	.48	.360	.414
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	3.64	.49	3.69	.47	-.851	.689
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	3.37	.79	3.42	.69	-.486	.064
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	3.69	.45	3.70	.50	-.261	.400
รวม	3.67	.38	3.69	.40	-.441	.708

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีเพศต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อ

ลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษา และฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม อายุ

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.809	3	.270	1.121	.341
	ภายในกลุ่ม	60.881	253	.241		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.237	3	.079	.341	.796
	ภายในกลุ่ม	58.447	253	.231		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	.248	3	.083	.157	.925
	ภายในกลุ่ม	133.206	253	.527		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.798	3	.266	1.096	.351
	ภายในกลุ่ม	61.371	253	.243		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.263	3	.088	.538	.657
	ภายในกลุ่ม	41.171	253	.163		
	รวม	41.434	256			

จากตาราง 11 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีอายุต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม สถานภาพสมรส

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.280	2	.140	.579	.561
	ภายในกลุ่ม	61.411	254	.242		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.106	2	.053	.229	.795
	ภายในกลุ่ม	58.578	254	.231		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	.102	2	.051	.097	.907
	ภายในกลุ่ม	133.352	254	.525		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.362	2	.181	.743	.477
	ภายในกลุ่ม	61.807	254	.243		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.157	2	.079	.484	.617
	ภายในกลุ่ม	41.277	254	.163		
	รวม	41.434	256			

จากตาราง 12 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ระดับการศึกษา

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	1.014	3	.338	1.410	.240
	ภายในกลุ่ม	60.676	253	.240		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	1.977	3	.659	2.941	.034*
	ภายในกลุ่ม	56.706	253	.224		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	2.474	3	.825	1.593	.192
	ภายในกลุ่ม	130.980	253	.518		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	3.120	3	1.040	4.456	.005*
	ภายในกลุ่ม	59.049	253	.233		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.838	3	.613	3.915	.009*
	ภายในกลุ่ม	39.596	253	.157		
	รวม	41.434	256			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 มี 2 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย และด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 2 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม

และโดยรวมแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 14 – 15 ต่อไปนี้

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษา/ปวช.		.17180*		
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.				
ปริญญาตรี		.33761*		
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 14 พบว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. (.17180) และปริญญาตรี (.33761) มีการศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง มากกว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส./ปวท.

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม กับ ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส./ปวท.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
มัธยมศึกษา/ปวช.		.16247*		
อนุปริญญา/ปวส./ปวท.				
ปริญญาตรี		.22031*		
สูงกว่าปริญญาตรี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 15 พบว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/ปวช. (.16247) และปริญญาตรี (.22031) มีการศึกษาการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม มากกว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส./ปวท.

ตาราง 16 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ภูมิภาค

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.325	5	.065	.266	.931
	ภายในกลุ่ม	61.365	251	.244		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.766	5	.153	.664	.651
	ภายในกลุ่ม	57.918	251	.231		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	2.463	5	.493	.944	.453
	ภายในกลุ่ม	130.990	251	.522		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.577	5	.115	.470	.798
	ภายในกลุ่ม	61.592	251	.245		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.378	5	.076	.462	.804
	ภายในกลุ่ม	41.056	251	.164		
	รวม	41.434	256			

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีภูมิภาคต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.227	3	.076	.311	.817
	ภายในกลุ่ม	61.464	253	.243		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2.860	3	.953	4.321	.005*
	ภายในกลุ่ม	55.824	253	.221		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	4.348	3	1.449	2.840	.038*
	ภายในกลุ่ม	129.105	253	.510		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.803	3	.268	1.104	.348
	ภายในกลุ่ม	61.366	253	.243		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.203	3	.401	2.521	.058
	ภายในกลุ่ม	40.231	253	.159		
	รวม	41.434	256			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 มี 2 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย และด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 2 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง

ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา และโดยรวมแตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 18 – 19 ต่อไปนี้

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง กับ ประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ในการทำงาน	ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 – 4 ปี	5 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 1 ปี			.28730*	
1 – 2 ปี			.19048*	
3 – 4 ปี				
5 ปี ขึ้นไป			.24374*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 18 พบว่า พนักงานที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 1 ปี (.28730) 1-2 ปี (.19048) และ 5 ปีขึ้นไป (.24374) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง มากกว่าพนักงานที่มีประสบการณ์ในการทำงาน 3 – 4 ปี

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา กับ ประสิทธิภาพในการทำงาน

ประสิทธิภาพในการทำงาน	ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 2 ปี	3 – 4 ปี	5 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 1 ปี				
1 – 2 ปี			.38794*	
3 – 4 ปี				
5 ปี ขึ้นไป				.23484*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 19 พบว่า พนักงานที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน 1 – 2 ปี (.38794) และ 5 ปี ขึ้นไป (.23484) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา มากกว่าพนักงานที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน 3 – 4 ปี

ตาราง 20 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ประเภทการจ้างงาน

ระดับการมีส่วนร่วม	ประเภทการจ้างงาน				t	Sig.
	ชาย (n = 80)		หญิง (n = 177)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	4.00	.47	3.89	.51	1.716	.286
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	3.67	.48	3.67	.46	.028	.454
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	3.41	.73	3.40	.70	.107	.739
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	3.72	.50	3.66	.46	1.013	.573
รวม	3.70	.41	3.65	.38	.887	.522

จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีประเภทการจ้างงานต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	1.921	3	.640	2.710	.046*
	ภายในกลุ่ม	59.770	253	.236		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.072	3	.024	.104	.958
	ภายในกลุ่ม	58.611	253	.232		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	.924	3	.308	.588	.623
	ภายในกลุ่ม	132.529	253	.524		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.160	3	.053	.218	.884
	ภายในกลุ่ม	62.009	253	.245		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.080	3	.027	.164	.921
	ภายในกลุ่ม	41.353	253	.163		
	รวม	41.434	256			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 21 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 มี 3 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการ

ปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 21 ต่อไปนี้

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรม การบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย กับ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท				
10, 001-20,000 บาท				
20, 001-30,000 บาท				
30, 001 บาท ขึ้นไป		.29918*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 22 พบว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาทขึ้นไป การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาวิผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย มากกว่าพนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท (.29918)

ตาราง 23 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผล
แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ตำแหน่งงาน

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการ สูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.196	2	.098	.404	.668
	ภายในกลุ่ม	61.495	254	.242		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.382	2	.191	.831	.437
	ภายในกลุ่ม	58.302	254	.230		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	1.119	2	.560	1.074	.343
	ภายในกลุ่ม	132.334	254	.521		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและ ฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.609	2	.304	1.256	.286
	ภายในกลุ่ม	61.560	254	.242		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.440	2	.220	1.362	.258
	ภายในกลุ่ม	40.994	254	.161		
	รวม	41.434	256			

จากตาราง 23 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีตำแหน่งงาน ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาที่ผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 24 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม แผนกที่ปฏิบัติงาน

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.650	2	.325	1.353	.260
	ภายในกลุ่ม	61.041	254	.240		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	1.630	2	.815	3.629	.028*
	ภายในกลุ่ม	57.053	254	.225		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	2.358	2	1.179	2.285	.104
	ภายในกลุ่ม	131.096	254	.516		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.425	2	.212	.874	.419
	ภายในกลุ่ม	61.744	254	.243		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.394	2	.197	1.218	.297
	ภายในกลุ่ม	41.040	254	.162		
	รวม	41.434	256			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 24 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 มี 3 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีแผนกที่ปฏิบัติงานต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีแผนกที่ปฏิบัติงานต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษา

ด้วยตนเอง แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 25 ต่อไปนี้

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง กับ แผนกที่ปฏิบัติงาน

แผนกที่ปฏิบัติงาน	ฝ่ายผลิตและเทคนิค	ฝ่ายวิศวกรรม	ฝ่ายบริหารและงานบุคคล
ฝ่ายผลิตและเทคนิค			.22656*
ฝ่ายวิศวกรรม			
ฝ่ายบริหารและงานบุคคล			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 25 พบว่า พนักงานที่มีแผนกที่ปฏิบัติงานฝ่ายผลิตและเทคนิค การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย มากกว่าพนักงานที่มีแผนกที่ปฏิบัติงานฝ่ายบริหารและงานบุคคล (.22656)

ตาราง 26 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม เหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	2.083	3	.694	2.948	.033*
	ภายในกลุ่ม	59.608	253	.236		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.038	3	.013	.054	.983
	ภายในกลุ่ม	58.646	253	.232		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	.180	3	.060	.114	.952
	ภายในกลุ่ม	133.273	253	.527		
	รวม	133.454	256			
ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.233	3	.078	.318	.812
	ภายในกลุ่ม	61.936	253	.245		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.131	3	.044	.267	.850
	ภายในกลุ่ม	41.303	253	.163		
	รวม	41.434	256			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่าค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่า มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้คือ .05 มี 3 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรม และโดยรวมไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มี 1 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)

ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย แตกต่างกัน จึงได้จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 25 ต่อไปนี้

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure ระหว่าง ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย กับ เหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้

เหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้	รายได้ดี	สวัสดิการดี	ใกล้บ้าน	มีคนรู้จักทำงานอยู่ที่นี่
รายได้ดี				
สวัสดิการดี				
ใกล้บ้าน	.15673*			
มีคนรู้จักทำงานอยู่ที่นี่	.31594*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 27 พบว่า พนักงานที่มีเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้เพราะ ใกล้บ้าน (.15673) และมีคนรู้จักทำงานอยู่ที่นี่ (.31594) การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย มากกว่าพนักงานที่มีเหตุผลที่เลือกทำงานในองค์กรนี้ เพราะรายได้ดี

**ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผล
แบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบ
ทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด**

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ของพนักงานบริษัท เบียร์ทิพย์ บรีวเวอรี (1991) จำกัด รายละเอียดแสดงในตาราง 28 มีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : พนักงานที่มีความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)ไม่แตกต่างกัน

H_1 : พนักงานที่มีความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)แตกต่างกัน

ตาราง 28 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของพนักงานในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) จำแนกตาม ความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษาทีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM)

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.000	2	.000	.001	.999
	ภายในกลุ่ม	61.691	254	.243		
	รวม	61.691	256			
ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	.140	2	.070	.303	.739
	ภายในกลุ่ม	58.544	254	.230		
	รวม	58.684	256			
ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	1.922	2	.961	1.856	.158
	ภายในกลุ่ม	131.531	254	.518		
	รวม	133.454	256			

ตาราง 28 (ต่อ)

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig.
ด้านการให้การศึกษาและ ฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	.301	2	.150	.617	.540
	ภายในกลุ่ม	61.868	254	.244		
	รวม	62.169	256			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.289	2	.144	.892	.411
	ภายในกลุ่ม	41.145	254	.162		
	รวม	41.434	256			

จากตาราง 28 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่า $\alpha = .05$ มี 4 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีความรู้ในกิจกรรมการบำรุงรักษา ทีวีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมการบำรุงรักษา ทีวีผลแบบทุกคนมีส่วนร่วม (TPM) ด้านการปรับปรุงเพื่อลดการสูญเสีย ด้านการบำรุงรักษาด้วยตนเอง ด้านการวางแผนการบำรุงรักษา ด้านการให้การศึกษาและฝึกอบรมและโดยรวม ไม่แตกต่างกัน