

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เรื่อง การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 – 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการรวบรวมข้อมูลที่ทำกรเก็บรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 244 ตัวอย่าง นั้น ได้รับแบบสอบถามกลับคืนครบทั้ง 244 ชุด ผลการศึกษาได้ แบ่งเป็นขั้นตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน

ตอนที่ 2 ระดับการมีส่วนร่วมในการจัดการทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 – 2557) ของประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 – 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

#### ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและการมีตำแหน่งหน้าที่ทางสังคมในท้องถิ่น ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	244	100.00
1. เพศ		
ชาย	129	52.90
หญิง	115	47.10
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	22	9.00
20 - 30 ปี	23	9.40
31 - 40 ปี	94	38.50
41 - 50 ปี	59	24.20
มากกว่า 50 ปี	46	18.90

ตาราง 2 (ต่อ)

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
	244	100.00
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	24	9.80
มัธยมศึกษาตอนต้น	73	29.90
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	121	49.60
อนุปริญญา /ปวส.	14	5.70
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	12	4.90
4. อาชีพ		
เกษตรกร	98	40.20
ค้าขาย	45	18.40
รับจ้าง	65	26.60
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	36	14.80
อื่น ๆ	0	0
5. รายได้		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	13	5.30
5,001 - 10,000 บาท	72	29.50
10,001 - 15,000 บาท	104	42.60
15,001 – 20,000 บาท	52	21.30
มากกว่า 20,000 บาท	3	1.20
6. การมีหน้าที่ทางสังคม		
ประธานชุมชน	7	2.90
กรรมการชุมชน	157	64.30
ประธานกลุ่มพัฒนาสตรี	8	3.30
อสม.	64	26.20
อื่น ๆ	8	3.30
รวม	244	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ประชาชน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 52.90 เพศหญิง ร้อยละ 47.10 มีอายุ ระหว่าง 31 -40 ปี จำนวน 94 คน ร้อยละ 38.50 มีระดับ การศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า จำนวน 73 คน ร้อยละ 49.60 ประกอบอาชีพเกษตร จำนวน 98 คน ร้อยละ 40.20 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท จำนวน 104 คน ร้อยละ 42.60 และส่วนใหญ่มีหน้าที่ทางสังคม เป็นกรรมการชุมชน จำนวน 157 คน ร้อยละ 64.30

## ตอนที่ 2 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557)

### ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557 ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 3 - 8

## ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำ

แผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ

ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การมีส่วนร่วมในการเสนอโครงการ/กิจกรรม ของชุมชน	4.36	.609	มากที่สุด
2. การได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาความต้องการ ของท้องถิ่น	4.93	.262	มากที่สุด
3. การได้เข้าร่วมในการกำหนดโครงการ / กิจกรรม ของ อบต.	4.64	.480	มากที่สุด
4. การได้เข้าร่วมในการกำหนดรายละเอียด โครงการ / กิจกรรม	4.11	.319	มาก
5. การมีส่วนร่วมในการเสนอกำหนดงบประมาณ ของโครงการ / กิจกรรม	4.39	.490	มากที่สุด
โดยรวม	4.48	0.553	มากที่สุด

จากตาราง 3 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557 ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการในภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.48$  S.D. = .553) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อย คือ การได้เข้าร่วมประชุมเพื่อเสนอปัญหาความต้องการของท้องถิ่น ( $\bar{X} = 4.93$  S.D. = .262) การมีส่วนร่วมในการเสนอกำหนดงบประมาณของโครงการ/กิจกรรม ( $\bar{X} = 4.39$  S.D. = .490) การมีส่วนร่วมในการเสนอโครงการ/กิจกรรมของชุมชน ( $\bar{X} = 4.64$  S.D. = .480) การมีส่วนร่วมในการเสนอโครงการ/กิจกรรมของชุมชน ( $\bar{X} = 4.36$  S.D. = .609) และ การได้เข้าร่วมในการกำหนดรายละเอียดโครงการ/กิจกรรม ( $\bar{X} = 4.11$  S.D. = .319)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมจัดทำแผน

การมีส่วนร่วมจัดทำแผน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. องค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดงเปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนเข้าไปมีส่วนร่วมเสนอโครงการ / แผนงาน ของชุมชน	4.64	.481	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการจัดลำดับก่อนหลังของโครงการ/กิจกรรมของชุมชน	4.68	.466	มากที่สุด
3. การมีส่วนร่วมกับอบต.ในการพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการ / แผนงาน มากน้อยเพียงใด	4.65	.479	มากที่สุด
4. การได้เข้าร่วมกับอบต.ในการริเริ่มกำหนดเสนอโครงการและแผนงานต่าง ๆ ในการดำเนินกิจกรรมของชุมชน	4.64	.482	มากที่สุด
5. การมีส่วนร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดลำดับความสำคัญโครงการ / แผนงาน เพื่อให้การใช้ทรัพยากรเกิดความคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	4.52	.500	มากที่สุด

ตาราง 4 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมจัดทำแผน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
6. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความคุ้มค่า ของโครงการ/แผนงานขององค์การบริหารส่วนตำบล	4.52	.500	มากที่สุด
โดยรวม	4.52	.401	มากที่สุด

จากตาราง 4 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ.2555-2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอฟักให้ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.52$  S.D. = .401) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อยคือ การมีส่วนร่วมในการจัดลำดับก่อนหลังของโครงการ/กิจกรรมของชุมชน ( $\bar{X} = 4.52$  S.D. = .401) การมีส่วนร่วมกับ อบต. ในการพิจารณาความเป็นไปได้ของโครงการ/แผนงาน ( $\bar{X} = 4.65$  S.D. = .479) องค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดงเปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนเข้าไปมีส่วนร่วมเสนอ โครงการ /แผนงาน ของชุมชนมาก ( $\bar{X} = 4.64$  S.D. = .481) ท่านได้ร่วมกับ อบต. ในการริเริ่มกำหนดเสนอ โครงการและแผนงานต่าง ๆ ในการดำเนินกิจกรรมของชุมชน ( $\bar{X} = 4.64$  S.D. = .482) การมีส่วนร่วมกับองค์การบริหารส่วนตำบลในการจัดลำดับความสำคัญโครงการ / แผนงาน เพื่อให้การใช้ทรัพยากรเกิดความคุ้มค่า ( $\bar{X} = 4.52$  S.D. = .500) การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการ/แผนงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ( $\bar{X} = 4.52$  S.D. = .500)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ

ด้านร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การมีส่วนร่วมในการรับรู้ การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต.	4.32	.491	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ต่อคณะผู้บริหาร อบต	4.61	.490	มากที่สุด
3. การมีส่วนร่วมเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา ผลการดำเนินโครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ต้องการของประชาชน	3.96	.487	มาก
4. การมีส่วนร่วมรับรู้การใช้จ่ายงบประมาณของ อบต.ขณะดำเนินโครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ	4.23	.468	มากที่สุด
5. การมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ / กิจกรรม	4.41	.492	มากที่สุด
โดยรวม	4.30	.485	มากที่สุด

จากตาราง 5 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.30$  S.D. = .485) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อยคือ การมีส่วนร่วมในการเสนอแนะเกี่ยวกับ โครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ( $\bar{X} = 4.61$  S.D. = .490) การมีส่วนร่วมประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้ข้อมูลของโครงการ / กิจกรรม ( $\bar{X} = 4.41$  S.D. = .492) การมีส่วนร่วมใน การรับรู้การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ต่าง ๆ ของ อบต. ( $\bar{X} = 4.32$  S.D. = .491) การมีส่วนร่วมรับรู้การใช้จ่ายงบประมาณของ อบต.ขณะ ดำเนินโครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ( $\bar{X} = 4.23$  S.D. = .468) การมีส่วนร่วมเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหา ผลการดำเนินโครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ของ อบต. ต้องการของประชาชน ( $\bar{X} = 3.96$  S.D. = .487)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี

ด้านการร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. โครงการ / แผนงาน ที่เข้าสู่แผนสามปีของอบต.มีทิศทางการพัฒนาที่ชัดเจนตามความต้องการของประชาชน	4.55	.499	มากที่สุด
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนงาน/โครงการ สอดคล้องกับสถานของแนวทางการพัฒนามีความชัดเจนและการณ์ในช่วงสามปี	4.53	.500	มากที่สุด
3. โครงการ / แผนงาน ที่บรรจุไว้ในแผนพัฒนาสามปี สามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์การพัฒนาที่ได้กำหนดไว้	4.66	.475	มากที่สุด
4. อบต.มีการปฏิบัติงานด้านโครงสร้างการบริหารงานล้ำหน้าและไม่ชัดเจน	2.47	.508	น้อย
5. โครงการ / แผนงาน ที่บรรจุไว้ในแผนพัฒนาสามปีมีจำนวนมากที่ยังไม่ได้รับการนำไปปฏิบัติ	3.24	.439	ปานกลาง
โดยรวม	3.89	.484	มาก

จากตาราง 6 แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557 ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 3.89$  S.D. = .484) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อยคือ โครงการ / แผนงาน ที่บรรจุไว้ในแผนพัฒนาสามปี สามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์การพัฒนาที่ได้กำหนดไว้ ( $\bar{X} = 4.66$  S.D. = .475) โครงการ / แผนงานที่เข้าสู่แผนสามปี ของ อบต. มีทิศทางการพัฒนาที่ชัดเจนตามความต้องการของประชาชน ( $\bar{X} = 4.55$  S.D. = .499) การกำหนดวัตถุประสงค์ของแนวทางการพัฒนามีความชัดเจนและสอดคล้องกับสถานการณ์ในช่วงสามปี ( $\bar{X} = 4.53$  S.D. = .500) โครงการ / แผนงาน ที่บรรจุไว้ในแผนพัฒนาสามปีมีจำนวนมากที่ยังไม่ได้รับการนำไปปฏิบัติ ( $\bar{X} = 3.24$  S.D. = .439) อบต.มีการปฏิบัติงานด้านโครงสร้างการบริหารงานล้ำหน้าและไม่ชัดเจน ( $\bar{X} = 2.47$  S.D. = .508)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการร่วมติดตามและประเมินผล

ด้านการร่วมติดตามและประเมินผล	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การร่วมประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามแผนพัฒนาของ อบต.	4.54	.516	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วมในการติดตามผลการดำเนินงาน โครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	4.11	.547	มาก
3. การเข้ามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของ อบต. ว่ามีความโปร่งใส	4.03	.254	มาก
4. ทราบความก้าวหน้าของโครงการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการพัฒนาท้องถิ่น	3.95	.561	มาก
5. การมีส่วนร่วมตรวจสอบการดำเนินกิจกรรมโครงการพัฒนาที่องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการ	4.40	.490	มาก
โดยรวม	4.48	0.553	มากที่สุด

จากตาราง 7 แสดงว่า ระดับความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.48$  S.D. = .553) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อยคือ การเข้าร่วมประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามแผนพัฒนาของ อบต. ( $\bar{X} = 4.54$  S.D. = .516) การมีส่วนร่วมตรวจสอบการดำเนินกิจกรรมโครงการพัฒนาที่องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการ ( $\bar{X} = 4.40$  S.D. = .490) การมีส่วนร่วมในการติดตามผลการดำเนินงาน โครงการ / กิจกรรมต่าง ๆ ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ( $\bar{X} = 4.11$  S.D. = .547) การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของ อบต. ว่ามีความโปร่งใส ( $\bar{X} = 4.03$  S.D. = .254) ท่านทราบความก้าวหน้าของโครงการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการพัฒนาท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.95$  S.D. = .561)



ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน  
ในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง  
อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ภาพรวม

การมีส่วนร่วม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	4.48	0.55	มากที่สุด
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	4.52	0.40	มากที่สุด
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ	4.30	0.48	มากที่สุด
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	3.89	0.48	มาก
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	4.48	0.55	มากที่สุด
โดยรวม	4.33	0.55	มากที่สุด

จากตาราง 8 แสดงว่า การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.33$  , S.D. = 0.55) เมื่อพิจารณาจากมากไปหาน้อย คือ การร่วมจัดทำแผนพัฒนา ( $\bar{X} = 4.52$  , S.D. = 0.40) การร่วมคิดกำหนดความต้องการ ( $\bar{X} = 4.48$  , S.D. = 0.55) การร่วมติดตามและประเมินผล ( $\bar{X} = 4.48$  , S.D. = 0.55) และการร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ ( $\bar{X} = 4.30$  , S.D. = 0.48) การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี ( $\bar{X} = 3.89$  , S.D. = 0.48)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

การวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปรากฏผลดังแสดงในตาราง 9 - 28

ตาราง 9 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) จำแนกตามเพศ

ระดับความคิดเห็น	เพศ				t	Sig
	ชาย (n =129)		หญิง (n=115)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	4.47	.016	4.49	.014	5.136	.024
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	4.61	.249	4.52	.265	.006	.938
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ	4.33	.251	4.27	.234	1.228	.269
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	3.86	.191	3.92	.193	.080	.777
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	4.22	.252	4.19	.249	.000	.996
โดยรวม	4.29	.191	4.31	.191	1.290	.600

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 9 แสดงว่า การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555- 2557) ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าดินแดง อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยาจำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ Independent t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า ค่า Sig ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่าประชาชนที่มีเพศแตกต่างกันมีการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี  
(พ.ศ. 2555 -2557) จำแนกตามอายุ

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	.463	4	.116	3.965	.004*
	ภายในกลุ่ม	6.975	239	.029		
	รวม	7.438	243			
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	.152	4	.038	.553	.697
	ภายในกลุ่ม	16.360	239	.068		
	รวม	16.511	243			
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและ เสนอแนะ	ระหว่างกลุ่ม	.158	4	.039	.653	.625
	ภายในกลุ่ม	14.440	239	.060		
	รวม	154.597	243			
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ระหว่างกลุ่ม	.459	4	.115	3.133	.015*
	ภายในกลุ่ม	8.761	239	.037		
	รวม	9.220	243			
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.329	4	.082	1.316	.265
	ภายในกลุ่ม	14.935	239	.062		
	รวม	15.264	243			
6. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.312	4	.078	1.924	.321
	ภายในกลุ่ม	12.294	239	.051		
	รวม	12.918	243			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบด้วยสถิติ One Way ANOVA ระดับนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ .05 พบว่า โดยรวม ค่าSig ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้  
แต่มี 2 ด้าน ที่มีค่า Sig ที่คำนวณได้มีน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การร่วมคิดกำหนด  
ความต้องการ และการร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธี  
ของ fisher's LSD (Least Significant Difference) ได้ผลแสดงดังตาราง 11 - 12

ตาราง 11 การทดสอบความแตกต่างของการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนา  
สามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการจำเป็นตามระดับอายุ เป็นรายคู่  
ด้วยวิธี fisher 's LSD (Least Singnificant Difference)

การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี					
20-30 ปี					
31-40 ปี	.1282*	.0931*			
41-50 ปี					
มากกว่า 50 ปี	1.308*				

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 11 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชน  
ในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ จำแนกตาม  
ระดับอายุ พบว่า ประชาชนที่มีอายุ 31-40 ปี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -  
2557) มากกว่า ประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี (.1282) และประชาชนที่มีอายุ 20-30 ปี (.0931) และ  
ประชาชนที่มีอายุมากกว่า 50 ปี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557)  
มากกว่าประชาชนที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี

ตาราง 12 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ด้านการใช้แผนพัฒนาสามปี จำแนกตามระดับอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี fisher 's LSD (Least Singnificant Difference)

การใช้แผนพัฒนาสามปี	ต่ำกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
ต่ำกว่า 20 ปี					
20-30 ปี				.1038*	
31-40 ปี					.0821*
41-50 ปี					.1168*
มากกว่า 50 ปี					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 12 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการใช้แผนพัฒนาสามปี พบว่า ประชาชนที่มีอายุ 20-30 ปี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่า ประชาชนที่มีอายุต่ำกว่า 41-50 ปี (.1038) ประชาชนที่มีอายุ 31-40 ปี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่าประชาชนที่มีอายุมากกว่า 50 ปี (.0821) และประชาชนที่มีอายุ 41-50 ปี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่าประชาชนที่มีอายุมากกว่า 50 ปี (.1168)

ตาราง 13 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ของประชาชนจำแนกการศึกษา

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	.403	4	.101	3.425	.010*
	ภายในกลุ่ม	7.035	239	.029		
	รวม	7.438	243			
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	1.210	4	.302	4.723	.001*
	ภายในกลุ่ม	15.302	239	.064		
	รวม	16.511	243			
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และเสนอแนะ	ระหว่างกลุ่ม	1.559	4	.030	7.142	.000*
	ภายในกลุ่ม	13.039	239	.055		
	รวม	14.597	243			
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ระหว่างกลุ่ม	.622	4	.156	4.323	.002*
	ภายในกลุ่ม	8.598	239	.036		
	รวม	9.220	243			
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.442	4	.110	1.780	.134
	ภายในกลุ่ม	14.822	239	.062		
	รวม	15.264	243			
6. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.847	4	.140	4.278	.029*
	ภายในกลุ่ม	11.759	239	.049		
	รวม	12.606	243			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.5

จากตาราง 13 ผลการเปรียบเทียบด้วยสถิติ One Way ANOVA ทั้งนี้ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวมค่าSig ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติซึ่งมี 4 ด้านที่มีค่า Sig ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การร่วมคิดกำหนดความต้องการ

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมคิด กำหนดความต้องการ	ประถม ศึกษา	มัธยม ตอนต้น	มัธยมตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา /ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
มัธยมตอนต้น					
มัธยมตอนปลาย /ปวช.	.0775*				.1025*
อนุปริญญา/ปวส.	.1750*	.1260*	.0975*		.2000*
ปริญญาตรี					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ พบว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า และประชาชนที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี (.1025)และประชาชนที่สำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (0.775) ประชาชนที่สำเร็จการศึกษอนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่สำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (.1750) มัธยมศึกษาตอนต้น (.1260) มัธยมศึกษาตอนปลาย /ปวช. (.0975) และปริญญาตรีขึ้นไป (.2000)

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ประถม ศึกษา	มัธยม ตอนต้น	มัธยมตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา /ปวส. ปริญญาตรี
ประถมศึกษา				
มัธยมตอนต้น				
มัธยมตอนปลาย/ปวช.				
อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาตรี	.3085*	.2955*		.3433*

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 15 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการร่วมจัดทำแผนพัฒนา พบว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษาอนุปริญญา/ปวส.มีส่วนร่วมการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (.3085) มัธยมศึกษาตอนต้น (.2955) และปริญญาตรี (.3433)



ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ประถม ศึกษา	มัธยม ตอนต้น	มัธยมตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา /ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
มัธยมตอนต้น	.1261*				
มัธยมตอนปลาย/ปวช.		.2679*	.3080*		.2190*
อนุปริญญา/ปวส.	.3940*				
ปริญญาตรี	.1750*				

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 16 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ พบว่า ประชาชนที่สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษา ประถมศึกษา (.1261) ประชาชนที่สำเร็จการศึกษามัธยมตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ.2555-2557) มากกว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น (.2679) มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.3080) และปริญญาตรีขึ้น (.2190) ประชาชนที่สำเร็จการศึกษานูปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555-2557) มากกว่าประชาชนที่สำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (.3940) และประชาชนที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ.2555-2557) มากกว่า ประชาชนที่สำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (.1750)



ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ประถม ศึกษา	มัธยม ตอนต้น	มัธยมตอน ปลาย/ปวช.	อนุปริญญา /ปวส.	ปริญญาตรี
ประถมศึกษา					
มัธยมตอนต้น					
มัธยมตอนปลาย /ปวช.	.1538*				
อนุปริญญา/ปวส.	.2095*				
ปริญญาตรี					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 18 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) การร่วมติดตามและประเมินผล พบว่า ประชาชนที่สำเร็จการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนมีสำเร็จการศึกษาประถมศึกษา (.1538) และประชาชนที่สำเร็จการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา (.2095)

ตาราง 19 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ของประชาชนจำแนกการอาชีพ

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	.072	3	.024	.783	.504
	ภายในกลุ่ม	7.366	240	.031		
	รวม	7.438	243			
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	.563	3	.188	2.824	.039*
	ภายในกลุ่ม	15.948	240	.066		
	รวม	16.511	243			
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และเสนอแนะ	ระหว่างกลุ่ม	.727	3	.242	4.194	.006*
	ภายในกลุ่ม	13.870	240	.058		
	รวม	14.597	243			
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ระหว่างกลุ่ม	.219	3	.073	1.949	.122
	ภายในกลุ่ม	9.001	240	.038		
	รวม	9.220	243			
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.110	3	.037	.582	.628
	ภายในกลุ่ม	15.153	240	.063		
	รวม	15.264	243			
6. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.338	3	.113	2.066	.260
	ภายในกลุ่ม	12.268	240	.051		
	รวม	12.606	243			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบด้วยสถิติ One Way ANOVA ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 พบว่า โดยรวมค่าSig ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ แต่มี 2 ด้านที่มีค่า Sig ที่คำนวณได้มีน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การร่วมจัดทำแผนพัฒนา และการร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 20 - 21

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	เกษตรกร	ค้าขาย	รับจ้าง	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	อื่นๆ
เกษตรกร					
ค้าขาย					
รับจ้าง					
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ		.1537*	.1323*		
อื่นๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) การร่วมจัดทำแผนพัฒนา พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพค้าขาย (.1537) และรับจ้าง (.1323)

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามระดับการอาชีพ เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และข้อเสนอแนะ	เกษตรกร	ค้าขาย	รับจ้าง	รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	อื่นๆ
เกษตรกร					
ค้าขาย					
รับจ้าง					
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	.1601*		.1096*		
อื่นๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ พบว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพเกษตรกร (.1601) และรับจ้าง (.1096)

ตาราง 22 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ของประชาชนจำแนกตามรายได้

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	.382	4	.095	3.234	.013*
	ภายในกลุ่ม	7.056	239	.030		
	รวม	7.438	243			
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	.490	4	.122	1.827	.124
	ภายในกลุ่ม	16.022	239	.067		
	รวม	16.511	243			
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และเสนอแนะ	ระหว่างกลุ่ม	.334	4	.083	1.399	.235
	ภายในกลุ่ม	14.263	239	.060		
	รวม	14.597	243			
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ระหว่างกลุ่ม	.092	4	.023	.600	.663
	ภายในกลุ่ม	9.129	239	.038		
	รวม	9.220	243			
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	.497	4	.124	2.009	.094
	ภายในกลุ่ม	14.767	239	.062		
	รวม	15.264	243			
6. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.973	4	.111	1.813	.225
	ภายในกลุ่ม	11.633	239	.051		
	รวม	12.606	243			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 ผลการเปรียบเทียบด้วยสถิติ One Way ANOVA ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 พบว่า โดยรวม ค่าSig ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ แต่มี 1 ด้าน ที่มีค่า Sig ที่คำนวณได้น้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ คือการร่วมคิดกำหนดความต้องการ ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 23

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามรายได้ เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมคิด กำหนดความต้องการ	ต่ำกว่า 5,000	5,001- 10,000	10,001- 15,000	15,001- 20,000	มากกว่า 20,000
ต่ำกว่า5,000					
5,001 -10,000	.1699*				
10,001-15,000	.1635*				
15,001-20,000	.1308*				
มากกว่า 20,000					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) การร่วมคิดกำหนดความต้องการ พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาท มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท (.1699) ประชาชนที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาท มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท (.1635) และประชาชนที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาท มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท (.1308)



ตาราง 24 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ของประชาชนจำแนกตามการมีหน้าที่ทางสังคม

ระดับการมีส่วนร่วม		SS	df	MS	F	Sig
1. การร่วมคิดกำหนดความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	.415	4	.104	3.535	.008*
	ภายในกลุ่ม	7.023	239	.029		
	รวม	7.438	243			
2. การร่วมจัดทำแผนพัฒนา	ระหว่างกลุ่ม	1.138	4	.285	4.425	.039*
	ภายในกลุ่ม	15.373	239	.064		
	รวม	16.511	243			
3. การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และเสนอแนะ	ระหว่างกลุ่ม	1.877	4	.469	8.818	.000 *
	ภายในกลุ่ม	12.720	239	.053		
	รวม	14.597	243			
4. การร่วมใช้แผนพัฒนาสามปี	ระหว่างกลุ่ม	.059	4	.015	.386	.818
	ภายในกลุ่ม	9.161	239	.038		
	รวม	9.220	243			
5. การร่วมติดตามและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	1.374	4	.344	5.913	.000*
	ภายในกลุ่ม	13.889	239	.058		
	รวม	15.264	243			
6. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	.973	4	.243	4.615	.173
	ภายในกลุ่ม	11.633	239	.048		
	รวม	12.606	243			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.5

จากตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบด้วยสถิติ One Way ANOVA ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ที่ .05 พบว่า โดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติแต่มี 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การร่วมคิดกำหนดความต้องการ การร่วมจัดทำแผนพัฒนา การร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ และการร่วมติดตามและประเมินผล ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 25 – 28

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามการมีหน้าที่ทางสังคม เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การมีส่วนร่วมคิด กำหนดความต้องการ	ประชาชน กรรมการ	กรรมการ	กลุ่มสตรี	อสม.	อื่น
ประชาชนกรรมการ กรรมการ		.1909*		.1478*	.2071*
กลุ่มสตรี	.1338*				
อสม. อื่น ๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) ด้านการร่วมคิดกำหนดความต้องการ พบว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประชาชน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน (.1909) อสม. (.1478) และตำแหน่งอื่น ๆ (.2071) และประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประชาชนกลุ่มพัฒนาสตรี มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประชาชนกรรมการ (.1338)

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามการมีหน้าที่ทางสังคม เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การมีส่วนร่วม จัดทำแผน	ประชาชน กรรมการ	กรรมการ	กลุ่มสตรี	อสม.	อื่น
ประชาชนกรรมการ		.3570*		.3032*	.4256*
กรรมการ					
กลุ่มสตรี					
อสม.					
อื่น ๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ด้านการมีส่วนร่วมจัดทำแผน พบว่า ประชาชนที่ดำรงประธานกรรมการ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่าประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการชุมชน (.3570) อสม. (.3032) และอื่น ๆ (.4256)

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกการมีหน้าที่ทางสังคม เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมรับรู้ ตรวจสอบ และเสนอแนะ	ประธาน กรรมการ	กรรมการ	กลุ่มสตรี	อสม.	อื่น
ประธานกรรมการ		.4899*	.4256*	.4808*	.5214*
กรรมการ					
กลุ่มสตรี		.1844*			
อสม.					
อื่น ๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ด้านการร่วมรับรู้ ตรวจสอบและเสนอแนะ พบว่าประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ (.4899) ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประธานกลุ่มพัฒนาสตรี (.4256) ประชาชนที่ดำรงตำแหน่ง อสม. (.4808) และประชาชนที่ดำรงตำแหน่งอื่น ๆ (.5214) และประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประธานกลุ่มสตรี มีส่วนร่วมการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 -2557) มากกว่า และประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ (.1844)

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนสามปี จำแนกตามการมีหน้าที่ทางสังคม เป็นรายคู่ ด้วยค่า fisher 's LSD (Lest Significant Difference)

การร่วมติดตาม	ประธาน กรรมการ	กรรมการ	กลุ่มสตรี	อสม.	อื่น
ประธานกรรมการ					
กรรมการ	.2459*				
กลุ่มสตรี					
อสม.		.1490*			
อื่น ๆ					

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) ด้านการร่วมติดตามและประเมินผล พบว่าประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ (.2459) และประชาชนที่ดำรงตำแหน่ง อสม. มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2555 - 2557) มากกว่า ประชาชนที่ดำรงตำแหน่งกรรมการ (.1490)