

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่องศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบคำอธิบายแบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าคะแนนเฉลี่ยระดับศักยภาพ

$S.D.$ แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

t แทน ค่าสถิติทดสอบ t-test

F แทน ค่าสถิติทดสอบ F-test

$*$ แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา รูปแบบการดำเนินธุรกิจ จำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ จำนวนของผลิตภัณฑ์แหล่งที่มาของเงินทุนลักษณะความเชื่อมโยงกับชุมชน และความต้องการการสนับสนุนองค์ความรู้ด้านการผลิตแสดงผลดังตาราง 1

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ

ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ	จำนวนผู้ประกอบการ 234 คน	ร้อยละ 100.0
1. เพศ		
ชาย	17	7.3
หญิง	217	92.7
2. อายุ		
น้อยกว่า 20 ปี	2	0.9
20 - 30 ปี	9	3.8
31 - 40 ปี	29	12.4
41 - 50 ปี	77	32.9
51 ปีขึ้นไป	117	50.0
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	166	70.9
มัธยมศึกษาตอนต้น	34	14.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	21	9.0
อนุปริญญา/ปวส.	6	2.6
ปริญญาตรี	7	3.0
4. รูปแบบการดำเนินธุรกิจ		
กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	210	89.7
กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียว	2	0.9
ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	22	9.4
5. จำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน		
ต่ำกว่า 5 คน	11	4.7
5 - 10 คน	38	16.2
11 - 15 คน	58	24.8
มากกว่า 15 คน	127	54.3
6. ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ		
ต่ำกว่า 3 ปี	47	20.1
3 -6 ปี	33	14.1
7 - 10 ปี	60	25.6
มากกว่า 10 ปี	94	40.2

ตาราง1(ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ	จำนวนผู้ประกอบการ	ร้อยละ
	234 คน	100.0
7. จำนวนของผลิตภัณฑ์ที่ผลิต		
ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์	45	19.2
3 -6 ผลิตภัณฑ์	52	22.3
7 - 10 ผลิตภัณฑ์	49	20.9
มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์	88	37.6
8. แหล่งที่มาของเงินทุน		
กู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน	38	16.2
กู้จากแหล่งทุนในชุมชน	73	31.2
เงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม)	95	40.6
เงินทุนของเจ้าของกิจการ (กรณีเป็นเจ้าของราย เดี่ยว/SME)	16	6.9
เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ	12	5.1
9. ลักษณะความเชื่อมโยงกับชุมชน (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)		
ใช้แรงงานท้องถิ่น	210	42.4
ใช้วัตถุดิบในท้องถิ่น	67	13.5
ชุมชนร่วมบริหารจัดการ	91	18.4
ชุมชนร่วมรับผลประโยชน์	127	25.7
10. ความต้องการการสนับสนุนองค์ความรู้ด้านการผลิต (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)		
วิธีการปลูกทดแทน หรือจัดหาวัสดุทดแทน	84	20.1
การนำวัสดุอื่นมาผสมผสานในการผลิต	161	38.4
การป้องกันอันตรายจากการใช้สารเคมีเพื่อการผลิต		
ต่อผู้ผลิต ผู้บริโภคนและสิ่งแวดล้อม	65	15.5
การผลิตที่ไม่ก่อให้เกิดอันตราย ต่อผู้ผลิต		
ผู้บริโภคนและสิ่งแวดล้อม	109	26.0

จากตาราง 1 ผลการวิจัยพบว่าผู้ประกอบการที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 92.7 อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 ระดับ

การศึกษาประถมศึกษาจำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 70.9 มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่ม ผู้ผลิตชุมชนจำนวน 210คน คิดเป็นร้อยละ 89.7จำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า 15 คน จำนวน 127คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ มากกว่า 10 ปีจำนวน 94คนคิดเป็น ร้อยละ 40.2จำนวนของผลิตภัณฑ์ที่ผลิตมากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์จำนวน 88คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 แหล่งที่มาของเงินทุนเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม)จำนวน 95คน คิดเป็นร้อยละ40.6ลักษณะความ เชื่อมโยงกับชุมชนคือ ใช้แรงงานท้องถิ่น จำนวน 210คน คิดเป็นร้อยละ 42.4และความต้องการการ สนับสนุนองค์ความรู้ด้านการผลิตคือ การนำวัสดุอื่นมาผสมผสานในการผลิตจำนวน 161คน คิด เป็นร้อยละ 38.4

2. การวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัด

พระนครศรีอยุธยา

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนใน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหาร การตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการ จัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานแสดงผลดังตาราง 2 - 9

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. การบริหารองค์กร			
1.1 การมีส่วนร่วมของกลุ่มในการกำหนดทิศทางการบริหาร จัดการผลิตภัณฑ์	3.88	0.90	มาก
1.2 การมีส่วนร่วมของกลุ่มในการกำหนดเป้าหมายในการ ดำเนินงาน	3.79	0.93	มาก
1.3 มีหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการของกลุ่ม	3.48	1.10	มาก
1.4 ปฏิบัติตามข้อกำหนด/กฎระเบียบ/ข้อบังคับอยู่เสมอ	3.72	1.04	มาก
1.5 รับทราบข้อมูลทางการเงินของกลุ่ม	3.77	0.91	มาก
1.6 ข้อมูลทางการเงินมีความโปร่งใส ชัดเจน	4.03	0.92	มาก
1.7 สามารถตรวจสอบบัญชีการเงินได้	3.81	0.90	มาก
1.8 ได้รับการจัดสรรรายได้และผลประโยชน์อย่างยุติธรรม	3.90	0.97	มาก
1.9 มีการเสนอปัญหาให้สมาชิกกลุ่มคนอื่นรับทราบ	3.79	0.94	มาก
2. ความรับผิดชอบต่อชุมชน			
2.1 ผลผลิตของกลุ่มมีคุณภาพ/ปลอดภัย	4.21	0.83	มากที่สุด
2.2 ใช้ทรัพยากรในชุมชนอย่างรู้คุณค่า	4.06	0.90	มาก
2.3 ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน	4.18	0.79	มาก
2.4 มีการบำเพ็ญสาธารณะประโยชน์อยู่เสมอ	3.86	0.99	มาก
2.5 มีการบริจาค/เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	3.82	1.04	มาก
2.6 ผู้นำของกลุ่มให้การสนับสนุนเกี่ยวกับกิจกรรมของชุมชน เป็นอย่างดี	4.06	0.94	มาก
โดยรวม	3.89	0.75	มาก

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.89, S.D.=0.75$) เมื่อพิจารณาในประเด็น 1) การบริหารองค์กร พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ข้อมูลทางการเงินมีความโปร่งใส ชัดเจน ($\bar{X}=4.03$) รองลงมาในข้อ ได้รับการ

จัดสรรรายได้และผลประโยชน์อย่างยุติธรรม ($\bar{X} = 3.90$) และน้อยที่สุดในข้อ มีหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการของกลุ่ม ($\bar{X} = 3.48$) และ 2) ความรับผิดชอบต่อชุมชนพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ผลผลิตของกลุ่มมีคุณภาพ/ปลอดภัย ($\bar{X} = 4.21$) รองลงมาในข้อ ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อมในชุมชน ($\bar{X} = 4.21$) และน้อยที่สุดในข้อ มีการบริจาค/เข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ($\bar{X} = 3.82$)

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. กระบวนการและเป้าหมายในการจัดทำแผน			
1.1 มีการเก็บรวบรวมข้อมูล ความรู้ เกี่ยวกับการผลิตสินค้าไว้ อย่างเป็นระบบ	3.80	0.99	มาก
1.2 มีการนำผลประกอบการมีวิเคราะห์ทางการตลาด	3.69	0.96	มาก
1.3 มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนของกลุ่มเสมอ	3.62	0.96	มาก
1.4 การเข้าร่วมประชุมเมื่อมีการจัดทำแผนของกลุ่ม	3.59	0.99	มาก
2. การจัดทำแผนปฏิบัติการและถ่ายทอดแผนเพื่อนำไปปฏิบัติ			
2.1 รับทราบแผนปฏิบัติการของกลุ่ม	3.85	0.91	มาก
2.2 ปฏิบัติตามแผนของกลุ่มที่ได้วางเอาไว้	3.82	0.92	มาก
โดยรวม	3.73	0.84	มาก

จากตาราง 3 ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนการดำเนินงานโดยรวม และเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X} = 3.73, S.D. = 0.84$) เมื่อพิจารณาในประเด็น 1) กระบวนการและเป้าหมายในการจัดทำแผน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการเก็บรวบรวมข้อมูลความรู้เกี่ยวกับการผลิตสินค้าไว้อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.80$) รองลงมาในข้อ มีการนำผลประกอบการมีวิเคราะห์ทางการตลาด ($\bar{X} = 3.69$) และน้อยที่สุดในข้อ การเข้าร่วมประชุมเมื่อมีการจัดทำแผนของกลุ่ม ($\bar{X} = 3.59$) และ 2) การจัดทำแผนปฏิบัติการและถ่ายทอดแผนเพื่อนำไปปฏิบัติ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือรับทราบแผนปฏิบัติการของกลุ่ม ($\bar{X} = 3.85$) รองลงมาในข้อ ปฏิบัติตามแผนของกลุ่มที่ได้วางเอาไว้ ($\bar{X} = 3.82$)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาด

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการบริหารการตลาด	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. รับทราบข้อมูลความต้องการของลูกค้าจากกลุ่มอยู่เสมอ	3.83	1.05	มาก
2. มีลูกค้าเข้าเยี่ยมชมดูงานอยู่เสมอ	3.76	1.04	มาก
3. มีแหล่งจำหน่ายสินค้าที่แน่นอน	3.56	1.28	มาก
4. มีแหล่งจำหน่ายสินค้าใหม่ๆ อยู่เสมอ	3.50	1.21	มาก
5. มีการนำสินค้าไปแสดงในงานต่าง ๆ	3.67	1.29	มาก
โดยรวม	3.66	0.97	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาด โดยรวม และเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X}=3.66, S.D.=0.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ รับทราบข้อมูลความต้องการของลูกค้าจากกลุ่มอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.83$) รองลงมาในข้อ มีลูกค้าเข้าเยี่ยมชมดูงานอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.76$) และน้อยที่สุดในข้อ มีแหล่งจำหน่ายสินค้าใหม่ๆ อยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.50$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชน ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการถ่ายทอดความรู้ในการผลิตสินค้าภายในกลุ่ม	4.06	0.89	มาก
2. มีการศึกษาดูงานจากภายนอกกลุ่ม	3.58	1.67	มาก
3. มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกกลุ่มเข้ามาให้ความรู้กับ สมาชิกกลุ่ม	3.34	1.32	ปานกลาง
4. มีการนำนวัตกรรมใหม่ ๆ เข้ามาประยุกต์ใช้กับการผลิตสินค้า ของกลุ่ม	3.57	1.15	มาก
5. มีการขอยอดภูมิปัญญาที่มีอยู่ในการผลิตสินค้าชนิดใหม่ ๆ	3.69	1.18	มาก
6. มีการจัดทำความรู้ในการผลิตไว้เป็นเอกสาร	3.16	1.10	ปานกลาง
7. จัดเก็บเอกสารความรู้บันทึกไว้ในคอมพิวเตอร์	2.80	1.16	ปานกลาง
8. สามารถนำข้อมูลออกมาใช้งานได้อย่างสะดวก	3.05	1.15	ปานกลาง
9. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของกลุ่มผ่านอินเทอร์เน็ต	3.08	1.24	ปานกลาง
โดยรวม	3.37	0.83	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.37, S.D.=0.83$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการถ่ายทอดความรู้ในการผลิตสินค้าภายในกลุ่ม ($\bar{X} = 4.06$) รองลงมาในข้อ มีการขอยอดภูมิปัญญาที่มีอยู่ในการผลิตสินค้าชนิดใหม่ ๆ ($\bar{X} = 3.69$) และน้อยที่สุดในข้อ จัดเก็บเอกสารความรู้บันทึกไว้ในคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 2.80$)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิก

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการบริหารสมาชิก	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการกำหนดกฎระเบียบในการรับสมาชิกกลุ่ม	3.39	1.22	มาก
2. ผู้นำกลุ่มมีความรู้ในการบริหารจัดการกลุ่มเป็นอย่างดี	3.94	0.89	มาก
3. มีการสร้างขวัญกำลังใจให้สมาชิกในกลุ่มโดยการยกย่อง ชมเชยสมาชิกที่สามารถผลิตสินค้าได้ตามเป้าหมาย	3.98	0.98	มาก
4. ได้รับผลตอบแทนและสวัสดิการอย่างเป็นธรรม	3.97	0.93	มาก
5. รับทราบการประเมินผลงานจากกลุ่ม	3.91	0.90	มาก
6. รับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของกลุ่ม	3.95	0.95	มาก
7. ร่วมแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น	3.90	0.95	มาก
โดยรวม	3.86	0.81	มาก

จากตาราง 6 พบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิก โดยรวมและเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X}=3.86, S.D.=0.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ มีการสร้างขวัญกำลังใจให้สมาชิกในกลุ่มโดยการยกย่องชมเชยสมาชิกที่สามารถผลิตสินค้าได้ตามเป้าหมาย ($\bar{X} = 3.98$) รองลงมาในข้อ ได้รับผลตอบแทนและสวัสดิการอย่างเป็นธรรม ($\bar{X} = 3.97$) และน้อยที่สุดในข้อ มีการกำหนดกฎระเบียบในการรับสมาชิกกลุ่ม ($\bar{X} = 3.39$)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชน ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้า

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านกระบวนการจัดการสินค้า	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีกระบวนการผลิตสินค้าและบริการที่เป็นระบบ	3.87	0.92	มาก
2. มีการผลิตสินค้าและบริการออกสู่ตลาดอย่างตรงเวลา	3.88	1.02	มาก
3. มีการผลิตสินค้าและบริการออกสู่ตลาดอย่างต่อเนื่อง	3.95	0.99	มาก
4. ผลิตสินค้าอย่างมีคุณภาพ	4.18	0.86	มาก
5. คุณภาพของสินค้าคงที่ได้มาตรฐานอยู่เสมอ	4.18	0.82	มาก
6. ใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ในกระบวนการผลิต	3.42	1.28	มาก
7. พัฒนารูปแบบของผลิตภัณฑ์ตามความต้องการของลูกค้า	4.20	0.86	มาก
8. พัฒนารูปแบบของผลิตภัณฑ์ให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ	4.05	1.00	มาก
โดยรวม	3.97	0.78	มาก

จากตาราง 7 พบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าโดยรวมและเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ($\bar{X}=3.97, S.D.=0.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ พัฒนารูปแบบของผลิตภัณฑ์ตามความต้องการของลูกค้า ($\bar{X}=4.20$) รองลงมาในข้อ ผลิตสินค้าอย่างมีคุณภาพ ($\bar{X}=4.18$) และคุณภาพของสินค้าคงที่ได้มาตรฐานอยู่เสมอ ($\bar{X}=4.18$) และน้อยที่สุดในข้อ ใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ในกระบวนการผลิต ($\bar{X}=3.42$)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชน ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ประสิทธิภาพตามภารกิจของวิสาหกิจชุมชน			
1.1 มีรายได้เพิ่มขึ้น	3.84	0.95	มาก
1.2 มีรายจ่ายน้อยลง	3.57	1.17	มาก
1.3 มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	3.72	1.00	มาก
1.4 ภาระหนี้สินลดลง	3.50	1.09	มาก
1.5 ดำรงชีวิตอย่างมีความสุข	3.96	0.91	มาก
2. คุณภาพสินค้า			
2.1 สินค้าและบริการมีคุณภาพดี	4.21	0.88	มากที่สุด
2.2 สินค้ามีความปลอดภัยต่อผู้บริโภค	4.28	0.87	มากที่สุด
2.3 สินค้ามีความเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว	4.32	0.80	มากที่สุด
2.4 ได้รับการตอบรับที่ดีจากลูกค้า	4.28	0.82	มากที่สุด
2.5 สินค้าผ่านการรับรองคุณภาพ	4.18	1.02	มาก
2.6 สินค้าเป็นที่ต้องการของตลาด	4.15	0.95	มาก
3. ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน			
3.1 สามารถลดต้นทุนการผลิต	3.45	1.25	มาก
3.2 สามารถลดการสูญเสียที่ไม่จำเป็น	3.64	1.06	มาก
3.3 สามารถพัฒนากระบวนการผลิตให้เกิดข้อผิดพลาดน้อยที่สุด	3.76	1.24	มาก
4. ด้านพัฒนาผลิตภัณฑ์			
4.1 ความสำเร็จของแผน และกิจกรรมการดำเนินงาน	3.82	1.03	มาก
4.2 คนในชุมชนมีอาชีพ/มีรายได้	4.01	0.83	มาก
4.3 สมาชิกมีความรู้ความสามารถมากขึ้น	4.02	0.90	มาก
4.4 ความพึงพอใจจากการได้มีส่วนร่วมในการทำงาน	4.09	0.91	มาก
4.5 ความพึงพอใจจากรายได้/สวัสดิการ	3.93	0.94	มาก
4.6 การได้รับการยอมรับจากชุมชน	4.09	0.83	มาก
โดยรวม	3.94	0.78	มาก

จากตาราง 8 พบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.94, S.D.=0.78$) เมื่อพิจารณาในประเด็น 1) ประสิทธิภาพตามภารกิจของวิสาหกิจชุมชน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ดำรงชีวิตอย่างมีความสุข ($\bar{X}=3.96$) รองลงมาในข้อ มีรายได้เพิ่มขึ้น ($\bar{X}=3.72$) และน้อยที่สุดในข้อ ภาระหนี้สินลดลง ($\bar{X}=3.50$) 2) คุณภาพสินค้าและบริการพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือสินค้ามีความเป็นเอกลักษณ์เฉพาะตัว ($\bar{X}=4.32$) รองลงมาในข้อ สินค้ามีความปลอดภัยต่อผู้บริโภค ($\bar{X}=4.28$) และได้รับการตอบรับที่ดีจากลูกค้า ($\bar{X}=4.28$) และน้อยที่สุดในข้อ สินค้าเป็นที่ต้องการของตลาด ($\bar{X}=4.15$) 3) ประสิทธิภาพของการดำเนินงาน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือสามารถพัฒนากระบวนการผลิตให้เกิดข้อผิดพลาดน้อยที่สุด ($\bar{X}=3.76$) รองลงมาในข้อ สามารถลดการสูญเสียที่ไม่จำเป็น ($\bar{X}=4.64$) และน้อยที่สุดในข้อ สามารถลดต้นทุนการผลิต ($\bar{X}=3.45$) และ 4) ด้านพัฒนากลุ่มผลิตภัณฑ์พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือความพึงพอใจจากการได้มีส่วนร่วมในการทำงาน ($\bar{X}=4.09$) และการได้รับการยอมรับจากชุมชน ($\bar{X}=4.09$) รองลงมาในข้อ สมาชิกมีความรู้ความสามารถมากขึ้น ($\bar{X}=4.02$) และน้อยที่สุดในข้อ ความสำเร็จของแผน และกิจกรรมการดำเนินงาน ($\bar{X}=3.82$)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาโดยรวม

ศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน	\bar{X}	<i>S.D.</i>	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน	3.89	0.75	มาก
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	3.73	0.84	มาก
3. ด้านการบริหารการตลาด	3.66	0.97	มาก
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	3.37	0.83	มาก
5. ด้านการบริหารสมาชิก	3.86	0.81	มาก
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้า	3.97	0.78	มาก
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	3.94	0.78	มาก
โดยรวม	3.78	0.74	มาก

จากตาราง 9 พบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยรวมและเป็นรายด้าน อยู่ในระดับมากทุกด้าน ($\bar{X}=3.78, S.D.=0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านกระบวนการจัดการสินค้า ($\bar{X}=3.97$) รองลงมาในด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน ($\bar{X}=3.94$) และน้อยที่สุดในข้อ ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ($\bar{X}=3.37$)

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาจำแนกตามการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการ

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการประกอบด้วยด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานซึ่งมีสมมติฐานทางการวิจัย และผลการเปรียบเทียบ แสดงผลดังตาราง 10 - 56 ดังนี้

H_0 : ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการต่างกัน มีความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาไม่แตกต่างกัน

H₁ : ข้อมูลทั่วไปของผู้ประกอบการต่างกัน มีความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแตกต่างกัน

ตาราง 10 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน	3.79	0.62	3.90	0.76	-.569	.570
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	3.69	0.71	3.73	0.86	-.218	.828
3. ด้านการบริหารการตลาด	3.71	0.80	3.66	0.98	.184	.854
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	3.40	0.57	3.37	0.85	.139	.890
5. ด้านการบริหารสมาชิก	3.68	0.58	3.88	0.82	-.965	.336
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	3.88	0.67	3.97	0.79	-.467	.641
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	4.04	0.61	3.93	0.79	.566	.572
โดยรวม	3.74	0.56	3.78	0.76	-.212	.833

จากตาราง 10 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศด้วยค่าสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .833 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทุกด้านมีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีเพศต่างกัน มีศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	8.56	4	2.14	3.98	0.00*
	ภายในกลุ่ม	123.19	229	0.54		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	14.06	4	3.52	5.29	0.00*
	ภายในกลุ่ม	152.13	229	0.66		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	16.34	4	4.09	4.62	0.00*
	ภายในกลุ่ม	202.58	229	0.88		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	3.04	4	0.76	1.11	0.35
	ภายในกลุ่ม	156.36	229	0.68		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	9.22	4	2.31	3.67	0.01*
	ภายในกลุ่ม	143.67	229	0.63		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	8.75	4	2.19	3.79	0.01*
	ภายในกลุ่ม	132.27	229	0.58		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	9.22	4	2.30	4.01	0.00*
	ภายในกลุ่ม	131.47	229	0.57		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	8.76	4	2.19	4.19	0.00*
	ภายในกลุ่ม	119.78	229	0.52		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 11 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านมี 1 ด้านที่ค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารแสดงว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารไม่แตกต่างกันแต่มี 6 ด้านที่มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ คู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 12 - 17

ตาราง 12 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ

กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี					
5. 51 ปีขึ้นไป				.4183*	.3614*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 12 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่ามีความแตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี(.4183) และ 41 - 50 ปี(.3614)

ตาราง 13การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า20ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี					
5. 51 ปีขึ้นไป			.5635*	.4607*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ.05

จากตาราง 13 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่ามีความแตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี(.5635) และ 41 - 50 ปี(.4607)

ตาราง 14 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามอายุ
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี			.6127*	.4971*	
5. 51 ปีขึ้นไป					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 14 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 41 - 50 ปีมีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านการบริหารการตลาดมากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.6127) และ 41 - 50 ปี (.4971)

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามอายุ
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี					
5. 51 ปีขึ้นไป			.5649*	.2876*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 15 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี(.5649) และ 41 - 50 ปี(.2876)

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามอายุ
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี			.3282*		
5. 51 ปีขึ้นไป			.5689*	.2407*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 16 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 41 - 50 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.3282) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพ ด้านกระบวนการจัดการสินค้า มากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.5689) และ 41 - 50 ปี (.2407)

ตาราง 17 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามอายุ
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	น้อยกว่า 20 ปี	20-30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
1. น้อยกว่า 20 ปี					
2. 20-30 ปี					
3. 31 - 40 ปี					
4. 41 - 50 ปี					
5. 51 ปีขึ้นไป			.4721*	.3504*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 17 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่าผู้ประกอบการที่มีอายุ 31 - 40 ปี(.4721) และ 41 - 50 ปี(.3504)

ตาราง 18การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2.00	4	0.50	0.88	0.47
	ภายในกลุ่ม	129.75	229	0.57		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	2.81	4	0.70	0.98	0.42
	ภายในกลุ่ม	163.38	229	0.71		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	3.54	4	0.88	0.94	0.44
	ภายในกลุ่ม	215.38	229	0.94		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	5.41	4	1.35	2.01	0.09
	ภายในกลุ่ม	153.98	229	0.67		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	3.57	4	0.89	1.37	0.25
	ภายในกลุ่ม	149.32	229	0.65		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.95	4	0.24	0.39	0.82
	ภายในกลุ่ม	140.07	229	0.61		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.86	4	0.46	0.77	0.55
	ภายในกลุ่ม	138.82	229	0.61		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.27	4	0.57	1.03	0.39
	ภายในกลุ่ม	126.27	229	0.55		
	รวม	128.54	233			

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.39 ซึ่งมากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7ด้าน มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนใน
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ

ความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	19.63	2	9.81	20.22	0.00*
	ภายในกลุ่ม	112.12	231	0.49		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	35.82	2	17.91	31.74	0.00*
	ภายในกลุ่ม	130.37	231	0.56		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	60.86	2	30.43	44.47	0.00*
	ภายในกลุ่ม	158.06	231	0.68		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	32.23	2	16.11	29.27	0.00*
	ภายในกลุ่ม	127.17	231	0.55		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	27.91	2	13.96	25.80	0.00*
	ภายในกลุ่ม	124.98	231	0.54		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	29.06	2	14.53	29.98	0.00*
	ภายในกลุ่ม	111.96	231	0.48		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	26.70	2	13.35	27.06	0.00*
	ภายในกลุ่ม	113.98	231	0.49		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	32.18	2	16.09	38.57	0.00*
	ภายในกลุ่ม	96.36	231	0.42		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ.05

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7 ด้านมีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานแตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ใ้ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 20 - 26

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว	ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			.9927*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว			
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความ

คิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินงานเป็นธุรกิจเป็นผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม(.9927)

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามรูปแบบการดำเนินงานเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินงาน	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว	ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.3412*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว			1.2348*
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 21 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามรูปแบบการดำเนินงานเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินงานเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการวางแผนดำเนินงาน มากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินงานเป็นผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.3412) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินงานเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยวมีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการวางแผนดำเนินงาน มากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินงานเป็นผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม(1.2348)

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตาม
รูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิต ชุมชนที่เป็น เจ้าของราย เดียว	ผู้ผลิตที่เป็น วิสาหกิจขนาด กลางและขนาด ย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.7448*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียว			1.9182*
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 22 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการบริหารการตลาดมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.7448) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียวมีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการบริหารการตลาดมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม(1.9182)

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร
จำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิต ชุมชนที่เป็น เจ้าของราย เดียว	ผู้ผลิตที่เป็น วิสาหกิจขนาด กลางและขนาด ย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.2590*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียว			1.7172*
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 23 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.2590) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียวมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.7172)

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตาม
รูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิต ชุมชนที่เป็น เจ้าของราย เดี่ยว	ผู้ผลิตที่เป็น วิสาหกิจขนาด กลางและขนาด ย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.1806*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว			1.3506*
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 24 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิก จำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.1806) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยวมีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม(1.3506)

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตาม
รูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิต ชุมชนที่เป็น เจ้าของราย เดี่ยว	ผู้ผลิตที่เป็น วิสาหกิจขนาด กลางและขนาด ย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.1988*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดี่ยว			
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 25 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.1988)

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการ
กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตาม
รูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รูปแบบการดำเนินธุรกิจ	กลุ่มผู้ผลิตชุมชน	กลุ่มผู้ผลิต ชุมชนที่เป็น เจ้าของราย เดียว	ผู้ผลิตที่เป็น วิสาหกิจขนาด กลางและขนาด ย่อม
1. กลุ่มผู้ผลิตชุมชน			1.1556*
2. กลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียว			1.2818*
3. ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามรูปแบบการดำเนินธุรกิจ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (1.1556) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็นกลุ่มผู้ผลิตชุมชนที่เป็นเจ้าของรายเดียวมีความคิดเห็นต่อศักยภาพบริหารจัดการ ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่าผู้ประกอบการที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจเป็น ผู้ผลิตที่เป็นวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม(1.2818)

ตาราง 27 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน

ความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	6.01	3	2.00	3.67	0.01*
	ภายในกลุ่ม	125.74	230	0.55		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.44	3	1.48	2.10	0.10
	ภายในกลุ่ม	161.76	230	0.70		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	11.73	3	3.91	4.34	0.01*
	ภายในกลุ่ม	207.19	230	0.90		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	15.18	3	5.06	8.07	0.00*
	ภายในกลุ่ม	144.21	230	0.63		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	4.37	3	1.46	2.26	0.08
	ภายในกลุ่ม	148.52	230	0.65		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	7.34	3	2.45	4.21	0.01*
	ภายในกลุ่ม	133.68	230	0.58		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	8.96	3	2.99	5.22	0.00*
	ภายในกลุ่ม	131.72	230	0.57		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.49	3	2.50	4.74	0.00*
	ภายในกลุ่ม	121.05	230	0.53		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 27 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีด้านที่มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผนดำเนินงาน และด้านการบริหารสมาชิก แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงาน และด้านการบริหารสมาชิก ไม่แตกต่างกัน แต่มี 5 ด้านที่มีค่า Sig. ที่คำนวณได้น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน แตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ใ้ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 28 - 32

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม ผลิตภัณฑ์ชุมชน	ต่ำกว่า 5 คน	5-10 คน	11 - 15 คน	มากกว่า 15 คน
1. ต่ำกว่า 5 คน				
2. 5- 10 คน				
3. 11 - 15 คน				
4. มากกว่า 15 คน				.3641*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ.05

จากตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า 15 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.3641)

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม ผลิตภัณฑ์ชุมชน	ต่ำกว่า 5 คน	5-10 คน	11 - 15 คน	มากกว่า 15 คน
1. ต่ำกว่า 5 คน				
2. 5-10 คน				
3. 11 - 15 คน				
4. มากกว่า 15 คน			.5275*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า 15 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการ กลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.5275)

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนก
ตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม ผลิตภัณฑ์ชุมชน	ต่ำกว่า 5 คน	5-10 คน	11 - 15 คน	มากกว่า 15 คน
1. ต่ำกว่า 5 คน			.5491*	
2. 5-10 คน			.3599*	
3. 11 - 15 คน				
4. มากกว่า 15 คน			.6110*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนต่ำกว่า 5 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.5491) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน 5 - 10 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.3599) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่า 15 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.6110)

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม
ผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามจำนวน
สมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม ผลิตภัณฑ์ชุมชน	ต่ำกว่า 5 คน	5-10 คน	11 - 15 คน	มากกว่า 15 คน
1. ต่ำกว่า 5 คน				
2. 5-10 คน				
3. 11 - 15 คน				
4. มากกว่า 15 คน			.4009*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่า 15 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลิตภัณฑ์ 11 - 15 คน (.4009)

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่ม

ผลัดกันที่ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลัดกันที่ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนสมาชิกในกลุ่ม ผลัดกันที่ชุมชน	ต่ำกว่า 5คน	5-10คน	11 - 15 คน	มากกว่า 15 คน
1. ต่ำกว่า 5 คน				
2. 5-10คน				
3. 11 - 15 คน				
4. มากกว่า 15 คน		.3744*	.4093*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลัดกันที่ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลัดกันที่ชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ประกอบการกลุ่มผลัดกันที่ชุมชน ที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลัดกันที่ชุมชน มากกว่า 15 คน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลัดกันที่ชุมชนที่มีจำนวนสมาชิกในกลุ่มผลัดกันที่ 5 - 10 คน (.3744) และ 11 - 15 คน (.4093)

ตาราง 33การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลัดกันที่ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ

ความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	5.87	3	1.96	3.57	0.01*
	ภายในกลุ่ม	125.88	230	0.55		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	13.57	3	4.52	6.82	0.00*
	ภายในกลุ่ม	152.62	230	0.66		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	15.45	3	5.15	5.82	0.00*
	ภายในกลุ่ม	203.47	230	0.88		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	27.47	3	9.16	15.96	0.00*
	ภายในกลุ่ม	131.92	230	0.57		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	9.03	3	3.01	4.82	0.00*
	ภายในกลุ่ม	143.85	230	0.63		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	4.84	3	1.61	2.72	0.05*
	ภายในกลุ่ม	136.18	230	0.59		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	4.87	3	1.62	2.75	0.04*
	ภายในกลุ่ม	135.81	230	0.59		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.15	3	2.38	4.52	0.00*
	ภายในกลุ่ม	121.39	230	0.53		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 33 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจด้วยค่าสถิติ One -Way

ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7 ด้านมีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานแตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ คู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 34 - 40

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.4232*		.3376*
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี		.3278*		.2422*
4. มากกว่า 10 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 34 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจต่ำกว่า 3ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4232)และ มากกว่า 10 ปี (.3376) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 7 - 10ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้าน

ทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชน มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.3278) และ มากกว่า 10 ปี (.2422)

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 - 6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.6542*		.4947*
2. 3 - 6 ปี				
3. 7 - 10 ปี		.5260*		.3665*
4. มากกว่า 10 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 35 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 3 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงาน มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.6542) และ มากกว่า 10 ปี (.4947) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 7 - 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงาน มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.5260) และ มากกว่า 10 ปี (.3665)

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามระยะเวลา

ที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.8214*		
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี		.7076*		
4. มากกว่า 10 ปี		.6852*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 36 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาด จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจต่ำกว่า 3 ปีมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาด มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.8214) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 7 - 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาด มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.7076) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ มากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาด มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.6852)

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารจำแนก

ตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.8988*	.8217*	.2707*
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี				
4. มากกว่า 10 ปี		.6281*	.5510*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 37 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 3 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.8988) 7 - 10 ปี (.8217) และ มากกว่า 10 ปี (.2707) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ มากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.6281) และ 7 - 10 ปี (.5510)

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาการบริหารสมาชิกจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.4283*		.3450*
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี		.4695*		.3862*
4. มากกว่า 10 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 38 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิก จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจต่ำกว่า 3 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารสมาชิก มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4283) และ มากกว่า 10 ปี (.3450) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 7 - 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารสมาชิก มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4695) และ มากกว่า 10 ปี (.3862)

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้า จำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.4466*		
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี		.4066*		
4. มากกว่า 10 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 39 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 3 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4466) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 7 - 10 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4066)

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ	ต่ำกว่า 3 ปี	3 -6 ปี	7 - 10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1. ต่ำกว่า 3 ปี		.4724*		
2. 3 -6 ปี				
3. 7 - 10 ปี				
4. มากกว่า 10 ปี				

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 40 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 3 ปี มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีระยะเวลาที่ดำเนินธุรกิจ 3 - 6 ปี (.4724)

ตาราง 41 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์ที่ผลิต

ความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	27.21	3	9.07	19.96	0.00*
	ภายในกลุ่ม	104.54	230	0.45		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	28.80	3	9.60	16.07	0.00*
	ภายในกลุ่ม	137.39	230	0.60		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	46.36	3	15.45	20.60	0.00*
	ภายในกลุ่ม	172.56	230	0.75		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	22.41	3	7.47	12.54	0.00*
	ภายในกลุ่ม	136.98	230	0.60		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	32.11	3	10.70	20.38	0.00*
	ภายในกลุ่ม	120.78	230	0.53		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	23.30	3	7.77	15.17	0.00*
	ภายในกลุ่ม	117.72	230	0.51		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	30.53	3	10.18	21.25	0.00*
	ภายในกลุ่ม	110.15	230	0.48		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	28.01	3	9.34	21.36	0.00*
	ภายในกลุ่ม	100.53	230	0.44		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 41 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์ที่ผลิตด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อย

กว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7 ด้านมีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ที่ผลิตต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานแตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ คู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 42 - 48

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตภัณฑ์	ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์	3 - 6 ผลิตภัณฑ์	7 - 10 ผลิตภัณฑ์	มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์				
2. 3 - 6 ผลิตภัณฑ์				
3. 7 - 10 ผลิตภัณฑ์	.7091*	.8349*		
4. มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์	.5552*	.6810*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ 7 - 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.7091) และ 3 - 6 ผลิตภัณฑ์ (.8349) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อ

ศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.5552) และ 3 -6 ผลิตภัณฑ์(.6810)

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตภัณฑ์	ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์	3 -6 ผลิตภัณฑ์	7 - 10 ผลิตภัณฑ์	มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์				
2. 3 -6 ผลิตภัณฑ์				
3. 7 - 10 ผลิตภัณฑ์	.7472*	.8700*		
4. มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์	.5619*	.6847*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 43 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ 7 - 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.7472) และ 3 -6 ผลิตภัณฑ์(.8700) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.5619) และ 3 -6 ผลิตภัณฑ์(.6847)

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตรักข์	ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์	3 - 6 ผลิตรักข์	7 - 10 ผลิตรักข์	มากกว่า 10 ผลิตรักข์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์				
2. 3 - 6 ผลิตรักข์				
3. 7 - 10 ผลิตรักข์	.8020*	1.0468*		
4. มากกว่า 10 ผลิตรักข์	.7313*	.9760*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามจำนวนของผลิตรักข์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ 7 - 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.8020) และ 3 - 6 ผลิตรักข์(1.0468) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์มากกว่า 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.7313) และ 3 - 6 ผลิตรักข์(.9760)

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามจำนวนของผลิตรักข์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตภัณฑ์	ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์	3 - 6 ผลิตภัณฑ์	7 - 10 ผลิตภัณฑ์	มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์				
2. 3 - 6 ผลิตภัณฑ์				
3. 7 - 10 ผลิตภัณฑ์		.3302*		
4. มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์	.4979*	.7912*	.4610*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 45 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่ามีความแตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ 7 - 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ 3 - 6 ผลิตภัณฑ์(.3302) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.4979) 3 - 6 ผลิตภัณฑ์(.7912) และ 7 - 10 ผลิตภัณฑ์ (.4610)

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตภัณฑ์	ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์	3 - 6 ผลิตภัณฑ์	7 - 10 ผลิตภัณฑ์	มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์				
2. 3 - 6 ผลิตภัณฑ์				
3. 7 - 10 ผลิตภัณฑ์	.5937*	.8702*		
4. มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์	.5750*	.8514*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ 7 - 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.5937) และ 3 - 6 ผลิตภัณฑ์ (.8720) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์มากกว่า 10 ผลิตภัณฑ์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตภัณฑ์ต่ำกว่า 3 ผลิตภัณฑ์ (.5750) และ 3 - 6 ผลิตภัณฑ์ (.8514)

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามจำนวนของผลิตภัณฑ์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตรักข์	ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์	3 - 6 ผลิตรักข์	7 - 10 ผลิตรักข์	มากกว่า 10 ผลิตรักข์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์				
2. 3 - 6 ผลิตรักข์				
3. 7 - 10 ผลิตรักข์	.5042*	.7869*		
4. มากกว่า 10 ผลิตรักข์	.4349*	.7177*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 47 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามจำนวนของผลิตรักข์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ 7 - 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.5042) และ 3 - 6 ผลิตรักข์ (.7869) และ 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์มากกว่า 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.4349) และ 3 - 6 ผลิตรักข์ (.7177)

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามจำนวนของผลิตรักข์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

จำนวนของผลิตรักข์	ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์	3 - 6 ผลิตรักข์	7 - 10 ผลิตรักข์	มากกว่า 10 ผลิตรักข์
1. ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์		.3297*		
2. 3 - 6 ผลิตรักข์				
3. 7 - 10 ผลิตรักข์	.6773*	1.0070*		.2920*
4. มากกว่า 10 ผลิตรักข์	.3853*	.7150*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพ์การดำเนินงานจำแนกตามจำนวนของผลิตรักข์เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านผลลัพ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ 3 - 6 ผลิตรักข์(.3297) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ 7 - 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.6773) 3 - 6 ผลิตรักข์(1.0070) และมากกว่า 10 ผลิตรักข์(.2920) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์มากกว่า 10 ผลิตรักข์มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชน ที่มีจำนวนของผลิตรักข์ต่ำกว่า 3 ผลิตรักข์ (.3853) และ 3 - 6 ผลิตรักข์(.7150)

ตาราง 49การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตรักข์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน

ความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านทิศทางการผลิตภัณฑ์ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	24.48	4	6.12	13.06	0.00*
	ภายในกลุ่ม	107.27	229	0.47		
	รวม	131.75	233			
2. ด้านการวางแผนดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	34.98	4	8.74	15.26	0.00*
	ภายในกลุ่ม	131.21	229	0.57		
	รวม	166.19	233			
3. ด้านการบริหารการตลาด	ระหว่างกลุ่ม	25.92	4	6.48	7.69	0.00*
	ภายในกลุ่ม	193.00	229	0.84		
	รวม	218.92	233			
4. ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	16.26	4	4.06	6.50	0.00*
	ภายในกลุ่ม	143.14	229	0.63		
	รวม	159.39	233			
5. ด้านการบริหารสมาชิก	ระหว่างกลุ่ม	23.67	4	5.92	10.48	0.00*
	ภายในกลุ่ม	129.22	229	0.56		
	รวม	152.89	233			
6. ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ	ระหว่างกลุ่ม	10.91	4	2.73	4.80	0.00*
	ภายในกลุ่ม	130.11	229	0.57		
	รวม	141.02	233			
7. ด้านผลลัพธ์การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	20.16	4	5.04	9.57	0.00*
	ภายในกลุ่ม	120.53	229	0.53		
	รวม	140.68	233			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	20.77	4	5.19	11.03	0.00*
	ภายในกลุ่ม	107.77	229	0.47		
	รวม	128.54	233			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 49 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่าโดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.00 ซึ่ง

น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 7 ด้าน มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชน ด้านการวางแผนดำเนินงาน ด้านการบริหารการตลาด ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร ด้านการบริหารสมาชิก ด้านกระบวนการจัดการสินค้าและบริการ และด้านผลลัพธ์การดำเนินงานแตกต่างกัน เพื่อให้ทราบว่าผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการ คู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD Procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 50 - 56

ตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	คู่จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	คู่จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. คู่จากแหล่งทุนนอกชุมชน					
2. คู่จากแหล่งทุนในชุมชน	.3828*			6010*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	.7505*	.3678*		.9687*	
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ					
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ	.6971*			.9153*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 50 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชนจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือคู่จากแหล่งทุนในชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางการผลิตผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่ม

ผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.3828) และ เงินทุนของเจ้าของกิจการ (.6010) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.7505) กู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.3678) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.9687) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านทิศทางผลิตภัณฑ์ชุมชนมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.6971) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.9153)

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	กู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	กู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. กู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน					
2. กู้จากแหล่งทุนในชุมชน				.6841*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)					
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ	.8009*	.5236*		1.2077*	
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ	.8363*	.5590*		1.2431*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 51 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการวางแผนดำเนินงานจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนในชุมชนมีความ

คิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.6841) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.8009) ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.5236) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (1.2077) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่น ๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการวางแผนดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.8363) ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.5590) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (1.2431)

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	ผู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	ผู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. ผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน					
2. ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน	.3840*			.6070*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	.7768*	.3928*		.9999*	
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ					
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ	.6561*			.8792*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาด้านการบริหารการตลาดจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่ามีความแตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนในชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มี

แหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.3840) และ เงินทุนของเจ้าของกิจการ (.6070)
 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.7768) กู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.3928) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.9999) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารการตลาดมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.6561) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.8792)

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	กู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	กู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. กู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน					
2. กู้จากแหล่งทุนในชุมชน				.5340*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม)	.5000*	.3370*		.8710*	
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ					
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ	.5712*			.9421*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 53 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่
 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนในชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.5340)

2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสารมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.5000) ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.3370) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.8710) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการจัดการความรู้และข้อมูลข่าวสาร มากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.5712) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.9421)

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	ผู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	ผู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. ผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน					
2. ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน				.5240*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	.6226*	.5065*		1.0305*	
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ					
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ				.7143*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารสมาชิกจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนในชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.5240) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน

ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.6226) ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.5065) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (1.0305) และ 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านการบริหารสมาชิกมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.7143)

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	ผู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	ผู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
1. ผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน				.4984*	
2. ผู้จากแหล่งทุนในชุมชน				.5586*	
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	.2908*			.7891*	
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ					
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ				.9375*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 55 จากการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการจัดการสินค้าจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.4984) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนในชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการ

บริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.5586) 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือผู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.2908) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.7891) และ 4) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านกระบวนการจัดการสินค้ามากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.9375)

ตาราง 56 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

แหล่งที่มาของเงินทุน	ผู้จากแหล่ง ทุนนอก ชุมชน	ผู้จากแหล่ง ทุนในชุมชน	เงินทุนของ กลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	เงินทุนของ เจ้าของ กิจการ	เงินทุนจาก แหล่งอื่นๆ
----------------------	--------------------------------	---------------------------	-------------------------------------	---------------------------------	--------------------------

1. กู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน			.5396*
2. กู้จากแหล่งทุนในชุมชน			.7111*
3. เงินทุนของกลุ่ม (กรณี กลุ่ม)	.5253*	.3538*	1.0649*
4. เงินทุนของเจ้าของกิจการ			
5. เงินทุนจากแหล่งอื่นๆ			.6594*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตาราง 56 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อศักยภาพการบริหารจัดการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านผลลัพธ์การดำเนินงานจำแนกตามแหล่งที่มาของเงินทุน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSDพบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชนมีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.5396) 2) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนในชุมชน มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ(.7111) 3) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของกลุ่ม (กรณีกลุ่ม) มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือกู้จากแหล่งทุนนอกชุมชน (.5253) กู้จากแหล่งทุนในชุมชน(.3538) และเงินทุนของเจ้าของกิจการ (1.0649) และ 4) ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนจากแหล่งอื่นๆ มีความคิดเห็นต่อศักยภาพการบริหารจัดการด้านผลลัพธ์การดำเนินงานมากกว่า ผู้ประกอบการกลุ่มผลิตภัณฑ์ชุมชน ที่มีแหล่งที่มาของเงินทุนคือเงินทุนของเจ้าของกิจการ (.6594)