

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด และเพื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยวิธีการเก็บข้อมูล คือ ใช้แบบสอบถามจำนวน 280 ชุด เก็บรวบรวมจากกลุ่มตัวอย่างคือ พนักงานบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ผู้วิจัยจึงขอเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางแบ่งออกเป็น

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน

เพื่อความเข้าใจในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ รายได้ ต่อเดือน และอายุงาน ผลการวิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และร้อยละ แสดงในตาราง 5

ตาราง 5 ค่าความถี่ และร้อยละของปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน	ค่าความถี่	ร้อยละ
	280	100
เพศ		
ชาย	31	11.1
หญิง	249	88.9
อายุ		
ต่ำกว่า 26 ปี	58	20.7
26 - 35 ปี	151	53.9
36 - 45 ปี	58	20.7
46 ปีขึ้นไป	13	4.6
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	224	80.0
ปริญญาตรีขึ้นไป	56	20.0
สถานภาพ		
โสด	121	43.2
สมรส	131	46.8
หม้าย/หย่าร้าง	28	10.0
รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	182	65.0
10,001 – 20,000 บาท	75	26.8
20,001 บาท ขึ้นไป	23	8.2

ตาราง 5 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน	ค่าความถี่	ร้อยละ
	280	100
อายุงาน		
น้อยกว่า 1 ปี	25	8.9
1 – 5 ปี	133	47.5
6 – 10 ปี	90	32.1
11 ปี ขึ้นไป	32	11.4

จากตารางปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 280 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 88.9 อายุ 26 – 35 ปี จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 53.9 ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 80.0 สถานภาพสมรสแล้วจำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 46.8 รายได้ต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 65.0 และอายุงาน 1 – 5 ปี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5

**ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของ
บริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด**

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ประกอบด้วย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านอาชีพอนามัย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัย ผลการวิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รายละเอียดตามตาราง 6 ถึงตาราง 12

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการควบคุมอันตราย

ด้านการควบคุมอันตราย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. พื้นที่การปฏิบัติงานมีการตีเส้นเพื่อแบ่งเขตพื้นที่ระหว่างเครื่องจักรแต่ละเครื่อง เพื่อความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน	3.88	.84	มาก
2. พื้นที่การปฏิบัติงานมีแสงสว่างอย่างเพียงพอ	3.86	.88	มาก
3. บริษัทมีพื้นที่การจัดเก็บสารเคมีอย่างมิดชิดปลอดภัยและจัดเป็นหมวดหมู่อย่างชัดเจน	3.78	.89	มาก
4. บริษัทมีการควบคุมปริมาณฝุ่นโดยใช้เครื่องดูดฝุ่นและการทำความสะอาดเพื่อช่วยในการลดอุบัติเหตุและสุขอนามัยของพนักงาน	3.70	.99	มาก
5. บริษัทมีการสำรวจ ตรวจสอบ สภาพแวดล้อมในการทำงานด้านแสงสว่าง เสียง ความร้อนและสารเคมีทุกปี	3.85	.95	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

ด้านการควบคุมอันตราย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
6. บริษัทมีการตรวจสอบ และบำรุงรักษาเครื่องจักรเป็นประจำเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ	3.75	.99	มาก
โดยรวม	3.80	.92	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการควบคุมอันตราย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$ และ S.D. = .92) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือพื้นที่การปฏิบัติงานมีการตีเส้นเพื่อแบ่งเขตพื้นที่ระหว่างเครื่องจักรแต่ละเครื่อง เพื่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.88$ และ S.D. = .84) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทมีการควบคุมปริมาณฝุ่น โดยใช้เครื่องดูดฝุ่นและการทำความสะอาดเพื่อช่วยในการลดอุบัติเหตุและสุขอนามัยของพนักงาน ($\bar{X} = 3.70$ และ S.D. = .99)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการป้องกันอันตราย

ด้านการป้องกันอันตราย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. บริษัทมีการติดป้ายชี้บ่งกรณีเครื่องจักรหรืออุปกรณ์ชำรุด	3.81	.80	มาก
2. บริษัทมีการจัดทำขั้นตอนในการทำงานกับเครื่องจักรเพื่อช่วยเตือนให้พนักงานทำงานกับเครื่องจักรได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย	3.90	.84	มาก
3. บริษัทมีการจัดทำการ์ดหรือที่ครอบเครื่องจักรเพื่อป้องกันอันตรายในการทำงานกับเครื่องจักร	3.87	.85	มาก
4. บริษัทมีการตรวจความปลอดภัยทุกเดือนโดยคณะกรรมการความปลอดภัยในการทำงาน	3.71	.97	มาก
5. บริษัทจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่มีประสิทธิภาพให้กับพนักงานตามลักษณะงานและจำนวนเพียงพอต่อการใช้งาน	3.73	.94	มาก
6. บริษัทจัดให้มีป้ายเตือน สัญลักษณ์ เครื่องหมายความปลอดภัยในพื้นที่การทำงานเพื่อป้องกันอันตราย	3.85	.95	มาก
โดยรวม	3.81	.89	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซีดี จำกัด ด้านการป้องกันอันตราย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$ และ S.D. = .89) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บริษัทมีการจัดทำขั้นตอนในการทำงานกับเครื่องจักรเพื่อช่วยเตือนให้พนักงานทำงานกับเครื่องจักรได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย ($\bar{X} = 3.90$ และ S.D. = .84) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทมีการตรวจความปลอดภัยทุกเดือน โดยคณะกรรมการความปลอดภัยในการทำงาน ($\bar{X} = 3.71$ และ S.D. = .97)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการลดความสูญเสีย

ด้านการลดความสูญเสีย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. บริษัทจัดให้มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน เช่น แผนอพยพหนีไฟ แผนอพยพกรณีสารเคมีหกรั่วไหล	3.94	.94	มาก
2. บริษัทมีกิจกรรมในการตรวจสอบอันตราย และประเมินความเสี่ยง	3.74	.93	มาก
3. การกำกับดูแลให้พนักงานปฏิบัติตามกฎระเบียบ คำสั่ง หรือมาตรการเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน	3.82	.92	มาก
4. บริษัทมีการจัดทำป้ายเตือนอันตราย ป้ายชี้บ่ง เพื่อป้องกันอันตรายคิดไว้ ณ พื้นที่ปฏิบัติงาน	3.82	.90	มาก
5. บริษัทมีการกำหนดพื้นที่เสี่ยง เพื่อควบคุมและป้องกันอันตราย	3.76	.96	มาก
6. บริษัทมีการติดตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ระงับเหตุการณ์ฉุกเฉิน เช่น ถังดับเพลิง สัญญาณแจ้งเหตุฉุกเฉิน อย่างเพียงพอและเหมาะสม	3.94	.91	มาก
โดยรวม	3.83	.92	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการลดความสูญเสีย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$ และ $S.D. = .92$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บริษัทจัดให้มีการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน เช่น แผนอพยพหนีไฟ แผนอพยพกรณีสารเคมีหกรั่วไหล ($\bar{X} = 3.94$ และ $S.D. = .94$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทมีกิจกรรมในการตรวจสอบอันตราย และประเมินความเสี่ยง ($\bar{X} = 3.74$ และ $S.D. = .93$)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านการอบรมความปลอดภัย

ด้านการอบรมความปลอดภัย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. บริษัทจัดฝึกอบรมด้านความปลอดภัยให้พนักงานก่อนเริ่มปฏิบัติงาน	3.73	.93	มาก
2. บริษัทจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยเฉพาะด้านให้พนักงาน เช่น ด้านไฟฟ้า ด้านเครื่องจักร	3.66	.92	มาก
3. บริษัทจัดบริการทางวิชาการ และความรู้ด้านความปลอดภัยให้พนักงานรับทราบ เช่น โปสเตอร์ บอร์ด ประชาสัมพันธ์ ข่าววารสารด้านความปลอดภัย	3.79	.89	มาก
4. บริษัทให้โอกาสพนักงานได้พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เช่น ได้ไปดูงานนอกสถานที่ , ฝึกอบรม	3.63	1.01	มาก
5. บริษัทจัดการฝึกปฏิบัติในการซ่อมแผนฉุกเฉิน เช่น การอพยพหนีไฟ , สารเคมีหกรั่วไหล	3.87	.94	มาก
6. บริษัทกำหนดให้พนักงานเข้ารับการฝึกอบรมในความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนงาน	3.77	.93	มาก
โดยรวม	3.74	.93	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านอบรมความปลอดภัย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$ และ S.D. = .93) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บริษัทจัดการฝึกปฏิบัติในการ

ข้อห้ามฉุกเฉิน เช่น การอพยพหนีไฟ , สารเคมีหกรั่วไหล ($\bar{X} = 3.87$ และ S.D. = .94) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทให้โอกาสพนักงานได้พัฒนาความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เช่น ได้ไปทำงานนอกสถานที่ , ฝึกอบรม ($\bar{X} = 3.63$ และ S.D. = 1.01)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านอาชีวอนามัย

ด้านอาชีวอนามัย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. บริษัทจัดให้มีการให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพร่างกาย เช่น การป้องกันและรักษาสุขภาพ การปฐมพยาบาล	3.82	.95	มาก
2. บริษัทจัดให้มีแพทย์ประจำโรงงานในการตรวจสุขภาพ และให้คำปรึกษา	3.94	.86	มาก
3. บริษัทจัดให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี	4.07	.88	มาก
4. บริษัทจัดให้มีห้องสุขาเพียงพอต่อการใช้งาน	3.88	.93	มาก
5. บริษัทจัดให้มีตู้น้ำดื่มเพียงพอต่อการบริโภค	3.78	.97	มาก
6. บริษัทจัดให้มีบริการห้องพยาบาล เช่น เตียงนอน ยารักษาโรค และคำแนะนำอย่างเพียงพอ	3.83	.88	มาก
โดยรวม	3.88	.91	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านอาชีวอนามัย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$ และ S.D. = .91) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บริษัทจัดให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี ($\bar{X} = 4.07$ และ S.D. = .88) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทจัดให้มีตู้น้ำดื่มเพียงพอต่อการบริโภค ($\bar{X} = 3.78$ และ S.D. = .97)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านกิจกรรมความปลอดภัย

ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. บริษัทได้จัดให้มีกิจกรรมด้านความปลอดภัย เช่น สัปดาห์ความปลอดภัย	3.73	.86	มาก
2. บริษัทได้จัดและส่งเสริมกิจกรรมด้านความปลอดภัย เช่น โครงการขี้นี้ปลอดภัย	3.62	.91	มาก
3. บริษัทได้จัดให้มีกิจกรรม 5ส. มาใช้ในการทำงานเพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน	3.88	.86	มาก
4. บริษัทจัดให้มีผู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน เพื่อให้พนักงานได้แสดงความคิดเห็น	3.72	.93	มาก
5. บริษัทได้มีการติดโปสเตอร์เพื่อเชิญชวนให้พนักงานได้ตระหนักถึงความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน	3.68	.99	มาก
6. บริษัทมีการส่งเสริมให้พนักงานปฏิบัติตามวิธีการใช้เครื่องจักร เครื่องมือและอุปกรณ์อย่างถูกวิธี	3.82	.98	มาก
โดยรวม	3.74	.92	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านกิจกรรมความปลอดภัย โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$ และ S.D. = .92) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ บริษัทได้จัดให้มีกิจกรรม 5ส. มาใช้ในการทำงานเพื่อความสะดวกในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.88$ และ S.D. = .86) ส่วนข้อที่มี

ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บริษัทได้จัดและส่งเสริมกิจกรรมด้านความปลอดภัย เช่น โครงการจับชีพลอดภัย ($\bar{X} = 3.62$ และ S.D. = .91)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด โดยภาพรวม

ภาพรวม	ความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการควบคุมอันตราย	3.80	.93	มาก
2. ด้านการป้องกันอันตราย	3.81	.89	มาก
3. ด้านการลดความสูญเสีย	3.84	.93	มาก
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	3.74	.94	มาก
5. ด้านอาชีพอนามัย	3.89	.91	มาก
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	3.74	.92	มาก
โดยรวม	3.80	.92	มาก

จากตาราง 12 แสดงว่า พนักงานมีความคิดเห็นต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด โดยรวมมีระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$ และ S.D. = .92) และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นในระดับมากทุกด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านอาชีพอนามัย ($\bar{X} = 3.89$ และ S.D. = .91) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการอบรมความปลอดภัย ($\bar{X} = 3.74$ และ S.D. = .94) และด้านกิจกรรมความปลอดภัย ($\bar{X} = 3.74$ และ S.D. = .92)

**ตอนที่ 3 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย
ของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน**

ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงาน แสดงรายละเอียดตามตาราง 13 ถึงตาราง 19 ซึ่งสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด แตกต่างกัน

ตาราง 13 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบ อาชีพอนามัยและความปลอดภัย	เพศ				t	Sig.
	ชาย (n=31)		หญิง (n=249)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการควบคุมอันตราย	3.94	.69	3.79	.79	1.004	.316
2. ด้านการป้องกันอันตราย	3.95	.56	3.79	.79	1.094	.275
3. ด้านการลดความสูญเสีย	3.89	.86	3.83	.81	.374	.709
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	3.81	.67	3.73	.83	.483	.629
5. ด้านอาชีพอนามัย	3.97	.64	3.88	.80	.615	.539
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	3.69	.79	3.75	.81	-.337	.736
โดยรวม	3.87	.70	3.79	.80	.53	.53

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย ด้านอาชีพอนามัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของ บริษัท ชันแอร์โรว์ ซีดี จำกัด จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบ อาชีพอนามัยและความปลอดภัย		Sum of Squares	df	Mean Squares	F	Sig.
1. ด้านการควบคุมอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.210	3	.403	.655	.580
	ภายในกลุ่ม	169.801	276	.615		
	รวม	171.011	279			
2. ด้านการป้องกันอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.719	3	.240	.401	.752
	ภายในกลุ่ม	164.847	276	.597		
	รวม	165.565	279			
3. ด้านการลดความสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	.290	3	.097	.143	.934
	ภายในกลุ่ม	187.029	276	.678		
	รวม	187.319	279			
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	1.986	3	.662	.985	.400
	ภายในกลุ่ม	185.506	276	.672		
	รวม	187.492	279			
5. ด้านอาชีพอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	.669	3	.223	.358	.784
	ภายในกลุ่ม	171.981	276	.623		
	รวม	172.650	279			
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	.964	3	.321	.488	.691
	ภายในกลุ่ม	181.641	276	.658		
	รวม	182.605	279			
โดยรวม		117.770	279			

จากตาราง 14 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุม

อันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย ด้านอาชีวอนามัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีวอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์ โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามสถานภาพ

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบ อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	Sum of Squares	df	Mean Squares	F	Sig.
1. ด้านการควบคุมอันตราย ระหว่างกลุ่ม	.440	2	.220	.357	.700
ภายในกลุ่ม	170.571	277	.616		
รวม	171.011	279			
2. ด้านการป้องกันอันตราย ระหว่างกลุ่ม	.947	2	.473	.797	.452
ภายในกลุ่ม	164.618	277	.594		
รวม	165.565	279			
3. ด้านการลดความสูญเสีย ระหว่างกลุ่ม	.910	2	.455	.676	.506
ภายในกลุ่ม	186.409	277	.673		
รวม	187.319	279			
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย ระหว่างกลุ่ม	.859	2	.430	.637	.529
ภายในกลุ่ม	186.633	277	.674		
รวม	187.492	279			
5. ด้านอาชีวอนามัย ระหว่างกลุ่ม	2.010	2	1.005	1.631	.198
ภายในกลุ่ม	170.640	277	.616		
รวม	172.650	279			
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย ระหว่างกลุ่ม	.059	2	.029	.045	.956
ภายในกลุ่ม	182.546	277	.659		
รวม	182.605	279			
โดยรวม	177.770	279			

จากตาราง 15 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย ด้านอาชีพอนามัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามการศึกษา

ความคิดเห็นของ พนักงานต่อระบบอาชีพ อนามัยและความ	การศึกษา				t	Sig.
	ต่ำกว่าปริญญาตรี (n=22)		ปริญญาตรี (n=56)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการควบคุมอันตราย	3.76	.80	3.99	.65	-1.969	.050
2. ด้านการป้องกันอันตราย	3.77	.79	3.95	.67	-1.503	.134
3. ด้านการลดความสูญเสีย	3.83	.82	3.85	.79	-.140	.889
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	3.71	.83	3.86	.74	-1.179	.239
5. ด้านอาชีพอนามัย	3.87	.79	3.94	.77	-.525	.600
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	3.71	.83	3.84	.69	-1.065	.288
โดยรวม	3.77	.81	3.90	.71	-1.060	.360

จากตาราง 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่าพนักงานที่มีการศึกษาแตกต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย ด้านอาชีพอนามัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 17 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของ
บริษัท ชันแอร์ โรว์ ซิตี จำกัด จำแนกตามรายได้

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบ อาชีพอนามัยและความปลอดภัย		Sum of Squares	df	Mean Squares	F	Sig.
1. ด้านการควบคุมอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	1.156	2	.578	.942	.391
	ภายในกลุ่ม	169.855	277	.613		
	รวม	171.011	279			
2. ด้านการป้องกันอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	3.448	2	1.724	2.946	.054
	ภายในกลุ่ม	162.117	277	.585		
	รวม	165.565	279			
3. ด้านการลดความสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	1.659	2	.829	1.237	.292
	ภายในกลุ่ม	185.660	277	.670		
	รวม	187.319	279			
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2.478	2	1.239	1.855	.158
	ภายในกลุ่ม	185.014	277	.668		
	รวม	187.492	279			
5. ด้านอาชีพอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	1.533	2	.767	1.241	.291
	ภายในกลุ่ม	171.117	277	.618		
	รวม	172.650	279			
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2.768	2	1.384	2.132	.121
	ภายในกลุ่ม	179.837	277	.649		
	รวม	182.605	279			
โดยรวม		177.770	279			

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ ทั้ง 6 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย ด้านอาชีพอนามัย และด้านกิจกรรมความปลอดภัยไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของ
บริษัท ชันแอร์โรวี ซิตี จำกัด จำแนกตามอายุงาน

ความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบ อาชีพอนามัยและความปลอดภัย		Sum of Squares	df	Mean Squares	F	Sig.
1. ด้านการควบคุมอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	3.084	3	1.028	1.690	.169
	ภายในกลุ่ม	167.927	276	.608		
	รวม	171.011	279			
2. ด้านการป้องกันอันตราย	ระหว่างกลุ่ม	.566	3	.189	.316	.814
	ภายในกลุ่ม	164.999	276	.598		
	รวม	165.565	279			
3. ด้านการลดความสูญเสีย	ระหว่างกลุ่ม	2.893	3	.964	1.443	.231
	ภายในกลุ่ม	184.426	276	.668		
	รวม	187.319	279			
4. ด้านการอบรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2.437	3	.812	1.212	.306
	ภายในกลุ่ม	185.055	276	.670		
	รวม	187.492	279			
5. ด้านอาชีพอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	2.679	3	.893	1.450	.229
	ภายในกลุ่ม	169.971	276	.616		
	รวม	172.650	279			
6. ด้านกิจกรรมความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	5.114	3	1.705	2.651	.049*
	ภายในกลุ่ม	177.491	276	.643		
	รวม	182.605	279			
โดยรวม		177.770	279			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ด้วยสถิติ One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 5 ด้าน แสดงว่า พนักงานที่มีระดับอายุงานต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านการควบคุมอันตราย ด้านการป้องกันอันตราย ด้านการลดความสูญเสีย ด้านการอบรมความปลอดภัย และด้านอาชีพอนามัยไม่แตกต่างกัน ส่วนที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ มี 1 ด้านแสดงว่าพนักงานที่มีระดับอายุงานต่างกันต่างกัน มีความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัย ด้านกิจกรรมความปลอดภัยแตกต่างกัน ดังนั้นจึงได้จำแนกเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ดังแสดงไว้ในตาราง 19 ดังต่อไปนี้

ตาราง 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านกิจกรรมความปลอดภัย จำแนกตามอายุงาน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD procedure

อายุงาน	น้อยกว่า 1 ปี	1 – 5 ปี	6 – 10 ปี	11 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 1 ปี				
1 – 5 ปี				
6 – 10 ปี		.2697		
11 ปีขึ้นไป		.3146		

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 19 พบว่า พนักงานที่มีอายุงาน 1 – 5 ปี มีระดับความคิดเห็นของพนักงานต่อระบบอาชีพอนามัยและความปลอดภัยของบริษัท ชันแอร์โรว์ ซิตี จำกัด ด้านกิจกรรมความปลอดภัยมากกว่า (.2697) พนักงานที่มีอายุงาน 6 – 10 ปี และมากกว่า (.3146) พนักงานที่มีอายุงาน 11 ปีขึ้นไป