

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง ผู้ศึกษาได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง

ตอนที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการการด้านอุทกภัย กับ ปัจจัยส่วนบุคคล ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในตรงกันในการสื่อความหมาย ผู้ศึกษาได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t แทน ค่าสถิติทดสอบที่ใช้การพิจารณา t – test

F แทน ค่าสถิติทดสอบที่ใช้การพิจารณา F - test

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างทางด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ และรายได้ โดยหาค่าความถี่ และค่าร้อยละแสดงผลในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล

(N=210)		
คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	96	45.7
หญิง	114	54.3
2. อายุ		
20 – 35 ปี	37	17.6
36 – 50 ปี	75	35.7
51 – 65 ปี	78	37.2
66 – 80 ปี	20	9.5
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	91	43.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	46	21.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย	22	10.5
อนุปริญญา/ปวส.	20	9.5
ปริญญาตรี	27	12.9
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.9
4. สถานภาพ		
โสด	29	13.8
คู่	145	69.0
หม้าย	28	13.4
แยกกันอยู่	8	3.8

ตาราง 2 (ต่อ)

(N=210)		
คุณลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
5. อาชีพ		
รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	21	10.0
ทำนา ทำสวน	68	32.4
ค้าขาย	28	13.3
รับจ้างภาคเกษตร	35	16.7
รับจ้างภาคอุตสาหกรรม	43	20.5
อื่น ๆ	15	7.1
6. รายได้		
ต่ำกว่า 3,000 บาท	23	11.0
3,001 - 5,000 บาท	68	32.3
5,001 - 10,000 บาท	73	34.8
10,001 - 15,000 บาท	35	16.7
15,000 บาทขึ้นไป	11	5.2

จากตาราง 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 มีอายุระหว่าง 51-65 ปี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 37.2 สำเร็จการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 43.3 สถานภาพสมรส จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 69.0 ประกอบอาชีพทำนา ทำสวน จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 32.4 มีรายได้ในช่วง 5,001-10,000 บาทต่อเดือน จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง

ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง โดยหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงรายละเอียดในตาราง 3 – 12

ตาราง 3 ระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย ของจังหวัดอ่างทอง

การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การมีส่วนร่วม เสนอข้อมูล จุดเสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย ในพื้นที่	3.20	1.15	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วม เสนอความคิดเห็นและกำหนดจุดอพยพในพื้นที่	3.40	1.15	มาก
3. การมีส่วนร่วมเสนอและแสดงความคิดเห็นในการแก้ปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.31	1.12	มาก
4. การมีส่วนร่วมประชุมปรึกษาหารือ เพื่อจัดทำแผนการแก้ปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.43	1.18	มาก
5. การมีส่วนร่วมในการเขียนแผน จัดการปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.67	1.23	มากที่สุด
โดยรวม	3.53	1.28	มากที่สุด

จากตาราง 3 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.53$, S.D.=1.28) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ สภาพการมีส่วนร่วมในการเขียนแผนจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.67$, S.D.=1.23) สภาพการมีส่วนร่วมประชุมปรึกษาหารือ เพื่อจัดทำแผนการด้านอุทกภัยในพื้นที่ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.43$, S.D.=1.18) และสภาพการมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นและกำหนดจุดอพยพในพื้นที่อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.40$, S.D.=1.15) ตามลำดับ

ตาราง 4 ระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการ
ดำเนินการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การดำเนินการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. การมีส่วนร่วม จัดเตรียมเครื่องมือและอุปกรณ์แจ้งเตือนภัย เช่น วิทยุสื่อสาร เครื่องไซเรนมือหมุน เป็นต้น	3.74	1.28	มากที่สุด
2. การมีส่วนร่วม ในการแจ้งเตือนประชาชนในพื้นที่ของท่านให้พร้อมรับมือและอพยพไปยังพื้นที่ปลอดภัย	3.26	1.21	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วม สำรวจ ทำบัญชี และดำเนินการค้นหาช่วยชีวิต ผู้ประสบภัย ในพื้นที่	3.79	1.23	มากที่สุด
4. การมีส่วนร่วม บริจาคทรัพย์สินและสิ่งของเพื่อช่วยจัดการปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.05	1.05	ปานกลาง
5. การมีส่วนร่วม อุทิศร่างกาย และแรงงานเพื่อช่วยป้องกันปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่	2.71	1.05	ปานกลาง
โดยรวม	3.52	1.15	มาก

จากตาราง 4 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} = 3.52, S.D.=1.15) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ สภาพการมีส่วนร่วมสำรวจทำบัญชีและดำเนินการค้นหาช่วยชีวิตผู้ประสบภัยในพื้นที่ อยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{X} = 3.79, S.D.=1.23) สภาพการมีส่วนร่วมจัดเตรียมเครื่องมือและอุปกรณ์แจ้งเตือนภัย เช่น วิทยุสื่อสารเครื่องไซเรนมือหมุน อยู่ในระดับมากที่สุด (\bar{X} = 3.74, S.D.=1.28) และสภาพการมีส่วนร่วมในการแจ้งเตือนประชาชนในพื้นที่ให้พร้อมรับมือและอพยพไปยังพื้นที่ปลอดภัย อยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} = 3.26, S.D.=1.21) ตามลำดับ

ตาราง 5 ระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการ
รับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การรับผลประโยชน์ในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. ที่อยู่อาศัยของพื้นที่จากปัญหาด้านอุทกภัย หรือเมื่อเกิด อุทกภัย ก็ไม่ได้รับความรุนแรง	2.90	0.74	ปานกลาง
2. การรับข่าวสารและการแจ้งเตือนภัยในด้านอุทกภัย	2.33	0.68	น้อย
3. การรับข้อแนะนำในการปฏิบัติตัว เพื่อเป็นการ เตรียมความพร้อมในขณะเกิดอุทกภัย	2.47	0.73	น้อย
4. การมีส่วนร่วมปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพพื้นที่ ของท่านให้กลับคืนสภาพเดิม	2.66	0.90	ปานกลาง
5. การมีส่วนร่วมนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการ จัดการแก้ปัญหาด้านอุทกภัย ในพื้นที่	3.01	1.05	ปานกลาง
โดยรวม	2.69	0.74	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.69$, S.D.=0.74) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ สภาพการมีส่วนร่วมนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.01$, S.D.=1.05) ที่อยู่อาศัยของพื้นที่จากปัญหาด้านอุทกภัย หรือเมื่อเกิดอุทกภัยก็ไม่ได้รับความรุนแรง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.90$, S.D.=0.74) และสภาพการมีส่วนร่วมปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพพื้นที่ให้กลับคืนสภาพเดิม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.66$, S.D.=0.90) ตามลำดับ

ตาราง 6 ระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การมีส่วนร่วมติดตามผลการดำเนินงานจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.32	1.14	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมติดตามผลการทำงานในการจัดการด้านอุทกภัยอุทกภัย ครั้งที่ผ่านมาให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.40	1.11	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมเสนอแนะปัญหาอุปสรรคการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่	3.46	1.12	ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมเสนอแนะวิธีการใหม่ๆที่สามารถช่วยในการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ประสบความสำเร็จได้	3.55	1.11	มาก
5. การมีส่วนร่วมเปรียบเทียบผลการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ตรงกับความต้องการที่ตั้งเอาไว้	3.53	1.12	ปานกลาง
โดยรวม	3.58	1.17	มากที่สุด

จากตาราง 6 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการดำเนินการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.58$, S.D.=1.17) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ สภาพการมีส่วนร่วมเสนอแนะวิธีการใหม่ๆที่สามารถช่วยในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่ประสบความสำเร็จได้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.55$, S.D.=1.11) สภาพการมีส่วนร่วมเปรียบเทียบผลการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ตรงความต้องการที่ตั้งเอาไว้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.53$, S.D.=1.12) และสภาพการมีส่วนร่วมเสนอแนะปัญหาอุปสรรคในการจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.46$, S.D.=1.12) ตามลำดับ

ตาราง 7 ระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัย ของจังหวัดอ่างทอง โดยรวม

สภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัยชุมชน	\bar{X}	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย	3.53	1.28	มากที่สุด
2. การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	3.52	1.15	มาก
3. การรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย	2.69	0.74	น้อย
4. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	3.58	1.17	มากที่สุด
โดยรวม	3.25	1.01	มาก

จากตาราง 7 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.25$, S.D.=1.01) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.58$, S.D.=1.17) การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.53$, S.D.=1.28) และการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.52$, S.D.=1.15) ตามลำดับ

ตาราง 8 ระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย ของจังหวัดอ่างทอง

การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D	ระดับปัญหา
1. ในพื้นที่ขาดการกำหนดจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย	2.80	1.15	ปานกลาง
2. ในพื้นที่ขาดการเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและกำหนดจุดอพยพ	2.63	1.13	ปานกลาง
3. ในพื้นที่ขาดการเปิดโอกาสให้เสนอแนวทางการแก้ปัญหาด้านอุทกภัย	2.67	1.09	ปานกลาง
4. ในพื้นที่ ขาดการจัดประชุมแก้ปัญหาด้านอุทกภัย	2.57	1.18	น้อย
5. ในพื้นที่ขาดการทำแผนจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	2.34	1.22	น้อยที่สุด
โดยรวม	2.64	1.30	ปานกลาง

จากตาราง 8 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.64$, S.D.=1.30) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัญหาการขาดการกำหนดจุดเสี่ยงต่อการเกิดอุทกภัย อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=2.80$, S.D.=1.15) ปัญหาการขาดการเปิดโอกาสให้เสนอแนวทางการแก้ปัญหาด้านอุทกภัย อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=2.67$, S.D.=1.09) และปัญหาการขาดการเปิดโอกาสให้เสนอความคิดเห็นและกำหนดจุดอพยพ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=2.63$, S.D.=1.13) ตามลำดับ

ตาราง 9 ระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การดำเนินการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1. ในพื้นที่ขาดการจัดเตรียมเครื่องมือและอุปกรณ์ แจ้งเตือนภัย เช่น วิทยุสื่อสาร เครื่องไซเรนมือหมุน เป็นต้น	2.28	1.26	น้อยที่สุด
2. ในพื้นที่ขาดการแจ้งเตือนและประชาสัมพันธ์ในการ รับมือและอพยพไปยังพื้นที่ปลอดภัย	3.13	1.21	มาก
3. ในพื้นที่ขาดการสำรวจ ทำบัญชี และดำเนินการค้นหา ช่วยชีวิต ผู้ประสบภัย	2.22	1.23	น้อยที่สุด
4. ในพื้นที่ขาดการรวบรวมเงินบริจาคและสิ่งของเพื่อช่วย จัดการปัญหาด้านอุทกภัย	2.98	1.02	ปานกลาง
5. ในพื้นที่ขาดการรวมตัวกันเพื่อช่วยป้องกันปัญหาด้าน อุทกภัย	3.28	1.06	ปานกลาง
โดยรวม	2.89	1.18	ปานกลาง

จากตาราง 9 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีปัญหาด้านการดำเนินการจัดการปัญหาด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$, S.D.=1.18) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัญหาการขาดการแจ้งเตือนและประชาสัมพันธ์ในการรับมือและอพยพไปยังพื้นที่ปลอดภัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.13$, S.D.=1.21) ปัญหาการขาดการรวมตัวกันเพื่อช่วยป้องกันปัญหาด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.28$, S.D.=1.06) และปัญหาการขาดการรวบรวมเงินบริจาคและสิ่งของเพื่อช่วยจัดการปัญหาด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$, S.D.=1.06) ตามลำดับ

ตาราง 10 ระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1. พื้นที่ประสบปัญหาด้านอุทกภัย	3.10	0.73	ปานกลาง
2. พื้นที่ขาดการแจ้งข่าวและเตือนภัยในด้านอุทกภัย	3.65	0.69	มาก
3. พื้นที่ขาดการขออนุญาตในการปฏิบัติตัว เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในขณะเกิดอุทกภัย	3.52	0.76	มาก
4. พื้นที่ขาดการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ให้กลับคืนสภาพเดิมหลังเกิดอุทกภัย	3.32	0.92	ปานกลาง
5. พื้นที่ขาดการรวบรวมความรู้และประสบการณ์ไปใช้ในการจัดการแก้ปัญหาด้านอุทกภัย	2.97	1.05	ปานกลาง
โดยรวม	3.48	0.68	มาก

จากตาราง 10 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีปัญหาด้านรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.48$, S.D.=0.68) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัญหาการขาดการแจ้งข่าวและเตือนภัยในด้านอุทกภัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.69) ปัญหาการขาดการขออนุญาตในการปฏิบัติตัว เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในขณะเกิดอุทกภัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.52$, S.D.=0.76) และปัญหาการขาดการฟื้นฟูสภาพพื้นที่ให้กลับคืนสภาพเดิมหลังเกิดอุทกภัยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$, S.D.=0.92) ตามลำดับ

ตาราง 11 ระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1. พื้นที่ขาดการติดตามผลการดำเนินงานจัดการปัญหาด้านอุทกภัยในพื้นที่ของท่าน	2.69	1.13	ปานกลาง
2. พื้นที่ขาดการติดตามผลการทำงานในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัยอุทกภัย ครั้งที่ผ่านมา	2.60	1.11	ปานกลาง
3. พื้นที่ขาดการเสนอแนะปัญหาอุปสรรคในการเนินการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	2.55	1.11	ปานกลาง
4. พื้นที่ขาดการเสนอแนะวิธีการใหม่ๆ ที่ช่วยในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	2.45	1.11	ปานกลาง
5. พื้นที่ขาดการเปรียบเทียบผลการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย	2.47	1.24	ปานกลาง
โดยรวม	3.58	1.17	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีปัญหาด้านการติดตามตรวจสอบและประเมินผลในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=3.58$, S.D.=1.17) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัญหาการขาดการติดตามผลการดำเนินงานจัดการด้านอุทกภัยในพื้นที่ของท่าน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.69$, S.D.=1.13) ปัญหาการขาดการติดตามผลการทำงานในการจัดการด้านอุทกภัยอุทกภัย ครั้งที่ผ่านมา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.60$, S.D.=1.11) และปัญหาการขาดการเสนอแนะปัญหาอุปสรรคในการเนินการจัดการด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.55$, S.D.=1.11) ตามลำดับ

ตาราง 12 ระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัย ของจังหวัดอ่างทอง โดยรวม

ปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
1. ปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย	2.64	1.30	ปานกลาง
2. ปัญหาการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	2.89	1.17	ปานกลาง
3. ปัญหาการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย	3.48	0.68	มาก
4. ปัญหาการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	2.58	1.24	น้อยที่สุด
โดยรวม	2.76	0.97	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีปัญหาในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.76$, S.D.=0.97) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกได้แก่ ปัญหาการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.48$, S.D.=0.68) ปัญหาการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.89$, S.D.=1.17) และปัญหาการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.64$, S.D.=1.30) ตามลำดับ

**ตอนที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัย กับปัจจัยส่วนบุคคลของจังหวัดอ่างทอง**

ผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของ จังหวัดอ่างทอง แสดงรายละเอียดในตาราง 13-36

ตาราง 13 การเปรียบเทียบสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน จังหวัดอ่างทอง จำแนกตามเพศ

สภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัด อ่างทอง	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการ ด้านอุทกภัย	3.54	1.31	3.53	1.25	0.086	.931
2.การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	3.49	1.09	3.54	1.19	0.340	.734
3.การรับผลประโยชน์ในการจัดการ ด้านอุทกภัย	2.72	0.79	2.67	0.70	0.506	.613
4.การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล	3.53	1.22	3.61	1.14	0.507	.613
รวม	3.24	1.07	3.25	0.95	0.106	.916

จากตาราง 13 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยรวมค่า Sig มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig ด้านมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับสภาพการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 การเปรียบเทียบสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอายุ

ภาพการมีส่วนร่วมของ คณะกรรมการป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัยชุมชน		Sum of Squares	df.	MS.	F	Sig.
1. การวางแผนเพื่อใช้ในการ จัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	13.256	3	4.419	2.767	.043*
	ภายในกลุ่ม	329.011	206	1.597		
	รวม	342.267	209			
2.การดำเนินการจัดการด้าน อุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	11.116	3	3.705	2.877	.037*
	ภายในกลุ่ม	265.308	206	1.288		
	รวม	276.424	209			
3.การรับผลประโยชน์ในการ จัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	2.271	3	0.757	1.385	.248
	ภายในกลุ่ม	112.610	206	0.547		
	รวม	114.881	209			
4.การติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	8.797	3	2.932	2.154	.095
	ภายในกลุ่ม	280.484	206	1.362		
	รวม	289.281	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.017	3	2.339	2.338	.075
	ภายในกลุ่ม	206.107	206	1.001		
	รวม	213.124	209			

จากตาราง 14 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย และในด้านการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลไม่แตกต่างกัน ส่วนที่มีค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอายุแตกต่างกัน

มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการปัญหาด้านอุทกภัย และด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 15 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอายุ ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

อายุ	20 – 35 ปี	36 – 50 ปี	51 – 65 ปี	66 – 80 ปี
20 – 35 ปี		.545*		
36 – 50 ปี				
51 – 65 ปี				
66 – 80 ปี		.757*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 15 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 20-35 ปี มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 36-50 ปี (.545) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 66-80 ปี มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 36-50 ปี (.757)

ตาราง 16 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอายุ ในด้าน
การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย

อายุ	20-35 ปี	36-50 ปี	51-65 ปี	66-80 ปี
20 – 35 ปี		531*		
36 – 50 ปี				
51 – 65 ปี				
66 – 80 ปี		.643*		

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 16 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 20-35 ปี มีการดำเนินการจัดการด้าน
อุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 36-50 ปี (.531) และ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 66-80 ปี มีการดำเนินการจัดการ
ปัญหาด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 36-50 ปี
(.643)

ตาราง 17 การเปรียบเทียบสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับการศึกษา

สภาพการมีส่วนร่วมของ		Sum of				
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทา		Squares	df.	MS.	F	Sig.
สาธารณภัยชุมชน						
1. การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	33.433	5	6.687	4.417	.001*
	ภายในกลุ่ม	308.833	204	1.514		
	รวม	342.267	209			
2. การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	17.839	5	3.568	2.815	.018*
	ภายในกลุ่ม	258.585	204	1.268		
	รวม	276.424	209			
3. การรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	6.599	5	1.320	2.487	.033*
	ภายในกลุ่ม	108.282	204	0.531		
	รวม	114.881	209			
4. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	24.974	5	4.995	3.855	.002*
	ภายในกลุ่ม	264.307	204	1.296		
	รวม	289.281	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	19.468	5	3.894	4.102	.001*
	ภายในกลุ่ม	193.656	204	0.949		
	รวม	213.124	209			

จากตาราง 17 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย ในด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย และในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 18 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับ การศึกษา ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

ระดับการศึกษา	ประถม ศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา		.487*	1.290*			
มัธยมศึกษาตอนต้น			.802*			
มัธยมศึกษาตอนปลาย				1.205*		
อนุปริญญา/ปวส.					1.010*	
ปริญญาตรี						
สูงกว่าปริญญาตรี						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.487), (1.290) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นมีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณ ภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.802) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสา ธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอน ปลาย (1.205) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษาปริญญาตรี มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (1.010)

ตาราง 19 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับ การศึกษา ในด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย

ระดับการศึกษา	ประถม ศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา			.929*			
มัธยมศึกษาตอนต้น						
มัธยมศึกษาตอนปลาย						
อนุปริญญา/ปวส.			.882*			
ปริญญาตรี			.700*			
สูงกว่าปริญญาตรี						

*มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการ ดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มี ระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.929) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ชุมชน ที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.882) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษา ระดับปริญญาตรี มีการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่ มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.700)

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับ
การศึกษา ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย

ระดับการศึกษา	ประถม ศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา			5.97*			
มัธยมศึกษาตอนต้น			.425*			
มัธยมศึกษาตอนปลาย						
อนุปริญญา/ปวส.				.523*		
ปริญญาตรี						
สูงกว่าปริญญาตรี						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการรับ
ผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (5.97) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสา
ธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มีการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้าน
อุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษา
มัธยมศึกษาตอนปลาย (.425) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับ
การศึกษามัธยมศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย
(.523)

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับ การศึกษา ในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

ระดับการศึกษา	ประถม ศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา		.520*	.984*			
มัธยมศึกษาตอนต้น						
มัธยมศึกษาตอนปลาย						
อนุปริญญา/ปวส.		.717*	1.182*			
ปริญญาตรี			.774*			
สูงกว่าปริญญาตรี						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 21 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับ การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.520), (.984) และคณะกรรมการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับ การศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น และการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.717), (1.182) และคณะกรรมการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาปริญญาตรี มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับ การศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย (.774)

ตาราง 22 การเปรียบเทียบสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ

สภาพการมีส่วนร่วมของ						
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยชุมชน	คณะกรรมการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยชุมชน	Sum of				
		Squares	df.	MS.	F	Sig.
1. การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการ ด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	33.601	5	6.720	4.442	.001*
	ภายในกลุ่ม	308.665	204	1.513		
	รวม	342.267	209			
2.การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	26.304	5	5.261	4.291	.001*
	ภายในกลุ่ม	250.120	204	1.226		
	รวม	276.424	209			
3.การรับผลประโยชน์ในการ จัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	5.783	5	1.157	2.163	.060
	ภายในกลุ่ม	109.098	204	0.535		
	รวม	114.881	209			
4.การติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	23.378	5	4.676	3.587	.004*
	ภายในกลุ่ม	265.903	204	1.303		
	รวม	289.281	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	14.962	5	2.992	3.081	.011*
	ภายในกลุ่ม	198.161	204	0.971		
	รวม	213.124	209			

จากตาราง 22 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัยไม่แตกต่างกัน ส่วนที่มีค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย ด้านการดำเนินการจัดการ

ด้านอุทกภัย และการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ						
-ทำนา ทำสวน						
-ค้าขาย		.641*		.964*		
-รับจ้างภาคเกษตร						
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	.783*	.793*		1.116*		
- อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 23 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน และอาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.641), (.964) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม มีการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพทำนา ทำสวน และอาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.783), (.793), (1.116)

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ในด้าน
การดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ						
-ทำนา ทำสวน						
-ค้าขาย		.714*		.850*		
-รับจ้างภาคเกษตร						
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	.596*	.727*		.862*		
- อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย มีการดำเนินการจัดการด้าน
อุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน และ
อาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.714), (.850) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มี
อาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม มีการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกัน
และบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ อาชีพทำนา ทำสวน และ
อาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.596), (.727), (.862)

ตาราง 25 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ในด้าน
การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ						
-ทำนา ทำสวน						
-ค้าขาย		.670*		.736*		
-รับจ้างภาคเกษตร						
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม		.752*		.818*		
-อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย มีการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน
และอาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.670), (.736) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน
ที่มีอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการ
ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน และอาชีพรับจ้างภาคเกษตร (.752),
(.818)

ตาราง 26 การเปรียบเทียบปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย ของคณะกรรมการ
ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน จังหวัดอ่างทอง จำแนกตามเพศ

ปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการ ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัด อ่างทอง	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการ จัดการด้านอุทกภัย	2.62	1.36	2.65	1.25	0.182	.248
2. ปัญหาด้านการดำเนินการจัดการ ด้านอุทกภัย	2.86	1.19	2.91	1.17	0.291	.629
3. ปัญหาด้านการรับผลประโยชน์ในการ จัดการด้านอุทกภัย	3.45	0.75	3.50	0.62	0.431	.667
4. ปัญหาด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	2.66	1.32	2.50	1.17	0.914	.071
รวม	2.73	1.02	2.78	0.92	0.304	.307

จากตาราง 26 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยรวมค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig ด้านมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=.05$ ทั้ง 4 ด้าน แสดงว่า คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 27 การเปรียบเทียบปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการ
ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอายุ

ปัญหาการมีส่วนร่วมของ คณะกรรมการป้องกันและ บรรเทาสาธารณภัยชุมชน		Sum of Squares	df.	MS.	F	Sig.
1. ปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	15.405	3	5.135	3.122	.027*
	ภายในกลุ่ม	338.809	206	1.645		
	รวม	354.214	209			
2. ปัญหาด้านการดำเนินการ จัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	7.625	3	2.542	1.851	.139
	ภายในกลุ่ม	282.856	206	1.373		
	รวม	290.481	209			
3. ปัญหาด้านการรับผลประโยชน์ ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	2.052	3	.684	1.462	.226
	ภายในกลุ่ม	96.372	206	.468		
	รวม	98.424	209			
4. ปัญหาด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	8.944	3	2.981	1.942	.124
	ภายในกลุ่ม	316.180	206	1.535		
	รวม	325.124	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.625	3	2.208	2.376	.071
	ภายในกลุ่ม	191.471	206	.929		
	รวม	198.095	209			

จากตาราง 27 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า
ค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 3 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของ
จังหวัดอ่างทอง ในด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการ
ปัญหาด้านอุทกภัย และในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลไม่แตกต่างกัน ส่วนที่มีค่า
Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 1 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและ

บรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยสภาพการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอายุ ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

อายุ	20 – 35 ปี	36 – 50 ปี	51 – 65 ปี	66 – 80 ปี
20 – 35 ปี				
36 – 50 ปี	.636*			.756*
51 – 65 ปี				
66 – 80 ปี				

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 28 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 36–50 ปี มีปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอายุ 20–35 ปี (.636)

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาการมีส่วนร่วมของ		Sum of				
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทา		Squares	df.	MS.	F	Sig.
สาธารณภัยชุมชน						
1. ปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	33.830	5	6.766	4.308	.001*
	ภายในกลุ่ม	320.384	204	1.571		
	รวม	354.214	209			
2. ปัญหาด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	12.575	5	2.515	1.846	.105
	ภายในกลุ่ม	277.906	204	1.362		
	รวม	290.481	209			
3. ปัญหาด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	4.715	5	.943	2.053	.073
	ภายในกลุ่ม	93.709	204	.459		
	รวม	98.424	209			
4. ปัญหาด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	27.675	5	5.535	3.796	.003*
	ภายในกลุ่ม	297.449	204	1.458		
	รวม	325.124	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	18.804	5	3.761	4.279	.001*
	ภายในกลุ่ม	179.291	204	.897		
	รวม	198.095	209			

จากตาราง 29 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 2 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย และในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย ไม่แตกต่างกัน ส่วนที่พบว่าค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ ทั้ง 2 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอายุแตกต่างกัน มีปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้าน

การวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย และในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลแตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับการศึกษา ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย	อนุปริญญา/ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ประถมศึกษา						
มัธยมศึกษาตอนต้น	.616*					
มัธยมศึกษาตอนปลาย	1.226*					
อนุปริญญา/ปวส.						
ปริญญาตรี				1.095*	.989*	
สูงกว่าปริญญาตรี						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 30 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น มีปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.616) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย มีปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา อนุปริญญาปวส. และระดับปริญญาตรี (1.226), (1.095), (.989)

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย
ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามระดับ
การศึกษา ในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

ระดับการศึกษา	ประถม ศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ปริญญา ตรี
ประถมศึกษา						
มัธยมศึกษาตอนต้น						
มัธยมศึกษาตอนปลาย	1.115*	.739*		1.350*	1.020*	
อนุปริญญา/ปวส.						
ปริญญาตรี						
สูงกว่าปริญญาตรี						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 31 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษามัธยมศึกษา
ตอนปลาย มีปัญหาด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น อนุปริญญา/ปวส. และ
ระดับการศึกษาปริญญาตรี (1.115), (.739), (1.350), (1.020)

ตาราง 32 การเปรียบเทียบปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของคณะกรรมการ
ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ

ปัญหาการมีส่วนร่วมของ						
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทา สาธารณภัยชุมชน	Sum of	Squares	df.	MS.	F	Sig.
1. ปัญหาด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการ จัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	33.199	5	6.640	4.220	.001*
	ภายในกลุ่ม	321.015	204	1.574		
	รวม	354.214	209			
2. ปัญหาด้านการดำเนินการจัดการ ด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	28.681	5	5.736	4.470	.001*
	ภายในกลุ่ม	261.800	204	1.283		
	รวม	290.481	209			
3. ปัญหาด้านการรับผลประโยชน์ ในการจัดการด้านอุทกภัย	ระหว่างกลุ่ม	7.114	5	5.736	3.179	.009*
	ภายในกลุ่ม	91.310	204	1.283		
	รวม	98.424	209			
4. ปัญหาด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	30.103	5	1.423	4.163	.001*
	ภายในกลุ่ม	295.020	204	.488		
	รวม	325.124	209			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.884	5	6.021	3.557	.004*
	ภายในกลุ่ม	182.211	204	1.446		
	รวม	198.095	209			

จากตาราง 32 ผลวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยรวมค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าค่า Sig น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha=0.05$ มี 4 ด้าน แสดงว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีปัญหาการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัยของจังหวัดอ่างทอง ในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย ในด้านปัญหาด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย ในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย และในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล แตกต่างกันได้ ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ Fisher's LSD procedure ได้ผลดังนี้

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย
ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ใน
ด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ					.763*	
-ทำนา ทำสวน			.682*		.850*	
-ค้าขาย						
-รับจ้างภาคเกษตร			.900*		.447*	
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม						
-อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 33 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจมี
ปัญหาในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม (.641) และคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน มีปัญหาในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการ
ด้านอุทกภัย สูงกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย และอาชีพ
รับจ้างภาคอุตสาหกรรม (.682), (.850) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มี
อาชีพรับจ้างภาคเกษตร มีปัญหาในด้านการวางแผนเพื่อใช้ในการจัดการด้านอุทกภัย สูงกว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย และอาชีพรับจ้าง
ภาคอุตสาหกรรม (.900), (.447)

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย
ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ใน
ด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ						
-ทำนา ทำสวน			.827*		.732*	
-ค้าขาย						
-รับจ้างภาคเกษตร			.921*		.825*	
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม						
-อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 34 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน มีปัญหาในด้านการ
ดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มี
อาชีพค้าขาย และอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม (.827), (.732) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทา
สาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับจ้างภาคเกษตร มีปัญหาในด้านการดำเนินการจัดการด้านอุทกภัย
มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย และอาชีพรับจ้าง
ภาคอุตสาหกรรม (.921), (.825)

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย
ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ใน
ด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ			.452*			
-ทำนา ทำสวน			.329*			
-ค้าขาย						
-รับจ้างภาคเกษตร			.528*		.417*	.476*
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม						
-อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 35 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจมี
ปัญหาในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับค้าขาย (.452) และคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสา
ธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน มีปัญหาในด้านการรับผลประโยชน์ในการจัดการด้าน
อุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย (.329) และ
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับจ้างภาคเกษตร มีปัญหาในด้านการ
รับผลประโยชน์ในการจัดการด้านอุทกภัย มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย อาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม และอาชีพอื่นๆ (.528), (.417), (.476)

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการมีส่วนร่วมในการจัดการด้านอุทกภัย
ของคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนจังหวัดอ่างทอง จำแนกตามอาชีพ ใน
ด้านการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ทำนา ทำสวน	ค้าขาย	รับจ้าง ภาคเกษตร	รับจ้างภาค อุตสาหกรรม	อื่นๆ
-รับราชการ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ						
-ทำนา ทำสวน			.718*		.873*	
-ค้าขาย						
-รับจ้างภาคเกษตร			.792*		.948*	
-รับจ้างภาค อุตสาหกรรม						
-อื่นๆ						

* มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD พบว่า
คณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพทำนา ทำสวน มีปัญหาในด้านการ
ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชนที่
มีอาชีพค้าขาย และอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม (.718), (.873) และคณะกรรมการป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพรับจ้างภาคเกษตร มีปัญหาในด้านการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผล มากกว่าคณะกรรมการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ที่มีอาชีพค้าขาย และ
อาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม (.792), (.948)