

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมที่มีผลต่อการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยแบ่งเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 5 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมกับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาใน t-distribution
F	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาใน F-distribution
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมกำลังสอง (Mean square)
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Correlation)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอ ประกอบด้วย ผู้พักอาศัยในชุมชน ผู้ประกอบการในชุมชน คณะกรรมการชุมชน คณะกรรมการศาลเจ้า บุคลากรของหน่วยงานปกครองท้องถิ่น บุคลากรของสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ พระภิกษุที่จำวัดในละแวกชุมชนตลาดหัวรอ จำนวน 385 คน จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และสถานะในชุมชน แสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	165	42.86
หญิง	220	57.14
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 - 30 ปี	44	11.43
31 - 40 ปี	159	41.30
41 - 50 ปี	109	28.31
สูงกว่า 50 ปี	73	18.96
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	51	13.25
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	57	14.80
มัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช.	44	11.43
อนุปริญญา/ปวส.	88	22.86
ปริญญาตรี	107	27.79
สูงกว่าปริญญาตรี	38	9.87
4. อาชีพ		
ข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	61	15.84
ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป	179	46.49
พนักงานบริษัท	74	19.23
อื่นๆ (แม่บ้าน, นักเรียน, นักศึกษา)	71	18.44

ตาราง 3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	36	9.35
10,000 - 20,000 บาท	168	43.64
20,001 - 30,000 บาท	111	28.83
30,001 บาท ขึ้นไป	70	18.18
6. สถานะในชุมชน		
ผู้พักอาศัยในชุมชน	228	59.22
ผู้ประกอบการในชุมชน	95	24.68
พระภิกษุ	3	0.78
บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายใน		
สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	55	14.28
คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า	4	1.04

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 57.29 อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 41.41 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.86 ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 46.61 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75 และสถานะในชุมชนเป็นผู้พักอาศัยในชุมชน จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 59.38

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ

### อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การวิเคราะห์การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แสดงดังตาราง 4 - 9

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน  
ตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยรวม

การบริหารจัดการของชุมชน ตลาดหัวรอ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม	3.50	0.53	มาก
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	3.46	0.51	มาก
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.51	0.60	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	3.42	0.61	มาก
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	3.72	0.62	มาก
โดยรวม	3.52	0.45	มาก

จากตาราง 4 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52$ , S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกด้านมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุดคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.62) รองลงมา คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. = 0.60) และด้านที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุดคือ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 0.61)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม

ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. มีการวางแผนการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวอย่างเป็นระบบ	3.62	0.68	มาก
2. มีการวางแผนการจัดกิจกรรมการท่องเที่ยวเพื่อเป็นการรณรงค์ด้านการท่องเที่ยว	3.48	0.82	มาก
3. มีการวางแผนด้านการบริการด้วยรอยยิ้มและเป็นกันเอง	3.40	0.59	ปานกลาง
โดยรวม	3.50	0.53	มาก

จากตาราง 5 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.50$ , S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ มีการวางแผนการบริหารจัดการสถานที่ท่องเที่ยวอย่างเป็นระบบ มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.62$ , S.D. = 0.68) รองลงมา คือ มีการวางแผนการจัดกิจกรรมการท่องเที่ยวเพื่อเป็นการรณรงค์ด้านการท่องเที่ยว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.48$ , S.D. = 0.82) และข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ มีการวางแผนด้านการบริการด้วยรอยยิ้มและเป็นกันเอง มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.40$ , S.D. = 0.59)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน  
ตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ

ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. ปฏิบัติตามข้อตกลงและกฎระเบียบของชุมชน	3.54	0.64	มาก
2. มีกิจกรรมการท่องเที่ยวต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้	3.40	0.72	ปานกลาง
3. มีการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการด้านการท่องเที่ยว	3.43	0.75	มาก
โดยรวม	3.46	0.51	มาก

จากตาราง 6 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ ปฏิบัติตามข้อตกลงและกฎระเบียบของชุมชน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.54$ , S.D. = 0.64) รองลงมา คือ มีการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการด้านการท่องเที่ยว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = 0.75) และข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ มีกิจกรรมการท่องเที่ยวต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.40$ , S.D. = 0.72)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน  
ตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมใน  
การได้รับผลประโยชน์

ด้านการมีส่วนร่วมในการได้รับผลประโยชน์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. ได้รับผลประโยชน์จากการบริหารจัดการทรัพยากร การท่องเที่ยว	3.60	0.79	มาก
2. ได้รับรายได้จากการจำหน่ายผลผลิต/กิจกรรมการท่องเที่ยว	3.48	0.80	มาก
3. ได้รับความรู้ต่าง ๆ จากการดำเนินงานของชุมชน	3.46	0.67	มาก
โดยรวม	3.51	0.60	มาก

จากตาราง 7 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการได้รับผลประโยชน์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. = 0.60) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ ได้รับผลประโยชน์จากการบริหารจัดการทรัพยากรการท่องเที่ยว ( $\bar{X} = 3.60$ , S.D. = 0.79) รองลงมา คือ ได้รับรายได้จากการจำหน่ายผลผลิต/กิจกรรมการท่องเที่ยว ( $\bar{X} = 3.48$ , S.D. = 0.80) และข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ ได้รับความรู้ต่าง ๆ จากการดำเนินงานของชุมชน ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 0.67)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน  
ตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมใน  
การติดตามและประเมินผล

ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ การมีส่วนร่วม
1. ร่วมประเมินผลและติดตามการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐ และชุมชนท้องถิ่น	3.65	0.59	มาก
2. มีการสอบถามความต้องการของนักท่องเที่ยวในชุมชน	3.41	0.87	มาก
3. ร่วมประเมินผลงานสินค้าและบริการด้านการท่องเที่ยว	3.20	0.80	ปานกลาง
โดยรวม	3.42	0.61	มาก

จากตาราง 8 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.42$ , S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ ร่วมประเมินผลและติดตามการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐและชุมชนท้องถิ่น มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.65$ , S.D. = 0.59) รองลงมา คือ มีการสอบถามความต้องการของนักท่องเที่ยวในชุมชน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.41$ , S.D. = 0.87) และข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ ร่วมประเมินผลงานสินค้าและบริการด้านการท่องเที่ยว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.20$ , S.D. = 0.80)



ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา

ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
1. การดูแลและบำรุงรักษาสถานที่ท่องเที่ยวให้น่าอยู่และสวยงามอย่างต่อเนื่อง	3.70	0.70	มาก
2. มีการอนุรักษ์แหล่งท่องเที่ยวและวัฒนธรรมให้คงอยู่แบบดั้งเดิม	3.71	0.77	มาก
3. มีการฟื้นฟูบูรณะซ่อมแซมแหล่งท่องเที่ยวอย่างสม่ำเสมอ	3.77	0.87	มาก
โดยรวม	3.72	0.62	มาก

จากตาราง 9 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = 0.62) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ มีการฟื้นฟูบูรณะซ่อมแซมแหล่งท่องเที่ยวอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.77$ , S.D. = 0.87) รองลงมา คือ มีการอนุรักษ์แหล่งท่องเที่ยวและวัฒนธรรมให้คงอยู่แบบดั้งเดิม ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = 0.77) และข้อที่มีระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ การดูแลและบำรุงรักษาสถานที่ท่องเที่ยวให้น่าอยู่และสวยงามอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.70)

### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ

#### อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การวิเคราะห์การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วย 7 ด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อ และทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ และด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว แสดงดังตาราง 10 - 17

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยรวม

การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	3.69	0.42	มาก
2. ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว	3.59	0.42	มาก
3. ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน	3.25	0.53	ปานกลาง
4. ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์	3.68	0.61	มาก
5. ด้านราคาสินค้าและบริการ	3.62	0.43	มาก
6. ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ	3.76	0.44	มาก
7. ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว	3.46	0.64	มาก
โดยรวม	3.58	0.32	มาก

จากตาราง 10 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.58$ , S.D. = 0.32) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.44) รองลงมา คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.69$ , S.D. = 0.42) และด้านที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.25$ , S.D. = 0.53)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. สถานที่ท่องเที่ยวอยู่ในแหล่งคมนาคมที่มีความสะดวกและ เดินทางเข้าถึงได้ง่าย	4.00	0.70	มาก
2. มียานพาหนะสาธารณะในการให้บริการอย่างเพียงพอ	3.71	0.86	มาก
3. ห้องสุขามีให้บริการเพียงพอแก่ความต้องการของ นักท่องเที่ยว	3.40	0.74	ปานกลาง
4. มีธนาคาร/ตู้บริการกดเงินอัตโนมัติ (ATM)	3.92	0.67	มาก
5. มีร้านอาหารเพียงพอ	3.61	0.66	มาก
6. มีป้ายแจ้งเตือนตามสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ	3.48	0.77	มาก
โดยรวม	3.69	0.42	มาก

จากตาราง 11 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.69$ , S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ สถานที่ท่องเที่ยวอยู่ในแหล่งคมนาคมที่มีความสะดวกและเดินทางเข้าถึงได้ง่าย มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$ , S.D. = 0.70) รองลงมา คือ มีธนาคาร/ตู้บริการกดเงินอัตโนมัติ (ATM) มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.67) และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ ห้องสุขามีให้บริการเพียงพอแก่ความต้องการของนักท่องเที่ยว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.40$ , S.D. = 0.74)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว

ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. สามารถแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้อย่างคล่องแคล่ว	3.76	0.67	มาก
2. หากมีปัญหาจากการท่องเที่ยวท่านสามารถแก้ไขปัญหาได้ทันที	3.65	0.74	มาก
3. สามารถให้บริการที่พัก อาหาร สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ให้กับนักท่องเที่ยวได้เป็นอย่างดี	3.50	0.64	มาก
4. มีความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของนักท่องเที่ยว	3.38	0.60	ปานกลาง
5. สามารถกำหนดกิจกรรมให้เหมาะสมกับวัฒนธรรม ประเพณี และสภาพแวดล้อมท้องถิ่น	3.66	0.59	มาก
โดยรวม	3.59	0.42	มาก

จากตาราง 12 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.59$ , S.D. = 0.42) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ สามารถแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวในท้องถิ่นได้อย่างคล่องแคล่ว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.67) รองลงมา คือ สามารถกำหนดกิจกรรมให้เหมาะสมกับวัฒนธรรม ประเพณี และสภาพแวดล้อมท้องถิ่น ( $\bar{X} = 3.66$ , S.D. = 0.59) มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ มีความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของนักท่องเที่ยว มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.38$ , S.D. = 0.64)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน

ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในแหล่งท่องเที่ยว อย่างชัดเจน	3.36	0.87	ปานกลาง
2. มีป้ายแจ้งบอกเวลาในการท่องเที่ยวอย่างชัดเจน	3.32	0.85	ปานกลาง
3. รายละเอียดเกี่ยวกับแหล่งข้อมูลในพื้นที่ท่องเที่ยวตลอด เส้นทาง	3.18	0.73	ปานกลาง
4. มีเอกสารแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวให้นักท่องเที่ยวตาม จุดต่าง ๆ ในพื้นที่	3.11	0.87	ปานกลาง
5. มีการประสานงานภายในพื้นที่แหล่งท่องเที่ยวเพื่ออำนวยความสะดวก ให้นักท่องเที่ยว	3.26	0.78	ปานกลาง
โดยรวม	3.25	0.53	ปานกลาง

จากตาราง 13 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.25$ , S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง โดยข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในแหล่งท่องเที่ยวอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.36$ , S.D. = 0.87) รองลงมา คือ มีป้ายแจ้งบอกเวลาในการท่องเที่ยวอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 3.32$ , S.D. = 0.85) และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ มีเอกสารแนะนำสถานที่ท่องเที่ยวให้นักท่องเที่ยวตามจุดต่าง ๆ ในพื้นที่ ( $\bar{X} = 3.11$ , S.D. = 0.87)

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อ และทรัพยากรทางประวัติศาสตร์

ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและ ทรัพยากรทางประวัติศาสตร์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีศาสนสถานในแหล่งท่องเที่ยวชุมชน	3.92	0.72	มาก
2. มีสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์	3.99	0.71	มาก
3. มีพิพิธภัณฑ์ในแหล่งท่องเที่ยวชุมชน	3.56	0.91	มาก
4. มีศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	3.26	0.82	ปานกลาง
5. มีมรดกทางวัฒนธรรมและประเพณี	3.67	1.01	มาก
โดยรวม	3.68	0.61	มาก

จากตาราง 14 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ มีสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.99$ , S.D. = 0.71) รองลงมา คือ มีศาสนสถานในแหล่งท่องเที่ยวชุมชน ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = 0.72) มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ มีศูนย์การเรียนรู้ชุมชน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.26$ , S.D. = 0.82)

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านราคาสินค้าและบริการ

ด้านราคาสินค้าและบริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. อาหารและเครื่องดื่มมีราคาเหมาะสมกับปริมาณ	3.70	0.67	มาก
2. สินค้าและของที่ระลึกที่จำหน่ายมีราคาเหมาะสม	3.46	0.81	มาก
3. ค่าบริการยานพาหนะสาธารณะมีความเหมาะสม	3.73	0.56	มาก
4. ค่าที่พักมีความเหมาะสม	3.60	0.66	มาก
โดยรวม	3.62	0.43	มาก

จากตาราง 15 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านราคาสินค้าและบริการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.62$ , S.D. = 0.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ ค่าบริการยานพาหนะสาธารณะมีความเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.73$ , S.D. = 0.56) รองลงมา คือ อาหารและเครื่องดื่มมีราคาเหมาะสมกับปริมาณ ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = 0.67) และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ สินค้าและของที่ระลึกที่จำหน่ายมีราคาเหมาะสม ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 0.81)

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ

ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. อาหารและเครื่องดื่มมีคุณภาพดี	3.83	0.75	มาก
2. อาหารและเครื่องดื่มมีความสะอาดถูกสุขลักษณะ	3.93	0.57	มาก
3. บริการที่พึงสะอาด ปลอดภัย	3.70	0.71	มาก
4. สินค้าและของที่ระลึกที่จำหน่ายมีคุณภาพดี	3.57	0.75	มาก
โดยรวม	3.76	0.44	มาก

จากตาราง 16 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.76$ , S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ อาหารและเครื่องดื่มมีความสะอาดถูกสุขลักษณะ ( $\bar{X} = 3.93$ , S.D. = 0.57) รองลงมา คือ อาหารและเครื่องดื่มมีคุณภาพดี ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = 0.75) และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ สินค้าและของที่ระลึกที่จำหน่ายมีคุณภาพดี ( $\bar{X} = 3.57$ , S.D. = 0.75)



ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว

ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. มีเจ้าหน้าที่ดูแลความปลอดภัย	3.49	0.86	มาก
2. มีสำนักงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.51	0.76	มาก
3. มีความปลอดภัยทุกจุดในแหล่งท่องเที่ยวของชุมชน	3.39	0.81	ปานกลาง
โดยรวม	3.46	0.64	มาก

จากตาราง 17 พบว่า การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.46$ , S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นสูงสุด คือ มีสำนักงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.51$ , S.D. = 0.76) รองลงมา คือ มีเจ้าหน้าที่ดูแลความปลอดภัย มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.49$ , S.D. = 0.86) และข้อที่มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด คือ มีความปลอดภัยทุกจุดในแหล่งท่องเที่ยวของชุมชน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.39$ , S.D. = 0.81)

#### ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ

##### อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานทางการวิจัย และผลการเปรียบเทียบ แสดงผลดังตาราง 18 - 48

$H_0$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการไม่แตกต่างกัน

$H_1$  : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการแตกต่างกัน

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ	เพศ				t	Sig.
	ชาย n = 164		หญิง n = 220			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	3.58	0.43	3.44	0.58	2.59	0.01*
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	3.54	0.47	3.40	0.52	2.88	0.00*
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.59	0.53	3.46	0.64	2.17	0.03*
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	3.45	0.48	3.39	0.70	0.88	0.38
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	3.71	0.54	3.73	0.68	-0.37	0.72
โดยรวม	3.57	0.38	3.48	0.50	1.95	0.05*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ Independent  
sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า โดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ 0.05  
ซึ่งเท่ากับค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาด  
หัวรอที่มีเพศต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อ  
พิจารณาเป็นรายด้านมี 3 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมใน  
การวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ และด้านการมีส่วนร่วมในการรับ  
ผลประโยชน์ แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีเพศต่างกัน มีระดับการมีส่วน  
ร่วมในการบริหารจัดการด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการ  
ปฏิบัติ และด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ แตกต่างกัน

ตาราง 19 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	17.64	3	5.88	25.35	0.00*
	ภายในกลุ่ม	88.14	380	0.23		
	รวม	105.78	383			
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	9.97	3	3.32	14.31	0.00*
	ภายในกลุ่ม	88.28	380	0.23		
	รวม	98.25	383			
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	4.39	3	1.46	4.16	0.01*
	ภายในกลุ่ม	133.74	380	0.35		
	รวม	138.14	383			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	12.36	3	4.12	11.94	0.00*
	ภายในกลุ่ม	131.03	380	0.34		
	รวม	143.39	383			
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	3.09	3	1.03	2.70	0.05*
	ภายในกลุ่ม	145.06	380	0.38		
	รวม	148.15	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.35	3	2.12	11.17	0.00*
	ภายในกลุ่ม	72.02	380	0.19		
	รวม	78.37	383			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอายุ ด้วยค่าสถิติ One -Way  
ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ 0.00 ซึ่งมี  
ค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาด  
หัวรอที่มีอายุต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีอายุต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 20 - 24

ตาราง 20 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	สูงกว่า 50 ปี
1. 20 - 30 ปี				
2. 31 - 40 ปี				
3. 41 - 50 ปี	.394*	.506*	.199*	
4. สูงกว่า 50 ปี	.194*	.306*		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 41 - 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 20 - 30 ปี (.394) 31 - 40 ปี (.506) และ 41 - 50 ปี (.199) และ 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ สูงกว่า 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 20 - 30 ปี (.194) และ 31 - 40 ปี (.306)

ตาราง 21 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	สูงกว่า 50 ปี
1. 20 - 30 ปี		.396*		
2. 31 - 40 ปี				
3. 41 - 50 ปี		.298*		
4. สูงกว่า 50 ปี		.314*		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 20 - 30 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.396) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 41 - 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.298) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ สูงกว่า 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.314)

ตาราง 22 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
 Fisher's LSD

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	สูงกว่า 50 ปี
1. 20 - 30 ปี		.275*		
2. 31 - 40 ปี				
3. 41 - 50 ปี		.177*		
4. สูงกว่า 50 ปี		.220*		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 20 - 30 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.275) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 41 - 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.177) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ สูงกว่า 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยจรด ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.220)

ตาราง 23 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
 Fisher's LSD

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	สูงกว่า 50 ปี
1. 20 - 30 ปี		.304*		.234*
2. 31 - 40 ปี				
3. 41 - 50 ปี		.410*		.339*
4. สูงกว่า 50 ปี				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม  
 ของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่  
 ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 20 - 30 ปี มีส่วน  
 ร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล  
 มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.304) และ สูงกว่า 50 ปี (.234) และ 2) ผู้มีส่วนได้  
 ส่วนเสียที่มีอายุ 41 - 50 ปี มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วน  
 ร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.410) และ  
 สูงกว่า 50 ปี (.339)

ตาราง 24 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 30 ปี	31 - 40 ปี	41 - 50 ปี	สูงกว่า 50 ปี
1. 20 - 30 ปี				
2. 31 - 40 ปี				
3. 41 - 50 ปี				
4. สูงกว่า 50 ปี		.218*	.198*	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม  
 ของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
 Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอายุ สูงกว่า 50 ปี มีส่วนร่วมใน  
 การบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้  
 ส่วนเสียที่มีอายุ 31 - 40 ปี (.218) และ 41 - 50 ปี (.198)



ตาราง 25 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามการศึกษา

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	27.94	5	5.59	27.14	0.00*
	ภายในกลุ่ม	77.83	378	0.21		
	รวม	105.78	383			
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	16.32	5	3.26	15.06	0.00*
	ภายในกลุ่ม	81.93	378	0.22		
	รวม	98.25	383			
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	24.09	5	4.82	15.97	0.00*
	ภายในกลุ่ม	114.05	378	0.30		
	รวม	138.14	383			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	26.73	5	5.35	17.32	0.00*
	ภายในกลุ่ม	116.66	378	0.31		
	รวม	143.39	383			
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	10.69	5	2.14	5.88	0.00*
	ภายในกลุ่ม	137.46	378	0.36		
	รวม	148.15	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.00	5	3.20	19.40	0.00*
	ภายในกลุ่ม	62.37	378	0.16		
	รวม	78.37	383			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามการศึกษา ด้วยค่าสถิติ One -Way  
ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ 0.00 ซึ่งมี  
ค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาด  
หัวรอที่มีการศึกษาต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีการศึกษาต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 26 - 30

ตาราง 26 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ตอนต้น หรือ เทียบเท่า	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ประถมศึกษา		.200*	.161*	.614*	.692*
2. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือ เทียบเท่า		.193*	.153*	.606*	.684*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.				.413*	.492*
4. อนุปริญญา/ปวส.				.453*	.531*
5. ปริญญาตรี					
6. สูงกว่าปริญญาตรี					

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 26 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาประถมศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการ

วางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.200) อนุปริญญา/ปวส. (.161) ปริญญาตรี (.614) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.692) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (.193) อนุปริญญา/ปวส. (.153) ปริญญาตรี (.606) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.684) 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.413) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.492) และ 4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.453) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.531)

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ตอนต้น หรือ เทียบเท่า	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส. ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ประถมศึกษา			.199*	.534*
2. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือ เทียบเท่า			.267*	.602*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	.197*		.395*	.731*
4. อนุปริญญา/ปวส.			.281*	.616*
5. ปริญญาตรี				.335*
6. สูงกว่าปริญญาตรี				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาประถมศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.199) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.534) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.267) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.602) 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.395) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.731) และ 4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.281) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.616)

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
 Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น หรือ เทียบเท่า	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ประถมศึกษา				.194*	.531*	
2. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือ เทียบเท่า				.338*	.675*	.251*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.				.283*	.619*	
4. อนุปริญญา/ปวส.					.337*	
5. ปริญญาตรี						
6. สูงกว่าปริญญาตรี						

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาประถมศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. (.194) และ ปริญญาตรี (.531) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. (.338) ปริญญาตรี (.675) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.251) 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. (.283) และ ปริญญาตรี (.619) และ 4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา

อนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.337)

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น หรือ เทียบเท่า	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ประถมศึกษา					.350*	.265*
2. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือ เทียบเท่า				.206*	.708*	.623*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.					.547*	.461*
4. อนุปริญญา/ปวส.					.502*	.417*
5. ปริญญาตรี						
6. สูงกว่าปริญญาตรี						

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ประถมศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.531) และสูงกว่าปริญญาตรี (.265) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. (.206) ปริญญาตรี (.708) และ สูงกว่า

ปริญญาตรี (.623) 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.547) และสูงกว่าปริญญาตรี (.461) และ 4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาอนุปริญญา/ปวส. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา ปริญญาตรี (.502) และสูงกว่าปริญญาตรี (.417)

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ตอนต้น หรือ เทียบเท่า	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
1. ประถมศึกษา			.211*		
2. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือ เทียบเท่า			.333*	.299*	.289*
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.			.482*	.448*	.439*
4. อนุปริญญา/ปวส.					
5. ปริญญาตรี					
6. สูงกว่าปริญญาตรี					

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษาประถมศึกษา มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวศ. (.211) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา  
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมี  
ส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวศ. (.333)  
ปริญญาตรี (.299) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.289) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา  
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วน  
ร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการศึกษา อนุปริญญา/ปวศ. (.482) ปริญญา  
ตรี (.448) และ สูงกว่าปริญญาตรี (.439)



ตาราง 31 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอาชีพ

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	27.17	3	9.06	43.79	0.00*
	ภายในกลุ่ม	78.60	380	0.21		
	รวม	105.78	383			
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	22.86	3	7.62	38.40	0.00*
	ภายในกลุ่ม	75.39	380	0.20		
	รวม	98.25	383			
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	28.47	3	9.49	32.89	0.00*
	ภายในกลุ่ม	109.67	380	0.29		
	รวม	138.14	383			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	48.44	3	16.15	64.62	0.00*
	ภายในกลุ่ม	94.95	380	0.25		
	รวม	143.39	383			
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	19.30	3	6.43	18.97	0.00*
	ภายในกลุ่ม	128.85	380	0.34		
	รวม	148.15	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	25.67	3	8.56	61.69	0.00*
	ภายในกลุ่ม	52.70	380	0.14		
	รวม	27.17	3	9.06		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 31 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามอาชีพ ด้วยค่าสถิติ One -Way  
ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ 0.00 ซึ่งมี  
ค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาด  
หัวรอที่มีอาชีพ ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีอาชีพ ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 32 - 36

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบอาชีพ ส่วนตัว/รับจ้าง ทั่วไป	พนักงาน บริษัท	อื่นๆ
1. ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.536*
2. ประกอบอาชีพส่วนตัว/ รับจ้างทั่วไป				.710*
3. พนักงานบริษัท				.673*
4. อื่น ๆ				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุมมากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.536) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชน

ตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุมมากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.710) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุมมากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.673)

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบอาชีพ ส่วนตัว/รับจ้าง ทั่วไป	พนักงาน บริษัท	อื่นๆ
1. ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.598*
2. ประกอบอาชีพส่วนตัว/ รับจ้างทั่วไป				.492*
3. พนักงานบริษัท	.159*	.265*		.757*
4. อื่น ๆ				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.598) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.492) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วม

ร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงาน  
รัฐวิสาหกิจ (.159) ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป (.265) และอื่น ๆ (.757)

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบอาชีพ ส่วนตัว/รับจ้าง ทั่วไป	พนักงาน บริษัท	อื่นๆ
1. ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.271*
2. ประกอบอาชีพส่วนตัว/ รับจ้างทั่วไป	.404*			.676*
3. พนักงานบริษัท	.398*			.670*
4. อื่น ๆ				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 34 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของ  
ชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงาน  
ราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วน  
ร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.271) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วน  
เสียที่ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ  
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/  
พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (.404) และอื่น ๆ (.676) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพ  
พนักงานบริษัท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการ

รับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (.398) และอื่น ๆ (.670)

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบอาชีพ ส่วนตัว/รับจ้าง ทั่วไป	พนักงาน บริษัท	อื่นๆ
1. ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.738*
2. ประกอบอาชีพส่วนตัว/ รับจ้างทั่วไป	.222*			.960*
3. พนักงานบริษัท				.855*
4. อื่น ๆ				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 35 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.738) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (.222) และอื่น ๆ (.960) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.855)

ตาราง 36 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อาชีพ	ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	ประกอบอาชีพ ส่วนตัว/รับจ้าง ทั่วไป	พนักงาน บริษัท	อื่นๆ
1. ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ				.548*
2. ประกอบอาชีพส่วนตัว/ รับจ้างทั่วไป			.235*	.597*
3. พนักงานบริษัท				.362*
4. อื่น ๆ				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 36 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพข้าราชการ/พนักงานราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพอื่น ๆ (.748) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบอาชีพส่วนตัว/รับจ้างทั่วไป มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพ พนักงานบริษัท (.235) และ อื่น ๆ (.597) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพพนักงานบริษัท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีอาชีพ อื่น ๆ (.362)

ตาราง 37 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	19.16	3	6.39	28.02	0.00*
	ภายในกลุ่ม	86.62	380	0.23		
	รวม	105.78	383			
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	10.05	3	3.35	14.44	0.00*
	ภายในกลุ่ม	88.20	380	0.23		
	รวม	98.25	383			
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	17.65	3	5.88	18.55	0.00*
	ภายในกลุ่ม	120.49	380	0.32		
	รวม	138.14	383			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	28.39	3	9.46	31.27	0.00*
	ภายในกลุ่ม	115.00	380	0.30		
	รวม	143.39	383			
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	10.74	3	3.58	9.90	0.00*
	ภายในกลุ่ม	137.41	380	0.36		
	รวม	148.15	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	14.59	3	4.86	28.97	0.00*
	ภายในกลุ่ม	63.78	380	0.17		
	รวม	78.37	383			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 37 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้วยค่าสถิติ  
One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ  
0.00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน  
ชุมชนตลาดหัวรอที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ

โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 38 - 42

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท		.279*	.350*	.800*
2. 10,000 - 20,000 บาท				.520*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.450*
4. 30,001 บาท ขึ้นไป				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท (.279) 20,001 - 30,000 บาท (.350) และ 30,001 บาท ขึ้นไป (.800) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.520) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 -



30,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.450)

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท				.262*
2. 10,000 - 20,000 บาท				.445*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.354*
4. 30,001 บาท ขึ้นไป				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 39 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.262) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.445) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.354)

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่  
ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท		.427*	.299*	.795*
2. 10,000 - 20,000 บาท				.368*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.496*
4. 30,001 บาท ขึ้นไป				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 40 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท (.427) 20,001 - 30,000 บาท (.299) และ 30,001 บาท ขึ้นไป (.795) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.368) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.496)

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน  
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท				.757*
2. 10,000 - 20,000 บาท				.695*
3. 20,001 - 30,000 บาท				
4. 30,001 บาทขึ้นไป				.698*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 41 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.757) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.695) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.698)

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท			.333*	.567*
2. 10,000 - 20,000 บาท				.394*
3. 20,001 - 30,000 บาท				.233*
4. 30,001 บาท ขึ้นไป				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท (.333) และ 30,001 บาท ขึ้นไป (.567) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 - 20,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.394) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป (.233)

ตาราง 43 การเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานะในชุมชน

การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน ตลาดหัวรอ		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและ ประชุม	ระหว่างกลุ่ม	22.24	4	5.56	25.22	0.00*
	ภายในกลุ่ม	83.54	379	0.22		
	รวม	105.78	383			
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	12.56	4	3.14	13.88	0.00*
	ภายในกลุ่ม	85.69	379	0.23		
	รวม	98.25	383			
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ระหว่างกลุ่ม	9.23	4	2.31	6.78	0.00*
	ภายในกลุ่ม	128.91	379	0.34		
	รวม	138.14	383			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	15.76	4	3.94	11.70	0.00*
	ภายในกลุ่ม	127.63	379	0.34		
	รวม	143.39	383			
5. ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา	ระหว่างกลุ่ม	5.93	4	1.48	3.95	0.00*
	ภายในกลุ่ม	142.21	379	0.38		
	รวม	148.15	383			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	11.18	4	2.79	15.76	0.00*
	ภายในกลุ่ม	67.19	379	0.18		
	รวม	78.37	383			

ตาราง 43 ผลการเปรียบเทียบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำแนกตามสถานะในชุมชน ด้วยค่าสถิติ One -  
Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ 0.00  
ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่  $\alpha = .05$  แสดงว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชน  
ตลาดหัวรอที่มีสถานะในชุมชน ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ โดยรวม  
แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในชุมชนตลาดหัวรอที่มีสถานะในชุมชน ต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล และด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา แตกต่างกันไป ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 44 - 48

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

สถานะในชุมชน	ผู้พักอาศัยในชุมชน	ผู้ประกอบการในชุมชน	พระภิกษุ	บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	คณะกรรมการชุมชน / กรรมการศาลเจ้า
1. ผู้พักอาศัยในชุมชน		.196*		.699*	
2. ผู้ประกอบการในชุมชน				.504*	
3. พระภิกษุ				.721*	
4. บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์					
5. กรรมการชุมชน / กรรมการศาลเจ้า					.805*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะใน

ชุมชนเป็นผู้พักอาศัย มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน (.196) และบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.699) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.504) 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นพระภิกษุ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.721) และ 4) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นคณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.805)

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
หัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
Fisher's LSD

สถานะในชุมชน	ผู้พักอาศัยใน ชุมชน	ผู้ประกอบการ ในชุมชน	พระภิกษุ	บุคลากรใน หน่วยงานปกครอง ท้องถิ่น/บุคลากร ภายในสำนักงาน ทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์	คณะกรรมการ ชุมชน / คณะกรรมการ ศาลเจ้า
1. ผู้พักอาศัยในชุมชน					
2. ผู้ประกอบการในชุมชน				.500*	
3. พระภิกษุ				.509*	
4. บุคลากรในหน่วยงาน ปกครองท้องถิ่น/บุคลากร ภายในสำนักงานทรัพย์สิน ส่วนพระมหากษัตริย์					
5. คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า					.809*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 45 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ จำแนกตามสถานะในชุมชนเป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.500) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นพระภิกษุ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.509) และ 3) ผู้มีส่วน



ได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นคณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.809)

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD

สถานะในชุมชน	ผู้พักอาศัยในชุมชน	ผู้ประกอบการในชุมชน	พระภิกษุ	บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า
1. ผู้พักอาศัยในชุมชน				.348*	
2. ผู้ประกอบการในชุมชน	.164*			.512*	
3. พระภิกษุ					
4. บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์					
5. คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า					

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ จำแนกตามสถานะในชุมชนเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะเป็นผู้พักอาศัยในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ

ผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.348) และ 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.512)

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

สถานะในชุมชน	ผู้พักอาศัยในชุมชน	ผู้ประกอบการในชุมชน	พระภิกษุ	บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า
1. ผู้พักอาศัยในชุมชน				.573*	
2. ผู้ประกอบการในชุมชน				.557*	
3. พระภิกษุ					
4. บุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์					
5. คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า					.823*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 47 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล จำแนกตามสถานะในชุมชน

เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้พักอาศัย มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.573) 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.557) และ 3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นคณะกรรมการชุมชน/คณะกรรมการศาลเจ้า มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดหัวรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.823)

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชนตลาด  
 ห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามสถานะในชุมชน เป็นรายคู่ด้วยวิธี  
 Fisher's LSD

สถานะในชุมชน	ผู้พักอาศัยใน ชุมชน	ผู้ประกอบการ ในชุมชน	พระภิกษุ	บุคลากรใน หน่วยงานปกครอง ท้องถิ่น/บุคลากร ภายในสำนักงาน ทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์	คณะกรรมการ ชุมชน / คณะกรรมการ ศาลเจ้า
1. ผู้พักอาศัยในชุมชน				.248*	
2. ผู้ประกอบการในชุมชน				.394*	
3. พระภิกษุ					
4. บุคลากรในหน่วยงาน ปกครองท้องถิ่น/บุคลากร ภายในสำนักงานทรัพย์สิน ส่วนพระมหากษัตริย์					
5. คณะกรรมการชุมชน / คณะกรรมการศาลเจ้า					

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของ  
 ชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา จำแนกตามสถานะในชุมชนเป็นรายคู่ด้วย  
 วิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นผู้พัก  
 อาศัย มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา  
 มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรในหน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากร  
 ภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.248) และ 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะใน  
 ชุมชนเป็นผู้ประกอบการในชุมชน มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการของชุมชนตลาดห้วยรอ ด้านการ  
 มีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา มากกว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีสถานะในชุมชนเป็นบุคลากรใน  
 หน่วยงานปกครองท้องถิ่น/บุคลากรภายในสำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ (.394)

### ตอนที่ 5 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมกับการพัฒนา

#### แหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดห้วยรอ อำเภอนครศรีอยุธยา จังหวัดนครศรีอยุธยา

ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดห้วยรอ อำเภอนครศรีอยุธยา จังหวัดนครศรีอยุธยา โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ซึ่งมีสมมติฐานทางการวิจัย และผลการทดสอบ แสดงดังตาราง 49

$H_0$  : การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ไม่มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดห้วยรอ อำเภอนครศรีอยุธยา จังหวัดนครศรีอยุธยา

$H_1$  : การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดห้วยรอ อำเภอนครศรีอยุธยา จังหวัดนครศรีอยุธยา

ตาราง 49 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมกับการพัฒนา  
แหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การบริหารจัดการ แบบมีส่วนร่วม	การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ							โดยรวม
	ด้านถึงอำนาจความสะดวก	ด้านการบริหารจัดการท่องเที่ยว	ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน	ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อ และทรัพยากรทางประวัติศาสตร์	ด้านราคาสินค้าและบริการ	ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ	ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว	
1. ด้านการมีส่วนร่วมใน การวางแผนและประชุม	.18**	.21**	.37**	.41**	-.05	.26**	-.13	.27**
2. ด้านการมีส่วนร่วมใน การปฏิบัติ	.50**	.53**	.45**	.65**	.34**	.48**	.15**	.68**
3. ด้านการมีส่วนร่วมใน การรับผลประโยชน์	.32**	.25**	.41**	.47**	-.02	.28**	.17**	.33**
4. ด้านการมีส่วนร่วมใน การติดตามและ ประเมินผล	.14**	.38**	.44**	.46**	.16**	.13**	.27**	.31**
5. ด้านการมีส่วนร่วมใน การบำรุงรักษา	.50**	.41**	.30**	.75**	.40**	.49**	.10	.65**
โดยรวม	.41**	.45**	.50**	.70**	.21**	.41**	-.08	.56**

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตาราง 49 พบว่า การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมโดยรวม มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอโดยรวม ในระดับปานกลาง ( $r = .56$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานการวิจัย โดยมีความสัมพันธ์สูงสุดกับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทาง

ประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $r = .70$ ) รองลงมา คือ ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .50$ ) ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .45$ ) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .41$ ) ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .41$ ) และ ด้านราคาสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .21$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว ไม่มีความสัมพันธ์กัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

1. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ด้านการมีส่วนร่วมในการวางแผนและประชุม มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ โดยรวม อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .27$ ) โดยมีความสัมพันธ์สูงสุด กับด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .41$ ) รองลงมา คือ ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .37$ ) ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .26$ ) ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .21$ ) และ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .18$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านราคาสินค้าและบริการ และด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว ไม่มีความสัมพันธ์กัน

2. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ โดยรวม อยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $r = .68$ ) โดยมีความสัมพันธ์สูงสุด กับด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $r = .65$ ) รองลงมา คือ ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .53$ ) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .50$ ) ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .48$ ) ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .45$ ) ด้านราคาสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .34$ ) และด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .15$ ) ตามลำดับ

3. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ โดยรวม อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .33$ ) โดยมีความสัมพันธ์สูงสุด กับด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .47$ ) รองลงมา คือ ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .41$ ) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .32$ ) ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .28$ ) ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .25$ ) และด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .17$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านราคาสินค้าและบริการ ไม่มีความสัมพันธ์กัน

4. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ โดยรวม อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .31$ ) โดยมีความสัมพันธ์สูงสุด กับด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .46$ ) รองลงมา คือ ด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .44$ ) ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .38$ ) ด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .27$ ) ด้านราคาสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .16$ ) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .14$ ) และด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำมาก ( $r = .13$ ) ตามลำดับ

5. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม ด้านการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล มีความสัมพันธ์กับการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนตลาดหัวรอ โดยรวม อยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $r = .65$ ) โดยมีความสัมพันธ์สูงสุด กับ ด้านสถานที่สำคัญทางศาสนา ความเชื่อและทรัพยากรทางประวัติศาสตร์ อยู่ในระดับค่อนข้างสูง ( $r = .75$ ) รองลงมา คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .50$ ) ด้านคุณภาพอาหารสินค้าและบริการ อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .49$ ) ด้านการบริหารจัดการการท่องเที่ยว อยู่ในระดับปานกลาง ( $r = .41$ ) ด้านราคาสินค้าและบริการ อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .40$ ) และด้านข้อมูลข่าวสารและการประสานงาน อยู่ในระดับต่ำ ( $r = .30$ ) ตามลำดับ ส่วนด้านความปลอดภัยในแหล่งท่องเที่ยว ไม่มีความสัมพันธ์กัน