

การศึกษาประถิทผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และเขต 2

พัชรีย์ นิกร โสม

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

มิถุนายน 2563

การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และเขต 2

พัชรีบี นิกรโสม

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

มิถุนายน 2563

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

THE STUDY OF THE STRATEGIC PLANNING EFFECTIVENESS OF SCHOOL  
DIRECTORS UNDER PHRANAKHON SI AYUTTHAYA PRIMARY  
EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 1 AND 2

PATCHATREE NIKRONSOM

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the  
Mater of Education Degree in Educational Administration  
Phranakhon Si Ayutthaya Rajabhat University

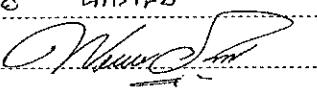
June 2020

พัชรีช์ นิกร โถม. (2563). การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2. วิทยานิพนธ์  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.  
112 หน้า. อาจารย์ที่ปรึกษา: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรเทพ รุ่งเคน.

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา และ 2) เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามตำแหน่ง หน้าที่ อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเขต 1 และ 2 จำนวน 182 คน ซึ่งได้มาด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างสุ่ม แบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.80 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการแอลเอสดี

ผลการวิจัยพบว่า 1) ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีประสิทธิผลด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด และมีประสิทธิผลด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมาก และ 2) ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นโดยตำแหน่ง มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้รักษาการ ในตำแหน่งในเรื่องการรวมเรื่องข้อมูลสารสนเทศลักษณะเฉพาะของสถานศึกษา การคำนวณความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ ผู้บริหารสถานศึกษาอายุต่ำกว่า 30 ปี มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้บริหารสถานศึกษาอายุ 30 ปีขึ้นไปในเรื่องการรวมเรื่องข้อมูลสารสนเทศ สภาพการแห่งขั้น ทั้งภายในและภายนอก การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยีและด้านอื่น ๆ การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน ตั้งค่า และความจริงธรรม กฎหมาย และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรับรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์ เชิงกลยุทธ์ของแผนปฏิบัติการ ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 5 ปี ขึ้นไปในเรื่องการกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษา การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคล และผู้บริหารสถานศึกษางานด้วยกัน ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการ ไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คณะ..... ครุศาสตร์..... ลายมือชื่อนักศึกษา..... ๑๗๘๖๒๖..... นิกรโถม.....  
สาขาวิชา..... การบริหารการศึกษา..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....   
ปีการศึกษา..... 2562.....

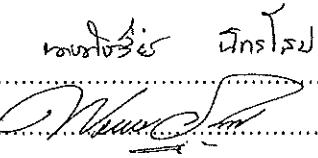
Patchatree Nikronsom. (2020). **The Study of the Strategic Planning Effectiveness of School Directors under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1 and 2.** Thesis for the Master of Education Program in Educational Administration, Phranakhon Si Ayutthaya Rajabhat University. 112 pp. Advisor: Assistant Professor, Pornthep Rupan, Ph.D.

## ABSTRACT

The purposes of the research were: 1) to study the strategic planning effectiveness of the school directors and 2) to compare the strategic planning effectiveness of the school directors based on age, work experience, and the size of the schools. In this study, the sample consisted of 182 school directors under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1 and 2. They were selected by simple random sampling. The research instrument employed in this study was a questionnaire with a reliability coefficient of 0.80. The statistical tools used for data analysis were mean, standard deviation, t-test, one-way analysis of variance (One-way ANOVA), and pair comparison test by LSD method.

The results indicated that 1) the strategic planning effectiveness of the school directors under Phra Nakhon Si Ayutthaya Primary Educational Service Area Office 1 and 2 was overall at the highest level. The highest mean score of the strategic planning effectiveness was found in transferring the strategic planning to practice and the strategic planning management aspect was found at a high level. 2) The school directors, who held the appointed position, had a higher level of the strategic planning effectiveness than those who held the temporary position regarding the gathered information technology of the institutes with unique characteristics, and of the prioritization of strategic objectives. 3) The school administrators under 30 years old had a higher level of the strategic planning effectiveness than those over 30 concerning the gathering of information technology, the internal and external competitive conditions, analyzing information technology and innovation data, and the change in the significant technology. In addition, the younger group had the ability in analyzing the information technology, financial risk, society, ethics, and the rules and regulations regarding to the management of human resource planning to respond to the strategic objectives of the action plan. 4) The school administrators with work experience more than 5 years had a higher level of the strategic planning effectiveness than those with less work experience about setting the objectives for educational development quality plan with relevance to the visionary and the obligation of the institutes and the human resource planning management. 5) The school administrators from the big schools had a higher level of the strategic planning effectiveness than those from the small schools with regards to setting the points clearly, the follow up, and applying the results of the action plan by comparing with the strategic objectives with the statistical significance of .05.

Faculty ..... Education ..... Student's signature .....  
Program ..... Educational Administration ..... Advisor's signature .....  
Academic ..... 2019 .....



## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความอนุเคราะห์จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรเทพ รุ้งแผน ประธานกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักที่ได้ให้ความรู้ คำปรึกษา คำแนะนำ ตลอดจน ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ในการทำวิทยานิพนธ์ ตลอดมา ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่กรุณาตรวจสอบแก้ไข และให้คำแนะนำ ในการออกแบบสอน damn และขอบพระคุณผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพะนังครรศิริอุฐยา เขต 1 และ 2 ที่ได้อนุญาตให้เก็บรวบรวมข้อมูล รวมทั้งผู้บริหาร สถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างให้ความร่วมมือในการเก็บข้อมูล

ขอขอบพระคุณอาจารย์ผู้สอนทุกท่านที่ได้สละเวลาเรียนรู้ ประสิทธิ์ประสาทวิชาให้ ความรู้ด้านวิชาการตลอดจนคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ทุกท่านที่ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์นี้ ในการปรับปรุงงานวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดียิ่ง

พัชรีย์ นิกรโสม

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การวางแผนยุทธศาสตร์หรือการวางแผนกลยุทธ์ (Strategy planning) เป็นยุบสืบมีอันการแก้ไขปัญหาเชิงรุกที่มุ่งพิจารณาเงื่อนไขสิ่งแวดล้อมขององค์การเป็นหลัก และเป็นวิธีการต่อสู้เพื่อให้องค์การคงอยู่ ในสภาวะที่ทรัพยากรมีจำกัด เป็นกระบวนการเตรียมการหรือขั้นตอนต่าง ๆ เพื่อนำองค์การมุ่งหน้าสู่ เป้าหมายหรือสถานภาพอันพึงประสงค์แห่งอนาคต ตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ แผนยุทธศาสตร์ เป็นแผนดำเนินการที่ร่างขึ้นมาอย่างเป็นระบบของคู่ประกอบต่าง ๆ มีความสัมพันธ์สอดคล้องกันเป็นแผนที่มี “วิสัยทัศน์” (Vision) หรือภาพผันที่คาดไว้เป็น “การร่วมมิตร” มีเป้าประสงค์ (Purpose) อันแสดงเจตนาร่วมกันของ ทุกฝ่าย หรือ “การร่วมใจ” ผนึกพลังใจของทุกฝ่ายเพื่อทุกฝ่ายในการกระทำพันธกิจ (Mission) อันเป็นหน้าที่ ความรับผิดชอบให้บรรลุวัตถุประสงค์ (Objectives) ที่ตั้งไว้เป็นรายละเอียดเพื่อให้เกิดผลลัพธ์ (Outcome) และผลลัพธ์ (Output) ที่พึงประสงค์ (เตียง พงศ์พิช, 2553 อ้างถึงในสุมิตร สุวรรณ, 2554) การวางแผนยุทธศาสตร์ได้รับความนิยมเป็นอย่างมากเมื่อมีการปฏิรูปภาครัฐตามแนวทางการบริการจัดการภาครัฐแบบใหม่ หรือ NPM (New Public Management) ซึ่งเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงของภารกิจที่เน้นความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และมีการนำเครื่องมือการบริหารภาครัฐกิจและเอกสารมาประยุกต์ใช้ การวางแผนในภาครัฐจึงเปลี่ยนไปจากการวางแผนตามภารกิจแบบค่อยเป็นค่อยไป ซึ่งมีลักษณะการพัฒนาแบบต่อยอดขึ้นไปจากรากฐานของผลงานในปัจจุบัน นำไปสู่การวางแผนที่มุ่งเน้นผลงาน และตอบสนองการเปลี่ยนแปลงของสิ่งแวดล้อมที่มีความรวดเร็ว รุนแรง และกว้างขวางให้มีผลอย่างยั่งยืน (ดำรง วัฒนา, ม.บ.บ.)

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 การบริหารจัดการศึกษาของสถานศึกษาจะเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางของการบริหารจัดการที่สถานศึกษาโดย สถานศึกษาหรือที่เรียกว่าเป็นการบริหาร โดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (School-Based Management :SBM) โดยให้สถานศึกษามีอิสระในการบริหารและจัดการศึกษาทั้งใน ด้านวิชาการงบประมาณการบริหารบุคคลและการบริหารทั่วไปที่สนองตอบต่อความต้องการของผู้รับบริการและชุมชนภายในได้รอบน้วยนาขและแผนที่กระห่วงและเขตพื้นที่การศึกษากำหนดเพื่อให้การบริหารและการดำเนินงานเป็นไปอย่างมีระบบ สถานศึกษาจำเป็นต้องมีเครื่องมือในการบริหารและการจัดการศึกษานั้นหมายถึง แผนยุทธศาสตร์ (Strategy planning) ของสถานศึกษา (รายงานนิตย์ ชัยนุสิก, 2545 หน้า 16) โรงเรียนดีอีเป็นหน่วยจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับต้น ๆ ที่สำคัญจึงจำเป็นอย่างยิ่ง ที่จะต้องมีการจัด

กิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพและ มีกระบวนการบริหารที่ดี ที่นำไปสู่คุณภาพในการจัดการศึกษาอย่างในปัจจุบันสภาพ การจัดการศึกษา พนวจว่า ยังมีการพัฒนาช้าไม่สอดคล้อง ความต้องการของผู้เรียนสังคม ประเทศชาติและก้าวไม่ทันกระแสโลกภัยตัน (อุมายาอา วงศาริน, 2553, หน้า 3) จากเหตุนี้กระทรวงศึกษาธิการ จึงได้กำหนดนโยบายการปฏิรูปการศึกษา 4 ด้าน ได้แก่ การปฏิรูประบบบริหารและการจัดการปฏิรูปหลักสูตรกระบวนการเรียนการสอนและการพัฒนาวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยใช้ยุทธศาสตร์การกระจายอำนาจ การมีส่วนร่วมการประกันคุณภาพ การเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และการใช้แผนยุทธศาสตร์เพื่อมุ่งเน้น การศึกษาที่เป็นเลิศ (เอกสาร หน่วยวิเศษ, 2552, หน้า 5) จากนั้น นโยบายการปฏิรูป วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต ปีที่ 13 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม- ธันวาคม 2560 การศึกษาโรงเรียนจึงมีการ กระจายอำนาจในการบริหารงานมากขึ้นกว่าเดิม บุคลากรและ หน่วยงานภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม ในการจัดการศึกษามากขึ้น มีแผนยุทธศาสตร์ มีแผนกลยุทธ์ มีแผนปฏิบัติการ มีธรรมาภูมิโรงเรียน มีการนำแผนปฏิบัติการไปปฏิบัติ และติดตามผลการปฏิบัติงานของครูและผู้อำนวยการ โรงเรียน อย่างต่อเนื่องทุกโรงเรียน จัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญทุกโรงเรียน สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการของตนให้สูงขึ้น มีการเรียนรู้ และแก้ปัญหาที่เกิดจาก การพัฒนาโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม โรงเรียนจะประสบความสำเร็จมากน้อยแค่ไหน ก็ขึ้นอยู่กับการดำเนินการในการบริหารของแต่ละ โรงเรียนด้วยเช่นกัน (เคลินมุ่ง ปั้นกลาง, 2542, หน้า 87)

ดังนั้น การวางแผนยุทธศาสตร์ เป็นการดำเนินการในการบริหาร เป็นสิ่งสำคัญมาก สำหรับ ผู้บริหารสถานศึกษา และถือเป็นกิจกรรมแรกที่ โรงเรียนจะต้องจัดทำ เพราะแผนยุทธศาสตร์ เป็น แผนงานหลักที่แสดงถึงภาระงานแนวโน้มของความสำเร็จ หรือความล้มเหลวของการจัดการศึกษา ของตนเอง และเปรียบเสมือนเครื่องมือที่ช่วยให้การดำเนินการต่าง ๆ สามารถดำเนินไปได้อย่างมี ระบบ และมีหลักเกณฑ์ ปัจจุบัน โรงเรียนมีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาใน โรงเรียนตามเจตนาของ ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ทางสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ตามกฎหมายระหว่างได้กำหนดให้สถานศึกษาต้องจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาซึ่งมีเป็นลักษณะเป็นแผนยุทธศาสตร์ สอดคล้องกับ กรมวิชาการ (2544 ข้อถึงใน กฎหมาย พ.ศ. 2558, หน้า 10) แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา หมายถึง แผนที่จัดทำ อย่างเป็นระบบบนพื้นฐานของข้อมูลสถานศึกษา ประกอบด้วยเป้าหมาย ยุทธศาสตร์ และ แนวปฏิบัติที่ชัดเจน สมบูรณ์ ครอบคลุมการพัฒนาทุกภารกิจกรรม ที่เป็นส่วนประกอบหลักของการจัด การศึกษาและเป็นที่ยอมรับร่วมกันจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง สามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้บรรลุผลตาม

## เป้าหมายองค์กรกิจกรรมที่กำหนดอย่างสอดรับกับวินัยทัศน์และมาตรฐาน หลักสูตรการศึกษา ขั้นพื้นฐาน

การกำหนดนโยบายให้โรงเรียนทุกรอบดับจัดทำแผนยุทธศาสตร์ทางการศึกษาขั้นเริ่มต้นแต่การกำหนดวิสัยทัศน์พันธกิจ และเป้าประสงค์ของโรงเรียน การวิเคราะห์สิ่งแวดล้อมภายในและภายนอกของโรงเรียน รู้จุดแข็ง จุดอ่อน และสถานการณ์ของโรงเรียน มีการกำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์รวมของโรงเรียนอย่างชัดเจน และปรับระบบการทำงานในปัจจุบันให้รับกับการดำเนินงานสู่จุดมุ่งหมายที่โรงเรียนต้องการในอนาคต เพื่อเป็นกลไกในการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานต่อไป ที่สำคัญแผนยุทธศาสตร์ที่วางไว้นี้จะต้องสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและสอดคล้องกับปัจจัยและอุปสรรค บางประการทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน สำหรับโรงเรียนมีระบบการวางแผนยุทธศาสตร์ที่ดี มีความยืดหยุ่นและสามารถปรับให้สอดคล้องกับสภาพการเปลี่ยนแปลงได้ ก็จะช่วยให้ระบบการบริหารงานโรงเรียนประสบผลสำเร็จ และมีประสิทธิภาพซึ่งจะส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน เช่นกัน สอดคล้องกับ สำนักงานนโยบายและแผนฯ (2561, หน้า 7) กล่าวว่า การวางแผนยุทธศาสตร์นั้น เป็นการวางแผนที่มีการกำหนดวิสัยทัศน์มีการกำหนดเป้าหมาย ระยะยาวที่แน่นชัด มีการวิเคราะห์อนาคตและคิดเชิงการแบ่งขั้นที่ต้องการระบบการทำงานที่มีความสามารถ ในการปรับตัวสูงสุดสำหรับการทำงานในสิ่งแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว เพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลง ที่เกิดขึ้น ต้องการระบบการทำงานที่คล่องตัวและการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพสูงในการนำไปสู่เป้าหมาย ในอนาคต โดยสามารถเพชรบุรีกับการเปลี่ยนแปลงในอนาคตเพื่อความอยู่รอด (Survive) และความก้าวหน้า (Growth) ของหน่วยงานในอนาคต

การบริหารสถานศึกษาที่จะทำให้มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ประสบผลสำเร็จนั้น ขึ้นอยู่กับบทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีอายุประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของสถานศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับบทบาทยุทธศาสตร์ มนูษยบุตรเต (2560, หน้า 58) ได้ศึกษาเรื่อง การวางแผนกลยุทธ์สถานศึกษาของโรงเรียนเทศบาล จังหวัดเลย ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนเทศบาล จังหวัดเลย จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน และด้านการกำหนดทิศทางสถานศึกษา และสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุรารักษ์ แก้วสีดา (2556, หน้า 122) ได้ศึกษาเรื่อง การวางแผนกลยุทธ์ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประมาณศึกษามหาสารคาม เขต 2 ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม บุคลากรในสถานศึกษานำเด็กกับสถานศึกษานำเด็กต่างกัน การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์

สู่การปฏิบัติของผู้บริหารสถานศึกษา สิ่งที่สำคัญคือ เรื่องความรู้ประสบการณ์ในการทำงาน และ การติดตามผลการดำเนินงานตามแผน แต่บางครั้งผู้บริหารสถานศึกษามีความรู้ ความสามารถ แต่ขาดประสบการณ์ และการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ ก็อาจทำให้การวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร สถานศึกษาไม่มีประสิทธิผล หรือผู้บริหารสถานศึกษาไม่ดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ ก็เป็น ปัจจัยที่ทำให้การวางแผนยุทธศาสตร์ไม่ประสบผลสำเร็จได้

การติดตามผลการดำเนินงานการวางแผนยุทธศาสตร์ของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ชี้งพบว่า ยังมีสถานศึกษานาองส่วน ที่ไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ใน การดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ในบางเรื่องแต่ละด้าน ทึ้งนี้ อาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษามีอายุ ประสบการณ์ในตำแหน่งน้อย ขนาดสถานศึกษาที่ตั้งกัน และยังไม่เล่งเห็นถึงความสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์ของสถานศึกษาจึงทำให้ผู้บริหาร สถานศึกษาขาดการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฏหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาไม่บรรลุตาม วัตถุประสงค์เท่าที่ควร (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีอยุธยา เขต 1 และ 2, 2561 ออนไลน์) sokolส่องกับ ภานพ แจ้งพลอย (2556, บทคัดย่อ) เรื่อง การศึกษาสภาพการดำเนินงาน ประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี จำแนก ตามขนาดของสถานศึกษา พบร้า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษา ขนาดกลางและสถานศึกษานาองใหญ่ มีสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และผลการประเมินแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ก็อาจสะท้อนให้เห็นว่า สถานศึกษานาองส่วนที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาไม่ประสบ ผลสำเร็จเท่าที่ควร แสดงให้เห็นว่าสถานศึกษายังไม่มีการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา หรือ แผนยุทธศาสตร์ที่ประสบผลสำเร็จ

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 2 เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและปัญหาของการวางแผนยุทธศาสตร์ ในสถานศึกษา พบร้า สภาพปัจจุบันในด้านบทบาทผู้นำทางการศึกษาในตำแหน่งผู้บริหาร สถานศึกษา อายุ ประสบการณ์ในตำแหน่ง และขนาดสถานศึกษา กับกระบวนการวางแผน ยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ซึ่งสาเหตุอาจมาจากการ เปลี่ยนแปลงทางกฎหมาย และมีข้อกฎหมายที่ เกี่ยวข้องไม่เอื้อให้ผู้บริหารแสดงบทบาทผู้นำได้ เต็มที่อีกทั้งผู้บริหารยังขาดความรู้ ความตระหนักในการจัดวางแผนยุทธศาสตร์ ความพร้อมหลาย ด้าน โดยเฉพาะ โรงเรียนขนาดเล็ก เกิน ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร และขาดการมีส่วนร่วมจาก บุคลากร ไม่มีคุณมือที่แน่นอนในการให้ปฏิบัติตาม จึงทำให้ผู้บริหารและครูไม่มีแนวทางที่ชัดเจนใน

การศึกษา กับ การวางแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งจากการที่ผู้ศึกษาได้ศึกษาคู่มือการบริหารสถานศึกษาที่เป็นนิติ บุคคลเอกสาร นักวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า มีแนวทางการปฏิบัติงานกว้างๆ ไม่ชัดเจน ทั้งยังไม่มีกฎระเบียบที่แน่นอนว่า ผู้บริหารที่มีบทบาทผู้นำทางการศึกษาควรมีบทบาทอย่างไร การวางแผนยุทธศาสตร์ควรใช้กระบวนการ หรือขั้นตอนใดบ้าง และบทบาทผู้นำทางการศึกษา กับ การวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา มีความสัมพันธ์กันอย่างไร จึงทำให้เกิดความเข้าใจผิดและนำไปใช้ไม่ประสบผลสำเร็จ มีผลเสียต่อสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งทำให้การพัฒนา ปรับปรุงสถานศึกษาให้เป็นไปตามแนวปฏิรูปการศึกษาอยุธยะจัง

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา อาชีวะ ประสบการณ์ในการทำงาน ขนาดของสถานศึกษาที่ต่างกัน ทำให้ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา มีความต่างกัน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาให้มีประสิทธิผลต่อไป

### **วัตถุประสงค์ของการวิจัย**

1. เพื่อศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา อาชีวะ เขต 1 และ 2
2. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา อาชีวะ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน

### **ความสำคัญของการวิจัย**

1. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้ได้รับองค์ความรู้เกี่ยวกับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ รวมถึงตัวแปรที่มีผล ได้แก่ บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา อาชีวะ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา
2. การวิจัยครั้งนี้จะทำให้สถานศึกษา และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา อาชีวะ เขต 1 และ 2 สามารถนำผลการวิจัยครั้งนี้ไปใช้พัฒนาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาได้สอดคล้องกับ บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา อาชีวะ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษาต่อไป

## ขอบเขตการวิจัย

### 1. หน่วยที่ใช้ในการวิเคราะห์/หน่วยในการศึกษา

หน่วยที่ใช้ในการวิเคราะห์/หน่วยในการศึกษางานวิจัยในครั้งนี้ใช้ผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนนคตศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

### 2. ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนนคตศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำนวน 342 คน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนนคตศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ได้มาโดยการกำหนดกลุ่มตัวอย่าง จากตารางเครชี่และมอร์แกน เทียบสัดส่วนของประชากรแล้วสุ่มตัวอย่างแบบง่าย จำนวน 182 คน

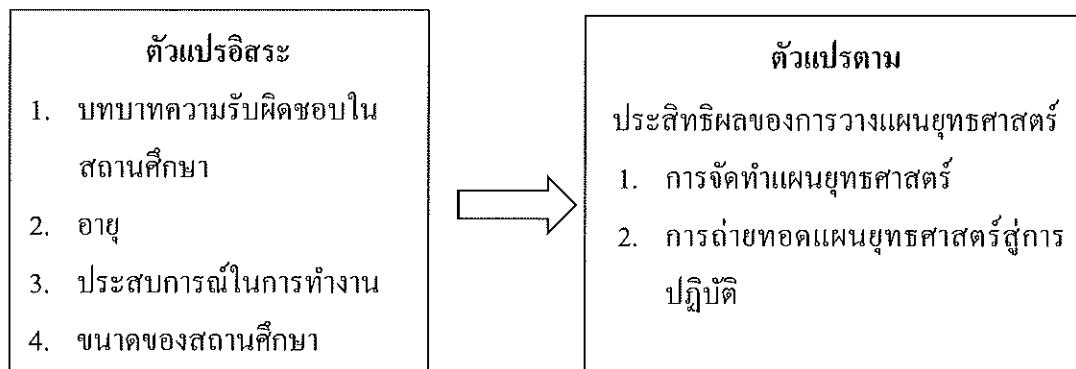
### 3. ตัวแปรที่ศึกษา ประกอบด้วยตัวแปร 2 ประเภท คือ

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ได้แก่ การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ

## กรอบแนวคิด

ในการศึกษานี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาวิเคราะห์แนวคิดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (กพร.) ประกอบด้วย ประสิทธิผลด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และประสิทธิผลด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ และแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ผู้วิจัยได้นำงานวิจัยที่เกี่ยวข้องนำมาสังเคราะห์เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ (วิโรจน์ พลขันธ์ (2551, หน้า 103-105)



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง ระดับความสำเร็จในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

ประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง ระดับความสำเร็จทำให้ได้มาซึ่งตัวเอกสารแผนยุทธศาสตร์ของสถานศึกษาโดยเริ่มต้นจากการกำหนดขั้นตอน และผู้ที่เกี่ยวข้องโดยมีกำหนดระยะเวลาในการทำกิจกรรมขั้นตอนการทำแผนยุทธศาสตร์ เช่น การรวบรวม การวิเคราะห์ข้อมูล ระบบสารสนเทศ จุดอ่อน จุดแข็งที่มีการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี เพื่อนำมาข้อมูลมาประกอบการวางแผนยุทธศาสตร์ในการกำหนดวิสัยทัศน์ ให้สอดคล้องกับศักยภาพของสถานศึกษา

ประสิทธิผลการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ หมายถึง ภาพความสำเร็จการถ่ายทอดยุทธศาสตร์หลักของสถานศึกษาไปสู่แผนปฏิบัติการ (Action plan) หรือแผนงาน/โครงการเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิผล โดยเริ่มจากการกำหนดขั้นตอน วิธีการจัดทำแผนที่สอดคล้องกับภารกิจของสถานศึกษา การติดตามผลการดำเนินงานที่ผ่านเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานที่คาดการณ์ไว้ เพื่อตอบสนองเป้าประสงค์ ของการดำเนินตามแผน

2. ผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง ผู้อำนวยการ โรงเรียน หรือรักษาการ ในตำแหน่งที่ปฏิบัติหน้าที่บริหารสถานศึกษาของรัฐ ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

3. บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา หมายถึง ตำแหน่ง ผู้บริหารสถานศึกษา และรักษาการในตำแหน่ง ทำหน้าที่บริหารสถานศึกษา

4. อายุ หมายถึง อายุของผู้บริหารสถานศึกษา หรือรักษาการในตำแหน่ง ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ช่วง คือ ช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี, 31-40 ปี, 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป

5. ประสบการณ์ในการทำงาน หมายถึง ระยะเวลาในการทำงานตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา หรือรักษาการในตำแหน่ง ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ช่วง ได้แก่ ช่วงที่ 1 ต่ำกว่า 5 ปี ช่วงที่ 2 5-10 ปี ช่วงที่ 3 10-15 ปี ช่วงที่ 4 15 ปีขึ้นไป

6. ขนาดของสถานศึกษา หมายถึง การจัดแบ่งขนาดของสถานศึกษาตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยคณะกรรมการสถานศึกษา พ.ศ.2541 ซึ่งแบ่งเป็น 2 ขนาดคือ สถานศึกษานาดเล็กที่มีนักเรียนไม่เกิน 300 คน และสถานศึกษานาดใหญ่นักเรียนห้ามตั้งแต่ 300 คนขึ้นไป

### **สมมติฐานการวิจัย**

1. ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านบทบาทความรับผิดชอบ ในสถานศึกษา อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา มีประสิทธิผลการจัดทำ แผนยุทธศาสตร์ต่างกัน

2. ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านบทบาทความรับผิดชอบ ในสถานศึกษา อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา มีการถ่ายทอด แผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติต่างกัน

### **ประโยชน์ที่จะได้รับ**

1. ผู้บริหารสถานศึกษามีองค์ความรู้ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพเพิ่ม มากขึ้น

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ควรมี ความตระหนัก และคำนึงถึงการพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาที่รับตำแหน่งใหม่ให้มีความรู้ในเรื่อง การวางแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้มุ่งศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 โดยได้ศึกษาค้นคว้าแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาสนับสนุนการวิจัย และอภิปรายผลในการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนยุทธศาสตร์
  - 1.1 ความหมายของการวางแผนยุทธศาสตร์
  - 1.2 ความสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์
  - 1.3 กระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์
  - 1.4 ประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์
2. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์
  - 2.1 ความหมายของประสิทธิผล
  - 2.2 องค์ประกอบของประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์
    - 2.2.1 การจัดทำแผนยุทธศาสตร์
    - 2.2.2 การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ
3. บริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1, 2
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
  - 4.1 งานวิจัยในประเทศไทย
  - 4.2 งานวิจัยต่างประเทศ

#### 1. แนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนยุทธศาสตร์

##### 1.1 ความหมายของการวางแผนยุทธศาสตร์

จากการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนยุทธศาสตร์ มีนักวิชาการให้ความหมายของการวางแผนยุทธศาสตร์ไว้อย่างหลากหลาย ดังนี้

ศิริพร เป็งสตี, (2554, หน้า 10) กล่าวว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง ทิศทางหรือแนวทาง การปฏิบัติตามพันธกิจ และการกิจให้สัมฤทธิ์ผลตามวิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ขององค์การ แผนยุทธศาสตร์ที่ดีนั้น จะต้องกำหนดขึ้นตามวิสัยทัศน์ขององค์การ อันเป็นผลลัพธ์ทาง

ความคิดร่วมกันของสมาชิกในองค์การ ที่ได้ทำงานร่วมกัน โดยวิสัยทัศน์นี้มีการแปลงออกเป็นวัตถุประสงค์ที่เป็นรูปธรรมและสามารถวัดได้ องค์กรสามารถใช้แผนยุทธศาสตร์เป็นกรอบในการประเมินผลงานประจำปีเป็นประมาณ และสามารถใช้เป็นกรอบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ (Action plan) เพื่อจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีได้ด้วย

ณรงค์เดช อัมพร (2555, หน้า 21) สรุปไว้ว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง แนวทางหรือวิธีการ ดำเนินงานหลักขององค์การที่กำหนดขึ้น เพื่อให้ดำเนินงานขององค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย หรือวิสัยทัศน์ที่องค์การได้กำหนดไว้ โดยสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกองค์การที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

อภิชัย วีรอาภาชัย (2556, หน้า 7) สรุปไว้ว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ เป็นแผนที่ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญและมีวิสัยทัศน์ในการวางแผน เนื่องจากเป็นแผนระยะยาวที่แสดงถึงทิศทางการพัฒนาโดยภาพรวมขององค์การอย่างกว้าง ๆ ซึ่งจะต้องมีการมองอย่างรอบด้าน เพื่อความถูกต้อง ถูกทิศทาง เพื่อความมีประสิทธิผลในการพัฒนาองค์การ เพื่อบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้

สรุปได้ว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง แนวทางในการดำเนินงานขององค์การ เพื่อนำไปสู่ความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยผ่านกระบวนการวิเคราะห์และพิจารณาสภาพแวดล้อมภายในและภายนอก ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานขององค์การเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ใช้เป็นข้อมูล ในการปรับทิศทางการดำเนินงานขององค์การให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม โดยกำหนดเป็นวิสัยทัศน์หรือเป้าหมายร่วมกันกับสมาชิกในองค์กรสำหรับใช้ในการดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

## 1.2 ความสำคัญของยุทธศาสตร์

การบริหารและจัดการศึกษาที่จะให้ประสบผลสำเร็จนั้น ผู้นำองค์กรมีความสำคัญยิ่งในการดำเนินการขั้นเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานภาครัฐกิจ คือ กระบวนการตัดสินใจอย่างเป็นระบบในการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่จำกัด รวมถึงการกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติ เพื่อบรรลุเป้าประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ ลั่นเป็นผลประโยชน์ของส่วนรวม หรือประโยชน์สาธารณะ (Public interest) ทึ้งยังเป็นการสนองตอบต่อปัญหาและความต้องการของประชาชนอีกด้วย จึงได้มีนักวิชาการหลายท่านได้เลิ่งเห็นความสำคัญของยุทธศาสตร์พร้อมทั้งได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของยุทธศาสตร์ ไว้ดังนี้

ธงชัย สันติวงศ์ (2532 ข้างต้นในอภิชัย วีรอาภาชัย, 2556, หน้า 8) ได้กล่าวถึงความสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์ ไว้ดังนี้ 1) มุ่งเน้นถึงการปรับปรุงความสามารถขององค์กรในการตัดสินใจที่สำคัญที่มีการพิจารณาอย่างลึกซึ้ง และมีการเบร์ยนเทิบถึงผลดี ผลเสียอย่างรอบคอบ และรอบด้าน เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงระยะยาวของสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา

2) เป็นการให้ความสำคัญกับการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงทั้งปัจจัยภายนอก และภายในองค์กร โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเปลี่ยนแปลงที่จะถูกยกเป็นโอกาสและข้อจำกัด

ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2539 ข้างถึงในเชน ปานสังข์, 2552, หน้า 12-13) กล่าวถึงความจำเป็นของการวางแผนเชิงกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ว่า มีความจำเป็นอย่างมากสำหรับผู้บริหารขององค์กร สมัยใหม่ ที่มุ่งหวังผลลัพธ์เรื่องในการดำเนินงาน เนื่องจากในปัจจุบันสภาพแวดล้อมของประเทศมีการเปลี่ยนแปลง และขยายตัวอย่างรวดเร็ว ทั้งการเปลี่ยนแปลงทางด้านสังคม เศรษฐกิจฯลฯ ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบทั้งที่เป็นโอกาส และภัยคุกคามต่อองค์กร นอกจากนี้ผู้บริหารขององค์กรมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณที่มีอยู่อย่างจำกัด ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งในเรื่องงบประมาณ บุคลากร ตลอดจนเครื่องมืออุปกรณ์ต่างๆ ประกอบกับ การขยายตัว และความลับซึ่งข้อนี้ขององค์กร ทำให้ผู้บริหารจะต้องพยายามกำหนดทิศทาง จุดมุ่งหมาย วัตถุประสงค์ และแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ถือว่าเป็นเครื่องมือสำคัญของผู้บริหารในการปรับเปลี่ยนองค์กร ให้สอดรับกับการเปลี่ยนแปลงในสภาพแวดล้อม โดยการวางแผนยุทธศาสตร์เป็นประโยชน์หลายประการต่อการบริหารงานในองค์กรต่างๆ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้ 1) ช่วยทำให้ผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานหันมาให้ความสนใจอย่างแท้จริงในเรื่องขององค์กรมากขึ้น 2) กระตุ้นให้ผู้บริหารทราบถึงปัญหา อุปสรรค ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น และเตรียมความต่อต้านรับไว้ล่วงหน้า อันเป็นการลดความเสี่ยงและความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร 3) ทำให้ผู้บริหารเกิดความเข้าใจในธรรมชาติของการดำเนินงานอย่างชัดเจนขึ้น และมองเห็นภาพของการพัฒนาในอนาคต 4) ช่วยระบุถึงโอกาส และลู่ทางในการดำเนินงานในอนาคต ให้การปรับเปลี่ยนทิศทาง และภารกิจงานขององค์กรเป็นไปอย่างถูกต้องและเหมาะสม 5) ทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์แผนงานและโครงการ และ การใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล 6) ช่วยสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องร่วมกันระหว่างสมาชิกขององค์กร และทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับทิศทาง และการดำเนินงาน ตลอดจนความคาดหวังต่างๆ 7) ช่วยก่อให้เกิดการประสานงาน และบูรณาการทางความคิด การดำเนินงาน กิจกรรมต่างๆ อันเป็นการสนับสนุนกำลังภายในองค์กร

ศิริวรรณ แก้วจันดา (2553, หน้า 21) กล่าวถึงความสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์ไว้ดังนี้ 1) แผนยุทธศาสตร์เป็นการกำหนดครูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้องค์กรสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปทั้งนี้ เพื่อการกำหนดแผนยุทธศาสตร์นั้นให้ความสำคัญกับการศึกษาวิเคราะห์สภาพแวดล้อม ทั้งสภาพแวดล้อมภายในและภายนอกองค์กร 2) เป็นการกำหนดครูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยให้หน่วยงานในภาคธุรกิจ ตระหนักรถึงบทบาท หน้าที่ของตนที่มีส่วนร่วมเรื่องอำนาจความสำคัญ และความล้มเหลวต่อเป้าประสงค์ของ

องค์การ 3) เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่ช่วยส่งเสริมการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management : NPM) ที่ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งระบบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยในประเทศไทยเรียกว่า การปฏิรูประบบราชการ อีกทั้ง หน่วยงานภาครัฐยังต้องดำเนินงานตามแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance) ซึ่งเป็นกระแสดลักรในการบริหารรัฐกิจในปัจจุบัน 4) เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มี ส่วนช่วยยกระดับระบบการจัดทำงบประมาณแบบมุ่งผลงาน (Performance based budgeting) 5) เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยในการสร้างนวัตกรรมการบริหาร ซึ่งเป็นการ พนิจพิเคราะห์ วางแผน และนำเสนอทางเลือกในการบริหารแบบใหม่ ๆ ที่หลุดพ้นจากการ ผันธนาการ ทางความคิด อันเกี่ยวข้องกับระบบที่เปลี่ยนแปลงไปเพื่อ ประโยชน์สูงสุดของประชาชน 6) เป็นการกำหนดรูปแบบของการปฏิบัติที่มีส่วนช่วยสนับสนุน หลักการประชาธิปไตยในแง่ของการมีส่วนร่วม และการกระจายอำนาจ จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จะเห็นว่าการวางแผนยุทธศาสตร์มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อองค์การ และผู้บริหารเนื่องจาก การวางแผนยุทธศาสตร์จะเป็นตัวช่วยให้ผู้บริหารทราบถึงปัญหา อุปสรรค และการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องร่วมกันระหว่างสมาชิกในองค์การ ก่อให้เกิดการ ประสานงาน และบูรณา การความคิดร่วมกัน และทำให้องค์การสามารถปรับปรุง และพัฒนาความสามารถของตนเอง ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่งสถาบันพัฒนา ครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการพัฒนาครู และบุคลากร ทางการศึกษามีความจำเป็นต้องวางแผนยุทธศาสตร์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติ และพัฒนางานตามบทบาทภารกิจให้ประสบความสำเร็จอย่าง ยั่งยืนและเป็นรูปธรรม

สรุปได้ว่า การวางแผนยุทธศาสตร์มีความสำคัญอย่างยิ่ง ผู้บริหารนำการวางแผน ยุทธศาสตร์เป็นตัวช่วยให้ทราบถึงปัญหา อุปสรรค และการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ สร้างความเข้าใจ ที่ถูกต้องร่วมกัน ก่อให้เกิดการ ประสานงาน และบูรณาการความคิดร่วมกัน และทำให้สามารถ ปรับปรุงและพัฒนาความสามารถของตนเองให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง อยู่เสมอ

### 1.3 กระบวนการจัดทำแผนกลยุทธ์

กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ (Strategic plan) เป็นกิจกรรมแรกที่สำคัญ และจำเป็น อย่างยิ่งที่สถานศึกษาจะต้องจัดทำ เพราะแผนยุทธศาสตร์เป็นแผนงานหลักที่แสดงถึงภาระงาน แนวโน้มของความสำเร็จ หรือความล้มเหลวของการจัดการศึกษาของตนของ ปัจจุบันสถานศึกษา มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในสถานศึกษาตามเจตนาและแผนของพระราชนูญัติ

การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 สถานศึกษาจะต้องจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งมีชื่อเรียกหลากหลาย เช่น ธรรมนูญสถานศึกษา (School charter) แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (School improvement plan : SIP) คู่มือคุณภาพ (Quality plan) ซึ่งเอกสารเหล่านี้สามารถเรียกเป็นแผนยุทธศาสตร์ระดับ สถานศึกษาได้ทั้งสิ้น หากเป็นผลที่เกิดจากกระบวนการจัดทำเป็นขั้นตอนที่เริ่มจากการวิเคราะห์ สภาพแวดล้อม ภายในและภายนอกที่เป็นจุดแข็ง (Strengths) จุดอ่อน (Weakness) โอกาส (Opportunities) และอุปสรรค (Threats) มีการกำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) และพันธกิจ (Mission statement) เป้าหมาย (Goals) มีการกำหนดภารกิจ (Assigned mission) และมีการคิดอย่างมีกลยุทธ์ และเป็นระบบ

ในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ สถานศึกษาจะต้องมีความพร้อมพื้นฐานในสิ่งต่อไปนี้ คือ

1. สถานศึกษามีระบบการประเมินภายในหรือระบบการประเมินตนเองที่มุ่งการ ได้รับรู้ และยอมรับตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
2. สถานศึกษามีรายงานผลการประเมินภายในหรือผลการประเมินตนเองที่เรียกว่า Self-Study Report : SSR หรือ Self-Assessment Report : SAR หรือ School-Review : SR
3. สถานศึกษามีมาตรฐานคุณภาพและตัวชี้วัดของสถานศึกษา
4. สถานศึกษามีเครื่องมือการประเมินคุณภาพภายใน (การประเมินตนเอง) ที่เป็นของ สถานศึกษา

การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ สถานศึกษาควรดำเนินการเป็นขั้นตอน ดังนี้

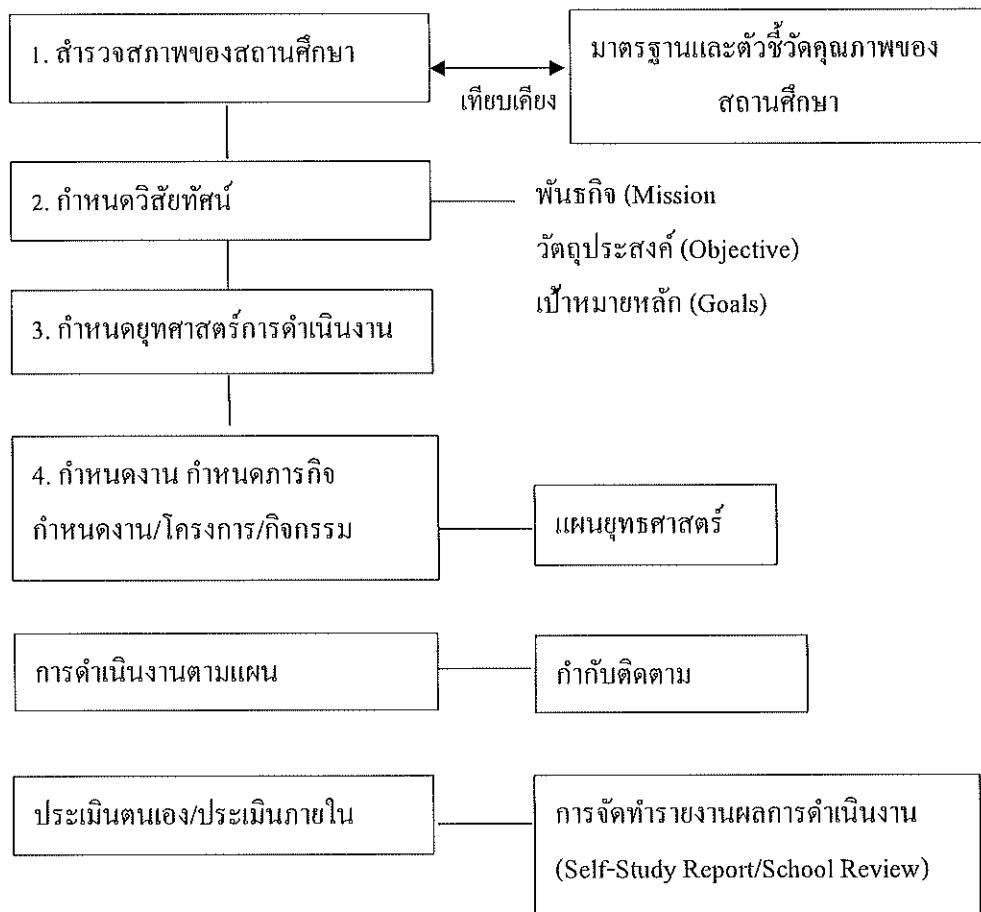
ขั้นตอนที่ 1 การสำรวจสภาพของสถานศึกษา เป็นวิธีการของการดำเนินงานเพื่อกำหนด จุดอ่อน จุดแข็ง หรือสิ่งที่เป็นมาตรฐาน และสิ่งที่ไม่ได้มาตรฐานของสถานศึกษา

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์และเป้าหมาย เป็นการกำหนด ความมุ่งหวัง ทิศทาง และความสำเร็จในอนาคต

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงาน เป็นการกำหนดการของ การ ดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

ขั้นตอนที่ 4 การกำหนดภารกิจของสถานศึกษา เป็นการกำหนดงาน/โครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องกับภารกิจและสภาพปัจจุบัน หรือสิ่งที่ต้องพัฒนา

กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ขั้นตอน สามารถแสดงเป็นแผนภูมิได้ดังนี้



ภาพประกอบ 2 กระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์

ที่มา : เสารานิเตย์ ชัยมุกสิก (2545, หน้า 27)

นอกจากนี้ วันขึ้น ๑๘ มีนาคม (2550, หน้า 118-119) ระบุว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ ประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. การกำหนดพันธกิจขององค์การ เป็นการกำหนดว่าองค์การจะมีภารกิจใดเป็นการตอบคำถาม ว่าองค์การตั้งขึ้นมาเพื่ออะไร หรือแสดงถึงเหตุผลความจำเป็นในการมีองค์การดังกล่าว เราตั้งขึ้นมาเพื่อทำอะไร หรือเราอยู่ในธุรกิจใด การกำหนดพันธกิจขององค์การจะมีสภาพแวดล้อมแบบใด พันธกิจขององค์การจะแสดงถึงความพยายามขององค์การในการรวมว่าต้องการให้เกิดผลใดขึ้น พันธกิจขององค์การสามารถพิจารณาได้จากพระราชบัญญัติจัดตั้งหน่วยงานในองค์กรราชการ และวัตถุประสงค์ขององค์การ อาจมีการเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละช่วงเวลา ขึ้นอยู่กับความ

ต้องการของผู้บริหารซึ่งจะสามารถกำหนดพันธกิจใหม่หรือเปลี่ยนหน้าที่ได้แต่ละองค์กรภาครัฐ หรือหน่วยงานราชการการเปลี่ยนแปลงพันธกิจ อาจต้องมีการเปลี่ยนแปลงกฎหมายทำให้ล่าช้า และเปลี่ยนแปลงได้ยาก นอกจากนี้งานราชการยังเป็นหน่วยงานบริการสังคมที่มีลักษณะเป็นสินค้าสาธารณะบ้าง เป็นการบังคับใช้กฎหมายบ้าง ทำให้ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงพันธกิจได้ การกำหนดพันธกิจในหน่วยงานภาครัฐก็จะเป็นการทบทวนอำนาจหน้าที่ตลอดจนขอบเขตของอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน

2. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์การ จากลักษณะของการวางแผนยุทธศาสตร์ ที่ให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา และในด้านของการปรับตัวขององค์การ การวางแผนยุทธศาสตร์จะให้ความสำคัญในการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม เพื่อที่จะสามารถติดตามความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม ได้ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมในการวางแผนยุทธศาสตร์เป็นการวิเคราะห์ เพื่อนำมากำหนดยุทธศาสตร์ขององค์การ ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก ในการวางแผนยุทธศาสตร์เป็นการวิเคราะห์ที่ช่วยให้องค์กรสามารถทราบถึง โอกาส และภัยคุกคาม หรือข้อจำกัด ของสภาพแวดล้อมที่จะส่งผลต่อการดำเนินการขององค์การ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก จะต้องอาศัยความรู้ ความสามารถ และทักษะตลอดจนประสบการณ์ของนักวิเคราะห์ที่จะทำให้เข้าใจ และสามารถคาดการณ์การเปลี่ยนแปลงไปของสภาพแวดล้อม ได้อย่างถูกต้อง การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์การนี้ เป็นขั้นตอนสำคัญของการวางแผนยุทธศาสตร์ เพราะจะเป็นฐานราก ในการกำหนดยุทธศาสตร์ขององค์การ และทิศทาง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานให้บรรลุตามทิศทางที่กำหนดไว้ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์การ บางที่เรียกว่า SWOT Analysis เป็นการวิเคราะห์ให้รู้เรา รู้เรา จึงจะสามารถกำหนดแนวทางในการดำเนินการต่อไปได้

3. การกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์ หลังจากศึกษาพันธกิจ และวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์การแล้ว องค์การจะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานขององค์การ วัตถุประสงค์ที่กำหนดในแผนยุทธศาสตร์จะต้องสอดคล้องกับภารกิจขององค์การ วัตถุประสงค์ที่กำหนดขึ้น จะมีลักษณะสำคัญ คือ 1) มีความเฉพาะเจาะจงและมีความชัดเจน 2) สามารถวัดได้ 3) เป็นที่ยอมรับ และเห็นพ้องต้องกันในหมู่ผู้ที่เกี่ยวข้อง 4) สามารถปฏิบัติได้หรือเป็นจริงได้ 5) มีระยะเวลาที่กำหนดไว้ 6) มีความท้าทายแต่สามารถบรรลุได้ไม่ยากหรือจ่ายเงินเกินไป เพราะหากวัตถุประสงค์ยากเกินไปผู้ปฏิบัติจะไม่ยอมปฏิบัติ เนื่องจากถึงทำเต็มที่แล้วก็อาจไม่สำเร็จ เพราะเป้าหมายสูงหรือยากเกินไป ผู้ปฏิบัติงานก็จะไม่พยายาม ส่วนเป้าหมายที่จ่ายเกินไปคงจะไม่ตั้งไว เพราะทำงานง่ายๆ ได้ผลตามเป้าหมายที่วางไว้ ผู้ปฏิบัติก็ไม่ต้องใส่ความพยายามมากนัก เป้าหมายที่ง่ายก็จะไม่สามารถใช้ศักยภาพของผู้ปฏิบัติงาน ได้อย่างเต็มที่ 7) วัตถุประสงค์ควรมีการ

บันทึกหรือเขียนไว้เป็นลายลักษณ์อักษร วัดดูประสิทธิภาพที่กำหนดไว้ก่อนๆ จะไม่ช่วยในการดำเนินงานและส่งผลในทางปฎิบัติในองค์การเท่าที่ควร

4. การกำหนดยุทธศาสตร์ขององค์การ การกำหนดยุทธศาสตร์ขององค์การเป็นการกำหนดแผนจากการวิเคราะห์สถานการณ์ต่างๆ โดยแผนยุทธศาสตร์จะประกอบด้วยแผน 3 ระดับ กล่าวคือ ยุทธศาสตร์ในระดับองค์การ โดยรวมเรียกว่า ยุทธศาสตร์ในระดับหน่วยงานย่อย หรือ ระดับหน่วยธุรกิจ และระดับแผนปฏิบัติการ โดยแผนยุทธศาสตร์แต่ละระดับจะต้องมีความสัมพันธ์ สอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในลักษณะของความเชื่อมโยงของเป้าหมาย ดังนั้น หาก การกำหนดยุทธศาสตร์มีความชัดเจน และเชื่อมโยงกันดี ก็จะทำให้การปฏิบัติงานขององค์การ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบรรลุผลตามที่องค์การวางไว้

5. การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติ การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติเป็นขั้นตอนที่มีผลต่อ ความสำเร็จขององค์การอย่างมาก การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติจะเป็นกระบวนการในการทำงาน ขององค์การ และเกี่ยวข้องกับการบริหารองค์การในมิติต่างๆ เช่น โครงสร้างขององค์การ ระบบ การนำองค์การ ระบบการติดต่อสื่อสารและการควบคุมในองค์การ ระบบทรัพยากรบุคคลของ องค์การ รวมถึงระบบการผลิตขององค์การ ซึ่งตัวแปรเหล่านี้ถือเป็นปัจจัยในการปฏิบัติงานของ องค์การทั้งสิ้น

วิรัช วิรัชนิภาวรรณ (2554, หน้า 72-73) ได้แบ่งการวางแผนยุทธศาสตร์ ออกเป็น 4 ขั้นตอน

1. การวิเคราะห์สถานการณ์หรือสภาพแวดล้อมภายในและภายนอกหน่วยงาน
2. การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย ยุทธศาสตร์ และแผนที่ทางยุทธศาสตร์และ ตัวชี้วัด
3. การดำเนินยุทธศาสตร์ด้วยการแปลงยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ หรือการนำ ยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติ
4. การควบคุมและการประเมินผลยุทธศาสตร์ ขั้นตอนนี้ในที่สุดจะวงกลับไปสู่ ขั้นตอนแรก กล่าวคือ ผลจากการควบคุมและการประเมินผลจะใช้เป็นข้อมูลส่วนหนึ่งที่ได้จากการ วิเคราะห์สถานการณ์หรือ สภาพแวดล้อมภายในของหน่วยงาน อันจะนำไปใช้ในการวางแผน ยุทธศาสตร์ต่อไป

สุมิตร ศุวรรณ (2554, หน้า 35) ได้สรุปเกี่ยวกับขั้นตอนการวางแผนยุทธศาสตร์ ไว้ 3 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

1. ตรวจสอบและวิเคราะห์สภาพแวดล้อมในปัจจุบันและอนาคตใน 4 ด้าน คือ การเมือง เศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี

2. การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมายขององค์การ
3. การกำหนดยุทธศาสตร์ โดยใช้การวิเคราะห์แบบ SWOT Analysis

สรุปได้ว่า กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์หมายถึง ภาระกิจหรือกิจกรรมแรกที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งที่สถานศึกษาจะต้องจัดทำ เพราะแผนยุทธศาสตร์เป็นตัวกำหนดทิศทางหรือแนวทางในการปฏิบัติตามพันธกิจและการกิจ (Mission) ให้บรรลุผลตามวิสัยทัศน์ (Vision) และเป้าประสงค์ขององค์การ (Corporate goal) มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก เพื่อศึกษาแนวโน้มในการพัฒนาให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับความต้องการของชุมชนเป็นการกำหนดแนวทางในการบรรลุเป้าหมาย ซึ่งยุทธศาสตร์ที่ดีจะต้องเป็นยุทธศาสตร์ที่กำหนดขึ้นอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคที่หน่วยงานมีอยู่ ดังนั้น ยุทธศาสตร์จึงควรกำหนดภายหลังจากการประเมินศักยภาพของหน่วยงาน เพื่อทำให้บรรลุเป้าหมาย โดยใช้จุดแข็งที่หน่วยงานมีอยู่ไปดำเนินการเมื่อโอกาสเอื้ออำนวยให้ซึ่งเป็นวิธีการที่จะทำให้หน่วยงานใช้ทรัพยากรุ่นค่าและให้ผลดีที่สุด

#### 1.4 ประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์

การวางแผนยุทธศาสตร์ การวางแผนยุทธศาสตร์เป็นเครื่องมือที่สำคัญของผู้บริหารในการปรับเปลี่ยนองค์การให้สอดรับการเปลี่ยนแปลงในสภาพแวดล้อม เพื่อช่วยให้องค์การสามารถอยู่รอดและเจริญเติบโตต่อไป โดยเฉพาะในยุคโลกาภิวัตน์ที่สภากරดำเนินงานและการแข่งขัน มีความรุนแรงมากขึ้น ผู้รับบริการมีความต้องการและความคาดหวังสูงขึ้น รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงมีแนวโน้มที่จะเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งปรากฏการณ์ดังกล่าววนีจะพบได้ทั่วไปทั้งในโลกธุรกิจ และภาคราชการ และประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์นี้ ได้มีนักวิชาการได้กล่าวไว้ดังนี้

ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2543, หน้า 12) ได้กล่าวถึงประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์ ต่อการบริหารในองค์การต่าง ๆ ซึ่งสามารถนำมาสรุปได้ 7 ประการ ดังนี้ คือ 1) ช่วยทำให้ผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานหันมาให้ความสนใจอย่างแท้จริงในเรื่องขององค์การมากขึ้น 2) กระตุ้นให้ผู้บริหารทราบถึงปัญหาอุปสรรค ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น 3) ช่วยทำให้ผู้บริหารเกิดความเข้าใจในธรรมชาติของการดำเนินงาน อย่างชัดเจนขึ้น และมองเห็นภาพของการพัฒนางานในอนาคต 4) ช่วยระบุถึงโอกาส และลู่ทางในการดำเนินงานในอนาคตให้การปรับเปลี่ยนทิศทาง และการกิจขององค์กรเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม 5) ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ แผนงาน/โครงการ และการใช้ทรัพยากรขององค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล 6) ช่วยสร้างความเข้าใจที่จะต้องร่วมกันระหว่างสมาชิกขององค์กร และทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับทิศทาง และการดำเนินงาน ตลอดจนความคาดหวังต่าง ๆ และ 7) ช่วยก่อให้เกิดการ

ประสานงาน และบูรณาการทางด้านความคิด การดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ อันเป็นการสนับสนุนกำลังภายในองค์กร

พงรัตน์ เกสรแพทย์ (2543, หน้า 25) ได้สรุปประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์ไว้ 4 ประการ คือ 1) ช่วยให้ผู้บริหารทราบถึงปัญหาอุปสรรคต่อการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่เกิดขึ้น และเตรียมหาวิธีการลดความเสี่ยง 2) ช่วยทำให้การใช้ทรัพยากรขององค์การเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล 3) ช่วยค้นหาวิธีการแก้ปัญหา และช่วยให้การปรับเปลี่ยนทิศทางการกิจขององค์กรให้เป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม และ 4) เมื่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholders) ได้มีส่วนร่วมในการวางแผนหาวิธีการที่ดีที่สุดสำหรับองค์กรและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เกิดการประสานงาน และบูรณาการทางด้านความคิด และนำมาสู่การนำแผนไปปฏิบัติให้บรรลุผลสำเร็จร่วมกัน

รังสรรค์ มณีเล็ก (2545, หน้า 31-32) ได้กล่าวไว้ว่า การวางแผนยุทธศาสตร์มีประโยชน์หลายประการ คือ 1) ทำให้ผู้บริหารและบุคลากรในสถานศึกษาทราบถูกเด่น ชัดด้วย โอกาส และปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานอย่างชัดเจน 2) ช่วยลดความเสี่ยงในการดำเนินงาน 3) ทำให้การปฏิบัติงานบรรลุเป้าหมายมากขึ้น แล้ว 4) ก่อให้เกิดการประสานงานกันในการดำเนินงานตั้งแต่ร่วมคิดร่วมวางแผนการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกัน

สรุปได้ว่า ประโยชน์ของการวางแผนยุทธศาสตร์โดยรวม เป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ที่จะปรับปรุงพัฒนาองค์การให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงในสภาพแวดล้อม เพื่อให้งานบรรลุตามวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ และจำเป็นอย่างยิ่งต่อการบริหารสถานศึกษาให้ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร แต่สิ่งที่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนคือการควบคุมติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และนั่นคือ ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นกลไกสำคัญที่สุด ที่จะขับเคลื่อนองค์กรให้ดำเนินไปในทิศทางเดียวกันตามนโยบาย เพื่อให้การบริหารสถานศึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิผลสูงสุด

## 2. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผล

จตุรภัท ประทุม (2559, เว็บไซต์) ประสิทธิผล (effectiveness) เป็นเครื่องมือหรือตัวบ่งชี้ในการตัดสินว่าการบริหารของหน่วยงาน หรือองค์กรองค์การหนึ่งสามารถดำเนินงานจนบรรลุเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ที่วางไว้มากน้อยเพียงใด เมื่อเรื่องเกี่ยวกับผลที่ได้รับ และผลสำเร็จของงานมีความเกี่ยวพันกับผลงานที่องค์การพึงประสงค์ ประสิทธิผลของโรงเรียนเป็นความสำเร็จของโรงเรียนที่สามารถทำหน้าที่ให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งเอาไว้ ทั้งนี้เกิดจากประสิทธิภาพของผู้บริหาร โรงเรียนที่สามารถใช้ความสามารถ และประสบการณ์การบริหารงาน เพื่อโน้มน้าวให้

ผู้ได้บังคับบัญชาปฏิบัติงานให้เกิดผลตามเป้าหมายที่ตั้งเอาไว้ รวมไปถึงการที่โรงเรียนสามารถผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง และสามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งสามารถแก้ปัญหาภายในโรงเรียน ซึ่งจะทำให้เกิดความพึงพอใจในการทำงานโดยเป็นการมองประสิทธิผลของโรงเรียนทั้งระบบ

มอทท์ (Mott 1966, หน้า 398) กล่าวว่า ประสิทธิผลของสถานศึกษาว่าเป็นความสามารถในการผลิตนักเรียน ให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ความสามารถในการพัฒนานักเรียน ให้มีทัศนคติในทางบวก ความสามารถในการปรับเปลี่ยนพัฒนาสถานศึกษาได้ และความสามารถในการแก้ปัญหาสถานศึกษา

บาร์นาร์ด (Barnard 1966, หน้า 4) มองเป็น 2 ด้าน คือ การปฏิบัติงานที่ก่อให้เกิดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ซึ่งเรียกว่า ประสิทธิผล (Effectiveness) กับการปฏิบัติที่ถือเอาความพึงพอใจของบุคลากรทุกฝ่ายเกี่ยวข้องกับงานเป็นเครื่องวัดซึ่งเรียกว่า ประสิทธิภาพ

สรุปได้ว่า แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิผลเป็นตัวบ่งชี้ในการบริหารงาน เพื่อให้องค์กรนี้ได้รับผลสำเร็จของผลงาน ประสิทธิผลของโรงเรียนเป็นภาพความสำเร็จที่เกิดจากความสามารถของผู้บริหารสถานศึกษาในการสามารถผลิตนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง ทำให้มีทัศนคติในทางบวก ปรับเปลี่ยนพัฒนาสถานศึกษาได้ก่อให้เกิดความพึงพอใจของบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

## 2.1 ความหมายของประสิทธิผล

ปัจจุบันมีการศึกษาเรื่อง ประสิทธิผล (Effectiveness) กันอย่างแพร่หลายและมีการนิยามความหมายแตกต่างกัน โดยมีการใช้หลักเกณฑ์มาประกอบกัน มีผู้ให้ความหมายหรือคำนิยามต่างกัน ดังนี้

วรรัตน์ เป่ายี่ไฟรี (อ้างถึงใน ลัคดาวลีย์ บุญเลิศ, 2554 หน้า 41) ได้ให้ความหมาย ประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง มีการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายขององค์การ

กนกวรรณ อินทร์น้อย (2553, หน้า 7) ประสิทธิผลหมายถึง ความสำเร็จของผลการปฏิบัติงานที่บรรลุตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของสถานศึกษา

เอกชัย กีสุขพันธ์และคณะ (2553, หน้า 27) กล่าวว่า ประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง การได้ผลผลิตตรงตามความต้องการหรือตรงตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในการบริหารการศึกษานั้นคือ การดำเนินงานที่ทำให้เกิดผลในสิ่งที่ควรจะเกิดขึ้นเพื่อเป็นสิ่งดีงามของการพัฒนา (Get the right things done) ประสิทธิผลจึงเป็นการดำเนินการให้สามารถบรรลุผลตามจุดมุ่งหมายที่ต้องการได้อย่างครบถ้วนเหมาะสมและดีงามอย่างที่สุดแล้ว

นพนา วังถนนอมศักดิ์ (2550, หน้า 121) กล่าวว่า ประสิทธิผลในการทำงานไม่ใช่ความสำเร็จด้านใดด้านหนึ่ง แต่หมายถึงความสามารถองค์การในการดำเนินงาน เพื่อบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ก่อให้เกิดผลดีหรือประโยชน์กับทั้งตัวบุคคล และองค์กรเกิดความสามัคคีภายในองค์การ เกิดผลผลิตปริมาณมาก คุณภาพสูง แต่ใช้เวลาค่าใช้จ่ายน้อย ทุกฝ่ายมีความพึงพอใจ

สมชาย ดุรงค์เดช (อ้างถึงใน พัชรพล แสงพุ่ม, 2557 หน้า 12) ได้ให้ความหมาย ประสิทธิผล หมายถึง ความสามารถในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนงานหรือโครงการ หรืออาจหมายถึง การเปรียบเทียบระหว่างผลลัพธ์กับเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของโครงการที่วางไว้

วรรท พฤกษาภรณ์นันท์ (2550: 1) กล่าวว่า ประสิทธิผล (Effectiveness) หมายถึง การปฏิบัติงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่ตั้งไว้ (Effectiveness is to do right things) หรือความสามารถในการ ดำเนินการ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ จุดสำคัญของประสิทธิผลอยู่ที่ ความสัมพันธ์ระหว่างผลผลิตที่ถูก คาดหวังตาม วัตถุประสงค์ที่วางไว้และผลผลิตจริงที่มีขึ้น

สรุปได้ว่า ประสิทธิผล หมายถึง ความสามารถสำเร็จของผลการปฏิบัติงานที่บรรลุตามเป้าหมาย ตรงตามจุดหมายที่กำหนดไว้ ที่ทำให่องค์กรสามารถดำเนินงาน ให้บรรลุผลสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนงาน และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตัวบุคคลและองค์กร ผลผลิตที่ได้มานั้นมีประสิทธิภาพสูงสุด

## 2.2 องค์ประกอบของประสิทธิผลของการวางแผนยุทธศาสตร์

การวางแผนยุทธศาสตร์เป็นการกระตุ้นให้คิดและปฏิบัติในเชิงยุทธศาสตร์ ที่สามารถดำเนินการได้ตลอดเวลาเพื่อตอบสนอง ต่อบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งการนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติ ให้ประสบความสำเร็จ ได้นั้น จำเป็นต้องมีความเข้าใจในการจัดการที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์และระบบปฏิบัติการ อีกทั้งการนำเครื่องมือมาประยุกต์ใช้ในแต่ละขั้นตอน การวางแผนยุทธศาสตร์ จะต้องเริ่มต้นด้วยกระบวนการพัฒนายุทธศาสตร์ ซึ่งจะต้องมีข้อมูลที่สำคัญ คือ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ที่สำคัญ และนำข้อมูลดังกล่าวมาจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ซึ่งจะแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของวัตถุประสงค์ต่าง ๆ จะต้องสอดคล้องและสนับสนุนต่อวิสัยทัศน์ และแผนยุทธศาสตร์ ดังนี้

### ประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

การจัดทำแผนยุทธศาสตร์เป็นกระบวนการที่มีความสำคัญต่อการบริหาร และเป็นกระบวนการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิผลสูงสุด มีนักวิชาการหลายท่าน ได้กล่าวไว้ว่า

สำนักนโยบายและแผนสำนักงานเลขานุการ (2555, หน้า 7) การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ หมายถึง การกำหนดแนวทางดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุเป้าประสงค์ตามพันธกิจ (Mission) ขององค์กร โดยสร้างความสัมพันธ์ระหว่างองค์กร ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม โดยเฉพาะผู้ที่ได้ผลกระทบจากองค์กร (Stakeholders) นับเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจ และการกำหนดนโยบายขององค์กร ซึ่งประกอบด้วย ผู้รับบริการ (Customer) บุคลากร (Employee) และพลเมือง (Civil society) ฯลฯ

ดำรงค์ วัฒนา (2554, เว็บไซต์) การจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำหรับหน่วยงานภาครัฐ ในกระบวนการวางแผนสารสนเทศพื้นฐาน ควรมีสารสนเทศที่ครอบคลุมเกี่ยวกับสิ่งที่มีอิทธิพล ความเสี่ยง ความท้าทาย และข้อกำหนดที่สำคัญอื่น ๆ ที่อาจส่งผลต่อโอกาสและทิศทางในอนาคต ขององค์กร และให้ความสำคัญกับผู้รับบริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการมองการณ์ไกลเท่าที่ เป็นไปได้ เพื่อเป็นแนวทางในการตัดสินใจ การจัดสรรทรัพยากร รวมถึงการจัดการโดยรวม

สรุปได้ว่า การจัดทำแผนยุทธศาสตร์เป็นกระบวนการกำหนดแนวทางการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ตามพันธกิจ ซึ่งมีความสำคัญกับผู้บริหารสถานศึกษาในการ กำหนดนโยบายแนวทางในการตัดสินใจการจัดสรรทรัพยากร รวมถึงการจัดการโดยรวม

#### **ประสิทธิผลการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ**

การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติจำเป็นต้องมีกระบวนการนำไปสู่การปฏิบัติที่ดี และต้องได้รับความร่วมมือจากทุกหน่วยงานในการร่วมคิด ร่วมทำ และร่วมรับผิดชอบ ได้มี กระบวนการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการร่วมประชุมระดมความคิดเห็น และพิจารณา กำหนดทิศทางการทำงานขององค์กร ดังนี้ เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าประสงค์ และวิสัยทัศน์ ที่กำหนดไว้ ซึ่งต้องมีการขับเคลื่อนแผนสู่การปฏิบัติ และการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง นีนักวิชาการหลายท่านได้กล่าวไว้ว่าดังนี้

พญุล ทีประปาล (2555, หน้า 227) การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ อย่างหนึ่งในการจัดการเชิงยุทธศาสตร์ เพราะเป็นขั้นตอนที่จะกำหนดยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ลงสู่ ภาคปฏิบัติจริง ผู้ที่นำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติหรือผู้บริหารระดับสูงจะต้องเป็นผู้นำ และมีเข้าว้าปัญญา (IQ) และเข้าทางอารมณ์ (EQ)

ไพร่อน ปิยะวงศ์วัฒนา (2555, หน้า 282) การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติเป็นองค์ประกอบ ที่สำคัญอย่างหนึ่งในการจัดการเชิงยุทธศาสตร์ เพราะเป็นขั้นตอนที่จะกำหนดยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ลงสู่ภาคปฏิบัติจริง ผู้ที่นำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติหรือผู้บริหารระดับสูงจะต้องเป็นผู้นำ และมีเข้าว้าปัญญา (IQ) และเข้าทางอารมณ์ (EQ) ทั้งนี้ เพื่อให้ยุทธศาสตร์ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิผล

สรุปได้ว่า การนำยุทธศาสตร์ไปสู่ปฏิบัติมีความสำคัญ เพราะขั้นตอนที่นำสู่การปฏิบัติ ผู้บริหารสถานศึกษาจำเป็นต้องเป็นผู้นำในการวางแผนยุทธศาสตร์เพื่อให้การดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

### 3. บริบทของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 เป็นองค์กรทางการศึกษาที่มี ภารกิจในการส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษารอบคลุนตึ้งเดரดับปฐมวัย ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย รวม 177 โรงเรียน ครอบคลุน 9 อำเภอ ในเขตบริการ ให้มีความสอดคล้องและสนองรับนโยบายของรัฐบาลของกระทรวงศึกษาธิการ และของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยยึดหลักการบริหารจัดการศึกษา เพื่อให้เด็กและเยาวชนไทยทุกกลุ่มเป้าหมายได้รับการบริการทางการศึกษาอย่างทั่วถึง โดยคำนึงถึงสิทธิ และโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพด้วยความเท่าเทียมกัน โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ดูแลรับผิดชอบและส่งเสริม การจัดการศึกษาตามภารกิจ ให้สอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจการบริหารจัดการศึกษา โดยปฏิบัติตามแนวนโยบายของรัฐบาล จุดเน้นการขับเคลื่อนนโยบายด้านการศึกษา แผนการบริหารราชการแผ่นดิน แผนปฏิบัติราชการของกระทรวงศึกษาธิการ แผนการศึกษาแห่งชาติ แผนปฏิบัติการยุทธศาสตร์ประเทศ ยุทธศาสตร์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยมีวิสัยทัคค์ (Vision) สร้างคุณภาพประชากรวัยเรียน สู่สังคมอนาคตที่ยั่งยืน ค่านิยม (Value) บริหารงานโปร่งใส เต็มใจให้บริการ ทำงานให้เป็นระบบ มีการกำหนดพันธกิจ (Mission) คือ 1) จัดการศึกษาเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ และการปกคล้องในระบบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข 2) พัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถ ความเป็นเลิศทางวิชาการเพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน 3) พัฒนาศักยภาพและคุณภาพผู้เรียนให้มีสมรรถนะตามหลักสูตรและคุณลักษณะ ในศตวรรษที่ 21 4) สร้างโอกาสความเสมอภาค ลดความเหลื่อมล้ำให้ผู้เรียนทุกคนได้รับบริการทางการศึกษาอย่างทั่วถึง และเท่าเทียม 5) พัฒนาผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพ 6) จัดการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ยึดหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable development goals: SDGs) 7) ปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการศึกษาทุกระดับ และจัดการศึกษาโดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital technology) เพื่อพัฒนาผู้นำสู่ Thailand 4.0 วัฒนธรรมองค์กร (Organizational culture) “มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์และบริการ ทำงานระดับโลกและมีส่วนร่วมบนฐานแห่งความพอเพียงที่เป็นหนึ่งเดียว” ประกอบด้วยคำสำคัญ PSASAO “ได้แก่

P: Participation การมีส่วนร่วม S: Service มุ่งบริการ A :Achievement มุ่งผลสัมฤทธิ์ S: Sufficiency ความพอเพียง A: Active ความกระตือรือร้น O: One ความเป็นหนึ่งเดียว โดยมีเป้าประสงค์ (Goals) ได้แก่ 1) ผู้เรียนมีความรักในสถาบันหลักของชาติ และยึดมั่นการปกป้องระบอบประชาธิปไตย อันมี พระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มีทักษะที่ถูกต้องต่อบ้านเมือง มีหลักคิดที่ถูกต้อง และเป็น พลเมืองดี ของชาติมีคุณธรรม จริยธรรม มีค่านิยมที่พึงประสงค์ มีจิตสาธารณะ รับผิดชอบต่อสังคม และผู้อื่น ชื่อสัตย์สุจริต มัชัยสัตอุดออม โอบอ้อมอารี มีวินัย รักษาศีลธรรม 5 2) ผู้เรียนที่มี ความสามารถพิเศษด้านวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ ศิลปะ ดนตรี กีฬา ภาษา และอื่น ๆ ได้รับการ พัฒนาอย่างเต็มตามศักยภาพ 3) ผู้เรียนเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ คิดริเริ่มและสร้างสรรค์นวัตกรรม มีความรู้ มีทักษะ มีสมรรถนะ ตามหลักสูตร และคุณลักษณะของผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 มีสุขภาวะ ที่เหมาะสมด้วย มีความสามารถในการพึ่งพาตนเอง ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และ การเป็นพลเมือง พลโลกที่ดี (Global citizen) พร้อมก้าวสู่สากล นำไปสู่การสร้างความสามารถ ในการแข่งขันของประเทศ 4) ผู้เรียนที่มีความต้องการจำเป็นพิเศษ (ผู้พิการ) กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มผู้ด้อยโอกาสได้รับการศึกษา อย่างทั่วถึง เท่าเทียม และมีคุณภาพ 5) ผู้บริหาร ครู และบุคลากร ทางการศึกษา เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ มีความรู้ และจรรยาบรรณ ตามมาตรฐานวิชาชีพ 6) สถานศึกษาจัดการศึกษาเพื่อการบรรลุเป้าหมายการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable development goals: SDGs) และสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจ พอดี 7) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และสถานศึกษา ในสังกัด มีสมคุลในการบริหารจัดการเชิงบูรณาการ มีการกำกับติดตาม ประเมินผล มีระบบข้อมูล สารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ และการรายงานผลอย่างเป็นระบบ ใช้งานวิจัยเทคโนโลยีและ นวัตกรรม ในการขับเคลื่อน คุณภาพการศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 มีบทบาทหน้าที่ ในการบริหารงานตามแผนบริหารราชการแผ่นดินที่กำหนดให้กระทรวงศึกษาธิการ เป็นหน่วยงาน ในการดำเนินการตามนโยบายสังคมและคุณภาพชีวิตในนโยบายด้านการศึกษา ในส่วนของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีหน้าที่ในการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษา ขั้นพื้นฐาน จึงมีหน้าที่ในการสนองนโยบายต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดิน ดังนี้

1. การปฏิรูปการศึกษาทั้งระบบ มีการพัฒนาครุ พัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับ หลักสูตรท้องถิ่น รวมถึงวิชาประวัติศาสตร์ การปรับปรุงสื่อการเรียนการสอน การพัฒนาทักษะ ในการคิดวิเคราะห์ การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ตามบริบทของโรงเรียน

ตลอดจนส่งเสริมการกระจายอำนาจให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาเพื่อนำไปสู่เป้าหมายคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นคุณธรรมนำความรู้อย่างแท้จริง

2. การส่งเสริมให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษา โดยเปิดโอกาสให้ภาคเอกชน มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือสนับสนุนการพัฒนาการศึกษาในส่วนของเขตพื้นที่ การศึกษาและโรงเรียนในสังกัด

3. การพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อให้ได้ครูดี ครูเก่ง มีคุณธรรม มีคุณภาพ และมีวิทยฐานะสูงขึ้น การลดภาระงานครูที่ไม่เกี่ยวกับการเรียนการสอนตามโครงการคืนครูให้นักเรียน การคุ้มครองคุณภาพชีวิตครูตามโครงการกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตครู รวมถึงการพัฒนาครูในด้านการใช้เทคโนโลยี และการใช้ประโยชน์จากการอบรมเทคโนโลยีได้อย่างคุ้มค่า

4. ยกระดับคุณภาพมาตรฐานการศึกษาในทุกระดับชั้น ไปสู่ความเป็นเลิศให้ได้ตามมาตรฐานการศึกษาติด มีการส่งเสริมการประกันคุณภาพทั้งภายใน และภายนอกทุกโรงเรียน การพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังส่งเสริมความสามารถ ด้านการวิจัยและพัฒนา

5. เร่งรัดการลงทุนด้านการศึกษาและการเรียนรู้อย่างบูรณาการกับโรงเรียนในสังกัด ทุกโรงเรียน โดยใช้โรงเรียนเป็นฐานในการบูรณาการทุกมิติ และขีดเกณฑ์การประเมินของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา เป็นเกณฑ์ในการยกระดับคุณภาพ สำหรับโรงเรียนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน นอกจากนี้ยังเชื่อมโยงบทบาทกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรภาคเอกชนร่วมลงทุนด้านการศึกษา

6. ดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนโรงเรียนตามโครงการเรียนพรี เรียนดี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ ตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงมัธยมศึกษาตอนต้น พร้อมเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ให้เกิดความเสมอภาคและความยืนธรรมาภิบาลในโอกาสทางการศึกษาแก่ประชากรในกลุ่มผู้ด้อยโอกาส ในทุกประเภทอย่างเท่าเทียม

7. ดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนโรงเรียนดีประจำตำบล โดยการคัดเลือกตามกระบวนการขั้นตอนการจัดทำประชาคมคัดเลือกโรงเรียนประจำตำบลในแต่ละตำบล ที่มีความพร้อม เพื่อคัดเลือกโรงเรียนเข้าร่วมโครงการ โดยดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนโรงเรียน ที่มีความพร้อม เพื่อพัฒนาคุณภาพ เป็นโรงเรียนต้นแบบในการบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพ ในท้องถิ่นบท เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ของชุมชน ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมและสร้างความเข้าใจ เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของ และร่วมปฏิบัติงานในโรงเรียน เพื่อร่วมพัฒนาโรงเรียนให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้นการจัดรูปแบบโรงเรียนดีประจำตำบลรูปแบบการพัฒนาคือ เป็นโรงเรียนที่มีมาตรฐานคุณภาพระดับสูง เป็นโรงเรียนมีความพร้อมด้านกายภาพ (มีภูมิทัศน์

ต่าง ๆ ขั้นมาตรฐาน สะอาด ร่มรื่น ปลอดภัย) เป็นโรงเรียนทำนาหากิน (การมีรายได้ระหว่างเรียน) และเป็นโรงเรียนชุมชน (การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ในทุกภาคส่วน)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2 กำหนดวิสัยทัศน์ เป็นองค์กรคุณภาพ จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4.0 ภายใต้ศาสตร์พระราชและพันธกิจ คือ 1) จัดการศึกษา เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ และการป้องกันระบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข 2) พัฒนาศักยภาพผู้เรียนเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน โดยพัฒนาคุณภาพผู้เรียนให้มีความรู้ ทักษะวิชาการ ทักษะชีวิต ทักษะวิชาชีพ คุณลักษณะในศตวรรษที่ 21 3) ส่งเสริมการพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษา ครู และบุคลากร ทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพ 4) สร้างโอกาสความเสมอภาค ลดความเหลื่อมล้ำ ให้ผู้เรียนทุกคน ได้รับบริการทางการศึกษาทั่วถึง เท่าเทียม อย่างมีคุณภาพ 5) พัฒนาระบบการบริหารจัดการแบบบูรณาการ และส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

สรุปได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยาเขต 1 และ 2 มีการดำเนินงานตามนโยบายของ สพฐ. การสนับสนุนสถานศึกษาให้มีการบริหารจัดการศึกษาให้ประสบผลสำเร็จเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ประสิทธิผลการการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์จึงเป็นส่วนสำคัญในการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษา

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษาได้กล่าวถึง สภาพปัจจุบันของการวางแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษา ดังนี้

1. นายสตี ปาระแก้ว (2562, 5 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบ้านแพน กล่าวว่า “การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้ประสบผลสำเร็จนั้น ประกอบด้วย 1) การมีส่วนร่วมเป็นสำคัญ เพราะเป็นพื้นฐานของการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ต้องมีส่วนร่วม คณะกรรมการ ตัวแทนคณะกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง นักเรียน ทุกฝ่ายต้องเข้ามามีส่วนร่วม 2) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน และภายนอกความสำคัญ ถ้าไม่วิเคราะห์ จะไม่รู้วิสัยทัศน์ พันธกิจ ที่จะเขียนให้ครบถ้วน 3) การจัดทำแผนยุทธศาสตร์เป็นกระบวนการสู่การปฏิบัติ การจัดทำโครงการ เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ 4) การนำไปปฏิบัติ จะต้องศึกษาโครงการให้ชัดเจน สอดคล้องกันกับแนวทางการดำเนินงานในกิจกรรมนั้น ปัญหาอุปสรรคในการจัดทำแผน ได้แก่ 1) กระบวนการวิเคราะห์ภายใน และภายนอก หลายฝ่ายมีความเข้าใจไม่ตรงกัน ไม่มีความสอดคล้องซึ่งทำให้การวิเคราะห์ไม่มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ถ้าผู้บริหารขาดความรู้ ความตระหนักใน การจัดทำแผนยุทธศาสตร์นั้น สถานศึกษาจะไร้ทิศทางในการบริหารที่ถูกต้อง ประสบความสำเร็จ บรรลุตามวัตถุประสงค์ และผู้บริหารจำเป็นต้องถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์การนำไปปฏิบัติ ให้ชัดเจน 2) กระบวนการนิเทศ ติดตามประเมินผล ผู้บริหารต้องมีการนิเทศ ติดตามผลเพื่อนำผล

การดำเนินงานมาแก้ปัญหา ถ้าหากการนิเทศ ติดตามประเมินเมิน การแก้ปัญหา ก็อาจไม่ตรงจุด ประสบการณ์ในตำแหน่งผู้บริหารเป็นส่วนสำคัญในการดำเนินการวางแผนยุทธศาสตร์ให้มีประสิทธิผลในสถานศึกษา ซึ่งเกี่ยวข้องกับทุกกระบวนการ การ ในกระบวนการการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพ เพราะถือว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้นำขององค์การ นำพาไปสู่ความสำเร็จ”

2. นายเฉลิมชัย เพชรชาติ (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดบางซ้ายในกล่าวว่า “การบริหารเชิงยุทธศาสตร์หรือการงานแผนยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย 1) การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ 2) การนำแผนยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติ 3) การควบคุมติดตามและประเมินผล ซึ่งการจัดทำแผนยุทธศาสตร์อันดับแรกต้องมีการเรียกประชุมทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง โดยการทำ SWOT วิเคราะห์สิ่งแวดล้อมภายใน และภายนอก เมื่อได้ข้อมูลแล้วจะได้นำมาเขียนยุทธศาสตร์ กำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อกำหนดทิศทางในการพัฒนาการศึกษาให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ลงสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการ ลดคลื่นความต้องการ ที่ต้องติดตามความคุ้มผลการดำเนินงาน ความสำเร็จขึ้นอยู่กับบุคคลที่จัดทำยุทธศาสตร์ ฉะนั้น ขนาดสถานศึกษามีความสำคัญต่อประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ เพราะการทำงานต้องการทีมงานที่ดี บุคลากร เป็นส่วนสำคัญในการทำงาน”

3. นายบุญชุม สุขสมพิช (2562, 14 พฤษภาคม)ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดโบสถ์ (ศูนย์พิทยาครร) กล่าวว่า “การจัดทำแผนยุทธศาสตร์เป็นกระบวนการที่สำคัญในการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา และบรรลุตามวัตถุประสงค์ การที่จะประสบผลสำเร็จในการจัดทำยุทธศาสตร์ นั้นจำเป็นต้องมีกระบวนการวิเคราะห์ SWOT การวิเคราะห์ชุดอ่อน จุดแข็ง ปัญหา และอุปสรรค เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการเขียนวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ นำไปสู่แผนปฏิบัติการ ให้มีความสอดคล้องกัน ดังนี้ ผู้บริหารจึงมีบทบาทสำคัญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และควรมีความตระหนักด้านความรู้ในเรื่องการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ผู้บริหารที่มีอายุ ประสบการณ์มาก ก็จะมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน และสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ขนาดของสถานศึกษาก็มีส่วนสำคัญในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เพราะถ้าสถานศึกษาน่าดึงดูด บุคลากรในการปฏิบัติงานไม่เพียงพอทำให้ขาดการดำเนินการตามแผน ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร”

4. นายวัฒนา หามนต์ (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดคล่อง กล่าวว่า “การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ให้ประสบผลสำเร็จนั้น การวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้งการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนนั้น ผู้บริหารจำเป็นต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะถ้าไม่มีกระบวนการนิเทศติดตามแล้ว จะไม่ทราบถึงผลการปฏิบัติงานที่แท้จริง ส่งผลถึงการนำข้อมูลไปใช้ไม่ถูกทิศทาง และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์”

5. นางเพ็ญรุ่ง ประดี (2562, 14 พฤษภาคม). รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดตากลาง ให้กล่าวว่า “บทบาทในความรับผิดชอบ ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่ง ในการจัดการศึกษา ให้ประสบผลสำเร็จ เพราะผู้บริหารสถานศึกษาเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่โดยตำแหน่ง ทำเป็นต้องมีความรู้ ความสามารถ มากกว่า รักษาการในตำแหน่ง ถ้าเป็นสถานศึกษานาด เล็กและไม่มีตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษานั้น จะทำให้การบริหารด้านการศึกษาไม่มีประสิทธิผลตามกระบวนการจัดการศึกษา”

สรุปได้ว่า ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา สภาพปัจจุบัน การวางแผนยุทธศาสตร์ในเรื่องของ บทบาทหน้าที่ในความรับผิดชอบ ตำแหน่งผู้บริหารอาชีวะ ประสบการณ์ และขนาดสถานศึกษา มีส่วนเกี่ยวข้องกับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ผู้บริหารสถานศึกษาขาดความตระหนัก ความรู้ บุคลากรในสถานศึกษาที่ปฏิบัติหน้าที่นั้น จะดำเนินการตามแผนไม่ได้ จึงส่งผลให้การบริหารสถานศึกษามีประสิบผลสำเร็จบรรลุตาม วัตถุประสงค์ เพราะจะนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ต้องจัดอบรม พัฒนา กับผู้บริหารสถานศึกษาที่ได้รับแต่งตั้ง ให้ความรู้ที่ถูกต้อง เพื่อผู้บริหารสถานศึกษาที่บรรจุ ใหม่ยังขาดประสบการณ์ จึงควรอบรมพัฒนาให้มีความรู้ และเลื่อนห็นความสำคัญการวางแผน ยุทธศาสตร์เป็นอันดับแรกของการบริหารการศึกษา ขนาดสถานศึกษาที่เป็นส่วนหนึ่ง การทำงาน ให้มีประสิทธิภาพที่มีงานเป็นสิ่งสำคัญ ขนาดสถานศึกษาเล็ก บุคลากรน้อยการบริหารงานย่อมมี อุปสรรค

#### 4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 4.1 งานวิจัยในประเทศไทย

สุทธิพล ไตรรัตน์สิงหกุล (2550, หน้า 100) ได้ทำการศึกษาปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนในอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1 โดยรวม และรายด้าน พนว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบตามสถานภาพในการดำเนินการ ตำแหน่งระหว่างผู้บริหารกับครุภัณฑ์สอน พนว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเปรียบเทียบตามขนาดโรงเรียนโดยรวม พนว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลางมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่

วิรอนน์ พลขันธ์ (2551, หน้า 103-105) ได้ศึกษาการวางแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากำแพงเพชร เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีการวางแผนกลยุทธ์โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้าน คือ ด้านการศึกษาเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพของสถานศึกษา ด้านการวิเคราะห์

สภาพแวดล้อมของสถานศึกษา ด้านการประเมินสถานภาพของสถานศึกษา ด้านการขัดวงศิทธิทางของสถานศึกษา ด้านการกำหนดกลยุทธ์ของสถานศึกษา และด้านการยกร่างและตรวจสอบบททวนแผนกลยุทธ์ ผู้บริหารสถานศึกษา มีการวางแผนกลยุทธ์อยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนปัญหาในการวางแผนกลยุทธ์ โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน และเมื่อเปรียบเทียบระดับปัญหาในการวางแผนกลยุทธ์ โดยภาพรวม พบว่า สถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน (เล็ก กลาง ใหญ่) มีระดับปัญหาในการวางแผนกลยุทธ์แตกต่างกัน และจากการสัมภาษณ์แนวทางในการพัฒนาการ วางแผนกลยุทธ์ พบว่า ควรจัดทำฐานข้อมูลและระบบสารสนเทศของสถานศึกษาให้เป็นปัจจุบันที่สุด ควรยึดหลักการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และขับประชุม อบรมเชิงปฏิบัติการ เพื่อเสริมสร้าง ความรู้ความเข้าใจในการวางแผนกลยุทธ์

สมชาย สุขผึง (2550, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาน้ำปูนทำการวางแผนกลยุทธ์ ของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทรา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครุผู้สอนผลการวิจัย พบว่า 1) ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียน มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทราอยู่ในระดับปานกลาง 2) ปัญหา การวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่าง กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติจำแนกตามประเภทของโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ.05 โดยโรงเรียนรัฐบาลมีปัญหามากกว่าโรงเรียนเอกชน และจำแนกตามสถานภาพในการดำรงตำแหน่ง โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 โดยครุผู้สอนมีปัญหามากกว่าผู้บริหาร

วรรณ ลูกปุต (2553, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการศึกษาน้ำปูนทำการวางแผนกลยุทธ์ สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตราช ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษาและครุ ผลการวิจัยพบว่า 1) มีปัญหาโดยภาพรวมและรายด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับจากมากไปน้อยคือการกำหนดทิศทางสถานศึกษา การศึกษาสถานภาพสถานศึกษา เป็นองค์น การวิเคราะห์สถานภาพ การกำหนดกลยุทธ์และการประเมินสภาพสถานศึกษา 2) ผลการเปรียบเทียบ จำแนกตามสถานภาพในการดำรงตำแหน่ง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 และ 3) ผลการเปรียบเทียบ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และด้านกำหนดทิศทางสถานศึกษาและด้านการกำหนดกลยุทธ์สถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการศึกษาสถานภาพสถานศึกษาแตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนใหญ่สถานศึกษาขนาดใหญ่กับสถานศึกษานาคกลาง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ปกิตตา ศรีฟ้า (2558, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียน ประเมินศึกษาในอําเภอป่าบាហ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครพนม เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน และครูผู้สอน ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ โดย ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านการนำ แผนสู่การปฏิบัติ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการกำหนดกลยุทธ์ และ 2) ผลการเปรียบเทียบปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของ โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสถานภาพ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณา เป็นรายด้าน พบว่า ผู้บริหาร โรงเรียนและครูผู้สอน มีปัญหาด้านการกำหนดทิศทางของโรงเรียน และด้าน การกำหนดกลยุทธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยครูผู้สอนมีปัญหา มากกว่า ผู้บริหาร โรงเรียน เมื่อพิจารณาจำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า โดยรวมไม่แตกต่าง กัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กและ โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาด้านการนำ แผนสู่การปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา มากกว่า โรงเรียนขนาดกลาง

#### 4.2 งานวิจัยต่างประเทศ

ไพรซ์ (Price, 2001 หน้า 207-A) ได้ทำการศึกษาการนำแผนกลยุทธ์ที่เสนอไว้ไปปฏิบัติ ใช้กรณีตัวอย่างจากเขตพื้นที่ โรงเรียน 3 เขต ประเด็นที่ศึกษา ได้แก่ สภาพการนำแผนกลยุทธ์ ไปปฏิบัติในแต่ละเขตพื้นที่ ระดับความตระหนักรในการปฏิบัติตามแผนที่แต่ละ โรงเรียนระบุไว้ การประเมินระดับความตระหนักรในแผนงานในบรรดากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของแต่ละ โรงเรียน โดยการเปรียบเทียบกับผู้บริหาร โรงเรียน และการประเมินความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้การนำ แผนกลยุทธ์ และตัวแปรอื่น ๆ เช่น ประสบการณ์การสอนระดับโรงเรียน (มัชยมศึกษาตอนป่าย มัชยมศึกษาตอนต้น หรือประถมศึกษา) สิ่งที่พบจากการศึกษาเสนอแนะว่า ส่วนใหญ่ของเป้าหมาย กลยุทธ์ มีการนำไปใช้ในบางระดับ ตามผู้ดูแลเขตพื้นที่ โรงเรียน กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น สมคลคล่องในประเด็น แต่ไม่ตระหนักรถึงผลสำเร็จในการนำแผนไปปฏิบัติจริง ประสบการณ์การ สอนระดับชั้นที่สอนมีผลเพียงเล็กน้อยต่อผลลัพธ์ (Outcome) อย่างไรก็ตาม ความสนใจของผู้ดูแล เขตพื้นที่ โรงเรียนที่มีการนำเสนอแผนต่อเนื่องจัดความสำคัญไว้ระดับต้น ๆ สำหรับผู้ดูแล โรงเรียน ครูผู้สอนก็มีความตระหนักรมากขึ้น

เทแรน (Teran, 1997 เว็บไซต์) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การวางแผนกลยุทธ์ระบบการศึกษา ของ โรงเรียน ในเขตเมือง พบว่า การวางแผนกลยุทธ์ของ โรงเรียน ในเขตเมืองมีผลดีต่อ โรงเรียน และ ทำให้ผู้บริหารมีความตั้งใจกระตือรือร้นในการร่วมมือพัฒนางานกับผู้นำชุมชนมากขึ้น

สรุปได้ว่า งานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า การวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา เป็นสิ่งสำคัญ ในการบริหารจัดการที่จะประสบผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ เช่น บทบาทในสถานศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษาที่ส่งผลกระทบต่อ ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมของ สถานศึกษา การประเมิน และการกำหนดทิศทางของการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เป็นบทบาทของ ผู้บริหารสถานศึกษาที่ควรให้ความตระหนักเป็นลำดับแรก

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ และเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยประเภทเชิงสำรวจ (Survey research) มีรายละเอียดวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. วิธีการสร้างและการทดสอบเครื่องมือ
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำนวน 342 คน ซึ่งได้มาจากการผู้บริหารสถานศึกษานาดใหญ่ จำนวน 46 คน และผู้บริหารสถานศึกษานาดเล็กจำนวน 296 คน

##### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำนวนทั้งสิ้น 182 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย ตามขั้นตอนการสุ่มกลุ่มตัวอย่างดังนี้

1. กำหนดขนาดตัวอย่างด้วยวิธีการเบิดตารางเกรตต์-ແລಮอร์แกน (Krejcie and Morgan) ได้ขนาดตัวอย่าง 182 คน และใช้ตารางสำหรับของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.05
2. นำขนาดตัวอย่างจำนวน 182 คน ที่ได้ไปหาสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างจากประชากรโดยแบ่งตามขนาดของสถานศึกษาเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 สถานศึกษานาดเล็ก แบ่งตามสัดส่วนของคณะกรรมการสถานศึกษาตามพรบ.การศึกษาแห่งชาติ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 9 คน มีนักเรียนตั้งแต่ 1-300 คน กลุ่มที่ 2 สถานศึกษานาดใหญ่ แบ่งตามสัดส่วนของคณะกรรมการ

สถานศึกษา ตาม พรบ.การศึกษาแห่งชาติ คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 15 คน คือ นักเรียน ตั้งแต่ 301 ขึ้นไป ได้สัดส่วนผู้บริหารสถานศึกษานาดเล็ก จำนวน 296 คน และผู้บริหาร สถานศึกษานาดใหญ่ จำนวน 46 คน กลุ่มตัวอย่างจำนวน 182 คน ทำแนกออกเป็นผู้บริหาร สถานศึกษานาดเล็กจำนวน 157 คน และผู้บริหารสถานศึกษานาดใหญ่จำนวน 25 คน

3. นำข้อมูลที่ได้มาจับคลาก เพื่อคัดเลือกผู้บริหารสถานศึกษาที่จะเป็นกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษานาดเล็กจำนวน 157 คน และนาดใหญ่จำนวน 25 คน รายละเอียดดังนี้ ตาราง 1 แสดงกลุ่มตัวอย่าง

อำเภอ	ขนาดสถานศึกษา	จำนวนสถานศึกษา	จำนวนสถานศึกษาที่จับคลากได้
นางaire	ขนาดเล็ก	24	8
	ขนาดใหญ่	2	2
นางนาก	ขนาดเล็ก	20	5
	ขนาดใหญ่	2	2
นางปะอิน	ขนาดเล็ก	20	13
	ขนาดใหญ่	8	8
ศักดิ์ไน่	ขนาดเล็ก	17	10
	ขนาดใหญ่	1	1
ลาดบัวหลวง	ขนาดเล็ก	21	8
	ขนาดใหญ่	4	3
เสนา	ขนาดเล็ก	23	10
	ขนาดใหญ่	3	3
นางชัย	ขนาดเล็ก	15	7
	ขนาดใหญ่	1	7
พระนครศรีอุบลฯ	ขนาดเล็ก	20	10
	ขนาดใหญ่	8	8
ว่าเรือ	ขนาดเล็ก	21	6
	ขนาดใหญ่	0	0
นกราชวงศ์	ขนาดเล็ก	17	10
	ขนาดใหญ่	2	2
นางปะหัน	ขนาดเล็ก	25	13
	ขนาดใหญ่	1	1
ข้านแพറก	ขนาดเล็ก	6	2
	ขนาดใหญ่	0	0
ภาชี	ขนาดเล็ก	15	11
	ขนาดใหญ่	2	2
นาวราก	ขนาดเล็ก	11	6
	ขนาดใหญ่	0	0
รัตน็อบ	ขนาดเล็ก	19	16
	ขนาดใหญ่	8	8
อุทัย	ขนาดเล็ก	21	10
	ขนาดใหญ่	5	0
รวม		342	192

## เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่สร้างจากทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) ให้เลือกตอบเพียง จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ บทบาทในความรับผิดชอบ อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

ตอนที่ 2 ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 เป็นการวัดเพื่อให้ทราบถึงประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ 5 ระดับ จำนวน 35 ข้อ แบ่งเป็น 2 ด้าน คือ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ จำนวน 26 ข้อ และด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติจำนวน 9 ข้อ

## วิธีการสร้างและการทดสอบเครื่องมือ

1. ผู้วิจัยนำร่างแบบสอบถามปลายปิด ชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณเดาของลิกิร์ท (Likert) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน ตามระดับความสำเร็จดังนี้

5 หมายถึง	มีระดับการปฏิบัติการวางแผนยุทธศาสตร์ในระดับมากที่สุด
4 หมายถึง	มีระดับการปฏิบัติการวางแผนยุทธศาสตร์ในระดับมาก
3 หมายถึง	มีระดับการปฏิบัติการวางแผนยุทธศาสตร์ในระดับปานกลาง
2 หมายถึง	มีระดับการปฏิบัติการวางแผนยุทธศาสตร์ในระดับน้อย
1 หมายถึง	มีระดับการปฏิบัติการวางแผนยุทธศาสตร์ในระดับพอใช้

2. นำร่างแบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสมสมประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ให้ประธานและกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ตรวจสอบความถูกต้องชัดเจน.

3. ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content validity) โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมของเนื้อหา ภาษาที่ใช้ และความชัดเจนของภาษาว่า คำถามแต่ละข้อตรงตาม วัตถุประสงค์ และสอดคล้องกับกรอบแนวคิดในการศึกษา โดยใช้ค่าตัวชี้วัด IOC (Item objective congruence index : IOC) โดยให้คะแนนเป็น 3 ระดับ คือ 1 = สอดคล้อง 0 = ไม่แน่ใจ และ 1 = ไม่สอดคล้อง ได้ค่าดังนี้ความสอดคล้องระหว่าง 0.80-1.00

4. ทดสอบหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยนำแบบสอบถามที่ได้ไปทดลองใช้ (Try out) กับผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอ่างทอง จำนวน 30 คน จากนั้นนำมาคำนวณด้วยสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟ่า (Coefficient) ของ cronback (Cronbach) โดยค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.80

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเครื่องมือ แบบสอบถามไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 ผู้วิจัยขอหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยพระนครศรีอยุธยา

ขั้นที่ 2 ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามพร้อมแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ไปขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลจากผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำนวน 182 ชุด ในระหว่างวันที่ 19-28 กันยายน พ.ศ. 2561 โดยวิธีการส่งแบบสอบถามตามศูนย์คุณภาพการศึกษาของแต่ละอำเภอในการประชุมประจำเดือน

ขั้นที่ 3 ผู้วิจัยได้ติดตามขอรับแบบสอบถามกลับคืนจากผู้บริหารสถานศึกษาในระหว่างวันที่ 1 – 15 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ด้วยตนเอง จำนวน 130 ชุด ในส่วนที่เหลือติดต่อทางด้านเป็นรายโรงเรียนขอรับเอกสาร ซึ่งได้รับครบสมบูรณ์ทุกฉบับ นำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม เพื่อนำมาวิเคราะห์และแปลผลข้อมูลต่อไป

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ด้วยค่าเฉลี่ย โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติดังนี้

1.1 หาค่าความถี่ (Frequency) ค่าสถิติร้อยละ (Percentage) ของแบบสอบถาม ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.2 หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ของคะแนนจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ระดับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษา

การแปลความหมายประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ผู้วิจัยใช้เกณฑ์แบ่งระดับตามคะแนนเฉลี่ยออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ 4.51 - 5.00 หมายถึง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์  
ในสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด  
ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ 3.51 - 4.50 หมายถึง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์  
ในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ 2.51 - 3.50 หมายถึง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์  
ในสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ 1.51-2.50 หมายถึง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์  
ในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ยระดับการปฏิบัติ 1.00 -1.50 หมายถึง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์  
ในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

2. วิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง และ  
ขนาดของสถานศึกษา โดยใช้สถิติทดสอบ (*t-test*)
3. วิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามอายุ และ  
ประสบการณ์ในการทำงาน ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way  
analysis of variance : ANOVA)

### **สถิติที่ใช้ในการวิจัย**

สถิติเชิงอนุมาน (Inferential statistics) ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานเปรียบเทียบระดับ  
ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคลบทบาทหน้าที่ ขนาดของ  
สถานศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติค่าที่ (*t-test*) จำแนกตามอายุ ประสบการณ์ในการทำงานของ  
สถานศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติค่าความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way analysis of  
variance: ANOVA)

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาด้านคว้าครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) เพื่อศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูล โดยแบ่งเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลข้อมูล มีดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t-test
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบ F-test
SS	แทน	ผลรวมของค่าเบี่ยงเบนยกกำลังสอง
df	แทน	จำนวนค่าของตัวแปรที่เป็นอิสระต่อกัน
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง
Sig	แทน	ความน่าจะเป็นที่คำนวณได้จากสถิติที่ใช้ทดสอบ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1, เขต 2

(N=182)

สถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา		
ผู้บริหารสถานศึกษา	153	84.10
รักษาการในตำแหน่ง	29	15.90
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	20	11.00
30 – 40 ปี	55	30.20
41 – 50 ปี	47	25.80
50 ปีขึ้นไป	60	33.0
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	37	20.30
5 – 10 ปี	47	25.80
11 – 15 ปี	45	24.70
15 ปีขึ้นไป	53	29.20
4. ขนาดสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก (จำนวนนักเรียน 1-300 คน)	137	75.30
ขนาดใหญ่ (จำนวนนักเรียน 301 คนขึ้นไป)	45	24.70

จากตาราง 2 พบร่วมกันว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 84.10 รักษาการในตำแหน่งจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 15.90 ส่วนใหญ่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33 รองลงมาอายุ 30-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.20 มีประสบการณ์ในการทำงาน 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 29.20 รองลงมาประสบการณ์ในการทำงาน 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.80 ส่วนใหญ่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษางานขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 75.30 และปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษางานขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 24.70

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2**

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 โดยแบ่ง กระบวนการแผนวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านการจัดทำแผน ยุทธศาสตร์ 2) ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ตามความเห็นของผู้บริหาร สถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 โดยหากค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงในตาราง 3-5

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของ ผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์	$\bar{X}$	S.D.	ความหมาย
ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	4.19	0.79	มาก
ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	4.23	0.80	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	4.21	0.79	มากที่สุด

จากตาราง 3 พบร่วมกันว่า ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.21$ , S.D.=0.795) ด้านที่มีประสิทธิผลสูงสุดคือ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การ ปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.23$ , S.D.=0.80) รองลงมาด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์อยู่ใน ระดับมาก ( $\bar{X}=4.19$ , S.D.=0.79)

ตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ระดับประสิทธิผล		ความหมาย	อันดับ
		$\bar{X}$	S.D.		
1	การกำหนดชั้นตอนการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.21	0.74	มากที่สุด	9
2	การกำหนดชั้นตอนในการวางแผนปฏิบัติราชการไว้อย่างครอบคลุม ถูกต้อง ตามหลักการใช้เงิน	4.22	0.76	มากที่สุด	8
3	การระบุผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วม ใน การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.30	0.70	มากที่สุด	3
4	การกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และแผนปฏิบัติการประจำปีไว้อย่างชัดเจน	4.28	0.72	มากที่สุด	4
5	การกำหนดกิจกรรม ชั้นตอนการวางแผนทำพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับกรอบระยะเวลา	4.27	0.69	มากที่สุด	5
6	การรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้องการ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.20	0.70	มาก	10
7	การรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพการแพร่ขันทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.18	0.69	มาก	11
8	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรม และการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.13	0.71	มาก	14

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ระดับประสิทธิผล		ความหมาย	อันดับ
		$\bar{x}$	S.D.		
9	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากร อื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.17	0.74	มาก	12
10	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรอื่น ๆ เพื่อ <sup>เพื่อ</sup> นำมานำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.20	0.79	มาก	10
11	การรวบรวม และวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.18	0.85	มาก	11
12	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงใน ด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.03	0.90	มาก	17
13	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ การ เปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจของสถานศึกษาเพื่อ <sup>เพื่อ</sup> นำมานำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.02	0.82	มาก	18
14	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะ ของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.01	0.88	มาก	19
15	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะ ของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.30	0.88	มากที่สุด	3

ตาราง 4 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ระดับประสิทธิผล		ความหมาย	อันดับ
		$\bar{x}$	S.D.		
16	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน ของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.17	0.81	มาก	12
17	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน ของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.09	0.86	มาก	15
18	การทำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับศักยภาพของ สถานศึกษา	4.34	0.82	มากที่สุด	1
19	การทำหนดเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์และ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์	4.24	0.81	มากที่สุด	6
20	การทำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจนและ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	4.33	0.73	มากที่สุด	2
21	การระบุเป้าหมายและระยะเวลาในการบรรลุ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนา	4.23	0.81	มากที่สุด	7
22	การจัดลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ใน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.08	0.87	มาก	16
23	การทำหนดพันธกิจของสถานศึกษาในแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษาและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ อย่างชัดเจน	4.16	0.86	มาก	13
24	การทำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ อย่างชัดเจน	4.18	0.77	มาก	11
25	การลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผน ยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน	4.09	0.88	มาก	15
26	การทำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของ สถานศึกษา	4.21	0.81	มากที่สุด	9
รวมเฉลี่ย		4.18	0.79	มาก	

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.18$ , S.D.=0.79) และเมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ที่มีประสิทธิผลสูงสุดคือ เรื่องการกำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับศักยภาพของสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.34$ , S.D.=0.82) รองลงมาคือ เรื่องการกำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจนและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ อยู่ในระดับมาก ที่สุด ( $\bar{X}=4.33$ , S.D.=0.73) ส่วนประเด็นย่อยที่มีประสิทธิผลต่ำสุดคือ เรื่องการรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ( $\bar{X}=4.01$ , S.D.=0.88)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ด้านการดำเนินการตามทodicแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ

ข้อที่	การดำเนินการตามทodicแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ระดับประสิทธิผล		ความหมาย	อันดับ
		$\bar{x}$	S.D.		
1	การดำเนินการตามทodicแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษา อย่างทั่วถึง	4.15	0.83	มาก	6
2	การกำหนดขั้นตอน วิธีการในการจัดสรร ทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติการ ของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	4.25	0.78	มากที่สุด	3
3	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผน กลยุทธ์ และการกิจของสถานศึกษา	4.20	0.79	มาก	5
4	การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติ การในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของหน่วยงานอื่น	4.39	0.82	มากที่สุด	2
5	การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อ รองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกล ยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ	4.21	0.76	มากที่สุด	4

ตาราง ๕ (ต่อ)

ข้อที่	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ระดับประสิทธิผล		ความหมาย	อันดับ
		$\bar{X}$	S.D.		
6	การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	4.10	0.84	มาก	8
7	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา	4.42	0.75	มากที่สุด	1
8	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ของสถานศึกษาอื่น	4.12	0.83	มาก	7
9	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับระดับเทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอบ O-net ระดับการสอบ NT เป็นต้น	4.25	0.82	มากที่สุด	3
รวมเฉลี่ย		4.23	0.80	มากที่สุด	

จากตาราง ๕ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต ๑ และ ๒ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ภาพรวมมีการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.23$ , S.D.=0.80) และเมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิผลสูงสุดคือ เรื่องการติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่ดำเนินการผ่านมาอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.42$ , S.D.=0.75) รองลงมาคือ เรื่องการกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของหน่วยเหนืออยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.39$ , S.D.=0.82) ส่วนประสิทธิผลต่ำสุดคือ เรื่องการติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}=4.10$ , S.D.=0.84)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา ครึ่งปีแรก 1 และ 2

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา ครึ่งปีแรก 1 และ 2 โดยแบ่งกระบวนการแผนวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านการจัดทำ แผนยุทธศาสตร์ 2) ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ตามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา ครึ่งปีแรก 1 และ 2 แสดงในตาราง 6-9

ตาราง 6 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ที่เป็นผู้บริหาร โดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ภาพรวม และรายด้าน

ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์	ผู้บริหาร		รักษาการในตำแหน่ง		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
ด้านการจัดทำ แผนยุทธศาสตร์	4.19	0.79	4.17	0.76	0.989	.537
ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	4.24	0.75	4.16	0.86	0.551	.903
รวมทุกด้าน	4.22	0.77	4.165	0.81	0.770	.720

จากตาราง 6 พบร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารโดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 7 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารโดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามตำแหน่ง

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ผู้บริหาร				รักษาการใน		t	Sig.
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	ตำแหน่ง			
1	การกำหนดขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.21	0.74	4.20	0.72	0.019	.892		
2	การกำหนดขั้นตอนในการจัดทำแผนปฏิบัติการไว้อย่างครอบคลุมถูกต้อง ตามหลักการใช้เงิน	4.27	0.75	3.96	0.73	3.096	.080		
3	การระบุผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.32	0.71	4.24	0.68	0.264	.608		
4	การกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และแผนปฏิบัติการประจำปีไว้อย่างชัดเจน	4.27	0.71	4.31	0.71	0.071	.791		
5	การกำหนดกิจกรรม ขั้นตอนการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับครอบระยะเวลา	4.22	0.71	4.51	0.57	0.462	.497		
6	การรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความต้องการเพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.15	0.70	4.48	0.63	0.054	.817		
7	การรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพ การแบ่งขันทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.18	0.70	4.20	0.67	0.138	.711		

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ผู้บริหาร		รักษาการใน		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่ สำคัญทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.19	0.72	4.10	0.67	1.117	.292
9	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ชุดแข็ง ชุดอ่อน รวมถึงทรัพยากร บุคคลและทรัพยากรอื่น ๆ เพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.17	0.74	4.17	0.75	0.082	.775
10	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ชุดแข็ง ชุดอ่อน รวมถึงทรัพยากร บุคคลและทรัพยากรอื่น ๆ เพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.23	0.78	4.06	0.84	0.001	.980
11	การรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความเสี่ยงในด้าน <sup>1</sup> การเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อมูลคับ เพื่อนำมา <sup>2</sup> ประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.17	0.84	4.20	0.94	1.857	.175
12	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อมูลคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.04	0.89	4.00	0.92	0.399	.529

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	รักษาการใน ผู้บริหาร				t	Sig.
		$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
13	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.01	0.82	4.06	0.84	0.061	.805
14	การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.01	0.91	4.00	0.70	4.255	.041 *
15	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.30	0.83	4.31	0.60	0.598	.440
16	การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.17	0.81	4.13	0.83	0.390	.533
17	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.09	0.86	4.13	0.87	0.012	.913
18	การกำหนดวิสัยทัศน์สอดคล้องกับศักยภาพของสถานศึกษา	4.41	0.81	4.00	0.88	0.454	.502
19	การกำหนดเป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์	4.26	0.81	4.10	0.85	0.000	.993

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	รักษาการใน ผู้บริหาร				t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
20	การกำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจน และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	4.32	0.74	4.41	0.68	0.098	.755
21	การระบุเป้าหมายและระยะเวลาใน การบรรลุเป้าประสงค์เชิง ยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนา	4.21	0.83	4.34	0.72	0.354	.553
22	การจัดลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.05	0.89	4.24	0.78	0.305	.581
23	การกำหนดพันธกิจของสถานศึกษา ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์อย่าง ชัดเจน	4.20	0.86	3.96	0.82	2.242	.136
24	การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และ เป้าประสงค์อย่างชัดเจน	4.19	0.76	4.13	0.83	0.329	.567
25	การลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ อย่างชัดเจน	4.12	0.91	3.96	0.73	5.038	.026*
26	การกำหนดเป้าประสงค์ใน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของสถานศึกษา	4.22	0.78	4.17	0.96	3.253	.073
รวม		4.19	0.79	4.17	0.76	0.959	.541

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหาร โดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่า เรื่องการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และเรื่องการลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ โดยผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหาร โดยตำแหน่ง มีประสิทธิผลมากกว่าผู้รักษาการในตำแหน่ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตาราง 8 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหาร โดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ จำแนกตามตำแหน่ง

ข้อที่	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ผู้บริหาร				รักษาการในตำแหน่ง		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.				
1	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษาอย่างทั่วถึง	4.15	0.84	4.20	0.81	0.000	.992		
2	การกำหนดขั้นตอน วิธีการในการจัดสรรทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติ การของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	4.26	0.76	4.17	0.92	1.708	.193		
3	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการกิจของสถานศึกษา	4.20	0.79	4.20	0.81	0.045	.832		
4	การกำหนดวิธีการในการปรับปรุง แผนปฏิบัติการในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่นนโยบายของหน่วยงานอื่น	4.39	0.47	4.41	0.73	0.435	.510		
5	การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคล เพื่อรับรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์ เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ	4.19	0.76	4.34	0.76	0.019	.890		

ตาราง 8 (ต่อ)

ข้อที่	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ผู้บริหาร		รักษาการใน		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
6	การติดตามผลและนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์ชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	4.13	0.84	4.00	0.88	1.194	.276
7	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา	4.49	0.73	4.06	0.96	0.135	.713
8	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเบรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ของสถานศึกษาอื่น	4.16	0.80	3.93	0.96	0.063	.803
9	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเบรียบเทียบกับระดับเทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอบ O-net ระดับการสอบ NT เป็นต้น	4.27	0.78	4.13	0.99	1.404	.238
รวมทุกด้าน		4.24	0.75	4.16	0.86	0.556	.605

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหาร โดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 โดยรวม และรายด้าน จำแนกตามอายุ

บุคลากร	ประสิทธิผลการวางแผน		ต่ำกว่า 30 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	4.22	0.78	4.12	0.84	4.20	0.79	4.19	0.71	4.152	.441		
ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	4.23	0.82	4.10	0.88	4.29	0.80	4.31	0.74	4.153	.491		
รวมทุกด้าน	4.235	0.80	4.11	0.86	4.25	0.795	4.25	0.73	4.1525	.466		

จากตาราง 9 พบร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารโดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี อายุ 30-40 ปี อายุ 41-50 ปี และอายุ 50 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ โดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 30 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การกำหนดขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.05	0.82	4.29	0.78	4.08	0.77	4.28	0.64	4.165	.324
2	กำหนดขั้นตอนในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการไว้อย่างครอบคลุม ถูกต้อง ตามหลักการให้جين	4.05	0.82	4.20	0.84	4.25	0.67	4.28	0.71	4.516	.672
3	การระบุสู่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.05	0.82	4.36	0.77	4.23	0.66	4.40	0.61	4.519	.211

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า30ปี		30-40ปี		41-50ปี		50ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4	การกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและหน่วยงานที่มีสอดคล้องกับภาระงานประจำปีไว้อย่างชัดเจน	4.20	0.83	4.30	0.74	4.19	0.68	4.35	0.68	0.540	.655
5	การกำหนดเกณฑ์ขั้นตอนการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับภาระงานประจำปี	4.20	0.61	4.30	0.66	4.27	0.77	4.26	0.70	0.122	.947
6	การรายงานรวมวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศความต้องการเพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.40	0.59	4.29	0.68	4.19	0.68	4.08	0.76	1.398	.248
7	การรายงานรวมข้อมูลสารสนเทศสภาพการเปลี่ยนผันธุ์ภายในและภายนอกเพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.55	0.51	4.12	0.69	4.25	0.73	4.06	0.68	2.778	.043*
8	วิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศนวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยีและดำเนินการเพื่อจุดอ่อนรวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กร	4.50	0.60	4.09	0.77	4.19	0.74	4.00	0.63	2.681	.048*
9	การรายงานรวมข้อมูลสารสนเทศชุดเดียวเพื่อจุดอ่อนรวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กรเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.35	0.81	4.18	0.77	4.12	0.76	4.15	0.68	0.451	.717
10	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศชุดเดียวเพื่อจุดอ่อนรวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์กรเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.25	0.81	4.20	0.75	4.36	0.73	4.08	0.74	1.103	.349
11	การรายงานและวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจังหวะรวมกับมหาชนข้อมูลเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.10	0.71	4.09	0.82	4.25	0.87	4.23	0.81	0.450	.718

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 30 ปี		30–40 ปี		41–50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
12	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และธิรัชธรรม กฎหมาย ข้อมูลค้น เพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.00	0.62	3.81	0.94	4.34	0.81	4.01	0.81	2.978	.033*
13	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ การ แปลงแปลงทางเศรษฐกิจของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.05	0.99	4.00	0.92	4.06	0.81	4.00	0.68	0.074	.974
14	การรายงานข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	3.95	1.00	3.90	0.98	4.06	0.91	4.08	0.67	0.459	.711
15	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	3.90	1.00	3.89	0.93	4.06	0.86	4.02	0.60	0.981	.403
16	การรายงานข้อมูลสารสนเทศ ชุดเดียว ชุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.45	0.60	4.00	0.88	4.27	0.79	4.15	0.79	1.900	.131
17	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ชุดเดียว ชุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อ นำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.35	0.81	4.09	0.92	4.17	0.86	3.96	0.80	1.150	.330
18	การวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับ ศักยภาพของสถานศึกษา	4.10	0.85	4.10	0.89	4.19	0.77	4.76	0.77	1.029	.381
19	การกำหนดเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์	4.20	0.89	4.18	0.94	4.29	0.77	4.26	0.70	0.205	.893
20	การกำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจน และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	4.15	0.87	4.32	0.74	4.44	0.68	4.31	0.72	0.790	.501
21	การระบุเป้าหมายและระยะเวลา ในการบรรลุเป้าประสงค์ เชิงยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนา	4.25	0.96	4.16	0.87	4.25	0.82	4.28	0.71	0.219	.883

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 30 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
22	การจัดลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.15	0.93	3.98	0.80	4.02	0.94	4.21	0.82	0.825	.482
23	การกำหนดพันธกิจของสถานศึกษา ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์อย่างชัดเจน	4.35	0.81	4.09	0.88	3.95	0.93	4.33	0.77	2.145	.096
24	การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และ เป้าประสงค์อย่างชัดเจน	4.50	0.60	4.09	0.86	4.08	0.82	4.25	0.65	1.814	.146
25	การลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ อย่างชัดเจน	4.25	0.91	3.98	0.97	4.25	0.87	4.03	0.75	1.113	.345
26	การกำหนดเป้าประสงค์ในแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้อง กับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของ สถานศึกษา	4.45	0.60	4.05	0.95	4.31	0.81	4.21	0.71	1.546	.204
รวมทุกด้าน		4.22	0.78	4.12	0.84	4.20	0.79	4.19	0.71	1.152	.441

จากตาราง 10 พบร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และอายุ 30 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี พบว่า เรื่องการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนทัศนคติ ภูมิปัญญา และภูมิปัญญาทางเทคโนโลยี ด้านอื่น ๆ และเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยี ด้านอื่น ๆ และเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อมูลภัยคุกคาม เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงได้นำมาเปรียบเทียบ จำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ปรากฏดังตาราง 10

ตาราง 11 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารัฐครึ่งอุปราชยา เขต 2 ด้าน การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ข้อที่	ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	(I) กลุ่ม	(J) กลุ่ม	Sig.
1	การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนทัศนทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	ต่ำกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	.019
		ต่ำกว่า 30 ปี	41 – 50 ปี	.109
		ต่ำกว่า 30 ปี	50 ปีขึ้นไป	.007
		30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	.349
		30 – 40 ปี	50 ปีขึ้นไป	.637
		41 – 50 ปี	50 ปีขึ้นไป	.160
2	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยีและด้านอื่นๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	ต่ำกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	.028
		ต่ำกว่า 30 ปี	41 – 50 ปี	.104
		ต่ำกว่า 30 ปี	50 ปีขึ้นไป	.007
		30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	.474
		30 – 40 ปี	50 ปีขึ้นไป	.491
		41 – 50 ปี	50 ปีขึ้นไป	.166
3	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	ต่ำกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	.433
		ต่ำกว่า 30 ปี	41 – 50 ปี	.152
		ต่ำกว่า 30 ปี	50 ปีขึ้นไป	.942
		30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	.003
		30 – 40 ปี	50 ปีขึ้นไป	.232
		41 – 50 ปี	50 ปีขึ้นไป	.062

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารัฐครึ่งอุปราชยา เขต 1 และ 2 ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ โดยผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุ ต่ำกว่า 30 ปี มีประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สูงกว่า อายุ 30 ปีขึ้นไป เรื่องมีการรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนทัศนทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นไม่ข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา รวมทั้งเรื่องวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยีและด้านอื่นๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ และเรื่องมีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา

ตาราง 12 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ จำแนกตามอายุ

ข้อที่	ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ต่ำกว่า 30 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษาอย่างทั่วถึง	4.25	0.85	4.09	0.92	4.23	0.86	4.13	0.74	0.345	.795
2	การทำหน้าที่นักอนวัชิการในการจัดสรรทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาประสบผลลัพธ์	4.00	0.91	4.29	0.80	4.25	0.87	4.30	0.64	0.798	.496
3	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และการกิจของสถานศึกษา	4.05	0.94	4.09	0.90	4.29	0.74	4.28	0.66	1.029	.381
4	การทำหน้าที่ในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของหน่วยงานนี้	4.35	0.81	4.09	0.94	4.27	0.87	4.78	0.76	0.946	.420
5	การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับหัวอดทนของปีงบประมาณก่อให้เกิดแผนปฏิบัติการ	4.50	0.68	4.07	0.89	4.44	0.74	4.08	0.61	3.704	.013*
6	การติดตามผลและนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	4.25	0.91	4.03	0.96	4.17	0.73	4.08	0.80	0.416	.742
7	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา	4.25	0.85	4.18	0.81	4.31	0.75	4.78	0.83	0.410	.746

ตาราง 12 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการถ่ายทอดแผน ยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ต่ำกว่า 30 ปี		30 - 40 ปี		41 - 50 ปี		50 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8	การติดตามผลการดำเนินการ ของแผนปฏิบัติการเมื่อ เบริ่งเที่ยงกับผลการ ดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ ของสถานศึกษาอื่น	4.25	0.63	4.05	0.86	4.19	0.85	4.10	0.85	0.393	.758
9	การติดตามผลการดำเนินการ ของแผนปฏิบัติการเมื่อ เบริ่งเที่ยงกับระดับ เทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอบ O-net ระดับการสอบ NT	4.20	0.83	4.03	0.88	4.44	0.76	4.31	0.79	2.342	.075
	รวมทุกด้าน	4.23	0.82	4.10	0.88	4.29	0.80	4.31	0.74	1.153	.491

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 1 และ 2 ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น ขอย พบว่า เรื่องการจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรับรองหรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงได้นำมา เปรียบเทียบจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ปรากฏดังตาราง 13

ตารางที่ 13 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์	(I) กลุ่ม	(J) กลุ่ม	Sig.
การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์	ต่ำกว่า 30 ปี	30 – 40 ปี	.031
กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ	ต่ำกว่า 30 ปี	41 – 50 ปี	.792
	30 – 40 ปี	50 ปีขึ้นไป	.033
	30 – 40 ปี	50 ปีขึ้นไป	.940
	41 – 50 ปี	50 ปีขึ้นไป	.014

จากตาราง 13 พบร่วมกันว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และอายุ 30 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผล ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ เรื่องมีการจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ

ตาราง 14 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสิทธิผลการวางแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 30 ปี				5 - 10 ปี				10 - 15 ปี				15 ปีขึ้นไป				F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	$\bar{X}$		
ด้านการจัดทำแผน	4.25	0.68	4.15	0.82	4.08	0.84	4.23	0.78	0.883	.488								
ยุทธศาสตร์																		
ด้านการถ่ายทอดแผน	4.19	0.70	4.20	0.79	4.18	0.92	4.27	0.76	0.928	.615								
ยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ																		
รวมทุกด้าน	4.22	0.685	4.18	0.81	4.13	0.88	4.25	0.77	0.906	.552								

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประดุมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ จำแนกประสบการณ์ในการทำงานค้ากว่า 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไป ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 15 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประดุมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ข้อที่	การจัดทำแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่าปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การกำหนดขั้นตอนการ จัดทำแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษาไว้ อย่างชัดเจน	4.08	0.654	4.25	0.76	4.17	0.77	4.28	0.76	0.623	.601
2	การกำหนดขั้นตอนใน การจัดทำแผนปฏิบัติ ราชการไว้อย่าง ครอบคลุม ถูกต้องตาม หลักการใช้เงิน	4.27	0.69	4.10	0.86	4.15	0.73	4.35	0.70	1.106	.348
3	การระบุผู้ที่มีส่วน เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการจัดทำแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.27	0.69	4.27	0.77	4.22	0.73	4.43	0.63	0.843	.472
4	การกำหนดช่วง ระยะเวลาที่ในการจัดทำ แผนการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาและ แผนปฏิบัติการประจำปี ไว้อย่างชัดเจน	4.27	0.65	4.29	0.77	4.13	0.81	4.39	0.59	1.110	.346

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
5	การกำหนดกิจกรรม ขั้นตอนการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่มีสอดคล้องกับกรอบ ระยะเวลา	4.27	0.60	4.19	0.71	4.20	0.75	4.41	0.69	1.111	.346
6	การรวมรวม วิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ความ ต้องการ เพื่อนำมาเป็น ข้อมูลในการวางแผน พัฒนา	4.08	0.68	4.29	0.58	4.15	0.82	4.26	0.71	0.846	.470
7	การรวมรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพการ แข่งขันทั่วโลกในและ ภายนอก เพื่อนำมาเป็น ข้อมูลวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.16	0.72	4.23	0.69	4.13	0.75	4.20	0.63	0.189	.904
8	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรม และการเปลี่ยนแปลงที่ สำคัญทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมา ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.18	0.77	4.12	0.79	4.11	0.71	4.11	0.60	0.103	.958
9	การรวมรวม ข้อมูล สารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนรวมถึงรัฐบาล บุคคล และทรัพยากร อื่น ๆ เพื่อนำมาระบบ การวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.24	0.68	4.21	0.80	4.06	0.78	4.18	0.70	0.463	.708

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
10	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ จุดเด่น <sup>*</sup> จุดอ่อน รวมถึง <sup>*</sup> ทรัพยากรบุคคลและ ทรัพยากรื่น ๆ เพื่อ <sup>*</sup> นำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.37	0.68	4.25	0.84	4.13	0.81	4.11	0.80	1.008	.390
11	การรวมรวม และ <sup>*</sup> วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้อง <sup>*</sup> ในด้านการเงิน สังคม <sup>*</sup> และจริยธรรม กฎหมาย <sup>*</sup> ข้อบังคับ เพื่อนำมา <sup>*</sup> ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.29	0.66	4.27	0.90	4.08	0.87	4.09	0.92	0.773	.511
12	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้อง <sup>*</sup> ในด้านการเงิน สังคม <sup>*</sup> และจริยธรรม กฎหมาย <sup>*</sup> ข้อบังคับ เพื่อนำมา <sup>*</sup> ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.24	0.72	4.04	0.97	3.91	0.94	4.00	0.89	0.970	.408
13	การวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงทาง <sup>*</sup> เศรษฐกิจของ <sup>*</sup> สถานศึกษาเพื่อนำมา <sup>*</sup> ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.00	0.62	4.00	0.95	4.13	0.84	3.96	0.83	0.380	.768

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
14	การรวมรวมชื่อชื่อสานักงาน ศึกษาเพื่อนำมา ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.13	0.78	3.82	0.94	4.02	0.86	4.07	0.80	0.994	.397
15	การวิเคราะห์ชื่อชื่อสานัก ศึกษาเพื่อนำมา ประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.43	0.64	3.91	1.00	4.00	0.90	4.11	0.86	0.340	.263
16	การรวมรวมชื่อชื่อสานัก ศึกษา จุดเด่น จุดอ่อนของสถานศึกษา เพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.21	0.71	4.19	0.77	4.02	0.91	4.24	0.82	0.694	.557
17	การวิเคราะห์ชื่อชื่อสานัก ศึกษา จุดเด่น จุดอ่อนของสถานศึกษา เพื่อนำมาประกอบการ วางแผน	4.13	0.75	4.12	0.92	3.97	0.94	4.15	0.81	0.397	.756
18	การกำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องศักยภาพ สถานศึกษา	4.18	0.73	4.12	0.84	4.08	0.90	4.86	0.84	0.325	.268
19	การกำหนดเป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์และ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์	4.43	0.72	4.10	0.84	4.08	0.87	4.35	0.78	2.012	.114

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผน ยุทธศาสตร์	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
20	การกำหนดกลยุทธ์หลัก อย่างชัดเจนและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	4.37	0.59	4.25	0.76	4.35	0.77	4.35	0.78	0.252	.860
21	การระบุผู้อำนวยการและระยะเวลาในการบรรลุเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ในแผน	4.40	0.72	4.17	0.84	4.08	0.76	4.30	0.88	1.238	.298
22	การจัดลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.32	0.66	4.00	0.85	3.93	0.96	4.13	0.92	1.587	.194
23	การกำหนดพันธกิจของสถานศึกษาในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์อย่างชัดเจน	4.29	0.70	4.12	0.89	4.13	0.86	4.13	0.94	0.361	.782
24	การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์อย่างชัดเจน	4.35	0.63	4.19	0.74	4.04	0.90	4.18	0.76	1.075	.361
25	การลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน	4.27	0.73	4.08	0.95	4.02	0.98	4.05	0.84	0.613	.607

ข้อที่	การจัดทำแผน <sup>ยุทธศาสตร์</sup>	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
26	การกำหนดเป้าประสงค์ ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของสถานศึกษา	4.35	0.63	4.36	0.70	3.88	0.95	4.28	0.81	3.548	.016*
	รวมทุกด้าน	4.25	0.68	4.15	0.82	4.08	0.84	4.23	0.78	0.883	.488

จากการ 15 พนวจ ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์โดยผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไป ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พนวจ เรื่องการกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยจึงได้นำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี สูงกว่า ประสบการณ์ในการทำงาน 5 ปีขึ้นไป ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	(I) กลุ่ม	(J) กลุ่ม	Sig.
การกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ	ต่ำกว่า 5 ปี	5 - 10 ปี	.953
การศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจ	ต่ำกว่า 5 ปี	10 - 15 ปี	.010
ของสถานศึกษา	ต่ำกว่า 5 ปี	15 ปีขึ้นไป	.689
	5 - 10 ปี	10 - 15 ปี	.005
	5 - 10 ปี	15 ปีขึ้นไป	.622
	10 - 15 ปี	15 ปีขึ้นไป	.015

จากตาราง 16 พนบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์โดย ผู้บริหารสถานศึกษามีประสิทธิผล ตามประสบการณ์ในการทำงานที่ ต่ำกว่า 5 ปี สูงกว่าประสบการณ์ในการทำงาน 5 ปีขึ้น ร่องมีการกำหนดเป้าประสงค์ไปแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษา

ตาราง 17 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ข้อที่	ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ใน สถานศึกษาอย่างทั่วถึง	4.18	0.61	4.14	0.90	4.06	0.96	4.22	0.80	0.313	.816
2	การกำหนดขั้นตอน วิธีการใน การจัดสรรทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติการของ สถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	4.18	0.81	4.25	0.76	4.22	0.84	4.32	0.75	0.232	.874
3	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่ สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และ ภารกิจของสถานศึกษา	4.10	0.65	4.23	0.72	4.26	0.93	4.18	0.83	0.295	.829
4	การกำหนดวิธีการในการ ปรับปรุงแผนปฏิบัติการใน กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของหน่วยงานอื่น	4.08	0.79	4.31	0.75	4.86	0.93	4.28	0.79	0.930	.427
5	การจัดทำแผนงานด้าน ทรัพยากรบุคคลเพื่อรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์ เทิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของ แผนปฏิบัติการ	4.27	0.65	4.17	0.78	3.93	0.88	4.47	0.63	4.313	.006*
6	การติดตามผล และนำผลการ ดำเนินการของแผนปฏิบัติการ ไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์ เทิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	4.10	0.73	4.08	0.90	4.00	0.97	4.22	0.75	0.597	.618

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการถ่ายทอดแผน ยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ต่ำกว่า 5 ปี		5 - 10 ปี		10 - 15 ปี		15 ปีขึ้นไป		F	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
7	การติดตามผลการ ดำเนินการของแผนปฏิบัติ การที่การดำเนินการผ่านมา	4.27	0.65	4.21	0.74	4.08	0.87	4.31	0.65	0.874	.456
8	การติดตามผลการ ดำเนินการของแผนปฏิบัติ การเมื่อเปรียบเทียบกับผล การดำเนินการที่คาดการณ์ ไว้ของสถานศึกษาอื่น	4.21	0.75	4.12	0.76	4.04	0.97	4.13	0.83	0.285	.536
9	การติดตามผลการ ดำเนินการของแผนปฏิบัติ การเมื่อเปรียบเทียบกับ ระดับที่ยังคงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอบ O-net ระดับการสอน NT เป็นต้น	4.35	0.63	4.25	0.79	4.13	0.96	4.28	0.84	0.514	.673
รวมทุกด้าน		4.19	0.70	4.20	0.79	4.18	0.92	4.27	0.76	0.928	.615

จากตาราง 17 พบร่วมกันว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยาเขต 1 และ 2 มีประสิทธิภาพการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 15 ปี และประสบการณ์ในการทำงาน 5 ปีขึ้นไป ภาพรวมไม่แตกต่างกันแต่เมื่อพิจารณาเป็นรายเป็นรายประเด็นย่อยพบว่า เรื่อง การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรุนคคลเพื่อรับหรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการแตกต่างกันอย่างนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ผู้วิจัยจึงได้นำมาเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังปรากฏในตารางที่ 17

ตาราง 18 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารัตนครศรีอยุธยา เขต 2 ด้านถ่ายทอด แผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ เป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

ประสิทธิผลด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	(I) กลุ่ม	(J) กลุ่ม	Sig.
การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับหรือตอบสนอง เป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติ	ต่ำกว่า 5 ปี	5 – 10 ปี	.544
	ต่ำกว่า 5 ปี	10 – 15 ปี	.044
	ต่ำกว่า 5 ปี	15 ปีขึ้นไป	.211
	5 – 10 ปี	10 – 15 ปี	.131
	5 – 10 ปี	15 ปีขึ้นไป	.046
	10 – 15 ปี	15 ปีขึ้นไป	.001

จากตาราง 18 พนบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษารัตนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติกลุ่มประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 5 ปีขึ้นไป เรื่อง การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติ

ตาราง 19 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารัตนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์	ขนาดเล็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์	4.18	0.78	4.21	0.80	0.688	.532
ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์	4.19	0.79	4.34	0.73	1.992	.293
สู่การปฏิบัติ						
รวมทุกด้าน	4.185	0.785	4.28	0.77	1.340	.413

จากตาราง 19 พบร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่มีปฏิบัติงานในสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ด้านการจัดทำ แผนยุทธศาสตร์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ขนาดเด็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	การกำหนดขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษาไว้อย่างชัดเจน	4.17	0.75	4.31	0.70	0.011	.915
2	กำหนดขั้นตอนในการจัดทำแผนปฏิบัติ ราชการไว้อย่างครอบคลุม ถูกต้อง ตาม หลักการใช้เงิน	4.24	0.71	4.17	0.88	0.612	.435
3	การระบุผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.28	0.71	4.37	0.71	0.002	.965
4	การกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำ แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและ แผนปฏิบัติการประจำปีไว้อย่างชัดเจน	4.28	0.69	4.26	0.78	0.131	.718
5	การกำหนดกิจกรรม ขั้นตอนการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับ ครอบระยะเวลา	4.25	0.68	4.33	0.73	0.516	.473
6	การรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้องการ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.18	0.68	4.26	0.78	0.808	.370
7	การรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพการ แห่งขั้นทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมา เป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	4.11	0.69	4.40	0.65	0.424	.516

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ขนาดเล็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
8	วิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศนวัตกรรมและ การเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.08	0.71	4.26	0.71	0.970	.326
9	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและ ทรัพยากรื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.21	0.73	4.06	0.78	0.155	.694
10	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและ ทรัพยากรื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.21	0.77	4.20	0.86	0.286	.593
11	การรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.23	0.84	4.02	0.89	0.597	.441
12	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยง ในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฎหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการ วางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.08	0.89	3.91	0.92	0.006	.937
13	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ การ เปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจของสถานศึกษา เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา	4.00	0.84	4.08	0.76	0.226	.635

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ขนาดเล็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
14	การรวมรวม ข้อมูลสารสนเทศลักษณะ เฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบ การวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.97	0.91	4.11	0.80	0.425	.515
15	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะ เฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบ การวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.42	0.84	3.93	0.86	0.631	.428
16	การรวมรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบ การวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.14	0.80	4.24	0.85	0.932	.336
17	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบ การวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.09	0.83	4.11	0.95	2.135	.146
18	การทำหนดวิสัยทัศน์ สถาบันสืบสาน ศักยภาพของสถานศึกษา	4.17	0.79	4.86	0.63	4.665	.032
19	การทำหนดเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์และ สถาบันสืบสานวิสัยทัศน์	4.26	0.80	4.17	0.86	0.683	.410
20	การทำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจนและ สถาบันสืบสานวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	4.35	0.71	4.26	0.80	1.302	.255
21	การระบุเป้าหมายและระยะเวลาในการ บรรลุเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ใน แผนพัฒนา	4.28	0.78	4.08	0.90	0.066	.797
22	การจัดลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.10	0.84	4.02	0.96	0.653	.420
23	การทำหนดพั้นที่กิจของสถานศึกษาใน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและ สถาบันสืบสานวิสัยทัศน์อย่างชัดเจน	4.15	0.88	4.20	0.81	0.326	.568

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	การจัดทำแผนยุทธศาสตร์	ขนาดเล็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
24	การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์อย่างชัดเจน	4.14	0.78	4.31	0.73	0.029	.865
25	การคำนวณสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน	4.05	0.88	4.22	0.90	0.460	.499
26	การกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของสถานศึกษา	4.16	0.83	4.37	0.71	0.328	.568
รวมทุกด้าน		4.18	0.78	4.21	0.80	0.668	.532

จากตาราง 20 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประชุมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษางานขนาดเล็กและขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่า เรื่องการกำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องศักยภาพของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารสถานศึกษางานขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้บริหารสถานศึกษางานขนาดเล็ก

ตาราง 21 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด ดำเนินกิจกรรมที่ต้องการศึกษาประเมินคุณภาพระดับครัวเรือนฯ เขต 1 และ 2 ด้าน การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ	ขนาดเล็ก		ขนาดใหญ่		t	Sig.
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1	ถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษา อย่างทั่วถึง	4.11	0.89	4.28	0.62	3.352	.069
2	การกำหนดขั้นตอน วิธีการในการจัดสรรทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติการของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	4.21	0.82	4.35	0.64	2.765	.098
3	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และการกิจของสถานศึกษา	4.16	0.83	4.33	0.67	1.479	.226
4	การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่นนโยบายของหน่วยงานนี้	4.21	0.81	4.93	0.63	3.135	.078
5	การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรับรับหรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ หลักของแผนปฏิบัติการ	4.14	0.77	4.44	0.72	0.057	.812
6	การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	4.07	0.80	4.22	0.97	4.670	.032*
7	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา	4.50	0.56	4.17	0.86	0.381	.538
8	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ของสถานศึกษาอื่น	4.12	0.86	4.13	0.72	1.836	.177
9	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับระดับ เทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอน O-net ระดับการสอน NT เป็นต้น	4.24	0.82	4.26	0.80	0.253	.615
รวมทุกด้าน		4.19	0.79	4.34	0.73	1.992	.293

จากตาราง 21 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่ปฏิบัติงานในสถานศึกษานาดเล็กและขนาดใหญ่ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ ภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่า เรื่อง การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการ ไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารสถานศึกษานาดใหญ่มีประสิทธิผลการ วางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้บริหารสถานศึกษานาดเล็ก

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ผลการวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 2) เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ตามอายุ ประสบการณ์ ในตำแหน่ง การบริหารและขนาดสถานศึกษาที่ปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 จำนวน 182 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถามนำมาวิเคราะห์ข้อมูล โดยหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การทดสอบค่าที่ (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) และการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธี LSD สามารถสรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และให้ข้อเสนอแนะ ได้ดังนี้

#### สรุปผลการวิจัย

1. ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ในการพร้อมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายค้านั้นสรุปได้ดังนี้

1.1 ประสิทธิผลด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวม พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมาก โดยมีประสิทธิผลสูงสุดในประเด็นย่อไปนี้ คือ การกำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับศักยภาพสถานศึกษา รองลงมาเรื่อง การกำหนดกลยุทธ์ หลักอย่างชัดเจนและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ ส่วนมีประสิทธิผลการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ต่ำสุดในเรื่อง การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.2 ประสิทธิผลด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติในการพร้อม พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีประสิทธิผลสูงสุดในประเด็นย่อไปนี้ คือ การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา รองลงมาเรื่อง การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการ ในการที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น

เช่น นโยบายของหน่วยงานอื่นที่มีประสิทธิผลการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ ต่ำสุดในเรื่อง การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์ เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้

2. ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่มีผู้บริหารสถานศึกษาปฏิบัติงานในตำแหน่ง อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน สามารถสรุปได้ดังนี้

2.1 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา โดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านย่อย พบว่า บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารโดยตำแหน่งมีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่า ผู้รักษาการในตำแหน่ง ในประเด็นเรื่อง การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศลักษณะเฉพาะของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และเรื่องการดำเนินความสำคัญ ของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี, 30-40 ปี, 41-50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านย่อย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี และ 30 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่า ในประเด็นเรื่อง การรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยีและด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผน พัฒนาคุณภาพ เรื่องการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฏหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และเรื่องการจัดทำแผนงาน ด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี 10-15 ปี และ 15 ปีขึ้นไป มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นราย ด้านย่อย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี และ 15 ปีขึ้นไป

มีประสิทธิผลสูงกว่าในประเด็นนี้ การกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา สอดคล้องกับวิถีทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษา และเรื่องการจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.4 ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาป്ര้อมศึกษา พระนครศรีอุธรรมฯ เขต 1 และ 2 ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานาดใหญ่ และขนาดเล็ก มีประสิทธิผล การวางแผนยุทธศาสตร์ ภาพรวม ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านย่อย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษานาดใหญ่มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าสถานศึกษานาดเล็กในประเด็นนี้ การกำหนดประเด็นอย่างชัดเจน สอดคล้องกับวิถีทัศน์ และการติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปปรับปรุงเพิ่มเติมกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### อภิปรายผล

จากการวิจัยที่พบว่า ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาป্র้อมศึกษา พระนครศรีอุธรรมฯ เขต 1 และ 2 ภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องมาจากการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพในการดำเนินการวางแผนยุทธศาสตร์มาเป็นเวลาหลายปี จึงมีความชำนาญกับการดำเนินการวางแผนยุทธศาสตร์ ส่งผลให้อยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์เป็นรายด้านสามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ผู้บริหารสถานศึกษามีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ บัญญัติ จรัสແ愧 (2549, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์เพื่อ พัฒนาการบริหารของโรงเรียน สร้างก้าสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดกาฬสินธุ์ เขต 3 ตามความคิดเห็นของผู้อำนวยการ โรงเรียนและครูผู้สอน ผลการวิจัย พบว่า สภาพการวางแผนกลยุทธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และด้านการจัดทำ แผนกลยุทธ์อยู่ในระดับมาก

ทั้งนี้เนื่องมาจากการบริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาป্র้อมศึกษา พระนครศรีอุธรรมฯ เขต 1 และ 2 ได้รับการพัฒนาในด้านการวางแผนยุทธศาสตร์อย่างเป็นขั้นตอน ตามบทบาทหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องควรหนักเป็นอย่างมาก เพราะเป็นปัจจัยสำคัญในการบริหารสถานศึกษาให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย

ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ พนบฯ ผู้บริหารสถานศึกษามีประสิทธิผล การวางแผนยุทธศาสตร์ด้านการถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ สูงสุดเรื่องของการติดตามผล การดำเนินการของแผนปฏิบัติการ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ของ สถานศึกษาอื่น สองครึ่งปีแรก (2555, หน้า 227) การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งในการจัดการเชิงยุทธศาสตร์ เพราะเป็นขั้นตอนที่จะกำหนดยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ลงสู่ภาคปฏิบัติจริง ผู้ที่นำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติหรือผู้บริหารระดับสูงจะต้องเป็นผู้นำและมีเชาว์ปัญญา (IQ) และเชาว์ทางอารมณ์ (EQ)

ไฟโ遑น์ ปียะวงศ์วัฒนา (2555, หน้า 282) การนำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งในการจัดการเชิงยุทธศาสตร์ เพราะเป็นขั้นตอนที่จะกำหนดยุทธศาสตร์ต่าง ๆ ลงสู่ภาคปฏิบัติจริง ผู้ที่นำยุทธศาสตร์ไปปฏิบัติหรือผู้บริหารระดับสูงจะต้องเป็นผู้นำและมีเชาว์ปัญญา (IQ) และเชาว์ทางอารมณ์ (EQ) ทั้งนี้ เพื่อให้ยุทธศาสตร์ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ทั้งนี้เป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษาดำเนินการลึกลงไปในผลการดำเนินงานที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับสถานศึกษา จึงจำเป็นต้องติดตามผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติเป็นหักษะของผู้บริหารสถานศึกษาที่จำเป็นต้องปฏิบัติเพื่อให้การพัฒนาคุณภาพการศึกษานั้นมีประสิทธิผลยิ่งขึ้น

ผลการศึกษาการเปรียบเทียบประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า จำแนกตามตำแหน่ง อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา ที่แตกต่างกัน สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

- ผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นผู้บริหารโดยตำแหน่ง กับผู้รักษาการในตำแหน่ง ด้านการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์โดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย พบว่ามีความแตกต่างกัน เรื่องการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา และเรื่องการดำเนินความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ อายุของผู้บริหารสถานศึกษาที่ระดับ 0.05 สองครึ่งปีแรก จึงสอดคล้องกับงานวิจัยของ บัญญัติ จรัสแห้ว (2549 หน้า 100-108) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง สภาพการวางแผนกลยุทธ์เพื่อพัฒนาการบริหารการศึกษาของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคสินธุ์เขต 3 พบว่า ตามความคิดเห็นของครุและผู้อำนวยการโรงเรียน โดยรวมไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้เป็นเพราะ ผู้บริหารสถานศึกษามีบทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติงานโดยคำแนะนำที่ต้องทำหน้าที่วางแผนยุทธศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพ ความคิดและอุดมการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษาทุกคนในการวางแผนยุทธศาสตร์ก็ย่อมมีจุดมุ่งหมายเดียวกัน คือ เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

2. ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กับผู้บริหารที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป ในเรื่องการจัดลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์สอดคล้องกับ สุทธิผล ไตรรัตน์ ติงฤทธิ์ (2550, หน้า 100) ได้ทำการศึกษาบัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนในอำเภอเชียงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจะเชียงเทราเขต 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ทั้งนี้เป็น เพราะ การที่ผู้บริหารสถานศึกษามีอายุแตกต่างกัน แต่ความคิดและอุดมการณ์ของผู้บริหารสถานศึกษาทุกคน คือ เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ดังนี้หลักการคิดในการวางแผนยุทธศาสตร์ของสถานศึกษาย่อมเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ผู้บริหารสถานศึกษาทุกคนในการวางแผนยุทธศาสตร์ก็ย่อมมีจุดมุ่งหมายเดียวกัน ที่คือ เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

3. ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี และ 15 ปีขึ้นไปในเรื่องการจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรองรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์กลุ่มของแผนปฏิบัติการ ในเรื่องการกำหนดประเด็นสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ อธิบายได้ว่า การที่ผู้บริหารสถานศึกษามีประสบการณ์ในการทำงานแตกต่างกัน แต่ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ไม่แตกต่างกันสอดคล้องกับ ชุดภาระนี้ อุ่นประเดิม (2561, บทคัดย่อ) ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อการวางแผนกลยุทธ์ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 1 ในภาพรวม ไม่แตกต่างกัน

ทั้งนี้เป็น เพราะ ผู้บริหารสถานศึกษาในช่วงปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารสถานศึกษาเป็นจำนวนมากขึ้น ประสบการณ์ในการทำงานมีส่วนจำกัดในการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาจึงขาดการกำหนดประเด็นสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ ในกระบวนการวางแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

4. ผู้บริหารสถานศึกษาที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษานาดเล็กและขนาดใหญ่ พบว่า มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นย่อย เรื่อง การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปปรับปรุงกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ แตกต่างกันอย่าง

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ผู้บริหารสถานศึกษางานใหญ่มีประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์สูงกว่าผู้บริหาร สองค่าล็อลงกับงานวิจัยของ พัชรี พิมพิลา (2559, หน้า 106) การศึกษาสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประมาณศึกษาพระนэрครศรีอยุธยา เขต 1 พบว่า ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประมาณศึกษาพระนэрครศรีอยุธยา เขต 1 ด้านการจัดทำแผนกลยุทธ์จำแนกตามขนาด โรงเรียนในภาพรวม และรายการมีปัญหาแตกต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่

ทั้งนี้เป็นพระ สถานศึกษางานใหญ่มีบุคลากรในความรับผิดชอบจำนวนมาก มีการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่เหมาะสมกว่าสถานศึกษางานเดิมการติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการ ตามเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ทำได้ดีกว่า ซึ่งทำให้ประสิทธิผลการยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษางานใหญ่มีประสิทธิผลสูงกว่าสถานศึกษาขนาดเล็ก

#### **ข้อเสนอแนะ**

การวิจัยครั้งนี้มีข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปประยุกต์ใช้และข้อเสนอแนะในการทำวิจัยในครั้งต่อไป ดังนี้

##### **ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้**

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประมาณศึกษาพระนэрครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ควรพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาในการนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในเรื่องของการเก็บรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยี เพื่อให้มีประสิทธิผลต่อไป

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประมาณศึกษาพระนэрครศรีอยุธยา เขต 1 และ 2 ควรมีการอบรมพัฒนาผู้บริหารสถานศึกษาที่บรรจุใหม่ ในภาระหน้าที่เป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสองค่าล็อลงกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษาอย่างชัดเจน เพื่อให้สองค่าล็อลงกับบริบทของสถานศึกษา

##### **ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป**

1. ควรมีการศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัด การศึกษาอื่น ๆ เช่น การศึกษาเอกชน การศึกษาระดับอาชีวศึกษา และการศึกษานอกระบบ

2. การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ ของผู้บริหาร สถานศึกษาในระดับต่าง ๆ

បររមាណុករម

## บรรณานุกรม

- กนกวรรณ อินทร์น้อย. (2553). กระบวนการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนเอกชน.  
ปทุมธานี, สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 2.
- กฤษณะ พับบำรุง. (2558). การศึกษาการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา  
อ่างทอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอ่างทอง. วิทยานิพนธ์  
ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏ  
พระนครศรีอยุธยา.
- กลุ่มนโยบายและแผน. (2554). สภาพการนำแผนกลยุทธ์มาใช้ในการบริหารสถานศึกษาขั้น  
พื้นฐานช่วงชั้นที่ 1-2. ศรีสะเกย : สำนักเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกย  
เขต 2.
- กลุ่มนโยบายและแผนรวม. (2561). คู่มือการจัดทำแผนยุทธศาสตร์. สำนักนโยบายและแผน  
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย. ค้นคว้าเมื่อ 15 มกราคม 2562 จาก  
[http://km.moi.go.th/km/51\\_PMQA\\_6/Important61/imp\\_1.pdf](http://km.moi.go.th/km/51_PMQA_6/Important61/imp_1.pdf).
- จตุรภัทร ประทุม. (2559). ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา. ค้นเมื่อ 7 มีนาคม 2563  
จาก <http://www.jaturapad.com/archives/1140>.
- จักษุชร ศิริวรรณ. (2554). แนวคิด ความสำคัญ และกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์.  
ค้นคว้าเมื่อ 20 พฤษภาคม 2561 จาก <https://www.gotoknow.org/posts/437659>.
- จากรุสี สถิต. (2554). ความสัมพันธ์ระหว่างทักษะการบริหารของผู้บริหารสถานศึกษากับความ  
พึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ฉะเชิงเทรา เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา,  
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชบูรณะ.
- จินดาลักษณ์ วัฒนสินธุ. (2551). เอกสารประกอบการสอนชุดวิชานโยบายสาธารณะและ  
การวางแผน หน่วยที่ 6 เรื่อง การประเมินผลงานนโยบาย. นนทบุรี :  
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- เฉลิม นุ่งปั่นกลาง. (2542). การวางแผนปฏิบัติการประจำปี ของโรงเรียนประถม สำนักงานการ  
ประถมศึกษา อำเภอปั่นกลางพื้นที่ จังหวัดอุตรดิตถ์. การค้นคว้าอิสระปริญญาการศึกษา  
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เฉลี่ยว บุรีภักดี. (2546). หลักการพัฒนาและการสร้างยุทธศาสตร์การพัฒนา. นครสวรรค์ :  
สถาบันราชภัฏนครสวรรค์.

- เฉลิมชัย เพชรชาติ. (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการ. โรงเรียนวัดบ้านแพน. สัมภาษณ์.
- เช่น ป่านสังข์. (2552). กระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์ขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดลำปาง.
- การค้นคว้าอิสระรู้ประศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารและพัฒนาประชาคม เมืองและชนบท, มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง.
- ชุติกาญจน์ อุ่นประเดิม. (2561). การวางแผนกลยุทธ์ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา, มหาวิทยาลัยสวนดุสิต.
- ณรงค์เดช อั้นพร. (2555). การวางแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาขององค์กรบริหารส่วนตำบล เวียง เหนือ อำเภอปาย จังหวัดแม่ฮ่องสอน. รู้ประศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา รู้ประศาสตร์, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- คำรัง วัฒนา. (ม.ป.ป.) การจัดทำยุทธศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 9 กรุงเทพฯ : ศูนย์บริการวิชาการ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชญชัย บุตรเต. (2560). การวางแผนกลยุทธ์สถานศึกษาโรงเรียนเทศบาล จังหวัดเลย. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- ทีระ รุ่ยเริญ. (2554). ยุทธศาสตร์การบริหารจัดการการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.). กรุงเทพฯ : ข้าวฟ่าง.
- มัญญติ จรัสเพ็ว. (2549). สภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์เพื่อพัฒนาการบริหารการศึกษา ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เขต 3. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- บุญชอบ สุขสมพีช. (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการ. โรงเรียนวัดโนนสต์ (ศุภพิทยาคาร). สัมภาษณ์.
- ปกิตดา ศรีฟ้า. (2558) ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนประถมศึกษาในอำเภอปลาปาก นครพนม เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครพนม.
- พักตร์พงษ์ วัฒนสินธ์. (2546). การจัดการเชิงกลยุทธ์และนโยบายทางธุรกิจ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พัชรี พิมพิลา. (2559). การศึกษาสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา. พระนครศรีอยุธยา : สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1.
- พิบูล ทีปะปาล. (2555). การจัดการเชิงกลยุทธ์. กรุงเทพฯ : อิมาร์การพิมพ์.

- พิริยะ พลพิรุพห์. (2552). การวางแผนกลยุทธ์ในการวิเคราะห์โครงการ. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- พวงรัตน์ เกสรแพทย์. (2543). การวางแผนกลยุทธ์สำหรับสถานศึกษา. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ไฟโรมานี ปิยะวงศ์วัฒนา. (2555). การจัดการเชิงกลยุทธ์ เทคโนโลยีและนวัตกรรม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เพ็ญรุ่ง ป่าละดี. (2562, 14 พฤษภาคม). ครุ. โรงเรียนวัดคลานได. สัมภาษณ์.
- กานพ แจ้งพลดอย. (2556). การศึกษาสภาพการดำเนินงานประจำกุฏิศาพภายในสถานศึกษา จันทนธุรี : สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทนธุรี. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี มัทนา วังวนออมศักดิ์. (2550). รูปแบบแรงจูงใจการปฏิบัติงานของครุ. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- รังสรรค์ มนัสเด็ก. (2545). การวางแผนเชิงกลยุทธ์ในสถานศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพาณิช.
- ลัดดาวัลย์ บุญเลิศ. (2554). การวางแผนกลยุทธ์กับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรีเขต 4. วิทยานิพนธ์ ครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วชิรวัชร งามละเอียด. (256). แนวคิดทฤษฎี เกี่ยวกับประสิทธิผล. ค้นคว้า เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2560 จาก <http://www.trdm.com>.
- วรรณคณา พลประเสริฐ. (2554). “แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเชิงกลยุทธ์.” ใน ประมวลสาระชุด วิชาการจัดการเชิงกลยุทธ์ในการบริหารโรงพยาบาล หน่วยที่ 1-5. นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราษฎร์.
- วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์. (2548). การวางแผนกลยุทธ์ : ศิลปะการกำหนดแผนองค์การสู่ความเป็นเลิศ ค้นคว้า เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560 จาก [http://hq.prd.go.th/plan/ewt\\_dl\\_linkphp?nid=2713](http://hq.prd.go.th/plan/ewt_dl_linkphp?nid=2713).
- วัฒนา วงศ์เกียรติรัตน์. (2551). หลักการและแนวทางปฏิบัติในการวางแผนกลยุทธศาสตร์ของหน่วยงานภาครัฐระบบประกามาตรฐานมุ่งเน้นผลงาน. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วัฒนา หวานตรี. (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวย. โรงเรียนวัดคลาน. สัมภาษณ์.

- วรรณฯ สุภาพุฒ. (2553). การศึกษาปัญหาการวางแผนกลยุทธ์สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- วันชัย มีชาติ. (2550). การบริหารองค์การ. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิรช วิรชันนิภาวรรณ. (2554). การบริหารจัดการและการบริหารยุทธศาสตร์ของหน่วยงานของรัฐ : ค้นคว้า เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560 จาก <http://mgmtscl.stou.ac.th>.
- วีโรจน์ พลขันธ์. (2551). ศึกษาการวางแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากำแพงเพชร เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์ มหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร.
- วีโรจน์ สารัตถะ. (2542). แผนยุทธศาสตร์องค์กร. กรุงเทพฯ : ทิพย์วิสุทธิ์.
- วุฒิพงษ์ ไชยทิพย์. (2550). การศึกษาประสิทธิภาพ และปัญหาการใช้กระบวนการการบริหารเชิงยุทธศาสตร์ เพื่อป้องกันการแพร่ระบาดของสารเเพติดในโรงเรียนราชประาหาร นุ่มราหะ 24 อำเภอจุน จังหวัดพะเยา. อุตรดิตถ์ : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์.
- ศิริพร เป็งสี. (2554). การกำหนดทางเลือกกลยุทธ์ในการจัดสวัสดิการสังคมผู้สูงอายุเทศบาล เมืองხატ จังหวัดเชียงใหม่. การศึกษาค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการรัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ศิริวรรณ แก้วจินดา. (2553). หลักการวางแผนเชิงกลยุทธ์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุคิจ วันอุดมเดชาชัย. (2556). การจัดการเชิงกลยุทธ์. กรุงเทพฯ : สามลดา.
- สุทธิพงศ์ ยงค์กมล. (2543). การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของโรงเรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นการตื่อสาร. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, จุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย.
- สุทธิพลด ไตรรัตน์สิงหกุล. (2550). ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนในอำเภอเมืองฉะเชิงเทรา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 1.
- วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุพลด วงศินธ์. (2545). “การบริหารโรงเรียนตามแนวทางปฏิรูปการศึกษา,” วารสารวิชาการ. 5(6) : 29-30.
- สมิตร สุวรรณ. (2554). รัฐกับแนวคิดและทฤษฎีการพัฒนา. นครปฐม : เพชรเกษม พรีนติ้ง กรุ๊ป.

- สุรศักดิ์ แก้วสียา. (2556). การวางแผนกลยุทธ์ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานاحาสารคาม เขต 2. สารนิพนธ์ปริญญาพุทธศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย.
- สุรัสวดี ราชกุลชัย. (2547). การวางแผนและการควบคุมทางการบริหาร. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสกสรร หมู่วิเศษ. (2552). แผนยุทธศาสตร์. (ออนไลน์). ค้นคว้า เมื่อ 15 พฤษภาคม 2561 จาก <http://gotokonow.org/blog/279337>.
- เสรี พงศ์. (2548). ยุทธศาสตร์. ค้นคว้า เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2560 จาก <http://oknation.nationtv.tv/blog/nakamonTH/2016/09/25/entry-1>.
- เสรี ประแก้ว. (2562, 14 พฤษภาคม). ผู้อำนวยการ. โรงเรียนวัดบ้านแพน. สัมภาษณ์. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยบุรยา เขต 1. (2562). แผนปฏิบัติการประจำปี 2562. ค้นคว้าเมื่อ 20 ธันวาคม 2562 จาก <http://www.aya1.go.th/plan/index.php>
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาร้อยบุรยา เขต 2. (2562). แผนปฏิบัติการประจำปี 2562. ค้นคว้าเมื่อ 20 ธันวาคม 2562 จาก <http://www.ayutthaya2.go.th/index.php>
- สำนักนโยบายและแผนสำนักงานเลขานุการวุฒิศึกษา. (2555). คู่มือการปฏิบัติงานมาตรฐานกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การแบ่งสูตรแผนปฏิบัติราชการและการติดตามประเมินผล. ค้นคว้าเมื่อ 20 ธันวาคม 2562 จาก <https://www.senate.go.th/assets/portals/49/files/handbook/60/2.pdf>.
- เสานินิตย์ ชัยมุติก. (2545). การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ระดับสถานศึกษา. กรุงเทพฯ : บุ๊คพอยท์.
- สมชาย สุขผึ้ง. (2550). การศึกษาปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทรา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยราชภัฏเทศาทรี.
- อภิชัย วีรอาภาชัย. (2556). การวางแผนยุทธศาสตร์พัฒนาขององค์กรบริหารส่วนตำบล สามัคคี เก่อ สนปราบ จังหวัด ลำปาง. การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารและพัฒนาประเทศเมืองและชนบท, มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง.
- เอกชัย กีสุขพันธ์ และคณะ. (2553). การบริหารจัดการที่ดีตามหลักธรรมาภิบาล. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ฐุมนิค อาวังการิม. (2553). ทำไม่ในการศึกษาไทยจึงพัฒนาชา. ค้นคว้า เมื่อ 15 พฤษภาคม 2562 จาก <http://gurukampongs.blogspot.com/2010/02/blog>.

- Barnard, C. I. (1966). **The functions of the executive.** Cambridge : MA; Harvard University.
- Mott, P.E. (1966). **The Characteristic of Effective Organization.** New York : McMillan.
- Price. (2001). **M. strategicplanning and the link to implementation in selected Illinois school districts.** Dissertation Abstracts International.
- Teran, Raiph Teran, (1997). "A Case Study of StrategicPlanning ina large Urban School District Urban Education." **Dissertation Abstract International.** 24, (5) p.1771.

## ภาคผนวก ก

รายงานผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ  
หนังสือเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ  
ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (IOC)

## รายงานผู้เชี่ยวชาญในตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. พศ.ดร.พจนีย์ มั่งคั้ง</p> <p>2. ดร.วารณา ปัญญาบุญนิยม</p> <p>3. ดร.อัจฉรา คพินทร์พงศ์</p> <p>4. นายบุญชูน สุขสมพีช</p> <p>5. นายไพบูลย์ ให้วลัด</p> | <p>อาจารย์ประจำสาขาวิชาการบริการศึกษา<br/>มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์<br/>จังหวัดฉะเชิงเทรา</p> <p>ครูชำนาญพิเศษ โรงเรียนวัดบาง<br/>สำเภาแสวงหา สำนักงานเขตพื้นที่<br/>การศึกษาประถมศึกษาอ่างทอง</p> <p>ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดล่าคระโทาง<br/>อำเภอบางปะอิน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา<br/>พระนครศรีอยุธยา เขต 2</p> <p>ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดโนบสต์<br/>อำเภอเสนา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา<br/>พระนครศรีอยุธยา เขต 2</p> <p>ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดหัวเวียง<br/>อำเภอเสนา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา<br/>ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 2</p> |
|---|---|



ที่ ศธ.๐๕๕๐.๙/ว๕๘

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เขี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน พศ.ดร.พจนีย์ มั่งคง

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เขี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รู้แผ่น

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เขี่ยวชาญตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็น อย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เขี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางพัชรีย์ นิกรโสม และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ภัทรนันท สุรชาตรี)

รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๔๗



ที่ ศธ.๐๕๕๐.๙/ว๕๘

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เขี่ยวข่ายในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ดร.วราสนา ปัญญาบุญนิยม

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เขี่ยวข่าย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับบัณฑิตฯ หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รุ้งแพน

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เขี่ยวข่ายตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เขี่ยวข่ายตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางพัชรีย์ นิกรโสม และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วันันท์ สุรชาติ)

รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร./โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๘



ที่ ศธ.๐๕๕๐.๙/ว๕๘

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เขี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ดร.อัจฉรา คหินทพงศ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เขี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พระนครศรีอยุธยา” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รู้แผ่น

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เขี่ยวชาญตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็น อย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เขี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางพัชรีย์ นิกรโสม และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วารันทร์ สุรชาติรี)

รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๔๓๒-๒๐๘๓



ที่ ศธ.๐๕๕๐.๙/ว๔๘

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เขียนข่ายในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน นายบุญขอบ สุขสมพีช

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เขียนข่าย จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รู้แผ่น

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เขียนข่ายตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวมรวบรวมข้อมูล ประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เขียนข่ายตรวจเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางพัชรีย์ นิกรโสม และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วัฒนันท์ สุราตรี)

รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร./โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๗



ที่ ศธ.๐๕๕๐.๙/๑๕๘

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เขี่ยวยาณในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน นายไพบูลย์ ไหוואട

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เขี่ยวยาณ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รู้แผ่น

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความสามารถ รู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงครรชขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เขี่ยวยาณตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็น อย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เขี่ยวยาณตรวจเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางพัชรีย์ นิกรโสม และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.วัฒนันท์ สุรชาตรี)  
รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
โทร./โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓

**ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (IOC)**  
**แบบสอบถามเรื่อง การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนเมืองศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา**  
**ในสังกัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา**

ผู้เขียนได้ให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาว่า ข้อคำถามแต่ละข้อวัด ได้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยหรือไม่ โดยใช้เกณฑ์ในการประเมิน ดังนี้

ให้คะแนน	+1	หมายถึง	แน่ใจว่าถูกต้อง สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
ให้คะแนน	0	หมายถึง	ไม่น่แน่ใจว่ามีความถูกต้อง สอดคล้อง
ให้คะแนน	-1	หมายถึง	ยังไม่ถูกต้อง สอดคล้อง และไม่ตรงกับ วัตถุประสงค์

โดยกำหนดให้ค่าเฉลี่ยมากกว่า 0.5 เป็นคำานที่ใช้ได้ และค่าเฉลี่ยน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.5 เป็นคำานที่ใช้ไม่ได้ ต้องตัดทิ้งหรือปรับปรุงแก้ไขใหม่

## แบบสรุปความตรงตามเนื้อหา (IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อความ	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบสอบถาม						ค่า IOC	แปลผล
	1	2	3	4	5	คะแนนรวม		
<b>การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ (กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา)</b>								
1. มีการกำหนดขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาไว้อย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
2 มีกำหนดขั้นตอนในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ไว้อย่างครอบคลุม ถูกต้อง ตามหลักการ ให้เงิน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
3 มีการระบุที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
4. มีการกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
5 มีการกำหนดกิจกรรม ขั้นตอนการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับกรอบระยะเวลา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
6 มีการรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้องการ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
7 มีการรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
8 มีวิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญ ทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้

ข้อคําถาม	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบสอบถาม						ค่า IOC	แปลผล
	1	2	3	4	5	คะแนนรวม		
9 มีการรวบรวมข้อมูลสารสนเทศฯ ให้ชัดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
10 มีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศฯ ให้ชัดอ่อนรวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรอื่นๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
11 มีการรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กثุหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
12 มีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กทุหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
13 มีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
14 มีการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
15 มีการวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้

ข้อคำถาม	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบสอบถาม						ค่า IOC	แปลผล
	1	2	3	4	5	คะแนนรวม		
	+1	+1	+1	+1	+1	5		
16 มีการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุด แข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมา ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
17 มีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุด แข็ง จุดอ่อนของสถานศึกษาเพื่อนำมา ประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
<b>การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ (เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์)</b>								
18 มีการทำหนดประเด็นอย่างชัดเจน สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
19 มีการทำหนดเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
20 มีการทำหนดกลยุทธ์หลักอย่าง ชัดเจนและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
21 มีการระบุเป้าหมายและระยะเวลาใน การบรรลุเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ใน แผนพัฒนา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
22 มีการจัดลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
23 มีการทำหนดพันธกิจของสถานศึกษา ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาและ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์อย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
24 มีการทำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์อย่างชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
25 มีการลำดับความสำคัญของ เป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์อย่าง ชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้

ข้อค่าด้าน	คะแนนความคิดเห็นของผู้เรียนราย						ค่า IOC	ผล		
	ตรวจสอบแบบสอบถาม									
	1	2	3	4	5	คะแนนรวม				
26 มีการกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของสถานศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
<b>การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ</b>										
27 มีถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษาย่างทั่วถึง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
28 มีการกำหนดขั้นตอน วิธีการในการจัดสรรทรัพยากรเพื่อทำให้มั่นใจว่า แผนปฏิบัติการของสถานศึกษาประสบผลสำเร็จ	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80	ใช่ได้		
29 มีการจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ และภารกิจของสถานศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
30 มีการกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของหน่วยงานฯ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
31 มีการจัดทำแผนงานค้านทรัพยากรบุคคลเพื่อร้องรับ หรือตอบสนอง เป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลักของแผนปฏิบัติการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
<b>การคาดการณ์ผลการดำเนินการ</b>										
32 มีการติดตามผล และนำผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการไปเปรียบเทียบกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		
33 มีการติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่การดำเนินการผ่านมา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้		

ข้อคำถาม	คะแนนความคิดเห็นของผู้เขี่ยวชาญ ตรวจสอบแบบสอบถาม						ค่า IOC	แปลผล
	1	2	3	4	5	คะแนนรวม		
	+1	+1	+1	+1	+1	5		
34 มีการติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ของสถานศึกษาอื่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้
35 มีการติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อเปรียบเทียบกับระดับเทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับผลการสอน O-net ระดับการสอน NT เป็นต้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00	ใช่ได้

ภาคผนวก ข

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือ  
ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของเครื่องมือ



ที่ ศธ ๑๕๕๐.๙ / ๑๗๙

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตูชัย  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์  
เรียน ผู้บริหารสถาบันศึกษา

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง  
“การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถาบันศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการ  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รู้ແພນ  
ในการนี้นักศึกษาจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลจากท่าน เพื่อดำเนินการหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการทำ  
วิทยานิพนธ์ สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา จึงครุ่่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้  
นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อความสมบูรณ์ในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และ  
ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.นริisanันท์ เดชสุระ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
โทร/โทรสาร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๗

## RELIABILITY

/VARIABLES=บทบาท อายุ ประสมการณ์ ขนาดบึงเรียน ข้อ1 ข้อ2 ข้อ3 ข้อ4 ข้อ5 ข้อ6 ข้อ7 ข้อ8 ข้อ9  
ข้อ11 ข้อ12 ข้อ13 ข้อ14 ข้อ15 ข้อ16 ข้อ17 ข้อ18 ข้อ19 ข้อ20 ข้อ21 ข้อ22 ข้อ23<sup>102</sup> ข้อ24 ข้อ25  
ข้อ27 ข้อ28 ข้อ29 ข้อ30 ข้อ31 ข้อ32 ข้อ33 ข้อ34 ข้อ35  
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE  
/SUMMARY=MEANS.

## Reliability

### Scale: ALL VARIABLES

#### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	40.5
	Excluded <sup>a</sup>	44	59.5
	Total	74	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Items	N of Items
.803	.956	39

**Item Statistics**

103

	Mean	Std. Deviation	N
บทบาท	1.1333	.34575	30
อาชีวะ	3.4333	.85836	30
บรรลุผลการณ์	2.5000	1.40810	30
ภูมิปัญญาด้านเรียน	1.2667	.44978	30
ขั้นตอนชัดเจน	4.0667	.69149	30
ข้อความคล่องแคล่ว	4.1333	.77608	30
จะบุญก่อให้เข้าช่อง	4.3333	.71116	30
กำหนดช่วงเวลา	4.3333	.60648	30
สอดคล้องกับเวลา	4.1000	.66176	30
วิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ	3.8667	.73030	30
วิเคราะห์สภาพการณ์ชั้น	3.7333	.58329	30
วิเคราะห์แนวโน้ม	3.7667	.56832	30
รวบรวมจุดแข็งจุดอ่อน	3.8667	.62881	30
วิเคราะห์อุตสาหกรรม	3.8667	.73030	30
รวมรวมความเสี่ยง	3.9333	.82768	30
วิเคราะห์ความเสี่ยง	3.9333	.82768	30
วิเคราะห์การเปลี่ยนแปลง	5.1667	7.36761	30
รวมรวมลักษณะเฉพาะสถานศึกษา	4.0000	.69481	30
วิเคราะห์ลักษณะเฉพาะ	3.9000	.66176	30
รวมรวมจุดแข็งจุดอ่อนเพื่อพัฒนาคุณภาพ	4.0000	.74278	30
วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน	4.0000	.58722	30
กำหนดประเด็นชัดเจน	4.1667	.59209	30
กำหนดเป้าหมายสอดคล้อง	4.3333	.66089	30
กำหนดกลยุทธ์	4.2333	.62606	30
กำหนดระยะเวลา	4.1000	.66176	30
ลักษณะความสำคัญ	4.1333	.68145	30
กำหนดเพิ่รักษา	4.3000	.70221	30
กำหนดยุทธศาสตร์	4.1000	.66176	30
สำคัญความสำคัญ	4.1000	.60743	30
กำหนดเป้าประสงค์ในแผน	4.0333	.66868	30
ถ่ายทอดภูมิศาสตร์	4.0000	.69481	30
กำหนดชั้นทดลอง	4.0667	.63968	30
ทำแผนภูมิบิดาม	4.2000	.61026	30
กำหนดวิธีการ	4.0000	.69481	30
ผู้แพ้ชนะร่วมกัน	3.9000	.71197	30
ติดตามผลปรับปรุงที่ยัง	3.8333	.59209	30

### Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N	104
ติดตามผลที่ผ่านมา	3.9000	.60743	30	
เบร์ยนเพิ่มบวกผลที่คาดการณ์	3.8333	.59209	30	
เบร์ยนเพิ่มบวกค่าน้ำหนักเพิ่มเติม	3.9000	.80301	30	

### Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.858	1.133	5.167	4.033	4.559	.520	39

### Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
150.4667	335.085	18.30533	39

ภาคผนวก ๑  
หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล  
แบบสอบถามงานวิจัย



ที่ ศธ. ๐๕๕๐.๙ /๒๔๖๗

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา  
ถนนปรีดีพนมยงค์ ตำบลประตูชัย  
อำเภอพระนครศรีอยุธยา  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๗ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา

ด้วย นางพัชรีย์ นิกรโสม นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา” ภายใต้การควบคุมของคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.พรเทพ รุ้งแผน และ ดร.ธีระวัฒน์ มองไธสง ในการนี้นักศึกษาจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลจากท่าน เพื่อใช้ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา จึงควรขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อความสมบูรณ์ในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภท.เรนันท พุรชาทรี)  
รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา  
โทรศัพท์ ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓

**แบบสอบถามเพื่อการวิจัย**

เรื่อง

**การศึกษาประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา  
ในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนองครรภ์อยุธยาเขต 1 และ 2**

**คำชี้แจง**

1. ผู้ตอบแบบสอบถามนี้คือ ผู้บริหารสถานศึกษา หรือ รักษาการ ในตำแหน่งที่เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่บริหารสถานศึกษา สังกัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
2. แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 2 ตอน คือ
  - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม
  - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์ของผู้บริหารสถานศึกษา
3. โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบถ้วนตามสภาพความเป็นจริง ผลการตอบแบบสอบถามไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อการปฏิบัติงานของท่าน ผู้วิจัยสงวนคำตوبของท่านไว้เป็นความลับ และขอขอบพระคุณ อย่างสูงที่ท่านกรุณาตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ คำตอบของท่านเป็นข้อมูลที่มีคุณค่าอย่างมากต่อการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ และจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาคุณภาพในโรงเรียน สังกัด สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เขต 2

พัชรีย์ นิกร โสม

นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาบริหารการศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง □ ตามความเป็นจริงเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม  
ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

#### 1. บทบาทความรับผิดชอบในสถานศึกษา

ผู้บริหาร

รักษาการในตำแหน่ง

#### 2. อายุ

ต่ำกว่า 30 ปี

อายุ 30 – 40 ปี

อายุ 41 – 50 ปี

อายุ 50 ปีขึ้นไป

#### 3. ประสบการณ์ในการทำงาน

ช่วงที่ 1 ต่ำกว่า 5 ปี

ช่วงที่ 2 5 – 10 ปี

ช่วงที่ 3 10 – 15 ปี

ช่วงที่ 4 15 ปีขึ้นไป

### ข้อมูลสถานศึกษา

#### 4. ขนาดของสถานศึกษา

นักเรียนจำนวน 1 – 300 คน

นักเรียนจำนวน 301 ขึ้นไป

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการศึกษาประถมศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัด  
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องให้ตรงตามระดับการปฏิบัติของสถานศึกษาของท่านมากที่สุด

ข้อที่	ประสมิพลการวางแผนยุทธศาสตร์	ระดับการปฏิบัติ				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
1	<u>การจัดทำแผนยุทธศาสตร์</u> การกำหนดขั้นตอนการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาไว้อ้างเชื่อใจ					
2	กำหนดขั้นตอนในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการไว้ อย่างครอบคลุม ถูกต้อง ตามหลักการให้เงิน					
3	การระบุผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง มีส่วนร่วม ในการจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
4	การกำหนดช่วงระยะเวลาที่ในการจัดทำแผนการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา และแผนปฏิบัติการ ประจำปีไว้อ้างเชื่อใจ					

ข้อที่	ประดิษฐ์ผลการวางแผนยุทธศาสตร์	ระดับการปฏิบัติ				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
5	การกำหนดกิจกรรม ขั้นตอนการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่มีสอดคล้องกับกรอบระยะเวลา					
6	การรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ ความต้องการ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
7	การรวบรวม ข้อมูล สารสนเทศ สภาพการเปลี่ยนผ่าน ทั้งภายในและภายนอก เพื่อนำมาเป็นข้อมูลวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
8	วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศ นวัตกรรมและการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญทางเทคโนโลยี และด้านอื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
9	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
10	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อน รวมถึงทรัพยากรบุคคลและทรัพยากรื่น ๆ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
11	การรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฏหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
12	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ ความเสี่ยงในด้านการเงิน สังคม และจริยธรรม กฏหมาย ข้อบังคับ เพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
13	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจของสถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					

ข้อที่	ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์	ระดับการปฏิบัติ				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
14	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา					
15	การวิเคราะห์ ข้อมูลสารสนเทศ ลักษณะเฉพาะของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา					
16	การรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา					
17	การวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศ จุดแข็ง จุดอ่อนของ สถานศึกษาเพื่อนำมาประกอบการวางแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษา					
18	การทำหนดวิสัยทัศน์ สอดคล้องกับศักยภาพของ สถานศึกษา					
19	การทำหนดเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์และสอดคล้อง กับวิสัยทัศน์					
20	การทำหนดกลยุทธ์หลักอย่างชัดเจนและสอดคล้อง กับวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์					
21	การระบุเป้าหมายและระยะเวลาในการบรรลุ เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนา					
22	การจัดลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ใน แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
23	การทำหนดพันธกิจของสถานศึกษาในแผนพัฒนา คุณภาพการศึกษาและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์อย่าง ชัดเจน					
24	การทำหนดประเด็นยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ อย่างชัดเจน					
25	การลำดับความสำคัญของเป้าประสงค์ตามแผน ยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน					

ข้อที่	ประสิทธิผลการวางแผนยุทธศาสตร์	ระดับการปฏิบัติ				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
26	การกำหนดเป้าประสงค์ในแผนพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสอดคล้องกับวิถีชีวิตร่วม และพัฒกิจของ สถานศึกษา					
27	<b>การถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ</b> ถ่ายทอดแผนยุทธศาสตร์ในสถานศึกษาอย่างทั่วถึง					
28	การกำหนดขั้นตอน วิธีการในการจัดสรรทรัพยากร เพื่อทำให้มั่นใจว่าแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา ประสบผลสำเร็จ					
29	การจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนกล ยุทธ์ และภารกิจของสถานศึกษา					
30	การกำหนดวิธีการในการปรับปรุงแผนปฏิบัติการใน กรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น เช่น นโยบายของ หน่วยงาน					
31	การจัดทำแผนงานด้านทรัพยากรบุคคลเพื่อรับรับ หรือตอบสนองเป้าประสงค์เชิงกลยุทธ์ กลยุทธ์หลัก ของแผนปฏิบัติการ					
32	การติดตามผล และนำผลการดำเนินการของ แผนปฏิบัติการไปปรับปรุงกับเป้าประสงค์เชิง ยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้					
33	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการที่ การดำเนินการผ่านมา					
34	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อ เปรียบเทียบกับผลการดำเนินการที่คาดการณ์ไว้ของ สถานศึกษาอื่น					
35	การติดตามผลการดำเนินการของแผนปฏิบัติการเมื่อ เปรียบเทียบกับระดับเทียบเคียงที่สำคัญ เช่น ระดับ ผลการสอน O-net ระดับการสอน NT เป็นต้น					