

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในจังหวัดลพบุรี

รุ่งไพลิน บุญหล้า

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ธันวาคม 2563

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในจังหวัดลพบุรี

รุ่งไพลิน บุญหล้า

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

สาขาวิชาบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ธันวาคม 2563

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

FACTORS AFFECTING THE TAXATION EFFICIENCY OF LOCAL GOVERNMENT
ORGANIZATION IN LOPBURI PROVINCE

RUNGPAILIN BOONLA

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Master of
Business Administration Degree in Business Administration

Phranakhon Si Ayutthaya Rajabhat University

December 2020

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ใบรับรองวิทยานิพนธ์

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ชื่อนักศึกษา นางสาวรุ่งไพลิน บุญหล้า

รหัสนักศึกษา 76077024

หลักสูตร บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

สาขาวิชา บริหารธุรกิจ

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก คร.เมธารัตน์ จันตะนี

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภัทรนันท์ สุระชาติ	ประธานกรรมการ
ดร.เมธารัตน์ จันตะนี	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ จันตะนี	กรรมการ

วัน/เดือน/ปี ที่สอบ 29 สิงหาคม 2563 ภาคเรียนที่ 3/2562

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษารับรองแล้ว

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

มกราคม พ.ศ. 2564

รุ่งไพลิน บุญหล้า. (2564). **ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใน
จังหวัดลพบุรี**. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา. 203 หน้า. อาจารย์ที่ปรึกษา : ดร.เมธารัตน์ จันตะนี.

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2) ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ 3) ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อ
ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นายกองค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ สมาชิกสภา
องค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาชิกสภาเทศบาล และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 280 คน
ซึ่งได้มาด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม มีค่าความเชื่อมั่นด้าน
ปัจจัยการจัดเก็บภาษี เท่ากับ 0.97 และมีค่าความเชื่อมั่นด้านประสิทธิภาพขององค์กร เท่ากับ 0.96 สถิติที่ใช้
ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที การวิเคราะห์ความแปรปรวน
แบบทางเดียว การทดสอบแอลเอสดี และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี
โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการให้บริการ
รองลงมา คือ ด้านบุคคล และด้านมาตรการในการดำเนินงาน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความรู้เกี่ยวกับ
ภาษี 2) ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับ
มาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบและติดตาม รองลงมา คือ
ด้านความถูกต้องครบถ้วน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน และ 3) ปัจจัย
ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย
ด้านการให้บริการ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และด้าน
เทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

คณะ.....วิทยาการจัดการ.....ลายมือชื่อนักศึกษา.....
สาขาวิชา.....บริหารธุรกิจ.....ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา.....2563.....

Rungpailin Boonla. (2021). **Factors Affecting the Taxation Efficiency of Local Government Organization in Lopburi Province.** Thesis for the Master of Business Administration in Business Administration, Phranakhon Si Ayutthaya Rajabhat University. 203 pp. Advisor: Metharat Chantanee, Ph.D.

ABSTRACT

The purposes of this research were: 1) to study taxation factors of the local administrative organizations, 2) to study the taxation efficiency of the local administrative organizations, and 3) to study factors that affect the taxation efficiency of the local administrative organizations. Selected by simple random sampling, the sample consisted of 280 local government officers in Lopburi province, including the chief executives, chief administrators, chiefs of the Finance Section, Revenue Collection officers, members of the Provincial Administrative Organization Council, members of the Municipal Council, and members of the Subdistrict Administrative Organization Council. The research instrument employed in this study was a five-rating scale questionnaire with a reliability coefficient on the taxation factors of 0.97 and that on the organization efficiency of 0.96. The statistical tools used for data analysis were percentage, mean, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA, LSD test, and multiple regression analysis.

The results indicated that 1) as a whole, the taxation factors of the local administrative organizations in Lopburi province were found at a high level. When separately considered, the aspect with the highest mean was service, followed by officers and operational measures, while that with the lowest one was knowledge about taxes. 2) The overall taxation efficiency of the local administrative organizations in Lopburi province was found at a high level. When individually considered, the aspect with the highest mean was audit and follow-up, followed by accuracy, while that with the lowest one was cost worthiness. 3) Factors that affect the taxation efficiency of the local administrative organizations in Lopburi province comprised service, knowledge about taxes, tax payment, place, equipment, tax map, and information technology at a statistically significant level of .05.

Faculty Management Science Student's signature
Field of Study Business Administration Advisor's signature
Academic year 2020

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จได้ด้วยความกรุณาจากบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ ในการทำวิทยานิพนธ์ จนสำเร็จเรียบร้อยด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ดร.เมธารัตน์ จันตะนี ประธานกรรมการสอบผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภทรนันท์ สุรชาติรี และผู้ทรงคุณวุฒิ รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ จันตะนี ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้ข้อเสนอแนะ และแนะนำ อีกทั้งยังได้ตรวจสอบและแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตั้งแต่แบบสอบถามจนเป็นรูปเล่มที่สมบูรณ์ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ประจำหลักสูตรการบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาทุกท่าน ที่ได้ให้ความร่วมมือประสานงานตลอดงานวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ ว่าที่ร้อยเอกสราวุธ ทวนหอม ว่าที่ร้อยตรีนิสิต ปัญญา คร.กิตติมา ทามาดี ดร.แสงจิตต์ ไต่แสง และ รองศาสตราจารย์ปราณี ต้นประยูร ที่ได้กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือในการวิจัย ให้คำแนะนำ และช่วยปรับปรุงแบบสอบถามให้สมบูรณ์ถูกต้อง และขอขอบพระคุณ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีที่กรุณาสละเวลาในการตอบแบบสอบถามที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณทุกคนที่คอยให้คำปรึกษาแนะนำและให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยตลอดมา คุณความดี และประโยชน์จากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอน้อมบูชาพระคุณบุพการี คุณพ่อ คุณแม่ ผู้ให้ความรัก ตลอดจนบูรพาจารย์ที่มีส่วนสำคัญยิ่งในการสร้างพื้นฐานการศึกษาให้แก่ผู้วิจัยจนประสบความสำเร็จตามประสงค์

รุ่งไพลิน บุญหล้า

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	จ
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ	ช
สารบัญ.....	ซ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพประกอบ.....	ถ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์การวิจัย.....	3
ขอบเขตการวิจัย.....	3
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	4
สมมติฐานการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
บริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี.....	9
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ.....	13
ความหมายของประสิทธิภาพ.....	13
แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ.....	13
ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ	16
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น.....	18
ความหมายของภาษี.....	18
แนวคิดการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.....	19
หลักการภาษี.....	23
ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี.....	25

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
2 (ต่อ)	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี.....	28
	ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น.....	30
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
	การสรุป สังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	39
3	วิธีดำเนินการวิจัย.....	42
	ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	42
	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	43
	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	46
	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	48
	ตอนที่ 1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	49
	ตอนที่ 2 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี.....	50
	ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี.....	63
	ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล.....	68
	ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล.....	118
	ตอนที่ 6 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพ การจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี.....	141
5	สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	144
	สรุปผลการวิจัย.....	144
	อภิปรายผล.....	150

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5 (ต่อ) ข้อเสนอแนะ.....	154
บรรณานุกรม.....	158
ภาคผนวก.....	162
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบ คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ หนังสือขอความอนุเคราะห์ ในการทดสอบเครื่องมือ หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวม ข้อมูลเพื่อการทำวิทยานิพนธ์.....	164
ภาคผนวก ข แบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	174
ภาคผนวก ค ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ (IOC) ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม.....	190
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	202

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 รายงานประมาณการรายรับประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี.....	10
2 งบประมาณรายรับ-รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563.....	12
3 การสังเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษี.....	40
4 การสังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี.....	41
5 จำนวนประชากร และกลุ่มตัวอย่าง.....	43
6 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล.....	49
7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม.....	51
8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านบุคคล.....	52
9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านข้อมูลภาษี.....	53
10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการให้บริการ.....	54
11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี.....	55
12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการประชาสัมพันธ์.....	56
13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร.....	57
14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี.....	58
15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการชำระภาษี.....	59
16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านมาตรการในการดำเนินงาน.....	60

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านสถานที่วัสดุ อุปกรณ์.....	61
18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านแผนที่ภาษี.....	62
19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ.....	63
20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม.....	64
21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความถูกต้องครบถ้วน.....	65
22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน.....	66
23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย.....	67
24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการตรวจสอบและติดตาม.....	68
25 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ.....	69
26 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ.....	70
27 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	72
28 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	72
29 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	73

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
30 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	73
31 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการใน การดำเนินงาน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	74
32 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	75
33 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	75
34 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	76
35 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	76
36 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา.....	77
37 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตาม ระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	79
38 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตาม ระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	80
39 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD	81
40 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านความร่วมมือใน การชำระภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	82
41 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD	83
42 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	84

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
43 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	85
44 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการ ในการดำเนินงาน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	86
45 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	87
46 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตาม ระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	88
47 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	89
48 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตาม ระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	90
49 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส.....	91
50 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง.....	93
51 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตาม ตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	95
52 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตาม ตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	96
53 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	97
54 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	98
55 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD	99

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
56 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	100
57 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการใน การดำเนินงาน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	101
58 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	102
59 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD	103
60 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	104
61 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตาม ตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	105
62 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....	106
63 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	108
64 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	109
65 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD	110
66 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	111
67 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	112
68 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	113

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
69 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	114
70 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	115
71 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	116
72 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	116
73 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	117
74 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ.....	118
75 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ.....	119
76 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง ครบถ้วน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	120
77 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่า ของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	120
78 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ ตามเป้าหมาย จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	121
79 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบ และติดตาม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	121
80 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	122
81 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา.....	123

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
82 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง ครบถ้วน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	124
83 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่า ของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	125
84 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บ ได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	126
85 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบ และติดตาม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	127
86 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	128
87 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส.....	129
88 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง.....	130
89 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง ครบถ้วน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	131
90 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่า ของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	132
91 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บ ได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	133
92 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบ และติดตาม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	134
93 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตาม ตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	135
94 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....	136

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
95 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง ครบถ้วน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	137
96 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่า ของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	138
97 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บ ได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	139
98 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบ และติดตาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	140
99 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี Fisher's LSD.....	141
100 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างปัจจัยการจัดเก็บภาษี กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดลพบุรี.....	142

สารบัญภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

1	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
---	---------------------------	---

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การกระจายอำนาจทางการคลังได้รับการยอมรับว่าเป็นแกนหลักของแนวคิดด้านการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น โดยสามารถใช้เป็นดัชนีชี้วัดถึงระดับความก้าวหน้าในการกระจายอำนาจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะประสบผลสำเร็จในการจัดทำบริการสาธารณะได้นั้น ย่อมต้องมีรายได้ที่เพียงพอไม่ว่าจะมาจากการจัดเก็บรายได้ในท้องถิ่นหรือได้รับการถ่ายโอนจากรัฐบาลกลางก็ตาม แต่การจัดสรรรายได้ให้แก่ท้องถิ่นในปัจจุบันพบว่ายังส่งผลทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำด้านรายได้มากยิ่งขึ้น ดังนั้นการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นควรให้ความสำคัญกับกระบวนการกระจายอำนาจทางการคลังบนพื้นฐานของความเป็นอิสระ ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ความเป็นธรรม ความยืดหยุ่น และความรับผิดชอบทางการเมือง เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ (ไททัศน์ มาลา, 2559, หน้า 186) หลักการกระจายอำนาจปกครองให้แก่ท้องถิ่นดังกล่าว เป็นวิธีที่รัฐบาลมอบอำนาจปกครองบางส่วนให้แก่องค์กรอื่นที่มีได้เป็นส่วนหนึ่งของราชการส่วนกลาง สามารถจัดทำด้านบริการสาธารณะบางอย่าง โดยให้มีอิสระตามสมควร ไม่ต้องขึ้นอยู่กับบัญชา เพียงแต่จะขึ้นอยู่กับกำกับดูแลของราชการบริหารส่วนกลางเท่านั้น หรืออีกนัยหนึ่งคือ รัฐบาลมอบอำนาจในการปกครองบางอย่างโอนไปให้ประชาชนในท้องถิ่นบริหารงานในท้องถิ่นเอง ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2550 มาตรา 78 ที่กำหนดว่ารัฐจะต้องกระจายอำนาจให้ท้องถิ่นพึ่งตนเอง และตัดสินใจในกิจการท้องถิ่นได้เอง พัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่นและระบบสาธารณูปโภค ตลอดจนโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึง และเท่าเทียมกันทั่วประเทศ (อรรถพล แสนเรือง, 2559, หน้า 4)

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย การบริหารการเงิน และการคลัง แต่ในปัจจุบันยังมีขีดความสามารถทางการคลังอยู่ในระดับต่ำ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรวมมีรายได้น้อยมาก แสดงถึง ขนาดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีขนาดเล็กมาก เมื่อเทียบกับขนาดของรัฐบาล ในบรรดรายได้อำนาจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น รายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดหาได้เองมีสัดส่วนน้อยมาก แสดงว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังพึ่งพาตัวเองไม่ได้ในเชิงรายได้ โดยยังต้องอาศัยรายได้ส่วนใหญ่จากเงินอุดหนุนรัฐบาล ขีดความสามารถในการจัดเก็บภาษีและรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนมากยังคงอยู่ การกำหนดอำนาจในการจัดเก็บภาษีและรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามที่เป็นอยู่ใน

กฎหมาย อยู่ในภาวะที่ไม่เป็นระบบ สับสน ไร้หลักการ และในบางกรณีก็ไม่เหมาะสม ก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติมาก ความสามารถในการเสียดภาษีของท้องถิ่นแต่ละแห่งแตกต่างกัน การแข่งขันเงินรายได้กันระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับต่าง ๆ เงินอุดหนุนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังมีลักษณะเป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจอยู่เป็นจำนวนมาก และเรื่องการนับ “เงินถ่ายโอน” เป็นเงินรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นน่าจะไม่ต้อง เพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้รับเป็นตัวเงินและไม่มีอำนาจในการตัดสินใจใช้จ่ายเงินส่วนนี้ (ประภาศิริ ศิริบำรุง, 2558, หน้า 2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 3 แห่ง เทศบาลตำบล 20 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 102 แห่ง รวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ทั้งสิ้น 126 แห่ง ในปีงบประมาณ 2561 มีการประมาณการรายรับในหมวดภาษีอากร จำนวน 55,200,000.00 บาท แต่รายรับจริงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 48,428,788.81 บาท ซึ่งชี้ให้เห็นว่า รายรับจริงจากการเก็บภยาน้อยกว่าประมาณการรายรับจำนวน 6,771,211.19 บาท แสดงว่า การจัดเก็บภยานี้ยังไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ยังพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี มีรายได้จัดเองน้อยกว่า รายได้ที่รัฐบาลอุดหนุนให้ในทุกปี เป็นการสะท้อนความจริงว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังพึ่งพาตนเองไม่ได้ในเชิงรายได้ ยังคงต้องพึ่งพาเงินอุดหนุนจากรัฐบาลในอัตราสูง ความสำเร็จขององค์กรขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ (องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี, 2561, หน้า 1) โดยประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีอากรเป็นการจัดเก็บภาษีอากรให้ได้เต็มเม็ดเต็มหน่วย หรือไม่มีการรั่วไหล โดยค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีอากรเปรียบเสมือนเป็นการใช้ปัจจัยการผลิต หรือการใช้ทรัพยากรอย่างหนึ่ง ซึ่งถ้าใช้จ่ายมากเกินไปก็อาจได้รับประโยชน์น้อยกว่าเมื่อเทียบกับกรณีที่น่าไปใช้ประโยชน์ด้านอื่น นอกเหนือจากที่กล่าวว่าการจัดเก็บภาษีที่มีประสิทธิภาพย่อมจะมีผลทางด้านต่าง ๆ เช่น สนับสนุนให้ระบบภาษีมีความเป็นธรรม รัฐมีรายได้มากขึ้น อันเป็นการลดภาระด้านการขาดดุลและการได้เงินมาพัฒนาหรือใช้จ่ายในด้านต่าง ๆ มากยิ่งขึ้น (รุ่งกมล สุวรรณนิมิต, 2557, หน้า 33)

จากความสำคัญและปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ซึ่งข้อมูลที่ได้ในการวิจัยสามารถนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดลพบุรีได้

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี
2. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี
3. เพื่อศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านพื้นที่

ขอบเขตด้านพื้นที่ของงานวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี จำนวน 126 แห่ง

2. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 126 คน ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 126 คน หัวหน้าหน่วยการคลัง จำนวน 126 คน เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ จำนวน 126 คน และ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ส.อบจ.)/สมาชิกสภาเทศบาล (ส.ท.) และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (ส.อบต.) จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี จำนวน 126 แห่ง แห่งละ 3 คน จำนวน 378 คน รวมทั้งสิ้น 882 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 40 คน ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 40 คน หัวหน้าหน่วยการคลัง จำนวน 40 คน เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ จำนวน 40 คน และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. จำนวน 120 คน รวมทั้งสิ้น 280 คน ได้มาโดยการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการกำหนดตัวอย่าง กรณิ ทราบจำนวนประชากร ของยามาเน (Yamane, 1973, p.126)

3. ขอบเขตด้านเนื้อหา

- 3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

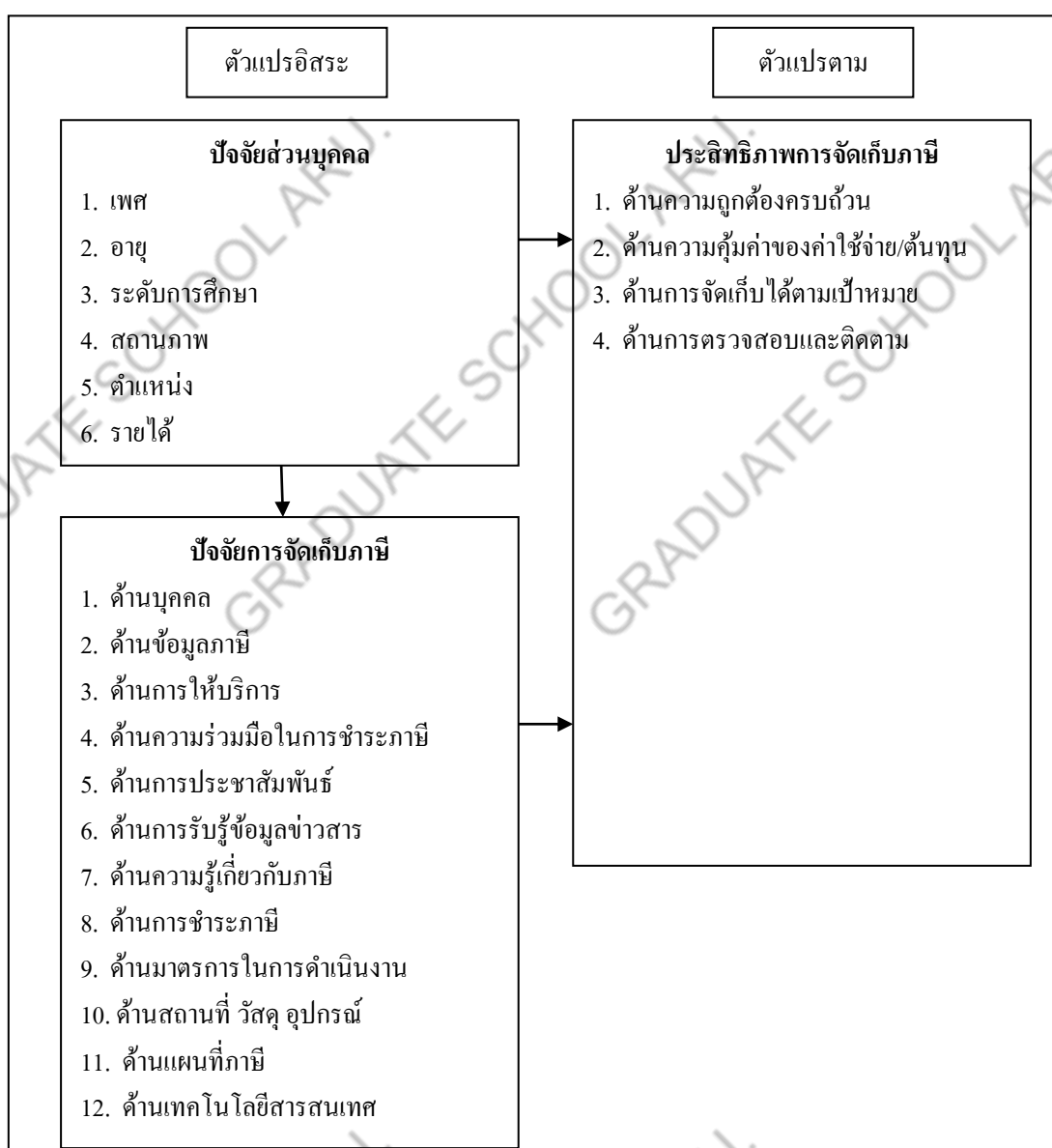
3.1.1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

3.1.2 ปัจจัยการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านบุคคล 2) ด้านข้อมูลภาษี 3) ด้านการให้บริการ 4) ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี 5) ด้านการประชาสัมพันธ์ 6) ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 7) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี 8) ด้านการชำระภาษี 9) ด้านมาตรการในการดำเนินงาน 10) ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ 11) ด้านแผนที่ภาษี และ 12) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านความถูกต้องครบถ้วน 2) ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน 3) ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และ 4) ด้านการตรวจสอบและติดตาม

กรอบแนวคิดการวิจัย

ผู้วิจัยกำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี แสดงดัง ภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน
2. ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีแตกต่างกัน
3. ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

นิยามศัพท์เฉพาะ

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี หมายถึง การดำเนินงานที่มีผลต่อทำให้การจัดเก็บภาษี ได้แก่ 1) ด้านบุคคล 2) ด้านข้อมูลภาษี 3) ด้านการให้บริการ 4) ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี 5) ด้านการประชาสัมพันธ์ 6) ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 7) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี 8) ด้านการชำระภาษี 9) ด้านมาตรการในการดำเนินงาน 10) ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ 11) ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน 12) ด้านแผนที่ภาษี และ 13) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ด้านบุคคล หมายถึง การดำเนินงานจัดเก็บภาษีโดยเจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี การดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความรวดเร็วให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี การดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้รับบริการจนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ และเป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี

ด้านข้อมูลภาษี หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับข้อมูลภาษีในประเด็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีบำรุงท้องที่จากยาสูบ และน้ำมัน ภาษีบำรุงท้องที่ที่เก็บจากสถานค้าปลีกน้ำมัน และภาษีป้าย

ด้านการให้บริการ หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับการให้บริการในประเด็น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความซื่อสัตย์สุจริตใจ เราสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ มีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ มีนโยบายให้เจ้าหน้าที่แสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจให้บริการ และมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ

ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับความร่วมมือในการชำระภาษีในประเด็น ประชาชนมีความเต็มใจที่จะชำระภาษีตามที่กฎหมายกำหนด ยื่นแบบชำระ

ภายในระยะเวลาที่กำหนด มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเรื่องการชำระภาษี ติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ และประชาชนสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย

ด้านการประชาสัมพันธ์ หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ในประเด็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีการประชาสัมพันธ์เรื่องการชำระภาษีเพื่อให้ประชาชนเข้าใจและให้ความร่วมมือ ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี ประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี ประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น

ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารในประเด็น ประชาชนรับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากป้ายโฆษณา รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเอกสารจดหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และรับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน

ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับภาษีในประเด็น ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของภาษีอากร มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับรายได้ที่จัดเก็บเป็นอย่างดี มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี และเจ้าหน้าที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี

ด้านการชำระภาษี หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับการชำระภาษีในประเด็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี จัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ จัดทำแบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่ายและสะดวกต่อการกรอก นำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วและถูกต้องมากยิ่งขึ้น และตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอยู่เสมอ

ด้านมาตรการในการดำเนินงาน หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับมาตรการในการดำเนินงานในประเด็น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน กำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติงาน มีการออกหนังสือแจ้งผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน มีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด และมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด

ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ในประเด็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเตรียมความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บรายได้ให้มี

ความทันสมัย มีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่ สถานที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีความเหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย ที่อำนวยความสะดวกสำหรับผู้ที่มาใช้บริการ สถานที่ให้บริการจัดเก็บภาษีที่จอดรถอย่างเพียงพอ และสถานที่ที่ติดตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก

ด้านแผนที่ภาษี หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับแผนที่ภาษีในประเด็น เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง มีการปรับข้อมูลแผนที่ภาษีให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ มีระบบสารสนเทศที่ทำให้การสืบค้นได้ง่าย รวดเร็วยิ่งขึ้น และเจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หมายถึง การดำเนินงานเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศในประเด็นเจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีด้วยคอมพิวเตอร์อย่างเป็นระบบ ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ มีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง และระบบสารสนเทศที่น่าเสนอมีความชัดเจนเข้าใจได้ง่าย

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้ โดยจัดสรรทรัพยากรเพื่อให้เกิดความสิ้นเปลืองน้อยที่สุดในด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม

ด้านความถูกต้องครบถ้วน หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี มีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง มีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน และมีการปฏิบัติงานตามระเบียบ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง

ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์ มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสมกับค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ และค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ

ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยจัดเก็บภาษีได้ตามงบประมาณการที่ตั้งไว้ รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ มีลูกหนี้ที่ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดน้อยลง จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีบำรุงท้องที่ และภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ด้านการตรวจสอบและติดตาม หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยมีการจัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ มีการจัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี มีการตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี และมีการรายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ได้ทราบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กร เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรในด้านต่าง ๆ ให้ดียิ่งขึ้น
2. ได้ทราบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี เพื่อนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีให้ดียิ่งขึ้น
3. ได้ทราบผลวิเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ซึ่งสามารถนำไปเป็นแนวทางในการปรับปรุง และพัฒนาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยได้ประมวลและสังเคราะห์แนวคิด รวมทั้งงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. บริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ
 - 2.1 ความหมายของประสิทธิภาพ
 - 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ
 - 2.3 ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ
3. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น
 - 3.1 ความหมายของภาษี
 - 3.2 แนวคิดการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่น
 - 3.3 หลักการภาษี
 - 3.4 ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี
 - 3.5 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี
 - 3.6 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
5. การสรุป สังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. บริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลเมือง 3 แห่ง เทศบาลตำบล 20 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 102 แห่ง รวมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีทั้งสิ้น 126 แห่ง ในปีงบประมาณ 2560 มีรายรับจำนวน 519.20 ล้านบาท รายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี จัดเก็บเองมีน้อยมาก เมื่อเปรียบเทียบกับแหล่งรายได้อื่น ๆ ในปี พ.ศ. 2560 คิดได้เป็นร้อยละ 8.79 ของรายได้ทั้งหมด แสดงดังตาราง 1

ตาราง 1 รายงานประมาณการรายรับประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 องค์การบริหารส่วนจังหวัด
ลพบุรี

รายรับ	รายรับจริง		ประมาณการ		
	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561	ยอดต่าง (%)	ปี 2562
หมวดภาษีอากร					
ภาษีบำรุง อบจ.จากการค้ายาสูบ	50,199,863.64	50,862,090.60	50,000,000.00	-4.00%	48,000,000.00
ภาษีบำรุง อบจ. จากการค่าน้ำมัน/ก๊าซ	5,876,557.64	6,059,244.15	5,200,000.00	5.77%	5,500,000.00
รวมหมวดภาษีอากร	56,076,421.28	56,921,334.75	55,200,000.00		53,500,000.00
หมวดค่าธรรมเนียม ค่าปรับ และใบอนุญาต					
ค่าธรรมเนียมตามประมวลกฎหมาย ที่ดินมาตรา 9	8,357.60	9,020.00	10,000.00	0.00%	10,000.00
ค่าธรรมเนียม บำรุง อบจ. จากผู้เข้า พักโรงแรม	600,959.50	622,806.87	550,000.00	9.09%	600,000.00
ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ	0.00	0.00	100,000.00	0.00%	100,000.00
ค่าปรับผิดสัญญา	230,536.00	5,398,480.42	300,000.00	0.00%	300,000.00
รวมหมวดค่าธรรมเนียม ค่าปรับ และ ใบอนุญาต	839,853.60	6,030,307.29	960,000.00		1,010,000.00
หมวดรายได้จากทรัพย์สิน					
ค่าเช่าหรือค่าบริการสถานที่ ดอกเบี้ย	1,160,855.00	1,123,725.00	1,200,000.00	0.00%	1,200,000.00
รวมหมวดรายได้จากทรัพย์สิน	8,055,226.99	9,677,192.42	9,200,000.00		9,200,000.00
หมวดรายได้เบ็ดเตล็ด					
ค่าขายแบบแปลน	5,090,000.00	3,337,000.00	3,300,000.00	-54.55%	1,500,000.00
ค่าสำรวจสำเนาและถ่านเอกสาร	0.00	0.00	3,000.00	0.00%	3,000.00
รายได้เบ็ดเตล็ดอื่น ๆ	135,779.00	340,818.00	100,000.00	0.00%	100,000.00
รวมหมวดรายได้เบ็ดเตล็ด	5,225,779.00	3,677,818.00	3,403,000.00		1,603,000.00
หมวดรายได้จากทุน					
ค่าขายทอดตลาดทรัพย์สิน	33,628.00	255,980.00	237,000.00	-15.61%	200,000.00
รวมหมวดรายได้จากทุน	33,628.00	255,980.00	237,000.00		200,000.00

ตาราง 1 (ต่อ)

รายรับ	รายรับจริง			ประมาณการ	
	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561	ยอดต่าง (%)	ปี 2562
หมวดภาษีจัดสรร					
ภาษีและค่าธรรมเนียมรถยนต์และ					
ล้อเลื่อน	231,710,172.17	251,406,784.09	232,000,000.00	7.76%	250,000,000.00
ภาษีมูลค่าเพิ่มตาม พรบ. กำหนดแผนฯ	115,966,060.19	118,751,272.99	116,000,000.00	1.72%	118,000,000.00
ภาษีมูลค่าเพิ่มตราพรบ. อบจ. รัชยะ 5	63,118,167.69	72,278,216.78	63,000,000.00	11.11%	70,000,000.00
ค่าภาคหลวงแร่	10,693,317.68	12,540,005.44	10,000,000.00	0.00%	10,000,000.00
รวมหมวดภาษีจัดสรร	421,487,717.72	454,976,279.30	421,000,000.00		448,000,000.00
หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป					
เงินอุดหนุนทั่วไป สำหรับ					
ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และ					
ภาษีถ่านหินเลือกทำ	47,788,562.00	143,358,428.00	141,737,000.00	0.15%	141,943,200.00
รวมหมวดเงินอุดหนุนทั่วไป	47,788,562.00	143,358,428.00	141,737,000.00		141,943,200.00
รวมทุกหมวด	539,507,188.59	674,897,339.76	631,737,000.00		655,456,200.00

ที่มา : องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี, 2561, หน้า 14

จากตาราง 1 รายงานประมาณการรายรับประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า ในหมวด
ภาษีอากร จำนวน 55,200,000.00 บาท และพิจารณารายรับจริง ดังแสดงใน ตาราง 2

ตาราง 2 งบประมาณรายรับ-รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

รายรับ	รายรับจริง ปี 2561	ประมาณการ ปี 2562	ประมาณการ ปี 2563
รายได้จัดเก็บเอง			
หมวดภาษีอากร	48,428,788.81	53,500,000.00	51,000,000.00
หมวดค่าธรรมเนียม ค่าปรับ และใบอนุญาต	8,046,857.88	1,010,000.00	1,410,000.00
หมวดรายได้จากทรัพย์สิน	11,736,327.37	9,200,000.00	10,000,000.00
หมวดรายได้เบ็ดเตล็ด	2,750,958.00	1,603,000.00	1,653,000.00
หมวดรายได้จากทุน	194,560.00	200,00.00	200,000.00
รวมรายได้จัดเก็บเอง	71,157,492.06	65,513,000.00	64,263,000.00
รายได้ที่รัฐบาลเก็บแล้วจัดสรรให้องค์กรปกครอง ท้องถิ่น			
หมวดภาษีจัดสรร	475,258,803.11	448,000,000.00	462,000,000.00
รวมรายได้ที่รัฐบาลเก็บแล้วจัดสรรให้องค์กร ปกครองท้องถิ่น	475,258,803.11	448,000,000.00	462,000,000.00
รายได้ที่รัฐบาลอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น			
หมวดเงินอุดหนุนทั่วไป	141,895,479.00	141,943,200.00	202,379,200.00
รายได้ที่รัฐบาลอุดหนุนให้องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	141,895,479.00	141,943,200.00	202,379,200.00
รวม	688,311,774.17	655,456,200.00	728,642,200.00

ตาราง 2 แสดงให้เห็นว่า รายรับจริงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 48,428,788.81 บาท ซึ่งชี้ให้เห็นว่า รายรับจริงจากการเก็บภาษีน้อยกว่าประมาณการรายรับ จำนวน 6,771,211.19 บาท แสดงว่า การจัดเก็บภาษียังไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ตาราง 1 และ ตาราง 2 ยังแสดงให้เห็นว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังพึ่งพาตนเองไม่ได้ในเชิงรายได้ ยังคงต้องพึ่งพาเงินอุดหนุนจากรัฐบาลในอัตราสูง ดังนั้นความสำเร็จขององค์กรขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ

2. แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพไว้ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 ความหมายของประสิทธิภาพ

มีนักวิชาการ และนักวิจัยได้ให้ความหมายของประสิทธิภาพ ไว้ดังนี้

บุญเลิศ อรุณไพบูรณ์ (2557, เว็บไซต์) ประสิทธิภาพ หมายถึง ผลสำเร็จที่พิจารณาในแง่ของเศรษฐศาสตร์ ที่มีตัวบ่งชี้ ได้แก่ ความประหยัด หรือคุ้มค่า (ประหยัดต้นทุน ประหยัดทรัพยากร ประหยัดเวลา) ความทันเวลา และมีคุณภาพ

รุ่งมกล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 33) กล่าวว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง การสามารถบรรลุเป้าหมายให้ได้มากที่สุด เมื่อกำหนดระดับค่าใช้จ่ายมาให้แล้วหรือการสามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ด้วยค่าใช้จ่ายที่ต่ำที่สุด

อรสุดา คุติรัตนกุล (2557, หน้า 6) ได้ให้คำนิยามของประสิทธิภาพ (Efficiency) หมายถึง เป็นวิธีการจัดสรรทรัพยากรเพื่อให้เกิดความสิ้นเปลืองน้อยที่สุด โดยสามารถบรรลุจุดมุ่งหมายโดยใช้ทรัพยากรต่ำสุด

วชิรวัชร งามละม่อม (2558, เว็บไซต์) กล่าวว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง การประเมินผลต่อระบบงานภายในของหน่วยงาน โครงการ นโยบายต่าง ๆ ว่ามีการปฏิบัติงาน และใช้ทรัพยากรเป็นไปตามแนวทางที่กำหนดไว้หรือไม่ ถ้าเป็นไปตามแนวทางที่กำหนดไว้ หรือเร็วกว่าที่กำหนด และใช้ทรัพยากรน้อยกว่าที่กำหนด ก็ถือว่าการปฏิบัติงานในองค์กรนั้นมีประสิทธิภาพ หากถ้าไม่ตรงตามที่กำหนดไว้ และต้องปฏิบัติงานนานขึ้น หรือสูญเสียทรัพยากรมากขึ้น ก็ถือว่าองค์กรนั้นไร้ซึ่งประสิทธิภาพ

ชนันชนา ธัญศิริวงษ์ธร (2559, หน้า 16) สรุปไว้ว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมาย บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแต่ละองค์กร

ผู้วิจัยสรุปได้ว่า ประสิทธิภาพ หมายถึง ผลการปฏิบัติงานที่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้ โดยจัดสรรทรัพยากรเพื่อให้เกิดความสิ้นเปลืองน้อยที่สุด

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

มีนักวิชาการ และนักวิจัยได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพไว้ดังนี้

สมคิด บางโม (2550, หน้า 307) กล่าวว่า ประสิทธิภาพในมิติของผลผลิตและผลลัพธ์ระบบบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์เป็นเครื่องมือในการบริหารที่มาพร้อมกับแนวคิดการบริหารภาครัฐแนวใหม่ ซึ่งมีการนำมาใช้กับภาครัฐและภาคเอกชนในหลายประเทศ ทั้งสหรัฐอเมริกา อังกฤษ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ฮองกง และสิงคโปร์ สำหรับประเทศไทยได้นำมาทดลองใช้ในปี พ.ศ. 2544

ที่กระทรวงพาณิชย์ โดยสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) เป็นผู้ริเริ่มผลักดันให้หน่วยงานราชการต่าง ๆ นำระบบบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์มาใช้ในหน่วยงานราชการ ซึ่งมีจุดมุ่งหมายให้ข้าราชการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ และออกแบบคำตอบแทนให้เหมาะสมกับงาน

สมยศ นาวิการ (อภิษฐ์ จตุพรวาทิ, 2557, หน้า 12) กล่าวถึง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมีปัจจัย 7 ประการ คือ

1. กลยุทธ์เกี่ยวกับการกำหนดวิสัยทัศน์ และภารกิจ การวิเคราะห์จุดอ่อน จุดแข็ง ภายในองค์กร และโอกาสรวมถึงอุปสรรคต่าง ๆ ภายนอก

2. โครงสร้างขององค์กรที่เหมาะสมจะช่วยเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงาน

3. ระบบขององค์กรที่บรรลุเป้าหมาย

4. แบบของการบริหารจัดการของผู้บริหาร เพื่อบรรลุเป้าหมายขององค์กร

5. บุคลากรผู้ร่วมในองค์กร

6. ความสามารถของพนักงานในองค์กร

7. ค่านิยมร่วมของพนักงานในองค์กร

ประภาศิริ ศิริบำรุง (2558, หน้า 23) สรุปไว้ว่า ประสิทธิภาพในมิติของผลผลิต และผลลัพธ์ มีลักษณะเป็นคุณภาพงานที่ทำให้มีความถูกต้องสมบูรณ์เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดงานที่ปฏิบัติเสร็จแล้วไม่มีการแก้ไขภายหลัง ปริมาณที่ทำให้เป็นไปตามเป้าหมาย มีจิตบริการ และใช้ทักษะความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จในเวลาอย่างรวดเร็ว

พริญา ชื่นวงศ์หน้า (2560, หน้า 94 - 95) กล่าวว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานเป็นการใช้ทรัพยากรขององค์กรให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร ประสิทธิภาพจึงมุ่งทำให้เกิดการทำให้ถูกต้อง (Doing the right things) และประสิทธิภาพเป็นวิธีการจัดสรรทรัพยากร เพื่อให้เกิดความสิ้นเปลืองน้อยที่สุด โดยสามารถบรรลุจุดมุ่งหมายโดยใช้ทรัพยากรต่ำสุด กล่าวคือ เป็นการใช้อย่างมีประสิทธิภาพ (Goal) คือ ประสิทธิภาพหรือให้บรรลุจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้สูงสุด อาจเรียกว่า “ทำสิ่งต่าง ๆ ให้ถูกต้อง (Doing things right)” ซึ่งการวัดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน สามารถทำได้ดีที่สุดด้วยการพิจารณาแนวความคิด 3 ประการ คือ 1) การบรรลุเป้าหมาย (Goal optimization) ซึ่งประสิทธิภาพในที่นี้ หมายถึง ความสามารถขององค์กรในการได้มา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีจำกัด และมีคุณค่า ให้เป็นประโยชน์ที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ในการปฏิบัติตามเป้าหมาย 2) แนวความคิดด้านระบบการวิเคราะห์เป้าหมายตามแนวความคิดนี้ มุ่งที่การกระทำในรูปแบบซึ่งหมายความว่า เป้าหมายไม่ได้ยู่หนึ่งกับที่เปลี่ยนแปลงได้ตามเวลา 3) การเน้นเรื่องพฤติกรรม เป็นการเน้นบทบาทของพฤติกรรมของบุคคลในองค์กรที่มีต่อความสำเร็จขององค์กรในระยะยาว หรือการยอมรับว่าเป้าหมายขององค์กรจะสามารถบรรลุถึงได้โดยอาศัยพฤติกรรมของสมาชิก

ในองค์กร นอกจากนั้น ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมักพิจารณาจากการเปรียบเทียบระหว่าง ผลผลิตที่ได้กับทรัพยากรที่ใช้ไปหรือเปรียบเทียบระหว่าง Output กับ Input ว่าในการดำเนินการ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรผลที่ได้มีดีแค่ไหน อย่างไร ซึ่งอาจเปรียบเทียบได้หลายมิติ เช่น มิติทางเศรษฐศาสตร์โดยไม่ใช่เพียงเรื่องเงินแต่อย่างเดียว แต่หมายถึงทรัพยากรอื่น ๆ ที่ใช้ใน กระบวนการผลิตนั้น ๆ ด้วย เช่น เวลาหรือวัตถุดิบ มิติทางการบริหารอาจพิจารณาจากความพึงพอใจ ของสมาชิกในองค์กรต่อวิธีการบริหารเพื่อบรรลุเป้าหมาย มิติทางสังคม อาจพิจารณาจากผลการ สะท้อนกลับการที่จะเกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานนั้น ต้องมีองค์ประกอบสำคัญ 2 ส่วนหลัก คือ ผู้ที่ปฏิบัติงานกับโครงสร้างการปฏิบัติงานสำหรับในเรื่องของคนปฏิบัติงานจะต้องมีแนวคิด การปฏิบัติตัวในการปฏิบัติงาน และการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ ดังนั้นการปฏิบัติงานที่มี ประสิทธิภาพควรมีลักษณะดังนี้

1. ความฉับไว หมายถึง การใช้เวลาได้อย่างดีที่สุด รวดเร็ว ไม่ทำงานล่าช้า นั่นคือ คนที่มี ประสิทธิภาพ ควรทำงานให้เสร็จตามกำหนดเวลา หรืองานบริการ ผู้รับบริการย่อมต้องการความ รวดเร็ว ดังนั้น ผู้ให้บริการจะต้องสร้างวัฒนธรรมการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จจุดเดียว (One stop service)
2. ความถูกต้องแม่นยำ หมายถึง การผิดพลาดในงานน้อยมีความแม่นยำในกฎระเบียบ ข้อมูล ตัวเลข หรือสถิติต่าง ๆ ไม่เผลอเผลอนทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์กร
3. ความรู้ หมายถึง การมีองค์ความรู้ในงานดี รู้จักศึกษาหาความรู้ในเรื่องงานที่ทำอยู่ ตลอดเวลา คนที่มีประสิทธิภาพควรแสวงหาความรู้อยู่ตลอดเวลา ทั้งการเรียนรู้ด้วยตนเอง องค์กร ผู้อื่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น และสามารถนำความรู้ที่นำมาปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น
4. ประสบการณ์ หมายถึง การรอบรู้ หรือรู้รอบด้านจากการได้เห็น ได้สัมผัส ได้ลงมือ ปฏิบัติบ่อย ๆ มิใช่มีความรู้ด้านวิชาการแต่เพียงอย่างเดียว การเป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำงานสูง จะทำงานผิดพลาดน้อย สมควรที่องค์กรจะต้องรักษามุคคนเหล่านี้ให้อยู่กับองค์กรให้นานที่สุด เพราะคนเหล่านี้จะทำให้องค์กรพัฒนาได้เร็ว
5. ความคิดสร้างสรรค์ หมายถึง การคิดริเริ่มสิ่งใหม่ ๆ มาใช้ในองค์กร เช่น คิดระบบการ ให้บริการที่ลดขั้นตอน การประเมินผลการปฏิบัติงานแบบใหม่ การบริหารงานแบบเชิงรุก เป็นต้น คนที่มีประสิทธิภาพจึงเป็นคนที่ชอบคิด หรือ เก่งคิด หรือมองไปข้างหน้าตลอดเวลา ไม่ใช่คนที่ ชอบทำงานตามคำสั่ง และจะต้องไม่ทำงานประจำวันเหมือนกับหุ่นยนต์

เบคเกอร์ และนิวเฮาเซอร์ (Becker & Neuhauser, 1975, p.237) ได้เสนอตัวแบบจำลอง เกี่ยวกับประสิทธิภาพขององค์กร (Model of organization efficiency) โดยกล่าวว่า ประสิทธิภาพ ขององค์กรนอกจากจะพิจารณาถึง ทรัพยากร เช่น คน เงิน วัสดุ ที่เป็นปัจจัยนำเข้า และผลผลิตของ

องค์การ คือ การบรรลุเป้าหมายแล้วองค์การในฐานะที่เป็นองค์การระบบเปิด (Open system) ยังมีปัจจัยประกอบอีกดั่งแบบจำลองในรูปสมมติฐานซึ่งสามารถสรุปได้ ดังนี้

1. หากสภาพแวดล้อมในการทำงานขององค์กรนั้น มีความซับซ้อนต่ำ (Low task environment complexity) หรือมีความแน่นอน (Certain) มีการกำหนดระเบียบ ปฏิบัติในการทำงานขององค์การมากกว่าองค์การที่มีสภาพแวดล้อมในการทำงานยุ่งยากและซับซ้อนสูง (High task environment complexity) หรือมีความไม่แน่นอน (Uncertain)

2. การกำหนดระเบียบปฏิบัติชัดเจน เพื่อเพิ่มผลการทำงานที่มองเห็นได้มีผลทำให้ประสิทธิภาพมากขึ้นด้วย

3. ผลการทำงานที่มองเห็นได้สัมพันธ์ในทางบวกกับประสิทธิภาพ

4. หากพิจารณาควบคู่กันไปจะปรากฏว่าการกำหนดระเบียบปฏิบัติอย่างชัดเจน และผลการทำงานที่สามารถมองเห็นได้ จะมีความสัมพันธ์มากขึ้นต่อประสิทธิภาพมากกว่าตัวแปรแต่ละตัวตามลำพัง

สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานมีหลายมิติ โดยประสิทธิภาพในมิติของผลผลิต และผลลัพธ์ มีลักษณะเป็นคุณภาพงานที่ทำให้มีความถูกต้องสมบูรณ์เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดงานที่ปฏิบัติเสร็จแล้วไม่มีการแก้ไขภายหลัง ปริมาณที่ทำให้เป็นไปตามเป้าหมาย มีจิตบริการ และใช้ทักษะความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จในเวลาที่รวดเร็ว การปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพควรมีลักษณะความนับใจ ความถูกต้องแม่นยำ มีความรู้ ประสบการณ์ และความคิดสร้างสรรค์

2.3 ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพไว้ ดังนี้

เกลิมเกียรติ แก้วหอม (2555, เว็บไซต์) กล่าวถึงทฤษฎีของ แคทซ์ และคาฮ์น (Katz & Kahn) ซึ่งเป็นนักทฤษฎีที่ศึกษา องค์การระบบเปิด (Open system) เช่นกันก็ได้ศึกษาในเรื่องปัจจัยที่สำคัญต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน ซึ่งเขากล่าวว่าประสิทธิภาพ คือ ส่วนประกอบที่สำคัญของประสิทธิผล ประสิทธิภาพขององค์การ ถ้าจะวัดจากปัจจัยนำเข้าเปรียบเทียบกับผลผลิตที่ได้ จะทำให้การวัดประสิทธิภาพคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริงขององค์กร หมายถึง การบรรลุเป้าหมาย (goal-attainment) ขององค์การในการบรรลุเป้าหมายขององค์การ ปัจจัยต่าง ๆ คือ การฝึกอบรม ประสบการณ์ ความผูกพัน ยังมีความสำคัญต่อประสิทธิภาพในองค์กรด้วย

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2557, หน้า 11) กล่าวถึง ทฤษฎีของมิลเล็ท (Millet) ซึ่งกล่าวว่า การปฏิบัติงานที่ทำให้เกิดความพึงพอใจ และได้รับผลกำไรจากการปฏิบัติงาน ซึ่งความพึงพอใจหมายถึง ความพึงพอใจในการบริการให้กับประชาชน โดยพิจารณาจาก

1. การให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน (Equitable service)
2. การให้บริการอย่างรวดเร็วทันเวลา (Timely service)
3. การให้บริการอย่างเพียงพอ (Ample service)
4. การให้บริการอย่างต่อเนื่อง (Continuous service)
5. การให้บริการอย่างก้าวหน้า (Progression service)

อภิชัย จตุพรวาทิ (2557, หน้า 14) กล่าวถึง ทฤษฎีของ แฮมเมอร์ และแชมปี (Hammer & Champy) ได้กล่าวถึง กรอบการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์บนพื้นฐานของทฤษฎีทั้งสามด้าน เช่น จากแนวคิดกระบวนการหรือ ปรับกระบวนการทางธุรกิจหรือที่เรียกว่า Reengineering นั้น เป็นการมุ่งเน้นให้พนักงานทุกคนต้องลดต้นทุนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น (ทฤษฎีเศรษฐศาสตร์) ลดขั้นตอนการทำงานที่ไม่จำเป็นให้น้อยลง เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพการทำงานมากยิ่งขึ้น (ทฤษฎีระบบ) รวมถึงการนำหลักการทางจิตวิทยาเข้ามาใช้ในช่วงการทำ Reengineering (ทฤษฎีจิตวิทยา)

ปีทมาพร ท่อชู (2560, เว็บไซต์) กล่าวถึง ทฤษฎีของ ปีเตอร์สัน และ โพลแมน (Peterson & Plowman) ได้กล่าวว่า องค์ประกอบของประสิทธิภาพการทำงาน ไว้ดังนี้

1. คุณภาพของงาน (Quality) จะต้องมีคุณภาพสูง คือ ผู้ผลิตและผู้ใช้ได้ประโยชน์คุ้มค่า และมีความพึงพอใจ
2. ปริมาณ (Quantity) งานที่เกิดขึ้นต้องเป็นไปตามความคาดหวังของหน่วยงาน
3. เวลา (Time) คือ เวลาที่ใช้ในการดำเนินงานต้องอยู่ในลักษณะที่ถูกต้อง เหมาะสมกับหลักการและทันสมัย
4. ค่าใช้จ่าย (Cost) เป็นในการดำเนินการทั้งหมดจะต้องเหมาะสมกับงานและวิธีการ คือ จะต้องลงทุนน้อยและได้ผลกำไรมากที่สุด

เฮอริชเบอร์ก (Herzberg, 1960, pp. 180 - 181) ได้เสนอให้เห็นว่างานใดมีประสิทธิภาพสูงสุดนั้น ดูได้จากความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำเข้า (Input) กับผลผลิต (Output) ที่ได้รับ ดังนั้นประสิทธิภาพจึงเท่ากับผลผลิตลบด้วยปัจจัยนำเข้า แต่สำหรับกรณีการบริหารราชการ และองค์กรของรัฐให้บวกความพึงพอใจของผู้รับบริการเข้าไปด้วย เขียนเป็นสูตรได้ดังนี้

$$E = (O - I) + S$$

- โดย
- E = ประสิทธิภาพของงาน (Efficiency)
 - O = ผลผลิต (Output)
 - I = ปัจจัยนำเข้า (Input)
 - S = ความพึงพอใจของผู้รับบริการ (Satisfaction)

روبบินส์ (Robbins, 1998, p.28) ได้เสนอตัวแบบจำลองของพฤติกรรมองค์การโดยแสดงให้เห็นถึงปัจจัย (Basic OB model) ที่เกี่ยวข้องในระดับต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยแบ่งระดับภายในองค์การออกเป็น 3 ระดับ คือ

1. ระดับรายบุคคล (Individual level) คือ ลักษณะทางชีวสังคม หมายถึง เพศ อายุ และสถานภาพ บุคลิกภาพ ค่านิยม ทักษะ และความสามารถ ตัวแปรดังกล่าวเป็นลักษณะเฉพาะของบุคคลที่มีติดตัวมาตั้งแต่เริ่มเข้าสู่องค์การ โดยในระดับรายบุคคลนั้นมีปัจจัย อื่น ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องคือ การรับรู้ แรงจูงใจ และการเรียนรู้รายบุคคล ทั้งหมดเป็นสาเหตุของรูปแบบการตัดสินใจรายบุคคลที่ส่งผลในระดับกลุ่มต่อไป

2. ระดับกลุ่ม (Group level) กลุ่มไม่ใช่แค่การรวมกันของรายบุคคล เช่นเดียวกับองค์การที่ไม่ใช่แค่การรวมกันของกลุ่มเช่นกัน แต่ทั้ง 2 ระดับยังมีปัจจัยต่าง ๆ เพิ่มเข้ามา ในระดับกลุ่มประกอบด้วย รูปแบบการสื่อสาร ลักษณะความเป็นผู้นำ ระดับของความขัดแย้ง และความสัมพันธ์ของกลุ่ม

3. ระดับองค์การ (Organization systems level) ประกอบด้วย นโยบาย การฝึกอบรม ทรัพยากรมนุษย์ อันหมายถึง กระบวนการสรรหา โปรแกรมฝึกอบรม และแบบแผนประเมินผล การปฏิบัติงาน

กระบวนการทั้ง 3 ระดับ ประการที่หนึ่งคือ ประสิทธิภาพในการทำงาน อย่างไรก็ตามถึงแม้จะมีปัจจัยต่าง ๆ มากมายในองค์การ แต่สิ่งที่สำคัญก็คือ ตัวแปรที่เราป้อนเข้าไปในกระบวนการเหล่านั้น จึงกล่าวได้ว่าประสิทธิภาพในการทำงานเปรียบเหมือนผลลัพธ์ที่ได้ออกมาจะขึ้นอยู่กับลักษณะของบุคคลซึ่งเปรียบเหมือนสิ่งที่เราป้อนเข้าไป โดยลักษณะเฉพาะตัวดังกล่าวคือลักษณะทางชีวสังคม บุคลิกภาพ ค่านิยม ทักษะ และความสามารถส่วนตัว

สรุปได้ว่า ทฤษฎีเกี่ยวกับประสิทธิภาพให้ความสำคัญกับปัจจัยนำเข้าเปรียบเทียบกับผลผลิตที่ได้ หรือการบรรลุเป้าหมายขององค์การ การปฏิบัติงานที่ทำให้เกิดความพึงพอใจ และได้รับผลกำไรจากการปฏิบัติงาน และองค์ประกอบของประสิทธิภาพการทำงาน ได้แก่ คุณภาพของงาน ปริมาณ เวลา และค่าใช้จ่าย

3. แนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด และทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นไว้ โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 ความหมายของภาษี

มีนักวิชาการ และนักวิจัยให้ความหมายของภาษีไว้ดังนี้

สาคร บุญส่ง (2557, หน้า 6) ได้ให้ความหมายของคำว่า ภาษีอากร หมายถึง สิ่งที่รัฐบาลบังคับจัดเก็บจากประชาชนเพื่อนำมาใช้ประโยชน์แก่สังคมโดยรวม โดยผู้เสียภาษีอากรไม่ได้รับผลประโยชน์ตอบแทนโดยตรง

ชัยรัตน์ เอี่ยมกุลวัฒน์ (2560, เว็บไซต์) กล่าวว่า ภาษีอากร หมายถึง ทรัพยากรที่โอนจากภาคเอกชนแบบบังคับไปสู่ภาครัฐ เพื่อใช้จ่ายในกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ของภาครัฐ เน้นประโยชน์ส่วนรวมของประชาชน โดยผู้เสียภาษีไม่จำเป็นต้องได้ประโยชน์ตามจำนวนเงินที่จ่ายประเภทของภาษีอากรแบ่งเป็นภาษีทางตรงและภาษีทางอ้อม ซึ่งกฎหมายที่รัฐบาลใช้ในการเรียกเก็บภาษี คือ ประมวลรัษฎากร

บริษัท เอสวีเค การบัญชีและภาษี จำกัด (2560, เว็บไซต์) กล่าวว่า ภาษี หมายถึง เงินหรือทรัพย์สินที่รัฐหรือสถาบันที่ปฏิบัติหน้าที่เทียบเท่ารัฐเรียกเก็บจากรายได้ ซึ่งอาจเป็นได้ทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล เพื่อนำมาใช้ในการบริหารประเทศให้เจริญก้าวหน้าทั้งทางเศรษฐกิจ การศึกษา สาธารณสุข การคมนาคม การประชาสัมพันธ์ การป้องกันประเทศและรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ สร้างสาธารณูปโภค รวมไปถึงเงินเดือนของข้าราชการ ทหาร ตำรวจ ผู้ทำหน้าที่บริการประชาชน และใช้จ่ายค่าน้ำ ค่าไฟ ของสถานราชการต่างๆ เรียกได้ว่าการเรียกเก็บภาษีจากรายได้ เป็นเครื่องมือทางการคลังที่สำคัญในการบริหารประเทศ เพื่อให้รัฐสามารถดำเนินการตามหน้าที่ที่มีต่อประชาชน ในการดูแลความผาสุกของประชาชน และ รักษาความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง

สรุปได้ว่า ภาษี หมายถึง สิ่งที่รัฐบาลเก็บจากรายได้ หรือทรัพยากรที่เคลื่อนย้ายจากภาคเอกชนไปสู่รัฐบาล เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในสังคมส่วนรวม โดยมีได้มีสิ่งตอบแทนโดยตรงแก่ผู้เสียภาษี

3.2 แนวคิดของการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่น

มีนักวิชาการ และนักวิจัยให้แนวคิดของการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่นไว้ ดังนี้

รวีวรรณ อินทวิธา (2560, หน้า 257) กล่าวถึง การจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่นว่า รายได้ขององค์กรปกครองท้องถิ่นว่า โดยทั่วไปแล้ว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่จัดบริการสาธารณะพื้นฐานต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนในแต่ละท้องถิ่น โดยการจัดบริการสาธารณะพื้นฐานดังกล่าว ได้แก่ การจัดเก็บและกำจัดขยะสิ่งปฏิกูล การจัดทำท่อระบายน้ำและบำบัดน้ำเสีย การสร้างและบำรุงรักษาถนนและทางเดินเท้า การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของชุมชน การดำเนินงานต่าง ๆ เหล่านี้ ท้องถิ่นจำเป็นต้องมีการจัดเก็บรายได้ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ ซึ่งรายได้ขององค์กรปกครอง

ส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ จะมีแหล่งที่มาแตกต่างกัน ซึ่งโดยหลักแล้วที่มาของรายได้จะมีที่มาจาก 6 ประการด้วยกัน กล่าวคือ 1) รายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดเก็บเอง (Local levied tax) 2) ภาษีและค่าธรรมเนียมที่รัฐบาลจัดเก็บเพิ่มเติม (Surcharge) 3) รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บแล้วมอบให้เป็นรายได้ของท้องถิ่นทั้งจำนวน (Revenue transfer) 4) รายได้ที่รัฐบาลจัดเก็บแล้วแบ่งให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Revenue sharing) 5) รายได้อื่น ๆ และ 6) เงินอุดหนุนรัฐบาล ผู้วิจัยจะกล่าวถึงเฉพาะ รายได้จากการจัดเก็บภาษีเท่านั้น โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ภาษีโรงเรือนและที่ดิน

ภาษีโรงเรือนและที่ดินจัดเก็บตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 มีสาระสำคัญ ดังนี้

ภาษีโรงเรือนและที่ดิน คือ ภาษีที่จัดเก็บจากโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ กับที่ดินซึ่งใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างนั้น โรงเรือน

สิ่งปลูกสร้างอื่น ๆ หมายถึง สิ่งปลูกสร้างอื่น ที่ก่อสร้างติดที่ดินถาวร เช่น ท่าเรือ สะพาน อ่างเก็บน้ำ คานเรือ ถังเก็บน้ำขนาดใหญ่ ที่ก่อสร้างติดที่ดินถาวรที่ดินที่ใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ หมายถึง ที่ดินที่ใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอื่น และบริเวณต่อเนื่องซึ่งใช้ด้วยกันกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างนั้น ที่ดิน หมายรวมรวมถึง ทางน้ำ บ่อน้ำ สระน้ำ ด้วย

ทรัพย์สินที่ไม่ต้องเสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน กล่าวคือ ทรัพย์สินที่ได้รับยกเว้นภาษี ได้แก่ 1) พระราชวังอันเป็นส่วนของแผ่นดิน 2) ทรัพย์สินของรัฐบาลที่ใช้ในกิจการของรัฐบาลหรือสาธารณะและทรัพย์สินของการรถไฟแห่งประเทศไทยที่ใช้ในกิจการรถไฟโดยตรง 3) ทรัพย์สินของโรงพยาบาลสาธารณะ และโรงเรียนสาธารณะ ซึ่งกระทำกิจการอันมิใช่เพื่อเป็นผลกำไรส่วนบุคคลและใช้เฉพาะในการรักษาพยาบาลและในการศึกษา 4) ทรัพย์สินซึ่งเป็นศาสนสมบัติอันใช้เฉพาะในศาสนกิจอย่างเดียวหรือเป็นที่อยู่ของสงฆ์ 5) โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ ซึ่งปิดไว้ตลอดปี และเจ้าของมิได้อยู่เองหรือให้ผู้อื่นอยู่นอกจากคนเฝ้าในโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง อย่างอื่น ๆ หรือในที่ดินซึ่งใช้ต่อเนื่องกัน และ 6) โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างของการเคหะแห่งชาติที่ผู้เช่าซื้ออาศัยอยู่เอง โดยมิได้ใช้เป็นที่พักเก็บสินค้าหรือประกอบการอุตสาหกรรมหรือประกอบกิจการอื่นเพื่อหารายได้

2. ภาษีบำรุงท้องที่

ภาษีบำรุงท้องที่จัดเก็บตามพระราชบัญญัติภาษีบำรุงท้องที่ พ.ศ. 2508 มีสาระสำคัญ ดังนี้ ภาษีบำรุงท้องที่ คือ ทรัพย์สินที่จัดเก็บภาษี จัดเก็บจากที่ดินที่ใช้เป็นที่อยู่อาศัย ที่ดินซึ่งเป็นที่ตั้งโรงเรือนปิดวาง ที่ดินที่มีได้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ เช่น ที่ดินที่ใช้ทำ

การค้าการอุตสาหกรรม ที่ทำการเกษตรกรรมซึ่งไม่มีโรงเรือนตั้งอยู่และที่ดินว่างเปล่า ซึ่งมีได้ใช้ประโยชน์ตามควรแก่สภาพที่ดิน

ที่ดินที่ไม่ต้องเสียภาษี บำรุงท้องที่ ได้แก่ 1) ที่ดินที่เป็นที่ตั้งพระราชวังอันเป็นส่วนสาธารณสมบัติของแผ่นดิน 2) ที่ดินที่เป็นสาธารณะสมบัติของแผ่นดินหรือที่ดินของรัฐที่ใช้ในกิจการของรัฐ หรือสาธารณะ โดยมีได้หาผลประโยชน์ 3) ที่ดินของราชการส่วนท้องถิ่นที่ใช้ในกิจการของราชการส่วนท้องถิ่นหรือสาธารณะ โดยมีได้หาผลประโยชน์ 4) ที่ดินที่ใช้เฉพาะการพยาบาลสาธารณะ การศึกษา หรือการกุศลสาธารณะ 5) ที่ดินที่ใช้เฉพาะศาสนกิจศาสนาใดศาสนาหนึ่ง ที่ดินที่เป็นกรรมสิทธิ์ของวัดไม่ว่าจะใช้ประกอบศาสนกิจศาสนาใดศาสนาหนึ่งหรือไม่ หรือที่ศาลเจ้า โดยมีได้หาผลประโยชน์ 6) ที่ดินที่ใช้เป็นสุสานและฌาปนสถานสาธารณะ โดยมีได้รับประโยชน์ตอบแทน 7) ที่ดินที่ใช้ในการรถไฟ การประปา การไฟฟ้า หรือการทำเรือของรัฐ หรือที่ใช้เป็นสนามบินของรัฐ 8) ที่ดินที่ใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนที่ต้องเสียภาษีโรงเรือนและที่ดินอยู่แล้ว 9) ที่ดินของเอกชนเฉพาะส่วนที่เจ้าของที่ดินยินยอมให้ทางราชการจัดใช้เพื่อสาธารณประโยชน์ โดยเจ้าของที่ดินมิได้ใช้หรือหาผลประโยชน์ในที่ดินเฉพาะส่วนนั้น 10) ที่ดินที่เป็นที่ตั้งทำการขององค์การสหประชาชาติ ทบวงการชำนาญพิเศษของสหประชาชาติ หรือองค์การระหว่างประเทศอื่น ในเมื่อประเทศไทยมีข้อผูกพันให้ยกเว้นตามอนุสัญญาหรือความตกลง 11) ที่ดินที่เป็นที่ตั้งของสถานทูต หรือสถานกงสุล ทั้งนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ถือปฏิบัติต่อกัน และ 12) ที่ดินตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

3. ภาษีบำรุงท้องถิ่นจากยาสูบและน้ำมัน

4. ภาษีบำรุงท้องถิ่นที่เก็บจากสถานค้าปลีกน้ำมัน

5. ภาษีป้าย

ภาษีป้ายจัดเก็บตาม พ.ร.บ. ภาษีป้าย พ.ศ. 2510 มีสาระสำคัญ ดังนี้ ภาษีป้าย กล่าวคือ ทรัพย์สินที่จัดเก็บภาษี จัดเก็บจากป้ายแสดงชื่อ ยี่ห้อ หรือเครื่องหมายที่ใช้ประกอบการค้า หรือประกอบกิจการอื่นเพื่อหารายได้ หรือโฆษณาการค้า หรือกิจการอื่นเพื่อหารายได้ ไม่ว่าจะได้แสดงหรือโฆษณาไว้ที่วัตถุใด ๆ ด้วยอักษรภาพ หรือเครื่องหมายที่เขียน แกะสลัก หรือทำให้ปรากฏด้วยวิธีอื่น

ดังนั้น ป้ายที่ต้องเสียภาษี ได้แก่ ป้ายที่แสดงชื่อ ยี่ห้อหรือเครื่องหมาย ที่ใช้ในการประกอบการค้าหรือประกอบกิจการอื่น เพื่อหารายได้หรือโฆษณาการค้าหรือกิจการอื่นเพื่อหารายได้ ไม่ว่าจะได้แสดงหรือโฆษณาไว้ที่วัตถุใด ๆ ด้วยอักษร ภาพ หรือเครื่องหมายที่เขียน แกะสลัก จารึก หรือทำให้ปรากฏด้วยวิธีอื่น

ป้ายที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีมี ดังนี้ 1) ป้ายที่แสดงไว้ ณ โรงมหรสพและบริเวณของโรงมหรสพนั้นเพื่อโฆษณาโรงมหรสพ 2) ป้ายที่แสดงไว้ที่สินค้าหรือที่สิ่งหุ้มห่อหรือบรรจุสินค้า 3) ป้ายที่แสดงไว้ในบริเวณงานที่จัดขึ้นเป็นครั้งคราว 4) ป้ายที่แสดงไว้ที่คนหรือสัตว์ 5) ป้ายที่แสดงไว้ในอาคารที่ใช้ประกอบการค้าหรือประกอบกิจการอื่นหรือภายในอาคารซึ่งเป็นที่รโหฐาน ทั้งนี้ เพื่อหารายได้ และแต่ละป้ายมีพื้นที่ไม่เกิน 3 ตารางเมตรที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ไม่รวมถึงป้ายตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนพาณิชย์ 6) ป้ายของราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาคหรือราชการส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน 7) ป้ายขององค์การที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งองค์การของรัฐบาลหรือตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น ๆ และหน่วยงานที่นำรายได้ส่งรัฐ 8) ป้ายของธนาคารแห่งประเทศไทย ธนาคารออมสิน ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ธนาคารเพื่อการสหกรณ์ และบริษัทเงินทุนอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย 9) ป้ายของโรงเรียนเอกชน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงเรียนเอกชนหรือสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่แสดงไว้ ณ อาคารหรือบริเวณของโรงเรียนเอกชนหรือสถาบัน อุดมศึกษาเอกชนนั้น 10) ป้ายของผู้ประกอบการเกษตรซึ่งค่าผลผลิตอันเกิดจากการเกษตรของตน 11) ป้ายของวัดหรือผู้ดำเนินการเพื่อประโยชน์แก่การศาสนา หรือการกุศลสาธารณะโดยเฉพาะ 12) ป้ายของสมาคมหรือมูลนิธิ 13) ป้ายตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (ปัจจุบันมีฉบับที่ 2) กฎกระทรวงฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2535) ให้เจ้าของป้ายไม่ต้องเสียภาษีป้าย

6. อากรฆ่าสัตว์

อากรฆ่าสัตว์จัดเก็บตาม พรบ.ควบคุมการฆ่าสัตว์ และจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. 2535 มีสาระสำคัญ ดังนี้ ทรัพย์สินที่จัดเก็บภาษี คือ โค กระบือ แพะ แกะ สุกร และสัตว์อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้มีหน้าที่เสียภาษี คือ ผู้ที่มีความประสงค์จะฆ่า โค กระบือ แพะ แกะ สุกร และสัตว์อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ให้แจ้งจำนวนสัตว์ที่จะฆ่า วันและเวลาที่จะดำเนินการฆ่าและชื่อของโรงฆ่าสัตว์ ตามแบบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด

7. อากรรังนกอีแอ่น

อากรรังนกอีแอ่นจัดเก็บตาม พรบ. รังนกอีแอ่น พ.ศ. 2540 ใช้บังคับในจังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดชุมพร จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดพัทลุง จังหวัดกระบี่ จังหวัดตรัง จังหวัดพังงา จังหวัดสตูล และจังหวัดตราด มีสาระสำคัญ ดังนี้

ทรัพย์สินที่จัดเก็บภาษี คือ รังนกอีแอ่นชนิดที่ใช้กินรัง ผู้มีหน้าที่เสียภาษี คือ ผู้ได้รับสัมปทาน ซึ่งแต่ละจังหวัดทำได้โดยการประมูลเงินอากรตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ผู้ว่าราชการจังหวัดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการประกาศกำหนด

3.3 หลักการภาษี

ผู้วิจัยได้ศึกษาหลักการภาษีไว้ดังนี้

อดัม สมิท บิดาแห่งนักเศรษฐศาสตร์ ได้กล่าว ในหนังสือ An inquiry into nature and causes of the wealth of nations ได้กำหนดหลัก (maxim) 4 ข้อ เกี่ยวกับการภาษีโดยทั่วไป ดังนี้

1. คนในบังคับของรัฐทุกรัฐพึงจ่ายเงินค่าจุนรัฐบาลตามส่วนกับความสามารถของตน นั่นคือ ตามส่วนกับประโยชน์ที่ตนได้รับภายใต้การคุ้มครองของรัฐ

2. ภาษีที่แต่ละคนต้องจ่ายพึงมีความแน่นอน ไม่ใช่กำหนดตามอำเภอใจ กำหนดเวลาชำระ วิธีชำระ และจำนวนที่ต้องพึงชำระมีความชัดเจน เข้าใจง่ายสำหรับผู้ชำระและทุกคน

3. พึงเก็บภาษีทุกชนิดในเวลาหรือโดยวิธีที่น่าจะสะดวกที่สุดสำหรับผู้จ่าย

4. พึงคิดหาวิธีที่สิ้นเปลืองน้อยที่สุดในการจัดเก็บภาษีทุกชนิดแก่ทั้งรัฐและผู้จ่ายภาษี

พิสิษฐ เมลานนท์ (2553, หน้า 15 - 18) ได้กล่าวถึง ลักษณะของภาษีอากรที่ดีไว้ 8 ประการ คือ

1. ความเป็นธรรม ถือเป็นหัวใจสำคัญของระบบภาษีอากร ลักษณะที่เป็นธรรม คือ ต้องเป็นภาษีอากรที่จัดเก็บจากประชาชนที่เท่าเทียมกัน เป็นจำนวนเท่ากัน และเก็บจากประชาชนที่แตกต่างกันเป็นจำนวนต่างกันตามความเหมาะสมกับความต่างนั้น ในการวัดความเท่าเทียมหรือความแตกต่าง มีหลักสำคัญ 2 ประการ คือ

1.1 หลักประโยชน์ที่ได้รับ โดยถือว่าผู้ที่ได้รับประโยชน์จากรัฐบาลมาก ควรเสียภาษีมากในทางกลับกันผู้ที่ได้รับประโยชน์จากรัฐบาลน้อยก็ควรเสียภาษีน้อยด้วย

1.2 หลักความสามารถ ผู้ที่มีความสามารถมากควรเสียภาษีมาก ผู้ที่มีความสามารถน้อยควรเสียภาษีน้อย สิ่งที่ไว้วัด ได้แก่ รายได้ ทรัพย์สิน และรายจ่าย เช่น ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีสรรพสามิต

2. ความแน่นอน ลักษณะภาษีอากรที่ดีต้องมีความแน่นอนนั้น มีหลายด้าน เช่น ด้านกฎหมายที่เกี่ยวกับกับภาษีอากรต้องมีความชัดเจน ไม่กำกวม เข้าใจง่าย การกำหนดระยะเวลาที่ต้องชำระภาษีต้องแน่นอน นอกจากนี้ยังลดการทุจริตของเจ้าหน้าที่ได้ด้วย นอกจากความแน่นอนในด้านผู้เสียภาษีแล้ว ในแง่ของรัฐบาลภาษีอากรที่ดีควรมีความแน่นอนในการทำรายได้ให้กับรัฐบาลด้วย

3. ความสะดวก รัฐต้องอำนวยความสะดวกทั้งทางด้านเจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีและผู้ชำระภาษี เช่น สถานที่ชำระภาษี แบบแสดงรายการต่าง ๆ ที่ใช้ต้องเข้าใจ และสะดวกในการกรอกแบบแสดงรายการ ผู้มีเงินได้สามารถเลือกเสียภาษีได้หลายวิธี เช่น ชำระด้วยตนเองที่สำนักงาน ชำระภาษีโดยผ่านธนาคาร ชำระทางไปรษณีย์ สถานที่เสียภาษีมียุทธวิธีเพียงพอ เป็นต้น

4. ความประหยัด ภาษีอากรที่ดีต้องมีค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีน้อยที่สุด ถ้ารัฐมีค่าใช้จ่ายมากจะมีผลทำให้รายได้ของรัฐต่ำลง ขณะเดียวกันผู้ชำระภาษี ก็ต้องมีค่าใช้จ่ายในการชำระภาษีน้อยด้วย เช่น ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเอกสาร ค่าตรวจสอบบัญชี ค่าทำบัญชี การเก็บเอกสารต่าง ๆ ให้น้อยที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพราะนอกจากผู้ชำระภาษีต้องเสียภาษีแล้ว ยังมีค่าใช้จ่ายอื่น ๆ อีกทำให้มีค่าใช้จ่ายสูงขึ้น อาจทำให้ผู้ชำระภาษีหลีกเลี่ยงไม่ชำระภาษีได้

5. ความเป็นกลางในทางเศรษฐกิจ คือ ต้องไม่มีผลกระทบต่อรูปแบบการบริโภคสินค้าชนิดต่าง ๆ สินค้าใดที่ผู้บริโภคสามารถบริโภคทดแทนกันได้ควรเก็บภาษีในอัตราที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกัน

6. มีความยืดหยุ่น คือ สามารถปรับตัวเข้ากับการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจได้อย่างเหมาะสม เช่น เมื่อประเทศประสบปัญหาภาวะเงินเฟ้อ รัฐควรเก็บภาษีในอัตราเพิ่มขึ้น เพื่อลดการใช้จ่ายของภาคเอกชน ในทางกลับกันถ้าประเทศประสบปัญหาเศรษฐกิจตกต่ำ การว่างงานอยู่ในอัตราสูง รายได้ประชาชนลดลง รัฐควรเก็บภาษีในอัตราที่ลดลง

7. อำนวยรายได้ คือ ภาษีอากรที่ดีควรทำรายได้ให้กับรัฐบาล ภาษีที่จะอำนวยรายได้ต้องมีฐานภาษีกว้าง ครอบคลุมผู้เสียภาษีจำนวนมาก และฐานภาษีของผู้เสียภาษีแต่ละรายต้องมีขนาดใหญ่ เช่น ภาษีเงินได้ และ ภาษีมูลค่าเพิ่ม

8. สนองนโยบายของรัฐบาล เช่น การแก้ปัญหภาวะเงินเฟ้อ เงินฝืด ลดการว่างงาน การเก็บภาษีในอัตราก้าวหน้ามีส่วนช่วยให้บรรลุดัตถประสงค์ในการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ เช่น เศรษฐกิจขยายตัว ประชาชนมีรายได้มาก ก็จะจ่ายภาษีในอัตราที่สูงขึ้น ถ้าเศรษฐกิจตกต่ำ ประชาชนมีรายได้น้อยอัตราภาษีก็จะต่ำลง ช่วยลดภาวะเงินฝืดได้อัตโนมัติ

เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม (2552, หน้า 180-182) กล่าวว่า ระบบภาษีที่ดีนั้นจะต้องได้รับความร่วมมือในการเสียภาษีจากประชาชนด้วยดี การที่ประชาชนจะยินยอมเสียภาษีแก่รัฐด้วยความสมัครใจหรือมีจิตสำนึกในการเสียภาษีน้อยแค่ไหน ขึ้นกับปัจจัยต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. ขึ้นอยู่กับการเห็นความสำคัญของการเสียภาษี ถ้าหากประชาชนผู้มีหน้าที่เสียภาษีเห็นประโยชน์และความสำคัญของการเสียภาษีแล้ว ความยินยอมหรือการให้ความร่วมมือในการเสียภาษีแก่รัฐก็จะมีมาก แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าประชาชนมองไม่เห็นประโยชน์ของภาษีที่ตนเสียไป ความยินยอมที่จะเสียภาษีก็จะต่ำ

2. ขึ้นอยู่กับประสิทธิภาพในการบริหารงานและการใช้เงินของรัฐ ถ้าหากรัฐบาลบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ และเงินภาษีอากรทุกบาททุกสตางค์ได้ถูกนำไปใช้อย่างคุ้มค่า ก็จะช่วยให้ความสมัครใจในการเสียภาษีของประชาชนมีมาก แต่ในทางตรงกันข้ามหากรัฐบาลบริหารงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ และใช้เงินงบประมาณแบบล้าผลาญแล้ว ความสมัครใจที่จะ

เสียภาษีของประชาชนก็จะน้อย การควบคุมประสิทธิภาพในการบริหารงานและการใช้เงินของรัฐบาลนั้น อาจทำได้โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วม และมีส่วนควบคุมการปฏิบัติงานของรัฐ โดยผ่านกลไกของการปกครองระบอบประชาธิปไตย ทำให้ประชาชนรู้สึกว่าเป็นเจ้าของประเทศ จะต้องมีหน้าที่รับผิดชอบต่อประเทศมากขึ้น

3. ขึ้นอยู่กับความเป็นธรรมในการเสียภาษี การที่จะทำให้ประชาชนผู้เสียภาษีแต่ละคนให้ความร่วมมือในการเสียภาษีให้แก่รัฐบาลนั้น ระบบการจัดเก็บภาษีอากรที่จัดเก็บนั้นต้องให้เป็นธรรมแก่ผู้เสียภาษีทุกคนด้วย

4. ขึ้นอยู่กับการลงโทษของกฎหมายและการลงโทษของสังคม เนื่องจากภาษีเป็นสิ่งที่รัฐบาลบังคับการเก็บเงินได้หรือผลประโยชน์จากประชาชน ดังนั้นประชาชนย่อมจะไม่อยากเสียภาษีผลประโยชน์ของตนแก่รัฐ นอกเสียจากว่าผู้เสียภาษีนั่นจะให้เห็นถึงความสำคัญของการเสียภาษี และรัฐบาลหรือสังคมมีการลงโทษผู้มีเจตนาหลบเลี่ยงภาษีอย่างรุนแรง การป้องกันการหลบเลี่ยงการเสียภาษี จะทำได้ผลเมื่อมีทั้งการลงโทษโดยกฎหมายและการลงโทษโดยสังคม

สรุปได้ว่า หลักการภาษีอากร คือ การจัดเก็บจากประชาชนที่เท่าเทียมกัน เป็นจำนวนเท่ากัน โดยถือว่าผู้ที่ได้รับประโยชน์จากรัฐบาลมากควรเสียภาษีมากในทางกลับกันผู้ที่ได้รับประโยชน์จากรัฐบาลน้อยก็ควรเสียภาษีน้อยด้วย รัฐต้องอำนวยความสะดวกทั้งทางด้านเจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีและผู้ชำระภาษี ต้องไม่มีผลกระทบต่องรูปแบบการบริโภคสินค้าชนิดต่าง ๆ และสนองนโยบายของรัฐบาล

3.4 ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี

ผู้วิจัยได้ศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีไว้ ดังนี้

อินฐิสรา ศรีแสง (2556, หน้า 7 - 8) กล่าวถึง ทฤษฎีเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีของ อัดัม สมิท ไว้ว่า การที่รัฐบาลท้องถิ่นจะจัดหารายได้ให้เพียงพอขึ้นอยู่กับการแบ่งปันอำนาจในการจัดหารายได้หรือการจัดเก็บภาษีอากรต่าง ๆ ระหว่างรัฐบาลกลางกับรัฐบาลท้องถิ่น ทั้งนี้เนื่องจากว่า ทั้งรัฐบาลกลางและรัฐบาลท้องถิ่นต่างก็ต้องการรายได้เพื่อไปใช้จ่ายซึ่งจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุก ๆ ปี แต่ในขณะเดียวกันภาษีอากร หรือรายได้ของหน่วยการปกครองทั้งสองระดับมีที่มาจากฐานอันเดียวกัน กล่าวคือ ความสามารถในการเสียภาษีอากร (Tax capacity) ของประชาชนในประเทศ ดังนั้น ปัญหาที่รัฐบาลกลางและรัฐบาลท้องถิ่นจะต้องทำการตกลงกัน ก็คือ ใครควรจะเป็นผู้จัดเก็บภาษีอากรประเภทไหนจึงจะเหมาะสม ซึ่งสามารถพิจารณาได้ดังนี้

1. ภาษีอากรที่รัฐบาลกลางควรจะเป็นผู้จัดเก็บ ภาษีอากรที่สามารถทำรายได้ให้แก่รัฐบาลเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐบาลกลางจะมีความจำเป็นที่จะต้องใช้จ่ายในด้านต่าง ๆ มากมาย ดังนั้น รัฐบาลกลางจึงต้องดึงอำนาจการจัดเก็บภาษีอากรต่าง ๆ ที่สามารถทำรายได้ได้สูง

นั้นมาไว้ที่ส่วนกลาง โดยหลักการแล้วรัฐบาลกลางจะเก็บภาษีอากรต่าง ๆ ที่ใช้เป็นรากฐานในการควบคุมนโยบายเศรษฐกิจของประเทศ 3 ประเภท ดังนี้

1.1 ภาษีอากรที่เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ที่ใช้เป็นเครื่องมือในการควบคุมนโยบายเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับต่างประเทศ ซึ่งได้แก่ ภาษีศุลกากร (Customs duties) ของสินค้าที่ส่งออกและตั้งเข้าประเทศ

1.2 ภาษีอากรที่เกี่ยวกับการรักษาเสถียรภาพของเศรษฐกิจภายในประเทศ ได้แก่ ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภาษีเงินได้นิติบุคคล ภาษีการค้าปลีก การค้าส่ง ภาษีสรรพสามิต และภาษีมูลค่าเพิ่ม (Value added tax) เป็นต้น

1.3 ภาษีอากรที่เกี่ยวกับการกระจายรายได้และความมั่นคงของสังคม ได้แก่ ภาษีเงินได้บุคคลในระดับที่ก้าวหน้า อากรมรดก (Estate tax) อากรการรับมรดก (Inheritance tax) ภาษีการให้โดยเสน่หา (Gift tax) ภาษีที่เก็บจากมูลค่าของทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้น (Capital gains tax) และภาษีทรัพย์สิน (Property tax) ในรูปต่าง ๆ เช่น ภาษีที่ดิน ภาษีที่เกี่ยวกับสิ่งปลูกสร้าง และภาษียรถยนต์ เป็นต้น

2. ภาษีอากรที่รัฐบาลท้องถิ่นควรจะเป็นผู้จัดเก็บ ภาษีอากรที่รัฐบาลกลางจะมอบให้รัฐบาลท้องถิ่นเป็นผู้มีอำนาจในการจัดเก็บภาษีอากร อาจพิจารณาได้ดังนี้

2.1 ภาษีอากรที่มอบให้รัฐบาลท้องถิ่นเป็นผู้จัดเก็บ รัฐบาลกลางจำเป็นต้องพิจารณามอบอำนาจการจัดเก็บภาษีอากรบางอย่างให้แก่รัฐบาลท้องถิ่น ซึ่งพิจารณาหลักสำคัญได้ดังนี้

2.1.1 ภาษีที่เก็บตามหลักผลประโยชน์ที่ได้รับ (Benefits received principle) กล่าวคือ ประชาชนผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการใช้บริการสาธารณะควรจะต้องเป็นผู้เสียภาษีอากรเพื่อนำมาใช้บริการนั้น ในทางทฤษฎีถือว่า แนวการจัดสรรบริการสาธารณะดังกล่าว ใกล้เคียงกับการใช้โดยการใช้จ่ายกลไกราคาหรือกลไกตลาดได้มากที่สุด ดังนั้น รัฐบาลกลางจึงมักใช้หลักการ “ผลประโยชน์ที่ได้รับ” เป็นบรรทัดฐานมอบให้ท้องถิ่นเป็นผู้จัดเก็บภาษีอากรบางชนิด

2.1.2 พิจารณาถึงความสามารถหรือความพยายามในการจัดเก็บรายได้ (Tax efforts) รายได้ของภาษีอากรบางประเภทนั้น นอกจากจะขึ้นอยู่กับฐานะและอัตราของภาษีแล้วยังขึ้นอยู่กับความสามารถหรือความพยายามในการจัดเก็บภาษีอากร

2.2 ให้รัฐบาลท้องถิ่นเก็บภาษีอากรบางอย่างร่วมกับรัฐบาลกลาง รัฐบาลกลางอาจยอมให้รัฐบาลท้องถิ่นเข้าร่วมในการจัดเก็บภาษีอากรบางอย่างซึ่งเรียกว่า “Surcharged tax” หรือ “Supplement tax” ที่จัดเก็บจากประชาชนในท้องถิ่นนั้น ลักษณะของภาษีชนิดนี้รัฐบาลท้องถิ่นจะ

ใช้ภาษีอากรบางอย่างที่รัฐบาลจัดเก็บอยู่แล้วเป็นฐานในการจัดเก็บภาษีของท้องถิ่น เช่น ภาษีรายได้ท้องถิ่น (State income) ภาษีที่รัฐบาลท้องถิ่นจัดเก็บเพิ่มนั้น อาจแบ่งออกได้เป็น 2 ชนิด คือ

2.2.1 ภาษีที่ท้องถิ่นเป็นผู้จัดเก็บเอง (Pure tax supplement) โดยที่รัฐบาลท้องถิ่นจะทำการจัดเก็บภาษีที่เพิ่มขึ้นเอง โดยมีหน่วยงานการจัดเก็บภาษีของท้องถิ่นเป็นผู้รับผิดชอบ

2.2.2 ภาษีที่ท้องถิ่นให้รัฐบาลกลางเป็นผู้จัดเก็บให้ (The tax piggybacking) เป็นการมอบอำนาจจากรัฐบาลกลางให้รัฐบาลท้องถิ่นแต่ละระดับมีสิทธิจัดเก็บภาษีอากรบางชนิดเพิ่มขึ้นตามอัตราที่รัฐบาลกลางกำหนดให้แต่ละหน่วยงานของรัฐบาลกลางจะเป็นผู้จัดเก็บเอง ภาษีนี้นี้มีลักษณะเป็นการแบ่งรายได้จากรัฐบาลกลางหรือเรียกว่า “Revenue Sharing”

2.3 รัฐบาลกลางแบ่งรายได้ให้แก่รัฐบาลท้องถิ่น เป็นการแบ่งส่วนรายได้ภาษีอากรบางชนิดที่รัฐบาลกลางจัดเก็บได้ในแต่ละท้องถิ่นให้แก่รัฐบาลท้องถิ่นนั้น ๆ เรียกว่า “Tax sharing” บางกรณีรัฐบาลกลางอาจจะแบ่งรายได้ที่เก็บได้ในท้องถิ่นนั้นแก่รัฐบาลท้องถิ่นตามอัตราส่วนที่กำหนด ซึ่งเรียกว่า “Revenue sharing” รูปแบบของการแบ่งส่วนรายได้นั้น แบ่งออกได้เป็น 2 ชนิด ดังนี้

2.3.1 การแบ่งรายได้โดยมีเงื่อนไข (Condition revenue sharing) หมายถึง การพิจารณาแบ่งรายได้ภาษีอากรที่รัฐบาลกลางจัดเก็บได้ในแต่ละท้องถิ่น ให้แก่รัฐบาลท้องถิ่นนั้น รัฐบาลกลางจะพิจารณาให้ตามความเหมาะสม โดยใช้ปัจจัยหรือหลักการบางอย่างเป็นบรรทัดฐานในการแบ่งรายได้ ซึ่งบรรทัดฐานที่ใช้เป็นตัวกำหนดอัตราการแบ่งรายได้ โดยทั่วไปแล้วจะพิจารณาถึงรายได้ของประชาชนในท้องถิ่นนั้น ความเจริญของแต่ละท้องถิ่น จำนวนประชากรในแต่ละท้องถิ่น ปัจจัยทางการเมือง เป็นต้น การกำหนดเงื่อนไขในการแบ่งส่วนรายได้จากรัฐบาลกลาง โดยปกติแล้วมักจะใช้เป็นเครื่องในการกระจายความเสมอภาคทางการคลังแก่รัฐบาลกลาง โดยปกติแล้วมักจะใช้เป็นเครื่องมือในการกระจายความเสมอภาคทางการคลังแก่รัฐบาลท้องถิ่นต่าง ๆ เป็นวิธีการลดความแตกต่างในความสามารถทางการคลัง (Horizontal fiscal imbalance) ในระหว่างท้องถิ่น

2.3.2 การแบ่งรายได้โดยไม่มีเงื่อนไข (Unconditional revenue sharing) หมายถึง การที่รัฐบาลกลางพิจารณาแบ่งรายได้ที่จัดเก็บได้ในแต่ละท้องถิ่นให้แก่รัฐบาลท้องถิ่นนั้น ๆ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงปัจจัยต่างๆ มากนัก การแบ่งรายได้เช่นนี้ อาจทำให้เกิดความแตกต่างในทางการคลังระหว่างท้องถิ่นมีมากขึ้น ทั้งนี้เพราะว่าท้องถิ่นที่มีรายได้สูงก็จะได้รับส่วนแบ่งรายได้มากกว่าท้องถิ่นที่มีรายได้น้อย นอกเสียจากว่ารัฐบาลกลางจะกำหนดอัตราส่วนแบ่งรายได้ให้แก่แต่ละท้องถิ่นในอัตราส่วนที่แตกต่างกัน

2.4 รายได้อื่นของรัฐบาลท้องถิ่น รัฐบาลท้องถิ่นอาจจะได้รับรายได้จากแหล่งอื่น ๆ อีก เช่น รายได้จากการประกอบกิจการของรัฐบาลท้องถิ่น หรือได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลกลาง เป็นต้น

2.4.1 รายได้อื่นของรัฐบาลท้องถิ่น นอกจากรัฐบาลท้องถิ่นจะมีรายได้จากการจัดเก็บภาษีอากรในรูปแบบต่าง ๆ ตามที่ได้กล่าวมาแล้ว รัฐบาลท้องถิ่นยังอาจได้รับรายได้จากแหล่งอื่น ๆ อีก

2.4.2 รายได้จากการประกอบกิจการของรัฐบาลท้องถิ่น รัฐบาลท้องถิ่นบางแห่งอาจหารายได้มาใช้จ่ายในท้องถิ่น โดยการเข้าไปประกอบธุรกิจบางประเภท เช่น เดียวกันกับที่รัฐบาลกลางประกอบกิจการในรูปแบบของรัฐวิสาหกิจ เช่น เป็นผู้ผูกขาดการขายสินค้าหรือบริการบางอย่าง หรือผูกขาดการประกอบกิจการเกี่ยวกับการพนัน เป็นต้น

2.4.3 การได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐบาลกลาง โดยปกติแล้วรัฐบาลท้องถิ่นมักจะได้รับเงินช่วยเหลือจากรัฐบาลกลางในรูปแบบต่าง ๆ ทั้งในรูปแบบทั่วไปหรือในรูปแบบที่มีเงื่อนไข หรือบางกรณีที่รัฐบาลกลางอาจจะกำหนดให้รัฐบาลท้องถิ่นต้องออกเงินร่วมสมทบกับเงินช่วยเหลือแบบให้เปล่าก็ได้

3.5 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี

มีนักวิชาการ และนักวิจัยได้กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษีไว้ ดังนี้

ณรงค์ ประกายรุ่งรวิณ (2552, หน้า 65) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ของการจัดทำแผนที่ภาษี และทะเบียนทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าแดด อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ประกอบด้วย 1) ปัจจัยด้านนโยบายการจัดทำแผนที่ภาษี และทะเบียนทรัพย์สิน 2) ปัจจัยด้านความร่วมมือ การสร้างความเข้าใจ และ 3) ปัจจัยด้านความเพียงพอของทรัพยากร ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ และด้านสถานที่ / วัสดุ อุปกรณ์

เจษฎา จิราสุคนธ์ (2555, หน้า 7) สรุปไว้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านบุคคล 2) ด้านข้อมูลภาษี 3) ด้านการให้บริการ และ 4) ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี

ประพาฬ วงศ์สุบิน (2558, หน้า 8) กล่าวว่า ปัจจัยที่เป็นเหตุอันเป็นทางให้เกิดประสิทธิภาพต่อการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งประกอบด้วย 1) การประชาสัมพันธ์ 2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 3) ความรู้เกี่ยวกับภาษี 4) การชำระภาษี 5) บุคลากร และ 6) มาตรการในการดำเนินงาน

ปาริฉัตร ภูต้องลม (2559, หน้า 559) สรุปไว้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านการประชาสัมพันธ์ 2) ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 3) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี 4) ด้านการชำระภาษี 5) ด้านบุคลากร และ 6) ด้านมาตรการในการดำเนินงาน

อรรถพล แสนเรือง (2559, หน้า 16) สรุปไว้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย ด้านเจ้าหน้าที่ ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านแผนที่ภาษี และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านบุคคล 2) ข้อมูลภาษี 3) ด้านการให้บริการ 4) ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี 5) ด้านการประชาสัมพันธ์ 6) ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 7) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี 8) ด้านการชำระภาษี 9) ด้านมาตรการในการดำเนินงาน 10) ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ 11) ด้านแผนที่ภาษี และ 12) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ด้านบุคคล หมายถึง การดำเนินการของเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี โดยต้องยึดหลักว่าต้องสะดวก รวดเร็วและถูกต้อง สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนผู้รับบริการมากที่สุด จนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ

ด้านข้อมูลภาษี หมายถึง ความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูลผู้เสียภาษี และระบบการจัดเก็บฐานข้อมูลภาษี

ด้านการให้บริการ หมายถึง การให้บริการด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา ซึ่งสามารถสนองความต้องการได้อย่างรวดเร็วทันใจ การให้เกียรติผู้รับบริการ การแสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจใฝ่บริการ มีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการอย่างมากกว่าความคาดหวังที่ผู้รับบริการจะได้รับ

ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี หมายถึง การยินยอมและให้ความร่วมมือในการชำระภาษีของผู้ชำระภาษี

ด้านการประชาสัมพันธ์ หมายถึง การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี ด้วยการให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี และกำหนดการชำระภาษี

ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หมายถึง การได้รับความร่วมมือในการประสานงานด้านข้อมูลเพื่อการจัดเก็บรายได้กับผู้นำชุมชนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งได้นำศักยภาพของอินเทอร์เน็ตไปใช้ดำเนินงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ และเจ้าหน้าที่มีการติดตามการเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ระเบียบหรือวิธีปฏิบัติในการจัดเก็บรายได้อย่างสม่ำเสมอ

ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี หมายถึง การมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินการจัดเก็บภาษี และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของภาษีอากรและรายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดเก็บเอง

ด้านการชำระภาษี หมายถึง การจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษีพร้อมทั้งอัตราที่ต้องชำระ แบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่ายและสะดวกต่อการกรอก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความถูกต้อง และนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วและถูกต้องมากยิ่งขึ้น

ด้านมาตรการในการดำเนินงาน หมายถึง ประชาชนสามารถตรวจสอบ ความโปร่งใสในการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน ด้านการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน

ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ หมายถึง ความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บรายได้มีความทันสมัย สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่ สถานที่ให้บริการมีความเหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย มีสถานที่อำนวยความสะดวกสำหรับผู้มาใช้บริการ

ด้านแผนที่ภาษี หมายถึง ข้อมูลเชิงพื้นที่ที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง โดยนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจภาคสนาม

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หมายถึง การนำระบบข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ และทางด้านคอมพิวเตอร์มาประยุกต์ใช้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นให้มากยิ่งขึ้น

3.6 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น

มีนักวิชาการ และนักวิจัยได้ศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นไว้ ดังนี้

วาสนา ขอนทอง (2553, หน้า 133 - 134) ได้ศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ ด้านความถูกต้อง ครบถ้วนในการจัดเก็บรายได้ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย และด้านมาตรการตรวจสอบ

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 43) ได้ศึกษาประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษี โดยวัดจากแนวคิดประสิทธิภาพใน 4 ด้าน คือ 1) ความถูกต้อง ครบถ้วน 2) การจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย 3) ความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย และ 4) การตรวจสอบติดตาม

สาคร บุญส่ง (2557, หน้า 4) ได้ศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี ได้แก่ ด้านความถูกต้องครบถ้วนในการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษี และด้านผลลัพธ์ที่ได้จากการจัดเก็บภาษี

ชนันันชา รัชสิระวงศ์ธร (2559, หน้า 56) ได้ศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของเจ้าหน้าที่สรรพากรที่ปฏิบัติงานในทีมกำกับดูแล ได้แก่ ด้านบรรลุลำดับวัตถุประสงค์การทำงาน ด้านความถูกต้องของการทำงาน ด้านความสำเร็จตรงเวลาในการปฏิบัติงาน และด้านการประหยัดหรือคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร

ประพาพ วงศ์สุบิน (2558, หน้า 6) ได้ศึกษาประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีรายได้ ได้แก่ การจัดเก็บได้ตรงตามระยะเวลา การจัดเก็บได้ตรงตามประมาณการรายรับ และ การจัดเก็บได้ครบถ้วนทั้งจำนวนเงินและจำนวนราย

ผู้วิจัยจึงสรุปว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ 1) ด้านความถูกต้องครบถ้วน 2) ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน 3) ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และ 4) ด้านการตรวจสอบและติดตาม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 8) ให้ความหมายไว้ว่า ความถูกต้อง ครบถ้วน หมายถึง สามารถจัดเก็บได้ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดตามประมาณการที่ตั้งไว้ ครบถ้วนตามทะเบียนทรัพย์สินหรือตามรายละเอียดของทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2557, หน้า 6) ให้ความหมายไว้ว่า ความถูกต้องครบถ้วน หมายถึง การจัดเก็บภาษี และรายได้อื่น ๆ ที่มีความถูกต้องตามระเบียบกฎหมายอัตราภาษีครบถ้วนในด้านจำนวนเงินภาษี รวมถึงครบถ้วนในจำนวน ผู้ชำระภาษีที่ควรชำระ

ประพาพ วงศ์สุบิน (2558, หน้า 41) กล่าวว่าไว้ว่า จัดเก็บภาษีได้อย่างถูกต้องตามข้อมูลที่มีอยู่เมื่อใช้หลักเกณฑ์ตามกฎหมายรายได้ท้องถิ่นมาพิจารณา จะสามารถจำแนกเจ้าของทรัพย์สินออกได้อย่างถูกต้องว่าผู้ใดอยู่ในข่ายต้องชำระภาษี ผู้ใดอยู่ในข่ายที่ได้รับการยกเว้น ส่วนการจัดเก็บได้ครบถ้วน สามารถรู้จำนวนคนที่ต้องเสียภาษีได้ทั้งระบบ รวมทั้งยอดเงินภาษีที่ควรจัดเก็บได้และสะดวกในการติดตามเร่งรัด

สรุปได้ว่า ความถูกต้องครบถ้วน หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน องค์ประกอบส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี มีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง มีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้เป็นถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน และมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง

2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน

วาสนา ขอนทอง (2553, หน้า 9) กล่าวว่าไว้ว่า วัดจากค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ (Cost of collection) ถือว่าหลักการจัดเก็บภาษีที่ดีควรประหยัด โดยค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บควรจะต่ำไม่ใช่ว่าเก็บภาษีได้มากแต่ค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บมากด้วยเช่นนี้ อาจทำให้เงินรายได้ภาษีอากรน้อยลงโดยทั่วไปแล้วการวัดประสิทธิภาพของการบริหารภาษีอากรตามวิธีนี้ มีแนวปฏิบัติโดยเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีที่เก็บไว้ถ้าอัตราส่วนของค่าใช้จ่ายต่อภาษีที่เก็บได้ต่ำก็แสดงว่าการเก็บภาษีนั้นมีประสิทธิภาพสูง อย่างไรก็ตามก็มีข้อสังเกตว่าการที่ค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บที่ต่ำนั้นอาจ

เนื่องจากหลายสาเหตุ เช่น รัฐบาลจ้างเจ้าหน้าที่เป็นจำนวนน้อย หรือรัฐบาลอาจจะจ้างเฉพาะบุคคลที่มีการศึกษาน้อยโดยให้ค่าจ้างหรือเงินเดือนต่ำ

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 8) ให้ความหมายไว้ว่า ความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บไม่มากกว่าจำนวนเงินที่จัดเก็บได้ หรือมีความคุ้มค่าเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดเก็บ ทั้งในเรื่องของวัสดุอุปกรณ์ คน หรือเวลาที่ใช้ในการจัดเก็บ

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2557, หน้า 7) ให้ความหมายไว้ว่า ความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย หมายถึง ค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีไม่มากกว่า จำนวนเงินภาษีที่จัดเก็บได้หรือมีความคุ้มค่ากับวัสดุอุปกรณ์ คนหรือเวลาที่ใช้ในการจัดเก็บ

ประภาศิริ ศิริบำรุง (2558, หน้า 7) ให้ความหมายไว้ว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ด้านต้นทุน หมายถึง การใช้ทรัพยากรการบริหาร ได้แก่ คน เงิน วัสดุ เทคโนโลยี ที่มีอยู่อย่างประหยัด คุ่มค่า และเกิดการสูญเสียน้อยที่สุด เพื่อช่วยลดค่าใช้จ่ายด้านสาธารณูปโภคขององค์การมีการบูรณาการในการร่วมกันใช้ทรัพยากรในหน่วยงานได้อย่างคุ้มค่ามากที่สุด ให้ความสำคัญในเรื่องการควบคุมงบประมาณในการปฏิบัติงาน ลดการสูญเสียวัสดุสำนักงานที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงานให้ได้มาซึ่งสินค้าหรือบริการ

สรุปได้ว่า ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์ มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสมค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ และค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ

3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย

วาสนา ขอนทอง (2553, หน้า 10) กล่าวว่า วัดจากรายได้ที่เก็บได้จริงกับรายได้ที่ควรจะได้ หรือการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย วิธีนี้เราจะต้องคำนวณว่าในการเก็บภาษีอากรแต่ละประเภท ถ้าจะจัดเก็บให้ได้เต็มเม็ดเต็มหน่วยควรได้รายได้เท่าไร แล้วเปรียบเทียบกับรายได้ที่จะได้จริงของภาษีประเภทนั้น ๆ กับรายได้ที่ควรจะได้ ก็จะทำให้เราทราบว่าการบริหารการจัดเก็บภาษีนั้นมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2557, หน้า 16) อธิบายว่า ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีอากร วัดจากรายได้ที่เก็บได้จริงกับรายได้ที่ควรจะได้ (Actual Yields VS Potential Yields) ตามวิธีนี้ เราจะต้องคำนวณว่าในการเก็บภาษีอากรแต่ละประเภท ถ้าจะจัดเก็บให้ได้เต็มเม็ดเต็มหน่วยควรได้รายได้

เท่าใด แล้วเปรียบเทียบรายได้ที่จะได้จริงของภาษีประเภทนั้น ๆ กับรายได้ที่ควรจะได้ ก็จะทำให้เรา
รู้ว่าการบริหารจัดการเก็บภาษีนั่น ๆ มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 8) ให้ความหมายไว้ว่า การจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย
หมายถึง สามารถจัดเก็บภาษีได้ทันตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และจัดเก็บได้ตามงบประมาณ
ที่ตั้งไว้

ประภาศิริ ศิริบำรุง (2558, หน้า 7) ให้ความหมายไว้ว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้
ด้านผลผลิตและผลลัพธ์ หมายถึง คุณภาพงานที่ทำให้มีความถูกต้องสมบูรณ์เป็นไปตามแผนงานที่
กำหนดงานที่ปฏิบัติเสร็จแล้วไม่มีการแก้ไขภายหลัง ปริมาณงานที่ทำเป็นไปตามเป้าหมาย
มีจิตบริการและใช้ทักษะความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จในเวลาที่รวดเร็ว

สรุปได้ว่า การจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยจัดเก็บภาษีได้ตาม
งบประมาณการที่ตั้งไว้ รายได้จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ มีลูกหนี้ที่
ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดลง จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมาย
กำหนด จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และจัดเก็บภาษีป้ายทัน
ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 8) ให้ความหมายไว้ว่า การตรวจสอบติดตาม หมายถึง
มีการตรวจสอบเร่งรัดติดตามผู้ที่ค้างชำระภาษี และมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้เป็นปัจจุบัน
และมีการรายงานให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารทราบ

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2557, หน้า 24) อธิบายว่า มาตรการตรวจสอบ เป็นกระบวนการ
ขั้นสุดท้ายในการเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บรายได้ และเป็นมาตรการที่จำเป็นที่จะต้องจัดให้มีขึ้น
เพราะถ้าขาดการตรวจสอบในการจัดเก็บรายได้ องค์กรไม่รู้ว่าการจัดเก็บรายได้เป็นไปอย่างถูกต้อง
ครบถ้วนหรือไม่ ถ้าไม่ครบถ้วนมีอุปสรรคปัญหาอย่างไร ควรจะแก้ไขอย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดปัญหา
ในด้านการเงินการคลังขึ้น อันจะนำไปสู่ปัญหาการบริหารงานด้านอื่น ๆ ตามมา ซึ่งเป็นผลเสียแก่
องค์กรเป็นอย่างมาก มาตรการตรวจสอบอาจทำได้หลายรูปแบบ ผู้บังคับบัญชาควรจะต้องเลือกกำหนด
รูปแบบระยะเวลา และผู้มีอำนาจตรวจสอบที่เหมาะสมและเกิดผลดีแก่องค์กรเป็นสำคัญ โดยอาจ
ตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษา และกำหนดมาตรการตรวจสอบที่บุคลากรขององค์กรมีความเห็นพ้อง
ต้องกันที่จะนำมาตรการดังกล่าวมาใช้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่องค์กร

สรุปได้ว่า การตรวจสอบและติดตาม หมายถึง การจัดเก็บภาษีโดยมีการจัดทำทะเบียนคุม
ผู้ชำระภาษี ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ มีการจัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี มีการ

ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี และมีการรายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ฉวีวรรณ นุ่มดี (2556, หน้า 94) วิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดม อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และพิจารณารายด้านทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติตามกฎหมายภาษี ด้านประชาสัมพันธ์ ด้านการตรวจสอบการปรับปรุงฐานข้อมูลและการติดตามผลการจัดเก็บภาษีรายได้ พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับมาก 2) ประชาชนที่มีอายุ ระดับการศึกษา และรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดม อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น มี 3 ประการ ได้แก่ 1) ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ออกจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดมให้เพียงพอ 2) ควรส่งเสริมให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการรับฟังและเรียนรู้เรื่องกฎหมายภาษีรายได้เพื่อการสร้างจิตสำนึกในการชำระภาษี และ 3) ควรจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมการคืนกำไรจากการชำระภาษีรายได้อย่างต่อเนื่อง

จักรพันธ์ ชาภิรม (2557, หน้า 94) วิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบล พบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ด้าน เรียงตามลำดับ คือ ด้านค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษี และด้านวิธีการจัดเก็บภาษี อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน เรียงตามลำดับ คือ ด้านสถานที่ให้บริการจัดเก็บภาษี และด้านระเบียบ/กฎหมายเกี่ยวกับภาษี 2) ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตบรบือ จังหวัดมหาสารคาม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล พบว่าทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน และ 3) ข้อเสนอแนะที่มีต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ได้แก่ ควรมีวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ เจ้าหน้าที่ควรใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีอย่างประหยัด ควรมีหน่วยจัดเก็บไปให้บริการตามหมู่บ้าน สำนักงานควรจัดให้มีบรรยากาศน่าประทับใจ ควรดูแลทำความสะอาดให้น่าอยู่ ควรจัดเอกสารให้เป็นระเบียบค้นหาง่าย

ณัฐธิดา นาคาทอง (2557, หน้า 345) วิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม

ผลการวิจัยพบว่า 1) ประชาชนที่เป็นผู้มีหน้าที่เสียภาษีให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน มีความคิดเห็นต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอนโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยเรียงจากค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย พบว่าอยู่ในระดับมาก 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความประหยัด และด้านความสะดวก และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน ได้แก่ ด้านความแน่นอน และด้านความเป็นธรรมตามลำดับ 2) ประชาชนที่เป็นเพศชาย มีความคิดเห็นต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ได้แก่ ด้านความเป็นธรรม ด้านความแน่นอน ด้านความสะดวก และด้านความประหยัด และ 3) ประชาชนที่มีอายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน โดยรวม แตกต่างกัน

สาคร บุญส่ง (2557, หน้า 86) วิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอดำรง จังหวัดกาญจนบุรี ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตอำเภอดำรง จังหวัดกาญจนบุรี ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษี ด้านผลลัพธ์ที่ได้จากการจัดเก็บภาษี และด้านความถูกต้องและครบถ้วนในการจัดเก็บภาษี และ 2) ความสัมพันธ์ระหว่างด้านความถูกต้องครบถ้วนในการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษี และด้านผลลัพธ์ที่ได้จากการจัดเก็บภาษีของประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอดำรง จังหวัดกาญจนบุรี พบว่าโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์กันในทางบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จิรัชญา สุขไหว (2558, หน้า 68) วิจัยเรื่อง ปัญหาในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่เทศบาลในเขตจังหวัดลำพูน ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาในการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่เทศบาลในเขตจังหวัดลำพูน แบ่งเป็น 2 ด้าน 1) ด้านกระบวนการ มีปัญหาโดยรวมระดับปานกลาง ปัญหาที่สำคัญได้แก่ ปัญหาด้านความร่วมมือผู้เสียภาษีไม่มีการชำระภาษีภายในกำหนดทำให้ต้องมีการเรียกเก็บเบี้ยปรับและเงินเพิ่ม ปัญหาด้านระบบการจัดการข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจและจัดทำแผนที่ภาษียังไม่ถูกต้อง หรือเป็นปัจจุบัน และปัญหาด้านบุคลากรเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานบางส่วนของเทศบาลยังไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบัญญัติในการจัดเก็บภาษี ทำให้เกิดความสับสนในการตีความความผิดพลาดได้ง่าย และ 2) ด้านผู้เสียภาษี มีปัญหาโดยรวมอยู่ระดับปานกลาง ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียภาษีจำแนกตามประเภทภาษีได้แก่ ผู้เสียภาษีป้าย ส่วนใหญ่ไม่มาแจ้งการติดป้ายเชิงพาณิชย์หรือการค้า ผู้เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน และผู้เสียภาษีบำรุงท้องที่ ไม่มาชำระภาษีภายในกำหนดเวลา 30 วัน นับตั้งแต่ที่ได้รับหนังสือแจ้งการประเมิน

ประภาศิริ ศิริบำรุง (2558, หน้า 97) วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก 2) ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม ได้แก่ ด้านระบบการปฏิบัติงาน และด้านรูปแบบการบริหารจัดการ ตัวแปรอิสระทั้งหมด สามารถอธิบายความผันแปรของตัวแปรอิสระได้ ร้อยละ 83.20 และ 3) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม ที่มีผู้เสนอแนะสูงสุด ปรากฏดังนี้ องค์กรควรมีแนวทางในการจัดระบบและบริหารที่ดี ในด้านการจัดเก็บรายได้อย่างเป็นสัดส่วนเจ้าหน้าที่ควรมีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับระเบียบการจัดเก็บรายได้ และหน่วยงานควรจัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ทันสมัยต่อการปฏิบัติงาน

รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 86) วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย ด้านการจัดเก็บได้ทันตามเป้าหมาย และ ด้านการตรวจสอบและติดตาม โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบและติดตามมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านการจัดเก็บได้ทันตามกำหนดเวลา และ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย ตามลำดับ และ 2) ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคม ประกอบด้วย อาชีพของประชาชนรายได้ของประชาชน ความร่วมมือของประชาชน และความรู้ความเข้าใจของประชาชนผู้เสียภาษีโดยรวม ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เมื่อพิจารณาารายด้าน พบว่า อาชีพของประชาชน และความร่วมมือของประชาชน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนปัจจัยการบริหารงาน ประกอบด้วย ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการบริหารการจัดเก็บภาษี ด้านนโยบายการจัดเก็บภาษี ด้านการกำกับดูแลจากผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา ด้านสถานที่วัสดุอุปกรณ์ ด้านการประชาสัมพันธ์ และด้านการจัดทำสารสนเทศ โดยรวม มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีให้เพียงพอในการปฏิบัติงาน ควรมีการเพิ่มช่องทางการชำระเงิน และควรมีการจัดทำแผนที่ภาษีและทะเบียนทรัพย์สินและใช้ในการจัดเก็บภาษี เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้เสียภาษีและทำให้การจัดเก็บภาษีมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ผู้บริหาร

และผู้บังคับบัญชาควรมีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับเป้าหมายและนโยบายการจัดเก็บให้เจ้าหน้าที่ทราบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานได้ถูกต้องและเป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

ปาริฉัตร ภูตองลม (2559, หน้า 556) วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองขาม อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองขาม อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์โดยรวม อยู่ในระดับมาก และเมื่อวิเคราะห์รายละเอียดเป็นรายด้านพบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยให้ความสำคัญกับปัจจัย ด้านชำระภาษีเป็นอันดับแรก รองลงมาคือ ด้านบุคลากร ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน และด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารตามลำดับ ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยให้ความสำคัญต่อการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ ได้ครบถ้วนตามทะเบียนคุม ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีป้ายความคุ้มค่าทางด้านวัสดุ อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษี และการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ได้ครบถ้วนตามทะเบียนคุมผู้มีหน้าที่ชำระภาษีโรงเรือนและที่ดิน ปัจจัยที่มีผลต่อการจัดเก็บภาษีด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และด้านบุคลากรมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองขาม อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ ในทิศทางเดียวกัน

วาสนา เมธวรากุล (2559, หน้า 146) วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ของเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี มีดังนี้ 1) ปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่ของผู้เสียภาษีในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี มีผลกระทบมากที่สุด 2) ปัจจัยด้านการประชาสัมพันธ์และการสื่อสาร 3) ปัจจัยด้านเอกสารการยื่นแบบภาษีบำรุงท้องที่ 4) ปัจจัยด้านการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ 5) ปัจจัยเรื่องความต่อเนื่องของนโยบายการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ และ 6) ปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบภาษีบำรุงท้องที่ของเจ้าหน้าที่

พิมพ์ลภัส สุขสวัสดิ์ (2561, หน้า 146) วิจัยเรื่อง ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี ผลการวิจัยพบว่า 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเพศหญิงมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคล

ธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมากกว่าเพศชาย และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 50 ปีขึ้นไป จะมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ซึ่งระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมากที่สุดคือ ระดับการศึกษาที่สูงกว่าปริญญาตรี และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอาชีพเจ้าของกิจการ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตมากที่สุด และ 2) ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี (2561, หน้า 61) วิจัยเรื่อง การสำรวจเพื่อการประเมินคุณภาพการให้บริการ และความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการ ของเทศบาลตำบลสมเด็จเจริญ อำเภอนองปรีอ จังหวัดกาญจนบุรี สรุปผลการประเมินคุณภาพการให้บริการของเทศบาลตำบลสมเด็จเจริญ อำเภอ นองปรีอ จังหวัดกาญจนบุรี โดยภาพรวม จำแนกตามด้านการบริการ อยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับร้อยละ 90.80 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายด้านการบริการ พบว่า มีคุณภาพการให้บริการอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เรียงตามอันดับค่าร้อยละ คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เท่ากับร้อยละ 91.20 รองลงมาคือ ด้านขั้นตอนการให้บริการ เท่ากับร้อยละ 91.00 ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ เท่ากับร้อยละ 90.60 และด้านช่องทางการให้บริการ เท่ากับร้อยละ 90.40 จำแนกตามประเภทงานให้บริการ มีคุณภาพการให้บริการอยู่ในระดับมากที่สุดทุกงาน เรียงตามลำดับ คือ กิจกรรมให้บริการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก รองลงมาคือ กิจกรรมช่วยเหลือผู้ประสบภัยแล้ง กิจกรรมฉีดพ่นหมอกควันป้องกันโรคไข้เลือดออก และกิจกรรมให้บริการน้ำดื่มฟรีแก่ประชาชน

อัม (Alm, 2004, Abstract) ได้ศึกษาเรื่องการเก็บภาษีอากรในรัฐต่าง ๆ ของประเทศอินเดียเป็นการศึกษาการปฏิรูปการเก็บค่าภาษีอากรจากอสังหาริมทรัพย์ของรัฐต่าง ๆ ในประเทศอินเดียจากหลักฐาน พบว่า อัตราภาษีปัจจุบันของประเทศอินเดียกับการบริหารจัดการเก็บภาษียังด้อยประสิทธิภาพ ทำให้มีการหลีกเลี่ยงภาษีกันอย่างกว้างขวาง วิธีที่เลี่ยงภาษีที่ใช้กันมาก คือ การบอกราคาขายอสังหาริมทรัพย์ต่ำกว่าความเป็นจริง วิธีนี้มีผลกระทบต่อกรเก็บภาษีอย่างอื่น เช่น ภาษีทรัพย์สิน ภาษีกำไรส่วนทุน นอกจากนั้นยังมีผลทางอ้อมต่อการเก็บภาษีทุกชนิด เนื่องจากจะไปกระทบกับการหมุนเวียนของเงินในตลาดมืดด้วย

ชูสกัน (Suescun, 2004, Abstract) ได้ศึกษาเรื่องเพิ่มรายได้จากเก็บภาษีธุรกรรมในกลุ่มประเทศลาตินอเมริกา หรือจะเก็บภาษีที่ดี พบว่า มีหลายประเทศในกลุ่มลาตินอเมริกา (อเมริกาใต้) หันไปเก็บภาษีหนี้ธนาคาร และภาษีธุรกรรมเพื่อเพิ่มรายได้ของประเทศ โดยเก็บตามอัตราดอกเบี้ย

ที่ปรับปรุงขึ้นใหม่ซึ่งผู้ศึกษาได้ใช้ตัวแบบที่เรียกว่า Dynamic general equilibrium ทำการศึกษาขนาดของความคลาดเคลื่อนและปริมาณของผลกระทบการใช้ภาษีธุรกรรม พบว่าแทนที่จะเป็นการเพิ่มรายได้ให้แก่ประเทศ ภาษีธุรกรรมไม่เพียงจะเป็นตัวถ่วงความเติบโตทางเศรษฐกิจ และเพิ่มการใช้จ่ายในการจัดเก็บเท่านั้นแต่ตัวแบบยังชี้ให้เห็นว่าหากรัฐบาลจะดำเนินนโยบายปฏิรูปเป็นสองขั้นคือ ใช้ภาษีธุรกรรมเป็นการชั่วคราว แล้วก็ใช้ภาษีแบบเดิมในขั้นที่สองก็จะช่วยเศรษฐกิจได้ดีกว่า เพราะรัฐบาลก็ใช้ภาษีบริโภคเป็นตัวช่วยเพิ่มรายได้ของรัฐตั้งแต่เริ่มมีการปฏิรูปอยู่แล้ว

5. การสรุป สังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.1 จากการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษี ตามแนวคิดของ ณรงค์ ประกายรุ่งรวิน (2552, หน้า 65); เฉษฐา จิราสุคนธ์ (2555, หน้า 7); ประพาฬ วงศ์สุบิน (2558, หน้า 8); ปรีฉัตร ภูตังลม (2559, หน้า 559) และ อรรถพล แสนเรือง (2559, หน้า 16) ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษี แสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 การสังเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษี

แนวคิด	นักวิชาการ					
	ณรงค์ ปรากฏรุ่งเรือง (2551)	เจษฎา จิราศุคันท์ (2555)	ประพาฬ วงศ์สุบิน (2558)	ปาริหัตถ์ ภูตองคม (2559)	อรุณพล แสนเรือง (2559)	สรุป
1. ด้านบุคคล	✓	✓	✓	✓	✓	5
2. ข้อมูลภาษี		✓				1
3. ด้านการให้บริการ		✓				1
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	✓	✓			✓	3
5. ด้านการประชาสัมพันธ์			✓	✓	✓	3
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร			✓	✓		2
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี			✓	✓		2
8. ด้านการชำระภาษี			✓	✓		2
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน			✓	✓		2
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	✓				✓	2
11. ด้านแผนที่ภาษี	✓				✓	2
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ					✓	1

จากตาราง 3 การสังเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษี ผู้วิจัยสรุปได้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านบุคคล 2) ด้านข้อมูลภาษี 3) ด้านการให้บริการ 4) ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี 5) ด้านการประชาสัมพันธ์ 6) ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร 7) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี 8) ด้านการชำระภาษี 9) ด้านมาตรการในการดำเนินงาน 10) ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ 11) ด้านแผนที่ภาษี และ 12) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

5.2 จากการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีตามแนวคิดของ วาสนา ขอนทอง (2553, หน้า 133 - 134) ; รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 43) ; สาคร บุญส่ง (2557, หน้า 4) ; ธนย์นิชา ธิญศิริระวงศ์ธร (2559, หน้า 56) และ ประพาฬ วงศ์สุบิน (2558, หน้า 6) ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น แสดงดังตาราง 4

ตาราง 4 การสังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

แนวคิด	นักวิชาการ/นักวิจัย				
	วาสนา ขอนทอง (2553)	รุ่งมณฑิรา สุวรรณนิมิต (2557)	สาคร บุญส่ง (2557)	ธัญญิษา ธีญศิริวงษ์ศรี (2559)	ประภาพร วงศ์สุบิน (2558)
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	✓	✓	✓	✓	✓
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	✓	✓	✓	✓	
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย (ประมาณการรายรับ/เวลา)		✓	✓	✓	✓
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	✓	✓			
					รวม
					5
					4
					4
					2

ตาราง 4 การสังเคราะห์แนวคิดประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ผู้วิจัยสรุปได้ว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ประกอบด้วย 1) ด้านความถูกต้องครบถ้วน 2) ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน 3) ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และ 4) ด้านการตรวจสอบและติดตาม

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยมีวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 126 คน ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 126 คน หัวหน้าหน่วยการคลัง จำนวน 126 คน เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ จำนวน 126 คน และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี จำนวน 126 แห่ง แห่งละ 3 คน จำนวน 378 คน รวมทั้งสิ้น 882 คน (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี, 2561, หน้า 1)

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. ซึ่งผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการกำหนดตัวอย่าง กรณีทราบจำนวนประชากรของ ยามานะ (Yamane, 1973, p.126)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

ความหมายของสัญลักษณ์ในสูตร ได้แก่

- n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N = ขนาดของประชากร
e = ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับให้เกิดขึ้นได้
กำหนดให้เท่ากับ .05

เมื่อแทนค่าลงในสูตรจะได้ผลดังต่อไปนี้

$$n = \frac{882}{1 + 882 (0.05^2)}$$

$$= 275.20$$

จากการแทนค่าสูตรดังกล่าว ได้เท่ากับ 275.20 เพื่อลดความคลาดเคลื่อนทางสถิติ ผู้วิจัยจึงกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็น 280 คน

ตาราง 5 จำนวนประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

ตำแหน่ง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	126	40
ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	126	40
หัวหน้าหน่วยการคลัง	126	40
เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	126	40
ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.	378	120
รวม	882	280

ที่มา : องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี, 2561, หน้า 1

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลของการวิจัย คือ แบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือโดยมีขั้นตอน ดังนี้

2.1 ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบความคิดในการสร้างเครื่องมือ

2.2 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารการวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาถึงรายละเอียดต่าง ๆ เพื่อให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่กำหนดไว้

2.3 ข้อคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถามสร้างแบบสอบถาม ให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างเพื่อนำมาวิเคราะห์

2.4 สร้างแบบสอบถามเป็น 3 ตอน โดยการศึกษาค้นคว้าจากหนังสือ เอกสารต่าง ๆ แนวคิด ทฤษฎี ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยมีเนื้อหาของแบบสอบถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check list) ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ตอนที่ 2 ปัจจัยการจัดเก็บภาษี มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามแนวของลิเคิร์ต (Likert) ประกอบด้วยข้อความที่เป็นการให้ความสำคัญต่อปัจจัย แต่ละด้าน และมีคำตอบให้เลือก 5 ระดับ คือ มากที่สุด (5 คะแนน) มาก (4 คะแนน) ปานกลาง (3 คะแนน) น้อย (2 คะแนน) และน้อยที่สุด (1 คะแนน) (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 75)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้เกณฑ์ในการแบ่งระดับความกว้างของอัตราภาคชั้น โดยใช้วิธีการคำนวณหาความกว้างระหว่างชั้นตามหลักการหาค่าเฉลี่ย ดังนี้ (ยุทธ ไกยวรรณ, 2553, หน้า 18 - 19)

$$\begin{aligned}
 \text{ความกว้างของอัตราภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} \\
 &= \frac{5 - 1}{5} \\
 &= 0.8
 \end{aligned}$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวสามารถแปลความหมายเกณฑ์เฉลี่ยของปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยกำหนดค่าเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 - 5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 - 4.20	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 - 3.40	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 - 2.60	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 - 1.80	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ตามแนวของลิเคิร์ต (Likert) ประกอบด้วยข้อความที่เป็นการให้ความสำคัญต่อปัจจัยแต่ละด้าน และมีคำตอบให้เลือก 5 ระดับ คือ มากที่สุด (5 คะแนน) มาก (4 คะแนน) ปานกลาง (3 คะแนน) น้อย (2 คะแนน) และน้อยที่สุด (1 คะแนน) (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2555, หน้า 75)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้เกณฑ์ในการแบ่งระดับความกว้างของอันตรภาคชั้น โดยใช้วิธีการคำนวณหาความกว้างระหว่างชั้นตามหลักการหาค่าเฉลี่ย ดังนี้ (ศิริพงศ์ สิทธิพงศ์, 2557, หน้า 66)

$$\begin{aligned}
 \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}} \\
 &= \frac{5 - 1}{5} \\
 &= 0.8
 \end{aligned}$$

จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวสามารถแปลความหมายเกณฑ์เฉลี่ยของประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยกำหนดค่าเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.21 - 5.00	หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.41 - 4.20	หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.61 - 3.40	หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.81 - 2.60	หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 - 1.80	หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับน้อยที่สุด

2.5 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของข้อคำถาม ความเหมาะสมของปริมาณคำถาม ความชัดเจนของภาษา และรูปแบบของแบบสอบถาม แล้วนำมาปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

2.6 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) แล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ความสอดคล้องในความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิด้วยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of item-objective congruence : IOC) พบว่า แบบสอบถามปัจจัยการจัดเก็บภาษีมีค่า IOC อยู่ระหว่าง

0.8 - 1.0 และแบบสอบถามประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.8 - 1.0 (แสดงในภาคผนวก ค)

2.7 นำข้อคำถามไปปรับปรุงตามที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอแนะ เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และจัดทำเป็นแบบสอบถาม

2.8 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try - out) กับปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าฝ่ายจัดเก็บรายได้ และเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ จากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาคุณภาพเครื่องมือโดยการตรวจสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's coefficient alpha) (Cronbach, 1970, p.161) พบว่า แบบสอบถามปัจจัยการจัดเก็บภาษี มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.97 และแบบสอบถามประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี มีค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ 0.96 (แสดงในภาคผนวก ค) ซึ่งมากกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ที่ 0.70 ดังนั้นจึงสามารถนำแบบสอบถามไปเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยได้

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

3.1 ผู้วิจัยทำบันทึกเสนอสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เพื่อขอความอนุเคราะห์ออกหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลถึงหัวหน้าเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

3.2 ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์ พร้อมทั้งแบบสอบถามไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นกลุ่มตัวอย่างและดำเนินการเก็บแบบสอบถามด้วยการส่งด้วยตนเอง

3.3 นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาวิเคราะห์ข้อมูล

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ค่าร้อยละ (%) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี และประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีในจังหวัดลพบุรี

4.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดเก็บภาษี และประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีในจังหวัดลพบุรี

4.4 ค่าทีเทส (t-test) ใช้เปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษี และประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ที่มี 2 ตัวแปร ได้แก่ เพศ

4.5 ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ใช้เปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษี และประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ที่มี 3 ตัวแปรขึ้นไป ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ย ต่อเดือน ทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีแอลเอสดี

4.6 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple regression analysis) ใช้วิเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีในจังหวัดลพบุรี

บทที่ 4

ผลการศึกษาข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยแบ่งเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 6 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการนำเสนอผลการศึกษาข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาใน t-distribution
F	แทน	ค่าที่ใช้ในการพิจารณาใน F-distribution
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมกำลังสอง (Sum of square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลรวมกำลังสอง (Mean square)
*	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. จำนวน 280 คน จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน แสดงดังตาราง 6

ตาราง 6 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน) (280)	ร้อยละ (10.00)
1. เพศ		
ชาย	131	46.79
หญิง	149	53.21
2. อายุ		
20 - 40 ปี	53	18.93
41 - 60 ปี	198	70.71
60 ปี ขึ้นไป	29	10.36
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	21	7.50
มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.	73	26.07
อนุปริญญา/ปวส.	18	6.43
ปริญญาตรี	92	32.86
ปริญญาโท และปริญญาเอก	76	27.14
4. สถานภาพ		
โสด	47	16.79
สมรส	203	72.50
หม้าย/หย่าร้าง	30	10.71
5. ตำแหน่ง		
นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	40	14.29
ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	40	14.29
หัวหน้าหน่วยการคลัง	40	14.29
เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	40	14.29
ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.	120	42.86

ตาราง 6 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน) (280)	ร้อยละ (10.00)
6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 15,000 บาท	112	4.00
15,000 - 20,000 บาท	32	11.43
20,001 - 30,000 บาท	52	18.57
30,001 บาท ขึ้นไป	84	3.00

จากตาราง 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 53.21 อายุ 41 - 60 ปี จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 70.71 ระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 32.86 สถานภาพสมรส จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 72.50 ตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย 12 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แสดงดังตาราง 7 - 19

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรวม

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านบุคคล	4.08	0.69	มาก
2. ด้านข้อมูลภาษี	3.80	0.67	มาก
3. ด้านการให้บริการ	4.28	0.72	มากที่สุด
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	3.35	0.65	ปานกลาง
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	4.04	0.64	มาก
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	3.65	0.59	มาก
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	3.25	0.58	ปานกลาง
8. ด้านการชำระภาษี	3.94	0.67	มาก
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	4.08	0.67	มาก
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	3.98	0.66	มาก
11. ด้านแผนที่ภาษี	3.74	0.71	มาก
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.72	0.65	มาก
โดยรวม	3.83	0.51	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการให้บริการ ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.72) รองลงมา คือ ด้านบุคคล ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.69) และด้านมาตรการในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.67) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.58)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านบุคคล

ด้านบุคคล	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี	4.17	0.75	มาก
2. เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความรวดเร็วให้แก่ ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี	4.10	0.79	มาก
3. เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง	4.19	0.82	มาก
4. เจ้าหน้าที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ จนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ	4.04	0.80	มาก
5. เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี	3.88	0.80	มาก
โดยรวม	4.08	0.69	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านบุคคล โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.82) รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.75) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.80)

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านข้อมูลภาษี

ด้านข้อมูลภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและ สิ่งปลูกสร้างอย่างครบถ้วน	3.58	0.85	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีโรงเรือน และที่ดินอย่างครบถ้วน	3.83	0.80	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่ อย่างครบถ้วน	3.86	0.77	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้าย อย่างครบถ้วน	3.90	0.76	มาก
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำข้อมูลภาษีที่ตนเองมีหน้าที่ ในการจัดเก็บให้เป็นข้อมูลปัจจุบันอยู่เสมอ	3.84	0.73	มาก
โดยรวม	3.80	0.67	มาก

จากตาราง 9 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านข้อมูลภาษี
โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มี
ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้ายอย่างครบถ้วน ($\bar{X} =$
3.90, S.D. = 0.76) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่
อย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.77) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมี
รายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างอย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.85)

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการให้บริการ

ด้านการให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชน ผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา	4.35	0.74	มากที่สุด
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการ ของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ	4.18	0.76	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ	4.29	0.80	มากที่สุด
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่แสดงออกด้วย ความเต็มใจ มีจิตใจให้บริการ	4.29	0.81	มากที่สุด
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ อ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ	4.30	0.80	มากที่สุด
โดยรวม	4.28	0.72	มากที่สุด

จากตาราง 10 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการให้บริการ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.74) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = 0.80) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.76)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี

ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ท่านคิดว่าประชาชนมีความเต็มใจที่จะชำระภาษีตามที่กฎหมายกำหนด	3.36	0.76	ปานกลาง
2. ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการขึ้นแบบชำระภาษีภายใน ระยะเวลาที่กำหนด	3.40	0.76	ปานกลาง
3. ท่านคิดว่าประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเรื่องการชำระภาษี	3.33	0.75	ปานกลาง
4. ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ	3.25	0.81	ปานกลาง
5. ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย	3.41	0.84	มาก
โดยรวม	3.35	0.65	ปานกลาง

จากตาราง 11 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.65) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.84) รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการขึ้นแบบ ชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.76) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.81)

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการประชาสัมพันธ์

ด้านการประชาสัมพันธ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการชำระภาษีเพื่อให้ประชาชนเข้าใจ	3.98	0.75	ปานกลาง
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี	3.98	0.78	ปานกลาง
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี	3.96	0.74	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี	4.26	0.73	มากที่สุด
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น	4.04	0.84	มาก
โดยรวม	4.04	0.64	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรในจังหวัดลพบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.84) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = 0.73) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.84) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.74)

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.76	0.74	มาก
2. ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	3.38	0.78	ปานกลาง
3. ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากป้ายโฆษณา	3.49	0.82	มาก
4. ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเอกสารจดหมาย ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.72	0.75	มาก
5. ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของ ชุมชน	3.89	0.71	มาก
โดยรวม	3.65	0.59	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.71) รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.74) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.78)

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี

ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษี เป็นอย่างดี	3.16	0.67	ปานกลาง
2. ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของ ภาษีอากร	3.17	0.76	ปานกลาง
3. ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับรายได้ที่จัดเก็บเป็น อย่างดี	3.19	0.71	ปานกลาง
4. ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บ ภาษีเป็นอย่างดี	3.22	0.72	ปานกลาง
5. เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการ จัดเก็บภาษี	3.52	0.77	มาก
โดยรวม	3.25	0.58	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.58) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี ($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.58) รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.72) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.67)

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้านการชำระภาษี

ด้านการชำระภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี	4.05	0.77	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ	4.00	0.79	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่าย และสะดวกต่อการกรอก	3.90	0.77	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความ รวดเร็วยิ่งขึ้น	3.84	0.76	มาก
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอยู่เสมอ	3.90	0.74	มาก
โดยรวม	3.94	0.67	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการชำระภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.77) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.79) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.76)

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านมาตรการในการดำเนินงาน

ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน	4.12	0.80	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ	4.09	0.79	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน	4.09	0.74	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.04	0.81	มาก
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด	4.04	0.75	มาก
โดยรวม	4.08	0.67	มาก

จากตาราง 16 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านมาตรการในการดำเนินงาน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.80) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.79) และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.74) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.81) และ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.75)

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์

ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเตรียมความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ใน การจัดเก็บรายได้ให้มีความทันสมัย	3.89	0.79	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้ นอกสถานที่	3.71	0.78	มาก
3. สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมี่ความ เหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย ที่อำนวยความสะดวก สำหรับผู้ที่มาใช้บริการ	4.04	0.76	มาก
4. สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมี่ที่จอดรถ อย่างเพียงพอ	4.17	0.82	มาก
5. สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมี่ที่ตั้งอยู่ใน ที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก	4.11	0.81	มาก
โดยรวม	3.98	0.66	มาก

จากตาราง 17 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมี่ที่จอดรถอย่างเพียงพอ ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.82) รองลงมา คือ สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมี่ที่ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.81) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่ ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.78)

ตาราง 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านแผนที่ภาษี

ด้านแผนที่ภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน	3.86	0.77	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง	3.75	0.77	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับข้อมูลแผนที่ภาษีให้เป็นปัจจุบัน อยู่เสมอ	3.72	0.89	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระบบสารสนเทศที่ทำให้การสืบค้นได้ ง่าย รวดเร็วยิ่งขึ้น	3.71	0.79	มาก
5. เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการ จัดเก็บภาษี	3.67	0.85	มาก
โดยรวม	3.74	0.71	มาก

จากตาราง 18 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านแผนที่
ภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่
มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน ($\bar{X} = 3.86$, S.D. =
0.77) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด
และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.77) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ
เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี ($\bar{X} = 3.67$, S.D. =
0.85)

ตาราง 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1. เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์ มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี	3.91	0.72	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์ อย่างเป็นระบบ	3.90	0.75	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้บริการลูกค้า เบ็ดเสร็จ	3.63	0.79	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง	3.51	0.78	มาก
5. ระบบสารสนเทศที่นำเสนอมีความชัดเจนเข้าใจได้ง่าย	3.67	0.77	มาก
โดยรวม	3.72	0.65	มาก

จากตาราง 19 พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้าน
เทคโนโลยีสารสนเทศ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.65) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบ
คอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.72) รองลงมา คือ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์ อย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.90$,
S.D. = 0.75) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีช่องทางการชำระภาษีได้
หลายช่องทาง ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.78)

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด ลพบุรี

ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย
4 ด้าน ได้แก่ ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้
ตามเป้าหมาย และ ด้านการตรวจสอบและติดตาม แสดงดังตาราง 20 - 24

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี	$\bar{X}$	S.D.	ระดับประสิทธิภาพ
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	3.91	0.68	มาก
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	3.76	0.71	มาก
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	3.81	0.62	มาก
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	3.93	0.68	มาก
โดยรวม	3.85	0.60	มาก

จากตาราง 20 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.60) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบและติดตาม ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.68) รองลงมา คือ ด้านความถูกต้องครบถ้วน ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.68) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.71)

ตาราง 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความถูกต้องครบถ้วน

ด้านความถูกต้องครบถ้วน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน	3.84	0.76	มาก
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี	3.88	0.77	มาก
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง	3.88	0.80	มาก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	3.93	0.78	มาก
5. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ได้อย่างถูกต้อง	4.04	0.75	มาก
โดยรวม	3.91	0.68	มาก

จากตาราง 21 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความถูกต้องครบถ้วน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ได้อย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.75) รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.78) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.76)

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน

ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี	3.70	0.80	มาก
2. ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี	3.74	0.76	มาก
3. สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม	3.78	0.79	มาก
4. ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ	3.81	0.81	มาก
5. ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ	3.77	0.83	มาก
โดยรวม	3.76	0.71	มาก

จากตาราง 22 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.81) รองลงมา คือ สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.79) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.80)

ตาราง 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย

ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. จัดเก็บภาษีได้ตามงบประมาณการที่ตั้งไว้	3.79	0.75	มาก
2. รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ	3.69	0.75	มาก
3. มีลูกหนี้ที่ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดน้อยลง	3.71	0.83	มาก
4. จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	3.88	0.75	มาก
5. จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	3.88	0.74	มาก
6. จัดเก็บภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	3.94	0.74	มาก
โดยรวม	3.81	0.62	มาก

จากตาราง 23 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.62) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ จัดเก็บภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.74) รองลงมา คือ จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.75) และจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.74) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.75)

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการตรวจสอบและติดตาม

ด้านการตรวจสอบและติดตาม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี	4.03	0.76	มาก
2. ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	3.95	0.73	มาก
3. จัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี	3.95	0.81	มาก
4. ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี	3.91	0.81	มาก
5. รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ	3.81	0.80	มาก
โดยรวม	3.93	0.68	มาก

จากตาราง 24 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการตรวจสอบและติดตาม โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.76) รองลงมา คือ ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.73) และจัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.81) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.80)

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานทางวิจัย และผลการเปรียบเทียบ แสดงผลดังตาราง 25 - 73

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน

ตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	n = 131		n = 149			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านบุคคล	4.04	0.70	4.11	0.68	-0.82	.41
2. ด้านข้อมูลภาษี	3.77	0.66	3.83	0.67	-0.66	.51
3. ด้านการให้บริการ	4.31	0.72	4.25	0.73	0.63	.53
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	3.29	0.65	3.40	0.64	-1.38	.17
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	4.06	0.65	4.03	0.63	0.41	.68
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	3.67	0.53	3.62	0.64	0.74	.46
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	3.27	0.58	3.24	0.59	0.41	.69
8. ด้านการชำระภาษี	3.91	0.68	3.96	0.66	-0.60	.55
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	4.05	0.69	4.10	0.66	-0.57	.57
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	4.03	0.67	3.95	0.65	1.01	.31
11. ด้านแผนที่ภาษี	3.66	0.71	3.81	0.70	-1.75	.08
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.70	0.63	3.74	0.67	-0.48	.63
โดยรวม	3.82	0.50	3.84	0.51	-0.36	.72

จากตาราง 25 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า โดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .72 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 12 ด้าน มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรใน จังหวัดลพบุรี ทั้งโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	8.55	2	4.27	9.57*	.00
	ภายในกลุ่ม	123.71	277	0.45		
	รวม	132.25	279			
2. ด้านข้อมูลภาษี	ระหว่างกลุ่ม	8.99	2	4.49	10.81*	.00
	ภายในกลุ่ม	115.13	277	0.42		
	รวม	124.12	279			
3. ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.63	2	3.31	6.58*	.00
	ภายในกลุ่ม	139.49	277	0.50		
	รวม	146.12	279			
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	2.41	2	1.21	2.92	.06
	ภายในกลุ่ม	114.41	277	0.41		
	รวม	116.82	279			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	4.73	2	2.37	6.00*	.00
	ภายในกลุ่ม	109.20	277	0.39		
	รวม	113.93	279			
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	1.85	2	0.93	2.70	.07
	ภายในกลุ่ม	95.05	277	0.34		
	รวม	96.90	279			
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	ระหว่างกลุ่ม	0.44	2	0.22	0.65	.52
	ภายในกลุ่ม	94.71	277	0.34		
	รวม	95.16	279			
8. ด้านการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	2.71	2	1.35	3.05	.06
	ภายในกลุ่ม	122.93	277	0.44		
	รวม	125.63	279			
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	3.08	2	1.54	3.44*	.03
	ภายในกลุ่ม	123.91	277	0.45		
	รวม	126.98	279			

ตาราง 26 (ต่อ)

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	6.27	2	3.14	7.59*	.00
	ภายในกลุ่ม	114.41	277	0.41		
	รวม	120.68	279			
11. ด้านแผนที่ภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.51	2	1.75	3.55*	0.03
	ภายในกลุ่ม	136.73	277	0.49		
	รวม	140.24	279			
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2.95	2	1.48	3.58*	0.03
	ภายในกลุ่ม	114.17	277	0.41		
	รวม	117.12	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.16	2	1.58	6.41*	.00
	ภายในกลุ่ม	68.30	277	0.25		
	รวม	71.46	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 26 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 8 ด้าน คือ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง

ตาราง 27 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี			.669*
2. 41 - 60 ปี			.486*
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 27 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป (.669) และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป (.486)

ตาราง 28 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.398*	.616*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 28 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.398) และ 60 ปีขึ้นไป (.616)

ตาราง 29 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี			.554*
2. 41 - 60 ปี			.481*
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 29 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป (.554) และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป (.481)

ตาราง 30 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.217*	.497*
2. 41 - 60 ปี			.281*
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 30 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.217) และ 60 ปีขึ้นไป (.497) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป (.281)

ตาราง 31 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี			.405*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 31 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปี ขึ้นไป (.405)

ตาราง 32 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์
จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี			.577*
2. 41 - 60 ปี			.398*
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 32 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป (.577) และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป (.398)

ตาราง 33 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามอายุ
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.274*	.335*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 33 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ห้องถิ่น ด้านแผนที่ภาษี มากกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.274) และ 60 ปีขึ้นไป (.335)

ตาราง 34 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.214*	.368*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 34 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.214) และ 60 ปีขึ้นไป (.368)

ตาราง 35 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.203*	.395*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 35 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.203) และ 60 ปีขึ้นไป (.395)

ตาราง 36 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	42.86	4	10.71	32.96*	.00
	ภายในกลุ่ม	89.40	275	0.33		
	รวม	132.25	279			
2. ด้านข้อมูลภาษี	ระหว่างกลุ่ม	15.67	4	3.92	9.93*	.00
	ภายในกลุ่ม	108.45	275	0.39		
	รวม	124.12	279			
3. ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	52.04	4	13.01	38.03*	.00
	ภายในกลุ่ม	94.08	275	0.34		
	รวม	146.12	279			
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	6.08	4	1.52	3.78*	0.01
	ภายในกลุ่ม	110.74	275	0.40		
	รวม	116.82	279			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	25.79	4	6.45	20.12*	.00
	ภายในกลุ่ม	88.14	275	0.32		
	รวม	113.93	279			
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	13.14	4	3.29	10.79*	.00
	ภายในกลุ่ม	83.76	275	0.30		
	รวม	96.90	279			
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.22	4	0.81	2.41	.05
	ภายในกลุ่ม	91.93	275	0.33		
	รวม	95.16	279			

ตาราง 36 (ต่อ)

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
8. ด้านการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	20.66	4	5.17	13.53*	.00
	ภายในกลุ่ม	104.97	275	0.38		
	รวม	125.63	279			
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	32.69	4	8.17	23.83*	.00
	ภายในกลุ่ม	94.29	275	0.34		
	รวม	126.98	279			
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	23.20	4	5.80	16.36*	.00
	ภายในกลุ่ม	97.48	275	0.35		
	รวม	120.68	279			
11. ด้านแผนที่ภาษี	ระหว่างกลุ่ม	13.81	4	3.45	7.51*	.00
	ภายในกลุ่ม	126.43	275	0.46		
	รวม	140.24	279			
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	13.77	4	3.44	9.16*	.00
	ภายในกลุ่ม	103.36	275	0.38		
	รวม	117.12	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	17.04	4	4.26	21.53*	.00
	ภายในกลุ่ม	54.42	275	0.20		
	รวม	71.46	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 36 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 11 ด้าน คือ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการ

ในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่กายภาพ และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บกายภาพ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลกายภาพ ด้านการให้บริการ ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่กายภาพ และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 37 - 48

ตาราง 37 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.438*	.361*			
4. ปริญญาตรี	.822*	.745*	.384*		
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.971*	.893*	.532*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 37 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.438) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.361) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.822) มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.745) และอนุปริญญา/ปวส. (.384) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการ

จัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.971) มัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาปลาย/ปวช. (.893) และอนุปริญญา/ปวส. (.532)

ตาราง 38 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมศึกษา/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.437*	.360*			
4. ปริญญาตรี	.609*	.532*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.497*	.420*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 38 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.437) และ มัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาปลาย/ปวช. (.360) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.609) และมัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาปลาย/ปวช. (.532) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.497) และ มัธยมศึกษาตอนต้น/มัธยมศึกษาปลาย/ปวช. (.420)

ตาราง 39 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.524*	.582*			
4. ปริญญาตรี	.757*	.815*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.991*	1.049*	.468*	.234*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 39 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.524) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.582) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.757) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.815) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.991) มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (1.049) อนุปริญญา/ปวส. (.468) และ ปริญญาตรี (.234)

ตาราง 40 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี
จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช. อนุปริญญา/ ปวส. ปริญญาตรี ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา	.318*
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.	
3. อนุปริญญา/ปวส.	
4. ปริญญาตรี	.333*
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.277*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 40 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษามัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.318) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.333) และปริญญาโท และปริญญาเอก (.277)

ตาราง 41 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.383*	.456*			
4. ปริญญาตรี	.479*	.552*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.686*	.760*	.304*	.208*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 41 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.383) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.456) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.479) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.552) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอก มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.686) มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.760) อนุปริญญา/ปวส. (.304) และ ปริญญาตรี (.208)

ตาราง 42 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.					
4. ปริญญาตรี	.303*	.542*	.332*		
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก		.421*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 42 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.303) มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.542) และอนุปริญญา/ปวส. (.332) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.421)

ตาราง 43 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.432*	.377*			
4. ปริญญาตรี	.657*	.602*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.581*	.530*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 43 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.432) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.377) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.657) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.602) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.581) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.530)

ตาราง 44 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน
จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.375*	.312*			
4. ปริญญาตรี	.667*	.604*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.874*	.811*	.500*	.207*	

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 44 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.375) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.312) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.667) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.604) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอก มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.874) มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.811) อนุปริญญา/ปวส. (.500) และปริญญาตรี (.207)

ตาราง 45 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์
จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.379*	.405*			
4. ปริญญาตรี	.547*	.573*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.651*	.677*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 45 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.379) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.405) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.547) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.573) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.651) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.677)

ตาราง 46 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.					
4. ปริญญาตรี	.615*	.465*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.550*	.400*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 46 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.615) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.465) และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโทและปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.550) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.400)

ตาราง 47 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.					
4. ปริญญาตรี	.475*	.530*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.365*	.421*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 47 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.475) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.530) และ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.365) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.421)

ตาราง 48 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

การศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.335*	.357*			
4. ปริญญาตรี	.513*	.535*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.516*	.539*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 48 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.335) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.357) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.513) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.535) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.516) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.539)

ตาราง 49 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	1.61	2	0.81	1.71	.18
	ภายในกลุ่ม	130.64	277	0.47		
	รวม	132.25	279			
2. ด้านข้อมูลภาษี	ระหว่างกลุ่ม	0.46	2	0.23	0.52	.60
	ภายในกลุ่ม	123.65	277	0.45		
	รวม	124.12	279			
3. ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.14	2	1.07	2.05	.13
	ภายในกลุ่ม	143.98	277	0.52		
	รวม	146.12	279			
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.15	2	1.58	3.84	.06
	ภายในกลุ่ม	113.67	277	0.41		
	รวม	116.82	279			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	1.08	2	0.54	1.32	.27
	ภายในกลุ่ม	112.86	277	0.41		
	รวม	113.93	279			
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	0.43	2	0.21	0.62	.54
	ภายในกลุ่ม	96.47	277	0.35		
	รวม	96.90	279			
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	ระหว่างกลุ่ม	0.69	2	0.35	1.02	.36
	ภายในกลุ่ม	94.46	277	0.34		
	รวม	95.16	279			
8. ด้านการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	0.61	2	0.31	0.68	.51
	ภายในกลุ่ม	125.02	277	0.45		
	รวม	125.63	279			
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	1.00	2	0.50	1.10	.34
	ภายในกลุ่ม	125.99	277	0.45		
	รวม	126.98	279			

ตาราง 49 (ต่อ)

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	0.80	2	0.40	0.92	.40
	ภายในกลุ่ม	119.89	277	0.43		
	รวม	120.68	279			
11. ด้านแผนที่ภาษี	ระหว่างกลุ่ม	1.51	2	0.75	1.50	.22
	ภายในกลุ่ม	138.73	277	0.50		
	รวม	140.24	279			
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	2.23	2	1.12	2.69	.07
	ภายในกลุ่ม	114.89	277	0.41		
	รวม	117.12	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.70	2	0.35	1.37	.26
	ภายในกลุ่ม	70.76	277	0.26		
	รวม	71.46	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 49 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .26 ซึ่งมีค่ามากกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 12 ด้านมีค่า Sig. มากกว่าค่า นัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อ ปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านความร่วมมือในการชำระ ภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 50 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	44.06	4	11.01	34.34*	.00
	ภายในกลุ่ม	88.20	275	0.32		
	รวม	132.25	279			
2. ด้านข้อมูลภาษี	ระหว่างกลุ่ม	14.76	4	3.69	9.28*	.00
	ภายในกลุ่ม	109.36	275	0.40		
	รวม	124.12	279			
3. ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	51.15	4	12.79	37.03*	.00
	ภายในกลุ่ม	94.97	275	0.35		
	รวม	146.12	279			
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	3.03	4	0.76	1.83	.12
	ภายในกลุ่ม	113.79	275	0.41		
	รวม	116.82	279			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	24.53	4	6.13	18.86*	.00
	ภายในกลุ่ม	89.40	275	0.33		
	รวม	113.93	279			
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	9.46	4	2.36	7.44*	.00
	ภายในกลุ่ม	87.44	275	0.32		
	รวม	96.90	279			
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	ระหว่างกลุ่ม	2.16	4	0.54	1.60	.18
	ภายในกลุ่ม	93.00	275	0.34		
	รวม	95.16	279			
8. ด้านการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	18.28	4	4.57	11.71*	.00
	ภายในกลุ่ม	107.35	275	0.39		
	รวม	125.63	279			
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	29.18	4	7.30	20.51*	.00
	ภายในกลุ่ม	97.80	275	0.36		
	รวม	126.98	279			

ตาราง 50 (ต่อ)

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	24.28	4	6.07	17.31*	.00
	ภายในกลุ่ม	96.41	275	0.35		
	รวม	120.68	279			
11. ด้านแผนที่ภาษี	ระหว่างกลุ่ม	14.28	4	3.57	7.80*	.00
	ภายในกลุ่ม	125.96	275	0.46		
	รวม	140.24	279			
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	16.74	4	4.19	11.47*	.00
	ภายในกลุ่ม	100.38	275	0.37		
	รวม	117.12	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	16.12	4	4.03	20.03*	.00
	ภายในกลุ่ม	55.34	275	0.20		
	รวม	71.46	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 50 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 10 ด้าน คือ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 51 - 61

ตาราง 51 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามตำแหน่ง
เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.930*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.720*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.730*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.785*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 51 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.930) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.720) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.730) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.785)

ตาราง 52 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.390*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.440*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.260*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้			.345*		.605*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 52 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.390) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.440) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.260) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยการคลัง (.345) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.605)

ตาราง 53 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น			.275*	.295*	1.023*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.870*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.748*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.728*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 53 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง (.275) เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ (.295) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (1.023) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.870) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.748) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.728)

ตาราง 54 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.665*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.655*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.465*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.555*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 54 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.665) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.655) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.465) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.555)

ตาราง 55 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.432*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.412*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.267*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.317*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 55 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.432) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.412) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.267) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.317)

ตาราง 56 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษีจำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.593*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.443*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.323*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.589*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 56 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.593) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.443) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.323) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.589)

ตาราง 57 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน
จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น			.265*		.798*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.648*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.533*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.548*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 57 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งหัวหน้าหน่วยการคลัง (.265) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.798) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.648) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.533) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.548)

ตาราง 58 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น			.555*	.320*	.783*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.568*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.228*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.463*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 58 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง (.555) เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ (.320) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.783) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.568) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.228) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.463)

ตาราง 59 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		.330*			.582*
2. ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					.252*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.367*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.467*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 59 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (.330) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.582) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ ส.อบต. (.252) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ ส.อบต. (.367) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.467)

ตาราง 60 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น		.380*	.460*		.678*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.298*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.218*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.463*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 60 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (.380) หัวหน้าหน่วยการคลัง (.460) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.678) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.298) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.218) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.463)

ตาราง 61 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น			.255*		.593*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.438*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.337*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.488*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 61 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง (.255) และ ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.593) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.438) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.337) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.488)

ตาราง 62 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	35.21	3	11.74	33.39*	.00
	ภายในกลุ่ม	97.04	276	0.35		
	รวม	132.25	279			
2. ด้านข้อมูลภาษี	ระหว่างกลุ่ม	5.51	3	1.84	4.28*	.01
	ภายในกลุ่ม	118.61	276	0.43		
	รวม	124.12	279			
3. ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	39.78	3	13.26	34.42*	.00
	ภายในกลุ่ม	106.34	276	0.39		
	รวม	146.12	279			
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	1.96	3	0.65	1.57	.20
	ภายในกลุ่ม	114.86	276	0.42		
	รวม	116.82	279			
5. ด้านการประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	18.67	3	6.22	18.03*	.00
	ภายในกลุ่ม	95.26	276	0.35		
	รวม	113.93	279			
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ระหว่างกลุ่ม	7.19	3	2.40	7.37*	.00
	ภายในกลุ่ม	89.71	276	0.33		
	รวม	96.90	279			
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี	ระหว่างกลุ่ม	0.73	3	0.24	0.71	.55
	ภายในกลุ่ม	94.43	276	0.34		
	รวม	95.16	279			
8. ด้านการชำระภาษี	ระหว่างกลุ่ม	11.74	3	3.91	9.48*	.00
	ภายในกลุ่ม	113.89	276	0.41		
	รวม	125.63	279			
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	21.75	3	7.25	19.02*	.00
	ภายในกลุ่ม	105.23	276	0.38		
	รวม	126.98	279			

ตาราง 62 (ต่อ)

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์	ระหว่างกลุ่ม	16.56	3	5.52	14.63*	.00
	ภายในกลุ่ม	104.13	276	0.38		
	รวม	120.68	279			
11. ด้านแผนที่ภาษี	ระหว่างกลุ่ม	10.63	3	3.54	7.55*	.00
	ภายในกลุ่ม	129.61	276	0.47		
	รวม	140.24	279			
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระหว่างกลุ่ม	14.81	3	4.94	13.32*	.00
	ภายในกลุ่ม	102.31	276	0.37		
	รวม	117.12	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.39	3	3.46	15.66*	.00
	ภายในกลุ่ม	61.07	276	0.22		
	รวม	71.46	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 62 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีด้านที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ 10 ด้าน คือ ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 63 - 73

ตาราง 63 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท	.303*			
3. 20,001 - 30,000 บาท	.818*	.515*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.707*	.404*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 63 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 - 20,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.303) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.818) และ 15,000 - 20,000 บาท (.515) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.707) และ 15,000 - 20,000 บาท (.404)

ตาราง 64 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.252*			
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.318*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 64 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.252) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านข้อมูลภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.318)

ตาราง 65 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.893*	.591*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.727*	.426*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 65 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.893) และ 15,000 - 20,000 บาท (.591) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการให้บริการ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.727) และ 15,000 - 20,000 บาท (.426)

ตาราง 66 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท		.465*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.543*	.536*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 66 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 - 20,000 บาท (.465) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.543) และ 15,000 - 20,000 บาท (.536)

ตาราง 67 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.360*	.311*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.308*	.259*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 67 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.360) และ 15,000 - 20,000 บาท (.311) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.308) และ 15,000 - 20,000 บาท (.259)

ตาราง 68 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.477*	.359*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.395*	.277*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 68 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.477) และ 15,000 - 20,000 บาท (.359) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.395) และ 15,000 - 20,000 บาท (.277)

ตาราง 69 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.609*	.564*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.538*	.492*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 69 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.609) และ 15,000 - 20,000 บาท (.564) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.538) และ 15,000 - 20,000 บาท (.492)

ตาราง 70 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์
จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.608*	.499*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.414*	.304*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 70 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.608) และ 15,000 - 20,000 บาท (.499) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.414) และ 15,000 - 20,000 บาท (.304)

ตาราง 71 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.395*	.581*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.280*	.467*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 71 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.395) และ 15,000 - 20,000 บาท (.581) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านแผนที่ภาษี มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.280) และ 15,000 - 20,000 บาท (.467)

ตาราง 72 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.581*	.714*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.180*	.313*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 72 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.581) และ 15,000 - 20,000 บาท (.714) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.180) และ 15,000 - 20,000 บาท (.313)

ตาราง 73 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.438*	.387*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.364*	.312*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 73 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.438) และ 15,000 - 20,000 บาท (.387) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.364) และ 15,000 - 20,000 บาท (.312)

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล มีสมมติฐานทางการวิจัย และผลการเปรียบเทียบ แสดงผลดังตาราง 74 - 99

H_0 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามต่างกัน มีการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แตกต่างกัน

ตาราง 74 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	n = 131		n = 149			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	3.87	0.63	3.95	0.72	-1.05	.29
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	3.75	0.69	3.77	0.72	-.35	.73
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	3.80	0.57	3.83	0.66	-.42	.68
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	3.88	0.62	3.97	0.72	-1.17	.24
โดยรวม	3.82	0.56	3.88	0.64	-.84	.40

ตาราง 74 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ ด้วยค่าสถิติ Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 พบว่า โดยรวมค่า Sig. ที่คำนวณได้มีค่าเท่ากับ .40 ซึ่งมีค่ามากกว่า คำนัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านทั้ง 4 ด้าน มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีในจังหวัดลพบุรี ทั้งโดยรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 75 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	6.67	2	3.34	7.51*	.00
	ภายในกลุ่ม	123.04	277	0.44		
	รวม	129.71	279			
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	ระหว่างกลุ่ม	4.96	2	2.48	5.12*	0.01
	ภายในกลุ่ม	134.25	277	0.48		
	รวม	139.21	279			
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3.13	2	1.56	4.15*	0.02
	ภายในกลุ่ม	104.33	277	0.38		
	รวม	107.45	279			
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	ระหว่างกลุ่ม	4.17	2	2.08	4.65*	0.01
	ภายในกลุ่ม	124.09	277	0.45		
	รวม	128.25	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.37	2	2.19	6.24*	.00
	ภายในกลุ่ม	97.01	277	0.35		
	รวม	101.38	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 75 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 75 - 79

ตาราง 76 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง
ครบถ้วน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.250*	.592*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 76 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.250) และ 60 ปีขึ้นไป (.592)

ตาราง 77 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของ
ค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.330*	.386*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 77 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน

ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.330) และ 60 ปีขึ้นไป (.386)

ตาราง 78 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.248*	.341*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 78 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกันได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.248) และ 60 ปีขึ้นไป (.341)

ตาราง 79 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.290*	.387*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 79 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.290) และ 60 ปีขึ้นไป (.387)

ตาราง 80 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

อายุ	20 - 40 ปี	41 - 60 ปี	60 ปี ขึ้นไป
1. 20 - 40 ปี		.279*	.427*
2. 41 - 60 ปี			
3. 60 ปี ขึ้นไป			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตาราง 80 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี (.279) และ 60 ปีขึ้นไป (.427)

ตาราง 81 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	23.95	4	5.99	15.57*	.00
	ภายในกลุ่ม	105.77	275	0.38		
	รวม	129.71	279			
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	ระหว่างกลุ่ม	23.13	4	5.78	13.70*	.00
	ภายในกลุ่ม	116.07	275	0.42		
	รวม	139.21	279			
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	24.02	4	6.00	19.79*	.00
	ภายในกลุ่ม	83.44	275	0.30		
	รวม	107.45	279			
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	ระหว่างกลุ่ม	19.55	4	4.89	12.36*	.00
	ภายในกลุ่ม	108.70	275	0.40		
	รวม	128.25	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	21.94	4	5.48	18.99*	.00
	ภายในกลุ่ม	79.44	275	0.29		
	รวม	101.38	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 81 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 81 - 85

ตาราง 82 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้อง
ครบถ้วน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.548*	.524*			
4. ปริญญาตรี	.614*	.590*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.677*	.654*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 82 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.548) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.524) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.614) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.590) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.677) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.654)

ตาราง 83 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของ
ค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.562*	.563*			
4. ปริญญาตรี	.678*	.678*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.484*	.485*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 83 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.562) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.563) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.678) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.678) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.484) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.485)

ตาราง 84 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.622*	.382*			
4. ปริญญาตรี	.773*	.533*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.838*	.598*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 84 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.622) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.382) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.773) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.533) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.838) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.598)

ตาราง 85 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.463*	.400*			
4. ปริญญาตรี	.651*	.587*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.567*	.504*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 85 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.463) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.400) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.651) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.587) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.567) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.504)

ตาราง 86 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมต้น/ มัธยมปลาย/ ปวช.	อนุปริญญา/ ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท และ ปริญญาเอก
1. ประถมศึกษา					
2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.					
3. อนุปริญญา/ปวส.	.549*	.467*			
4. ปริญญาตรี	.679*	.597*			
5. ปริญญาโท และปริญญาเอก	.642*	.560*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 86 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.549) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.467) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาตรี มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ประถมศึกษา (.679) และ มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.597) และ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ปริญญาโท และปริญญาเอก มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (.642) และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. (.560)

ตาราง 87 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	2.40	2	1.20	2.61	.08
	ภายในกลุ่ม	127.31	277	0.46		
	รวม	129.71	279			
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	ระหว่างกลุ่ม	1.20	2	0.60	1.21	.30
	ภายในกลุ่ม	138.01	277	0.50		
	รวม	139.21	279			
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	0.59	2	0.29	0.76	.47
	ภายในกลุ่ม	106.86	277	0.39		
	รวม	107.45	279			
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	ระหว่างกลุ่ม	1.27	2	0.63	1.38	.25
	ภายในกลุ่ม	126.99	277	0.46		
	รวม	128.25	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.05	2	0.52	1.45	.24
	ภายในกลุ่ม	100.33	277	0.36		
	รวม	101.38	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 87 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .24 ซึ่งมีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้านที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม ทั้งโดยรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 88 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	19.06	4	4.76	11.84*	.00
	ภายในกลุ่ม	110.65	275	0.40		
	รวม	129.71	279			
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	ระหว่างกลุ่ม	22.87	4	5.72	13.52*	.00
	ภายในกลุ่ม	116.34	275	0.42		
	รวม	139.21	279			
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	20.42	4	5.11	16.13*	.00
	ภายในกลุ่ม	87.03	275	0.32		
	รวม	107.45	279			
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	ระหว่างกลุ่ม	17.34	4	4.33	10.75*	.00
	ภายในกลุ่ม	110.91	275	0.40		
	รวม	128.25	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	19.41	4	4.85	16.28*	.00
	ภายในกลุ่ม	81.96	275	0.30		
	รวม	101.38	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 88 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher 's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 89 - 93

ตาราง 89 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.650*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.445*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.380*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.540*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 89 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.650) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.445) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.380) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.540)

ตาราง 90 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.707*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.512*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.332*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.602*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 90 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.707) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.512) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.332) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.602)

ตาราง 91 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.547*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.564*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.439*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.601*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 91 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.547) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.564) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.439) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.601)

ตาราง 92 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.555*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.330*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.335*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.625*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 92 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ แตกต่างกันได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.555) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.330) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.335) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.625)

ตาราง 93 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

ตำแหน่ง	นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	หัวหน้าหน่วยการคลัง	เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้	ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.
1. นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.615*
2. ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น					.462*
3. หัวหน้าหน่วยการคลัง					.371*
4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้					.592*
5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.					

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 93 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่ แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.615) 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ปลัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.462) 3) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง หัวหน้าหน่วยการคลัง มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.371) และ 4) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. (.592)

ตาราง 94 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี		SS	df	MS	F	Sig.
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน	ระหว่างกลุ่ม	14.14	3	4.71	11.26*	.00
	ภายในกลุ่ม	115.57	276	0.42		
	รวม	129.71	279			
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน	ระหว่างกลุ่ม	11.06	3	3.69	7.94*	.00
	ภายในกลุ่ม	128.14	276	0.46		
	รวม	139.21	279			
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย	ระหว่างกลุ่ม	13.39	3	4.46	13.10*	.00
	ภายในกลุ่ม	94.06	276	0.34		
	รวม	107.45	279			
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม	ระหว่างกลุ่ม	9.50	3	3.17	7.36*	.00
	ภายในกลุ่ม	118.75	276	0.43		
	รวม	128.25	279			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	11.78	3	3.93	12.10*	.00
	ภายในกลุ่ม	89.60	276	0.32		
	รวม	101.38	279			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 94 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้วยค่าสถิติ One -Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 พบว่า โดยรวม มีค่า Sig. ที่คำนวณได้มีเท่ากับ .00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่กำหนดไว้ที่ $\alpha = .05$ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้านมีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Fisher's LSD procedure ได้ผลแสดงดังตาราง 95 - 99

ตาราง 95 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.501*	.318*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.461*	.278*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 95 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.501) และ 15,000 - 20,000 บาท (.318) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 15,000 บาท (.461) และ 15,000 - 20,000 บาท (.278)

ตาราง 96 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.443*	.371*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.389*	.318*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 96 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.443) และ 15,000 - 20,000 บาท (.371) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.389) และ 15,000 - 20,000 บาท (.318)

ตาราง 97 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.445*			
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.478*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 97 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.445) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.478)

ตาราง 98 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.396*			
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.386*			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 98 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.396) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.386)

ตาราง 99 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตาม รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,000 - 20,000 บาท	20,001 - 30,000 บาท	30,001 บาท ขึ้นไป
1. ไม่เกิน 15,000 บาท				
2. 15,000 - 20,000 บาท				
3. 20,001 - 30,000 บาท	.446*	.275*		
4. 30,001 บาท ขึ้นไป	.429*	.258*		

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 99 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ด้วยวิธี Fisher's LSD พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.446) และ 15,000 - 20,000 บาท (.275) และ 2) ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 บาท ขึ้นไป มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท (.429) และ 15,000 - 20,000 บาท (.258)

ตอนที่ 6 ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยกำหนดให้ปัจจัยการจัดเก็บภาษีเป็นตัวพยากรณ์ และประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี เป็นตัวถูกพยากรณ์ ซึ่งมีสมมติฐานทางทฤษฎี และผลการศึกษา แสดงผลดังตาราง 100

H_0 : ปัจจัยการจัดเก็บภาษีไม่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

H_1 : ปัจจัยการจัดเก็บภาษีมีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

ตาราง 100 การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างปัจจัยการจัดเก็บภาษี กับ ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	Unstandardized		Standardized	t	Sig
	Coefficients		Coefficients		
	b	Std. Error	Beta		
ค่าคงที่ (Constant)	-.034	.117		-.290	.772
1. ด้านบุคคล (X_1)	.067	.044	.077	1.522	.129
2. ด้านข้อมูลภาษี (X_2)	.059	.035	.065	1.674	.095
3. ด้านการให้บริการ (X_3)	.096	.038	.115	2.517*	.012
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี (X_4)	.003	.030	.004	.116	.908
5. ด้านการประชาสัมพันธ์ (X_5)	-.023	.047	-.025	-.495	.621
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร (X_6)	.006	.042	.006	.153	.878
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี (X_7)	.083	.035	.080	2.397*	.017
8. ด้านการชำระภาษี (X_8)	.346	.041	.386	8.507*	.000
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน (X_9)	.037	.039	.042	.950	.343
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ (X_{10})	.078	.035	.085	2.222*	.027
11. ด้านแผนที่ภาษี (X_{11})	.124	.040	.146	3.140*	.002
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (X_{12})	.128	.042	.138	3.065*	.002
R = .924 ^a R ² = .853 Adj. R ² = .847 F = 129.416 Sig. = .000*					

a. Dependent Variable : ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตาราง 100 ผลการศึกษาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างปัจจัยการจัดเก็บภาษี กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี โดยวิธีเอนเตอร์ (Enter) พบว่า $F = 129.416$, $\text{Sig.} = .000$ แสดงว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษี สามารถทำนาย ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีได้อย่างระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 โดยอธิบายได้ร้อยละ 85 ($R^2 = .853$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี (X_8) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (X_{12}) ด้านแผนที่ภาษี (X_{11}) ด้านการให้บริการ (X_3) ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี

(X_7) และ ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ (X_{10}) มีค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 โดยสามารถกำหนดรูปแบบสมการถดถอยได้ ดังนี้

รูปแบบสมการถดถอย

$$\hat{Y} = -.034 + .346X_8 + .128X_{12} + .124X_{11} + .096X_3 + .083X_7 + .078X_{10}$$

เมื่อ $\hat{Y}$ = ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

X_8 = ด้านการชำระภาษี

X_{12} = ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

X_{11} = ด้านแผนที่ภาษี

X_3 = ด้านการให้บริการ

X_7 = ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี

X_{10} = ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์

สรุปได้ว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ควรคำนึงถึงปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านแผนที่ภาษี ด้านการให้บริการด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี และด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ซึ่งจะส่งผลต่อการเพิ่ม ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีในจังหวัดลพบุรี ตามลำดับ ดังรูปแบบสมการถดถอยที่คำนวณได้

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี 2) ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี และ 3) ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ส.อบจ.) สมาชิกสภาเทศบาล (ส.ท.) และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (ส.อบต.) จำนวน 280 คน ได้มาโดยการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่มีค่าความเชื่อมั่นด้านปัจจัยการจัดเก็บภาษีเท่ากับ 0.97 และมีความเชื่อมั่นด้านประสิทธิภาพขององค์กร เท่ากับ 0.96 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว การทดสอบแอลเอสดี และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยได้ศึกษา 2 ตอน คือ ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยมีผลการศึกษา ดังนี้

1.1 การศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการให้บริการ รองลงมา คือ ด้านบุคคล และด้านมาตรการในการดำเนินงาน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปผลได้ดังนี้

1.1.1 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านบุคคล โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่

ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี

1.1.2 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านข้อมูลภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้ายอย่างครบถ้วน รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่อย่างครบถ้วน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างอย่างครบถ้วน

1.1.3 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการให้บริการ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจ เขามาใส่ใจเรา รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ อ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ

1.1.4 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการยื่นแบบชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ

1.1.5 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการประชาสัมพันธ์ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี

1.1.6 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และข้อที่มี

ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.1.7 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี รองลงมา คือ ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี

1.1.8 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการชำระภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วยิ่งขึ้น

1.1.9 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านมาตรการในการดำเนินงาน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้งผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษี เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด

1.1.10 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่จอดรถอย่างเพียงพอ รองลงมา คือ สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่

1.1.11 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านแผนที่ภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูล เชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง

และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี

1.1.12 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี รองลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์อย่างเป็นระบบ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง

1.2 การเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล สรุปผลได้ดังนี้

1.2.1 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกันมีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

1.2.2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีแตกต่างกัน โดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน

1.2.3 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน

1.2.4 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวม และเป็นรายด้านทั้ง 12 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

1.2.5 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน

1.2.6 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษี ด้านบุคคล ด้านข้อมูลภาษี ด้านการให้บริการ ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ด้านการชำระภาษี ด้านมาตรการในการดำเนินงาน ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ แตกต่างกัน

2. ผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ผู้วิจัยได้ศึกษา 2 ตอน คือ การศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี และการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยมีผลการศึกษา ดังนี้

2.1 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบและติดตาม รongลงมา คือ ด้านความถูกต้องครบถ้วน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ดังนี้

2.1.1 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง รongลงมา คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

2.1.2 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษี ได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ รongลงมา คือ สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษี

ได้อย่างเหมาะสม และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี

2.1.3 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ จัดเก็บภาษีป้าย ทัณฑ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด รองลงมา คือ จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดิน ทัณฑ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และจัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ ทัณฑ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ

2.1.4 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี รองลงมา คือ ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ และจัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระ ภาษี และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ

2.2 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล สรุปผลได้ดังนี้

2.2.1 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามเพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม และรายด้าน ทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.2.2 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กรแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน

2.2.3 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน

2.2.4 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวม และรายด้าน ทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

2.2.5 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามตำแหน่ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน

2.2.6 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีระดับประสิทธิภาพขององค์กร ด้านความถูกต้องครบถ้วน ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย และด้านการตรวจสอบและติดตาม แตกต่างกัน

3. ผลการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น กับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น สามารถทำนายประสิทธิภาพขององค์กรได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอธิบายได้ร้อยละ 85 ($R^2 = .853$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น ด้านการให้บริการ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญที่กำหนดไว้ที่ระดับ .05 แสดงว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น ด้านการให้บริการ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี ด้านการชำระภาษี ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ ด้านแผนที่ภาษี และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลต่อประสิทธิภาพขององค์กร

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยผู้วิจัยมีประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล โดยจำแนกตามวัตถุประสงค์การวิจัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. จากผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาไว้ 2 ตอน คือ การศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ผู้วิจัยมีประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล ดังนี้

1.1 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ตระหนักถึงความสำคัญของปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น ซึ่งจะส่งผลต่อการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยการจัดเก็บภาษีนี้อาจเป็นหัวใจของการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มี

ความสำคัญอย่างยิ่งต่อการนำไปดำเนินการในการพัฒนาส่วนต่าง ๆ ในพื้นที่ไม่ว่าจะเป็นการพัฒนาคน พัฒนาสังคม หรือสิ่งสาธารณูปโภค ต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น รวมทั้งเกิดความสะดวกสบาย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปาริฉัตร ภูด้วงลม (2559, หน้า 556) เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรบริหารส่วนตำบลคลองขาม อำเภอขยงตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการจัดเก็บภาษีขององค์กรบริหารส่วนตำบลคลองขาม อำเภอขยงตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์โดยรวมอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผู้วิจัยมีประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล ดังนี้

ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการให้บริการ โดยมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีให้ความสำคัญการให้บริการเป็นอย่างมาก โดยมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา สามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ มีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ แสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจใฝ่บริการ และมีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ จึงทำให้ด้านการให้บริการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี (2561, หน้า 61) เรื่อง การสำรวจเพื่อการประเมินคุณภาพการให้บริการและความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของเทศบาลตำบลสมเด็จพระเจริญ อำเภอหนองปรือ จังหวัดกาญจนบุรี พบว่า คุณภาพการให้บริการของเทศบาลตำบลสมเด็จพระเจริญ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

ส่วนปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี โดยมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ประชาชนส่วนใหญ่ยังมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับอัตราการจัดเก็บภาษี ประเภทของภาษีอากร รายได้ที่จัดเก็บ ขั้นตอนการจัดเก็บภาษีไม่มากนัก จึงทำให้ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษีมียค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำสุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิมพ์ลภัส สุขสวัสดิ์ (2561, หน้า 146) เรื่อง ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี อยู่ในระดับปานกลาง

1.2 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยรวม แตกต่างกันไป ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน อาจมีทัศนคติ ความคิดเห็นที่แตกต่างกันออกไป เพราะ

ประสบการณ์การในชีวิตที่เจอ แตกต่างกันไป ดังจะเห็นได้จากการทดสอบเป็นรายคู่ที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น โดยรวมมากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี และ 60 ปีขึ้นไป ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยงานคลัง และเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท และ 30,001 บาทขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อปัจจัยการจัดเก็บ ภาษีท้องถิ่น โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท และ 15,000 - 20,000 บาท สอดคล้องกับงานวิจัยของ ณัฐธิดา นาคทอง (2557, หน้า 345) เรื่อง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์กรบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ประชาชนที่มีอายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์กรบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน โดยรวมแตกต่างกัน

2. จากผลการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาไว้ 2 ตอน คือ การศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี และการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ผู้วิจัยมีประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล ดังนี้

2.1 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ตั้งเป้าหมายไว้ว่าควรจัดเก็บภาษีได้อย่างถูกต้องตามข้อมูลที่มีอยู่ จัดเก็บได้ครบถ้วน สามารถรู้จำนวนคนที่ต้องเสียภาษีได้ทั้งระบบ รวมทั้งยอดเงินภาษีที่ควรจัดเก็บได้ส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ จวีวรรณ นุ่มดี (2556, หน้า 94) เรื่อง ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์กรบริหารส่วนตำบลโนนอุดม อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ งานวิจัยของ สาคร บุญส่ง (2557, หน้า 86) เรื่อง ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอม่วง จังหวัดกาญจนบุรี พบว่า ประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในเขตอำเภอม่วง จังหวัดกาญจนบุรี โดยรวมอยู่ในระดับมาก และงานวิจัยของ รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2557, หน้า 86) เรื่อง

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวมอยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผู้วิจัยมีประเด็นสำคัญในการอภิปรายผล ดังนี้

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบและติดตาม ทั้งนี้อาจเป็นเพราะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีให้ความสำคัญกับการดำเนินงาน จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ จัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี และรายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำซึ่งเป็นระเบียบปฏิบัติอยู่แล้ว สอดคล้องกับงานวิจัยของ รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2558, หน้า 86) เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านการตรวจสอบและติดตาม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด

ส่วนประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านความคุ้มค่าของ ค่าใช้จ่าย/ต้นทุน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเจ้าหน้าที่บางส่วนคำนึงถึงความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน น้อยไป เนื่องจากเป็นต้นทุนของรัฐบาล เช่น ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษี ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์ ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บ ภาษี ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์ เป็นต้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ สอดคล้องกับงานวิจัยของ รุ่งกมล สุวรรณนิมิต (2558, หน้า 86) เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

2.2 ผลการเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล โดยรวมและรายได้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อ เดือนต่างกัน มีประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวมแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ผู้ตอบ แบบสอบถามที่มีอายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่างกัน อาจมีทัศนคติ ความคิดเห็นที่แตกต่างกันออกไป เพราะประสบการณ์การในชีวิตที่เจอ แตกต่างกันไป ดังจะเห็น ได้จากการทดสอบเป็นรายคู่ที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 20 - 40 ปี มีประสิทธิภาพ ขององค์กร โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41 - 60 ปี และ 60 ปีขึ้นไป ผู้ตอบ แบบสอบถามที่มีระดับการศึกษา อนุปริญญา/ปวส. ปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มีประสิทธิภาพขององค์กร โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช. ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งนายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หัวหน้าหน่วยการคลัง และเจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้มีประสิทธิภาพ

การจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งส.อบจ./ส.ท./ส.อบต. และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท และ 30,001 บาท ขึ้นไป มีประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี โดยรวม มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท และ 15,000 - 20,000 บาท สอดคล้องกับงานวิจัยของ จีวีวรรณ นุ่มดี (2556, หน้า 94) เรื่อง ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดม อำเภอชุมแพ จังหวัดขอนแก่น พบว่า ประชาชนที่มีอายุ ระดับการศึกษา และรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนอุดม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ผลการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี พบว่า ปัจจัยการจัดเก็บภาษี สามารถทำนายประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยอธิบายได้ร้อยละ 85 ($R^2 = .853$) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะปัจจัยการจัดเก็บภาษี เป็นปัจจัยที่จำเป็นในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น ถ้าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ทำปัจจัยการจัดเก็บภาษีให้มีความพร้อม มีความเหมาะสม เพียงพอแล้ว ย่อมทำให้เกิดประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี สอดคล้องกับงานวิจัยของ ประภาศิริ ศิริบำรุง (2558, หน้า 92) เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม สามารถอธิบายความผันแปรของตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคามได้ ร้อยละ 83.20

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 จากการศึกษาปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี มีข้อเสนอแนะดังนี้

1.1.1 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านบุคคล พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษี เป็นผู้ที่มิจบการศึกษาในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง หรือควรเพิ่มความรู้โดยการอบรมด้านการจัดเก็บภาษีกับเจ้าหน้าที่อย่างเหมาะสม

1.1.2 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านข้อมูลภาษี พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างอย่างครบถ้วน ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ควรจัดทำ จัดเก็บ ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง โดยจัดเก็บลงในคอมพิวเตอร์ และใช้ โปรแกรมที่เหมาะสม เพื่อความครบถ้วนของข้อมูล และการเรียกใช้ข้อมูลได้อย่างสะดวก รวดเร็ว

1.1.3 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการให้บริการ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของ ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี ควรนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อลดขั้นตอนการทำงานลง เพื่อสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่น เสียภาษีได้อย่างรวดเร็ว

1.1.4 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความร่วมมือ ในการชำระภาษี พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่าง สม่าเสมอ ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรมีการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อที่ หลากหลาย เพื่อให้ประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ

1.1.5 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการ ประชาสัมพันธ์ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด ลพบุรีควรให้ความสำคัญกับการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสีย ภาษีโดยผ่านสื่อที่หลากหลาย และเข้าถึงง่าย

1.1.6 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการรับรู้ข้อมูล ข่าวสาร พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควร ประชาสัมพันธ์ถึงเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเองด้วย โดยประชาสัมพันธ์ผ่านสื่ออื่น ๆ ด้วย เช่น ป้ายโฆษณาที่ระบุถึงเว็บไซต์ ส่งที่อยู่เว็บไซต์ทางไลน์ เป็นต้น

1.1.7 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านความรู้เกี่ยวกับ ภาษี พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษี เป็นอย่างดี ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรจัดประชุมประชาชนเพื่อให้ ความรู้เรื่องอัตราการจัดเก็บภาษี และเรื่องอื่น ๆ เกี่ยวกับภาษีอย่างสม่ำเสมอ ตามความเหมาะสม

1.1.8 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านการชำระภาษี พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความ

รวดเร็วยิ่งขึ้น ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรจัดหาอุปกรณ์เทคโนโลยีมาใช้อย่างเพียงพอ และเหมาะสม

1.1.9 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านมาตรการในการดำเนินงาน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรประชาสัมพันธ์โดยใช้สื่อที่หลากหลายเพื่อให้เข้าถึงประชาชนให้ได้มากที่สุด เพื่อแจ้งระยะเวลาในการจัดเก็บภาษี อัตราค่าปรับอย่างชัดเจน เช่น ป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ในแหล่งชุมชน เว็บไซต์ ไลน์ เป็นต้น

1.1.10 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่ ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรจัดหาอุปกรณ์เครื่องมือเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้นอกสถานที่ เช่น แท็บเล็ต โปรแกรมสำเร็จรูป เป็นต้น ทั้งนี้ให้เป็นไปอย่างเพียงพอ และเหมาะสม

1.1.11 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านแผนที่ภาษี พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรคัดเลือกเจ้าหน้าที่ที่จบการศึกษาในสาขาที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษี เพราะจะมีความรู้เกี่ยวกับระบบแผนที่ภาษีอยู่แล้ว

1.1.12 ปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรเพิ่มช่องทางการชำระภาษีให้หลากหลาย เช่น ผ่านเคาร์เตอร์เซอร์วิส แอปพลิเคชันของธนาคารออนไลน์ต่าง ๆ เป็นต้น

1.2 การศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี มีข้อเสนอแนะดังนี้

1.2.1 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความถูกต้องครบถ้วน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรมีการตรวจสอบติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อยู่เสมอ เพื่อความถูกต้อง ครบถ้วน

1.2.2 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมียอดค่าจ้างกับรายได้ที่

จัดเก็บภาษี ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรมีการจัดจ้างพนักงานให้เหมาะสมกับปริมาณงาน โดยวางแผนงานไว้ล่วงหน้าก่อนรับพนักงาน

1.2.3 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ ดังนั้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรประมาณการค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บภาษีไว้ก่อน และต้องมีการควบคุมให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

1.2.4 ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี ด้านการตรวจสอบและติดตาม พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ ดังนั้นผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรีควรมีการตรวจสอบ ติดตามการดำเนินงานจัดเก็บภาษี และการมีรายงานผลเป็นลายลักษณ์อักษรอยู่เสมอ

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษารูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่จังหวัดอื่น ๆ

2.2 ควรมีการศึกษาประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามความคิดเห็นของผู้เสียภาษี

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL ARU.

GRADUATE SCHOOL ARU.

GRADUATE SCHOOL ARU.

บรรณานุกรม

TE SCHOOL ARU.

TE SCHOOL ARU.

TE SCHOOL ARU.

บรรณานุกรม

- กันตินันท์ นกขุนทอง. (2559). การจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลสามพระยา อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี. การศึกษาอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี กรุงเทพมหานคร. (2552). การคลังว่าด้วยการจัดสรรและการกระจาย. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- จักรพันธ์ ชาภิรม. (2557). ความคิดเห็นของประชาชนต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของ องค์การบริหารส่วนตำบลในเขตบรบือ จังหวัดมหาสารคาม. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- จิรศักดิ์ บางท่าไม้. (2560, กันยายน). การพัฒนาศักยภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นเทศบาลตำบล น้ำคำเข็บอำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี. วารสารวิจัยราชภัฏธัญบุรี, 4 (3), 1 - 9.
- จิรชญา สุขไพบ. (2558). ปัญหาในการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่เทศบาลในเขต จังหวัดลำพูน. วิทยานิพนธ์ปรัชญามหาบัณฑิต สาขาวิชามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เจษฎา จิราสุคนธ์. (2555). แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บท้องถิ่นของเทศบาลเมือง กระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ฉวีวรรณ นุ่มดี. (2556). ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบล โนนอุดม อำเภอลำลูกกา จังหวัดขอนแก่น. การศึกษาค้นคว้าอิสระ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- เฉลิมเกียรติ แก้วหอม. (2555). แนวความคิด ทฤษฎีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก http://sukanrat.blogspot.com/2012/09/blog-post_804.html.
- ชนุดดา ศรีกุลเรือ. (2560). แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองแวงนางเป่า อำเภอลำลูกกา จังหวัดขอนแก่น. การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 1 “นวัตกรรมสร้างสรรค์ ศาสตร์พระราชาสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ไทยแลนด์ 4.0”, 3 กรกฎาคม 2560 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด.
- ชัยรัตน์ เอี่ยมกุลวัฒน์. (2560). ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับภาษีอากร. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก <http://pioneer.netserv.chula.ac.th/~achairat/PE09%202017%20Tax%20in%20General.pdf>.

- ณรงค์ ปรายรุ่งรวิน. (2552). ผลสัมฤทธิ์ของการจัดทำแผนที่ภาษีและทะเบียนทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าแดด อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ณัฐริตา นาคาทอง. (2557, มีนาคม - สิงหาคม). ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการจัดเก็บภาษีรายได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าสองคอน อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม. วารสารการเมืองการปกครอง, 4 (2), 330 - 351.
- ไททัศน์ มาลา. (2559). การเสริมสร้างประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อความเป็นเลิศในด้านการจัดเก็บรายได้. วารสารการเมืองการปกครองการบริหารจัดการ-การบริหารทรัพยากรมนุษย์-นโยบาย, 6 (1), 184 - 201.
- ธันยัณษา ธัญศิริวงษ์ธร. (2559). ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีของเจ้าหน้าที่สรรพากรที่ปฏิบัติงานในทีมกำกับดูแลผู้เสียภาษีในเขตท้องที่สำนักงานสรรพากร ภาค 11. การศึกษาอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.
- ธานินทร์ ศิลป์จารุ. (2555). การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS และ AMOS (พิมพ์ครั้งที่13). กรุงเทพฯ : เอส.อาร์.พรินติ้ง.
- บริษัท เอสวีเค การบัญชีและภาษี จำกัด. (2560). ความหมายของภาษี. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก <http://svkaccount.com/th/blog/detail/taxmean>.
- บุญเลิศ อรุณไพบูรณ์. (2557). ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก <http://www.thailibrary.in.th/2014/12/11/effectiveness/>.
- ประพาพ วงศ์สุบิน. (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น : การศึกษาเปรียบเทียบระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอแกลง จังหวัดระยอง. ภาคนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น, มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- ประภาศิริ ศิริบำรุง. (2558). ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอโกสุมพิสัย จังหวัดมหาสารคาม. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- ปัทมาพร ท่อชู. (2560). ประสิทธิภาพการทำงาน. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก http://www.thailandindustry.com/indust_newweb/onlinemag_preview.php?cid=771.

- ปาณิสรา ชาราศักดิ์. (2559). แนวทางการพัฒนาการจัดเก็บภาษีป้ายของเทศบาลแห่งหนึ่งใน
จังหวัดชลบุรี. งานนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์,
มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ปาริฉัตร ภู่อังคม. (2559). ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลคลองขาม อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์. การประชุมวิชาการและเสนอ
ผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 3 ก้าวสู่ทศวรรษที่ 2 : บูรณาการงานวิจัย ใช้องค์ความรู้
สู่ความยั่งยืน, 17 มิถุนายน 2559 ณ วิทยาลัยนครราชสีมา อำเภอเมือง
จังหวัดนครราชสีมา.
- พิมพ์ลภัส สุขสวัสดิ์. (2561, พฤษภาคม - สิงหาคม). ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้
บุคคลธรรมดาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของประชาชนในจังหวัดปทุมธานี. วารสารวิจัย
มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, 4 (2), 146 - 258.
- พิศิษฐ เมลานนท์. (2553). การภาษีอากรเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น. กรุงเทพฯ : เอ็กซ์เปอร์เน็ท.
- พิรญา ชื่นวงศ์หน้า. (2560). การวิเคราะห์ปัจจัยภายในองค์กรที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของ
ของการพาณิชย์ในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ,
มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี. (2561). การสำรวจเพื่อประเมินคุณภาพการให้บริการและ
ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของเทศบาลตำบลสมเด็จพระเจริญ
อำเภอหนองปรือ จังหวัดกาญจนบุรี (รายงานผลการวิจัย). กาญจนบุรี : ผู้แต่ง.
- ยุทธ ไกยวรรณ. (2553). หลักสถิติวิจัยและการใช้โปรแกรม SPSS. กรุงเทพฯ :
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- รวีวรรณ อินทริวิชา. (2560, พฤษภาคม - สิงหาคม). การศึกษาการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นในเขต
เทศบาลเมืองจังหวัดมหาสารคาม. วารสารการเมืองการปกครอง, 7 (2), 249 - 269.
- รุ่งกมล สุวรรณนิมิต. (2557). ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหาร
ส่วนตำบลในจังหวัดสุราษฎร์ธานี. การศึกษาค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.
- วชิรวัชร งามละม่อม. (2558). แนวคิดทฤษฎีประสิทธิภาพ. ค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2562, จาก
http://learningofpublic.blogspot.com/2015/09/blog-post_51.html.
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. (2553, กรกฎาคม-ธันวาคม). การวิจัยพัฒนารูปแบบ. วารสารมหาวิทยาลัย
ราชภัฏสกลนคร, 2(4), 2-15.

วาสนา ขอนทอง. (2553, มกราคม - มิถุนายน). แนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดเก็บรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร. **สัปดาห์ : วารสารการวิจัย**, 16 (1), 128 - 142.

วาสนา เมฆารากุล. (2559). **ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดเก็บภาษีบำรุงท้องถิ่นของเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบล กรณีศึกษา องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลิง อำเภอหนองแค จังหวัดสระบุรี**. การค้นคว้าอิสระรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเมืองการปกครอง, สาขาวิชาการเมืองการปกครอง, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

ศิริพงศ์ สิทธิพงศ์. (2557). **ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการของร้านขายคอมพิวเตอร์และซ่อมคอมพิวเตอร์ในจังหวัดอ่างทอง**. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.

ศิริพร สีสว่าง. (2558, มกราคม - เมษายน). ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอท่าช้าง จังหวัดเพชรบุรี. **Veridian E-Journal ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ**, 8 (1), 633 - 649.

สมคิด บางโม. (2550). **หลักการจัดการ (พิมพ์ครั้งที่ 3)**. กรุงเทพฯ : ธรรมสาร.

สาคร บุญส่ง. (2557). **ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตอำเภอท่าม่วง จังหวัดกาญจนบุรี**. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ, มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี.

องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี. (2561). **ข้อบัญญัติ เรื่อง งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561**. ลพบุรี : ผู้แต่ง.

อภิชัย จตุพรวาที. (2557). **ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของอาสาสมัครคุมประพฤติจังหวัดนครสวรรค์**. วิทยานิพนธ์พุทธศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.

อรรถพล แสงเรือง. (2559). **การพัฒนาการบริหารการจัดเก็บภาษีท้องถิ่น สำนักงานเขตราชบุรี นครกรุงเทพมหานคร**. การค้นคว้าอิสระรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.

อรสุดา ดุสิตรัตนกุล. (2557). **ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ศึกษาเฉพาะกรณีของบุคลากรส่วนกลาง**. การค้นคว้าอิสระศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพัฒนาสังคม, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

อินฐิตา ศรีแสง. (2556). **ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของผู้เสียภาษีท้องถิ่นในองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกุงทับม้า อำเภอวังสามหมอ จังหวัดอุดรธานี**. รายงานการศึกษานิพนธ์ เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

Alm, J. (2004). **Stamp duties in indian states a case for reform**. Washington, D.C. : World Bank.

Becker, S., & Neuhauser, D. (1975). **The efficient organization**. New York : Elsevier Scientific.

Cronbach, L.J. (1970). **Essentials of psychological testing**. New York : Harper & Row.

Herzberg, S.A. (1960). **Administrative behavior**. New York : Mc Millan.

Musgrave, R. A. (1969). **Fiscal system**. London : Yale University.

Robbins, S. P. (1998). **Organization behavior** (8th ed.). Singapore : Prentice Hall.

Suescun, R. (2004). **Raising revenue with transaction Taxes in Latin America (Electronic resource) : Or is it better to tax with the devil you know?**. Washington, D.C. : World Bank.

Yamane, T. (1973). **Statistics : An introductory analysis** (3rd ed.). New York : Harper & Row.

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL

GRADUATE SCHOOL ARU.

GRADUATE SCHOOL ARU.

GRADUATE SCHOOL ARU.

ภาคผนวก

TE SCHOOL ARU.

TE SCHOOL ARU.

TE SCHOOL ARU.

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการทดสอบเครื่องมือ

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการทำวิทยานิพนธ์

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ว่าที่ร้อยเอกสรวิศ ทวนหอม
2. ว่าที่ร้อยตรีนิสิต ปัญญา
3. ดร.กิตติมา ทามาลี
4. ดร.แสงจิตต์ ไต่แสง
5. รองศาสตราจารย์ปราณี ดันประยูร



ที่ อว.๐๖๒๔.๙/ว ๓๓๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๓๓๐๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ว่าที่ร้อยเอกศราวุฒิ ทวนหอม

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “รูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสุพรรณบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธีรัตน์ จันทะนี

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นจำพว่นเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว.๐๖๒๕.๔/ว ๓๓๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ว่าที่ร้อยตรีนิสิต ปัญญา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “รูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสุพรรณบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.ณัฐรัตน์ จันตะนี

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าคุณเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว.๐๖๒๔.๔/ว ๓๓๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๓๓๐๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ดร.กิตติมา ทามาลี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวรุ่งโรจน์ บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “รูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธรัตน์ จันตะนิ

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางสาวรุ่งโรจน์ บุญหล้า และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว.๐๖๒๕.๔/ว ๓๓๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน ดร.แสงจิตต์ ไต้แสง

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “รูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชลบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธรัตน์ จันทะนี

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว.๐๖๒๔.๔/ว ๓๓๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
อ. พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน รองศาสตราจารย์ปราวณี ตันประยูร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ และแบบแสดงความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๑ ชุด

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "รูปแบบการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสุพรรณบุรี" ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธาวรัตน์ จันทะนีย์

ในการนี้คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถเกี่ยวกับการจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องดังกล่าว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลพร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นตามแบบฟอร์มที่แนบมาพร้อมนี้แล้ว ทั้งนี้เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขให้เครื่องมือมีคุณภาพและเหมาะสมกับการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบการจัดทำวิทยานิพนธ์ในโอกาสต่อไป

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านรับเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในการทำวิทยานิพนธ์ของ นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว. ๐๖๒๔.๔ /ว ๑๐๒

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ถนนปรีดิพนมยงค์ ตำบลประตูลี้
อำเภอพระนครศรีอยุธยา
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพขององค์กรในจังหวัดลพบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธกรดิษฐ์ จันทะนี ในการนี้นักศึกษาจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลจากบุคลากรที่อยู่ในหน่วยงานที่ท่านรับผิดชอบ เพื่อดำเนินการหาคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อความสมบูรณ์ในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
โทร/โทรสาร. ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓



ที่ อว. ๐๖๒๔.๔ /ว ๑๒๔

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ถนนปรีดิพนมยงค์ ตำบลประตู่ชัย
อำเภอพระนครศรีอยุธยา
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๐๐๐

๒ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการทำวิทยานิพนธ์

เรียน นายกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้วย นางสาวรุ่งไพสิน บุญหล้า นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การวิเคราะห์ปัจจัยการจัดเก็บภาษีที่มีผลต่อประสิทธิภาพขององค์กรในจังหวัดลพบุรี” ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ คือ ดร.เมธรัตน์ จันตะนี ในการนี้นักศึกษาจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลจากบุคลากรที่อยู่ในหน่วยงานที่ท่านรับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่านและขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ)
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา

โทร/โทรสาร ๐-๓๕๓๒-๒๐๘๓

ภาคผนวก ข
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถาม

(สำหรับประกอบการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ)

เรื่อง

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

คำชี้แจง

- กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยมีเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้
+1 หมายถึง มีความเห็นว่าข้อคำถามมีความตรงตามหลักการ แนวคิดและทฤษฎี
0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความตรงตามหลักการ แนวคิด และทฤษฎี
-1 หมายถึง มีความเห็นว่าข้อคำถามไม่มีความตรงตามหลักการ แนวคิด และทฤษฎี
- กรุณาเขียนเพื่อแสดงความคิดเห็นในช่องข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ด้านบุคคล				
1.1 เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี				
1.2 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความรวดเร็วให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี				
1.3 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง				
1.4 เจ้าหน้าที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ จนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ				
1.5 เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี				
2. ด้านข้อมูลภาษี				
2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน				

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
2.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่				
2.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องถิ่นจากยาสูบและน้ำมัน				
2.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องถิ่นที่เก็บจากสถานค้าปลีกน้ำมัน				
2.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้าย				
3. ด้านการให้บริการ				
3.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา				
3.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ				
3.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ				
3.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่แสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจให้บริการ				
3.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ				
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี				
4.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความเต็มใจที่จะชำระภาษีตามที่กฎหมายกำหนด				
4.2 ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการยื่นแบบชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด				
4.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเรื่องการชำระภาษี				
4.4 ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ				
4.5 ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย				
5. ด้านการประชาสัมพันธ์				
5.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการชำระภาษีเพื่อให้ประชาชนเข้าใจและให้ความร่วมมือ				

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
5.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี				
5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี				
5.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี				
5.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น				
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร				
6.1 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น				
6.2 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น				
6.3 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากป้ายโฆษณา				
6.4 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเอกสารจดหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น				
6.5 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน				
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี				
7.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี				
7.2 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของภาษีอากร				
7.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับรายได้ที่จัดเก็บเป็นอย่างดี				
7.4 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี				

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
7.5 เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี				
8. ด้านการชำระภาษี				
8.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี				
8.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ				
8.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่ายและสะดวกต่อการกรอก				
8.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูลเพื่อความรวดเร็วและถูกต้องมากยิ่งขึ้น				
8.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอยู่เสมอ				
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน				
9.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน				
9.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ				
9.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน				
9.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด				
9.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด				
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์				
10.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเตรียมความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บรายได้ให้มีความทันสมัย				
10.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่				
10.3 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีความเหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย ที่อำนวยความสะดวกสำหรับผู้มาใช้บริการ				

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
10.4 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่จอดรถอย่างเพียงพอ				
10.5 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีที่ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก				
11. ด้านแผนที่ภาษี				
11.1 เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน				
11.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง				
11.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับข้อมูลแผนที่ภาษีให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ				
11.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระบบสารสนเทศที่ทำให้การสืบค้นได้ง่าย รวดเร็วยิ่งขึ้น				
11.5 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี				
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ				
12.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี				
12.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์อย่างเป็นระบบ				
12.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ				
12.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง				
12.5 ระบบสารสนเทศที่นำเสนอมีความชัดเจนเข้าใจได้ง่าย				

ข้อคำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน				
1.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องครบถ้วน				
1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี				
1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง				
1.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้เป็นถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน				
1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง				
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน				
2.1 ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี				
2.2 ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี				
2.3 สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม				
2.4 ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ				
2.5 ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ				
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย				
3.1 จัดเก็บภาษีได้ตามงบประมาณการที่ตั้งไว้				
3.2 รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ				
3.3 มีลูกหนี้ที่ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดน้อยลง				

รายการประเมิน	คะแนน			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
3.4 จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด				
3.5 จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด				
3.6 จัดเก็บภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด				
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม				
4.1 จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี				
4.2 ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ				
4.3 จัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี				
4.4 ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี				
4.5 รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ				

ขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ท่านกรุณาใช้เวลาในการพิจารณาแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้จากท่านผู้ทรงคุณวุฒิไปปรับปรุงแบบสอบถามให้ สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวรุ่งไพลิน บุญหล้า

นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

คำชี้แจง

แบบสอบถามชุดนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาในระดับปริญญาโท หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา จึงขอความกรุณาท่านในการตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นที่เป็นจริง เพื่อให้คำตอบของท่านสามารถใช้เป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ที่สุดในการศึกษาครั้งนี้

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ ซึ่งตรงกับความจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. เพศ

☐

1. ชาย

☐

2. หญิง

2. อายุ

☐

1. ต่ำ 20 ปี

☐

2. 20 - 40 ปี

☐

3. 41 - 60 ปี

☐

4. 60 ปี ขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

☐

1. ประถมศึกษา

☐

2. มัธยมต้น/มัธยมปลาย/ปวช.

☐

3. อนุปริญญา/ปวส.

☐

4. ปริญญาตรี

☐

5. ปริญญาโท

☐

6. ปริญญาเอก

4. สถานภาพสมรส

☐

1. โสด

☐

2. สมรส

☐

3. หม้าย/หย่าร้าง

5. ตำแหน่ง

☐

1. นายกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

☐

2. ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

☐

3. หัวหน้าหน่วยการคลัง

☐

4. เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้

☐

5. ส.อบจ./ส.ท./ส.อบต.

6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

- ☐ 1. ไม่เกิน 15,000 บาท
 ☐ 2. 15,001 - 20,000 บาท
☐ 3. 20,001 - 30,000 บาท
 ☐ 4. 30,001 บาทขึ้นไป

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ว่าข้อความใดตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับใดโดยทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องคำตอบ ซึ่งเกณฑ์ที่ใช้มีดังนี้

5 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ด้านบุคคล					
1.1 เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี					
1.2 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความรวดเร็วให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี					
1.3 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง					
1.4 เจ้าหน้าที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้รับบริการจนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ					
1.5 เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี					
2. ด้านข้อมูลภาษี					
2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างอย่างครบถ้วน					
2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดินอย่างครบถ้วน					
2.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่อย่างครบถ้วน					

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
2.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้ายอย่างครบถ้วน					
2.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทำข้อมูลภาษีที่ตนเองมีหน้าที่ในการจัดเก็บให้เป็นข้อมูลปัจจุบันอยู่เสมอ					
3. ด้านการให้บริการ					
3.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา					
3.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ					
3.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ					
3.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่แสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจใฝ่บริการ					
3.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ที่มีความสุภาพ อ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ					
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี					
4.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความเต็มใจที่จะชำระภาษีตามที่กฎหมายกำหนด					
4.2 ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการยื่นแบบชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด					
4.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเรื่องการชำระภาษี					
4.4 ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ					
4.5 ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย					
5. ด้านการประชาสัมพันธ์					
5.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการชำระภาษีเพื่อให้ประชาชนเข้าใจ					
5.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี					
5.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี					
5.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี					

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
5.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น					
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร					
6.1 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
6.2 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
6.3 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากป้ายโฆษณา					
6.4 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเอกสารจดหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
6.5 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสียภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน					
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี					
7.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจอัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี					
7.2 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของภาษีอากร					
7.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับรายได้ที่จัดเก็บเป็นอย่างดี					
7.4 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี					
7.5 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี					
8. ด้านการชำระภาษี					
8.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียนผู้มีหน้าที่เสียภาษี					
8.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ					
8.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่ายและสะดวกต่อการกรอก					
8.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วยิ่งขึ้น					

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
8.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอยู่เสมอ					
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน					
9.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน					
9.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ					
9.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน					
9.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด					
9.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด					
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์					
10.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเตรียมความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บรายได้ให้มีความทันสมัย					
10.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่					
10.3 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีความเหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย ที่อำนวยความสะดวกสำหรับผู้มาใช้บริการ					
10.4 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่จอดรถอย่างเพียงพอ					
10.5 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก					
11. ด้านแผนที่ภาษี					
11.1 เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน					
11.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่งรูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง					
11.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับข้อมูลแผนที่ภาษีให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ					

ปัจจัยการจัดเก็บภาษี	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
11.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระบบสารสนเทศที่ทำให้การสืบค้นได้ง่าย รวดเร็วยิ่งขึ้น					
11.5 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี					
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ					
12.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี					
12.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์อย่างเป็นระบบ					
12.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ					
12.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง					
12.5 ระบบสารสนเทศที่นำเสนอมีความชัดเจนเข้าใจได้ง่าย					

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด
ลพบุรี

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ว่าข้อความใดตรงกับความคิดเห็นของท่านในระดับใดโดย
ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องคำตอบ ซึ่งเกณฑ์ที่ใช้มีดังนี้

- 5 หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี	ระดับประสิทธิภาพ				
	5	4	3	2	1
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน					
1.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน					
1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี					
1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง					
1.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้เป็นถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน					
1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง					
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน					
2.1 ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี					
2.2 ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี					
2.3 สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม					
2.4 ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ					
2.5 ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ					

ประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี	ระดับประสิทธิภาพ				
	5	4	3	2	1
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย					
3.1 จัดเก็บภาษีได้ตามงบประมาณการที่ตั้งไว้					
3.2 รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ					
3.3 มีลูกหนี้ที่ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดน้อยลง					
3.4 จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด					
3.5 จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด					
3.6 จัดเก็บภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด					
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม					
4.1 จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี					
4.2 ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ					
4.3 จัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี					
4.4 ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี					
4.5 รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ					

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็น

ขอขอบคุณที่ท่านเสียสละเวลาตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัยครบทุกข้อไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

ภาคผนวก ค

ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ (IOC)

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อคำถามเกี่ยวกับปัจจัยการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
1. ด้านบุคคล								
1.1 เจ้าหน้าที่ยึดหลักอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.2 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความรวดเร็วให้แก่ประชาชนผู้ยื่นเสียภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.3 เจ้าหน้าที่ยึดหลักการดำเนินงานจัดเก็บภาษีด้วยความถูกต้อง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.4 เจ้าหน้าที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้รับบริการ จนนำมาซึ่งความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.5 เจ้าหน้าที่เป็นผู้ที่มีความรู้เรื่องการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2. ด้านข้อมูลภาษี								
2.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่จากยาสูบและน้ำมัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีบำรุงท้องที่ที่เก็บจากสถานค้าปลีกน้ำมัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีรายละเอียดเกี่ยวกับภาษีป้าย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3. ด้านการให้บริการ								
3.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่บริการประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีด้วยความยิ้มแย้มเอาใจเขามาใส่ใจเรา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
3.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถสนองความต้องการของประชาชนผู้ยื่นเสียภาษีได้อย่างรวดเร็วทันใจ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ให้เกียรติผู้รับบริการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่แสดงออกด้วยความเต็มใจ มีจิตใจให้บริการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่มีความสุภาพอ่อนโยน ถ่อมตน ให้ผู้รับบริการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4. ด้านความร่วมมือในการชำระภาษี								
4.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความเต็มใจที่จะชำระภาษีตามที่กฎหมายกำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.2 ท่านคิดว่าประชาชนให้ความร่วมมือในการยื่นแบบชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเรื่องการชำระภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.4 ท่านคิดว่าประชาชนจะติดตามการชำระภาษีอย่างสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.5 ท่านคิดว่าประชาชนจะสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับภาษีเมื่อมีข้อสงสัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
5. ด้านการประชาสัมพันธ์								
5.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประชาสัมพันธ์เรื่องการชำระภาษีเพื่อให้ประชาชนเข้าใจ	+1	+1	+1	+1	0	4	0.8	ใช้ได้
5.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ชำระภาษีมีความสำนึกในหน้าที่และความรับผิดชอบในการเสียภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
5.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และความเข้าใจในการเสียภาษีแก่ผู้เสียภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
5.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประชาสัมพันธ์กำหนดการชำระภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
5.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการ ประชาสัมพันธ์เรื่องภาษีผ่านสื่อที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การปิดประกาศ การแจกเอกสาร เป็นต้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
6. ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร								
6.1 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสีย ภาษีจากเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
6.2 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสีย ภาษีจากเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
6.3 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสีย ภาษีจากป้ายโฆษณา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
6.4 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสีย ภาษีจากเอกสารจดหมายขององค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
6.5 ท่านคิดว่าประชาชนได้รับรู้ข่าวสารการเสีย ภาษีจากเสียงตามสายของชุมชน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
7. ด้านความรู้เกี่ยวกับภาษี								
7.1 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ อัตราการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
7.2 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับประเภทของภาษีอากร	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
7.3 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับรายได้ที่จัดเก็บเป็นอย่างดี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
7.4 ท่านคิดว่าประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับขั้นตอนการจัดเก็บภาษีเป็นอย่างดี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
7.5 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ อำนาจหน้าที่ของการดำเนินการจัดเก็บภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
8. ด้านการชำระภาษี								
8.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำทะเบียน ผู้มีหน้าที่เสียภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
8.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลอัตราที่ต้องชำระ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
8.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำแบบฟอร์มในการเสียภาษีเข้าใจง่ายและสะดวกต่อการกรอก	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
8.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนำเทคโนโลยีเข้ามาเก็บข้อมูล เพื่อความรวดเร็วและถูกต้องมากยิ่งขึ้น	+1	+1	+1	+1	0	4	0.8	ใช้ได้
8.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอยู่เสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
9. ด้านมาตรการในการดำเนินงาน								
9.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีกฎหมายระเบียบ และคำสั่งในการปฏิบัติงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
9.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนดแนวทางการจัดเก็บภาษีอย่างชัดเจน เหมาะสม ง่ายและสะดวกต่อการปฏิบัติ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
9.3 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีการออกหนังสือแจ้ง ผู้เสียภาษีทุกรายล่วงหน้าก่อนการจัดเก็บภาษีอย่างน้อย 30 วัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
9.4 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการภาษีเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนชำระภาษีภายในระยะเวลาที่กำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
9.5 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีมาตรการจ่ายค่าปรับในกรณีประชาชนชำระภาษีเกินระยะเวลาที่กำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
10. ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์								
10.1 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเตรียมความพร้อมของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บรายได้ให้มีความทันสมัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
10.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นมีเทคโนโลยีที่สามารถนำไปใช้เก็บรายได้นอกสถานที่	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
10.3 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีความเหมาะสม สะอาด มีความเป็นระเบียบเรียบร้อย ที่อำนวยความสะดวกสำหรับผู้มาใช้บริการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
10.4 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่จอดรถอย่างเพียงพอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
10.5 สถานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ให้บริการจัดเก็บภาษีมีที่ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางได้อย่างสะดวก	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11. ด้านแผนที่ภาษี								
11.1 เจ้าหน้าที่มีการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งทรัพย์สิน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลเชิงพื้นที่แสดงตำแหน่ง รูปร่าง ขนาด และลักษณะที่ดิน อาคาร สิ่งปลูกสร้าง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษีให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีระบบสารสนเทศที่ทำให้การสืบค้นได้ง่าย รวดเร็วยิ่งขึ้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
11.5 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบแผนที่ภาษีมาใช้ในการจัดเก็บภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
12. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ								
12.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บภาษีมีความรู้ความเข้าใจในการนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการสืบค้นข้อมูลและประเมินภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
12.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำข้อมูลผู้เสียภาษีทางคอมพิวเตอร์อย่างเป็นระบบ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
12.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยให้บริการจาดเดียวเบ็ดเสร็จ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
12.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีช่องทางการชำระภาษีได้หลายช่องทาง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
12.5 ระบบสารสนเทศที่นำเสนอมีความชัดเจน เข้าใจได้ง่าย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
รวม							59.6	

$$\text{ค่า IOC รวมทั้งหมด} = 59.6/60 = 0.99$$

ข้อคำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดลพบุรี

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
1. ด้านความถูกต้องครบถ้วน								
1.1 เจ้าหน้าที่จัดเก็บรายได้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินค่าภาษีได้อย่างถูกต้องทุกประเภทภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการตรวจสอบความถูกต้องระหว่างข้อมูลที่มีกับทรัพย์สินจริง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปรับปรุงข้อมูลผู้เสียภาษีให้เป็นถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
1.5 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการปฏิบัติงานงานตามระเบียบและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดเก็บภาษีรายได้ อย่างถูกต้อง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2. ด้านความคุ้มค่าของค่าใช้จ่าย/ต้นทุน								
2.1 ค่าใช้จ่ายในการจ้างพนักงานในการจัดเก็บภาษีมีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.2 ค่าใช้จ่ายในการซื้อวัสดุอุปกรณ์มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.3 สามารถบริหารเวลาที่ใช้ไปในการจัดเก็บภาษีได้อย่างเหมาะสม	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
2.4 ค่าใช้จ่ายในการส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษี ช่วยให้เจ้าหน้าที่พัฒนางานจัดเก็บภาษีได้ดียิ่งขึ้น มีความคุ้มค่ากับงบประมาณ	+1	+1	+1	+1	0	4	0.8	ใช้ได้
2.5 ค่าใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับภาษี มีความคุ้มค่ากับรายได้ที่จัดเก็บ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3. ด้านการจัดเก็บได้ตามเป้าหมาย								
3.1 จัดเก็บภาษีได้ตามงบประมาณการที่ตั้งไว้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้

รายการประเมิน	ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC	สรุปผล
	1	2	3	4	5			
3.2 รายได้ที่จัดเก็บภาษีที่ได้รับมากกว่าค่าใช้จ่ายในการจัดเก็บ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.3 มีลูกหนี้ที่ค้างชำระภาษีแต่ละประเภทลดน้อยลง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.4 จัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.5 จัดเก็บภาษีบำรุงท้องที่ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
3.6 จัดเก็บภาษีป้ายทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4. ด้านการตรวจสอบและติดตาม								
4.1 จัดทำทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.2 ปรับปรุงข้อมูลเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.3 จัดทำหนังสือเตือนผู้ค้างชำระภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.4 ตรวจสอบความถูกต้องของแบบประเมินกับทะเบียนคุมผู้ชำระภาษี	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
4.5 รายงานผลการจัดเก็บภาษีต่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารเป็นประจำ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.0	ใช้ได้
รวม							20.8	

$$\text{ค่า IOC รวมทั้งฉบับ} = 20.8/21 = 0.99$$

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

1. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับปัจจัยการจัดเก็บภาษี

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.969	60

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
b1.1	4.0000	.64327	30
b1.2	3.9000	.66176	30
b1.3	4.1667	.74664	30
b1.4	3.7000	.70221	30
b1.5	3.8667	.77608	30
b2.1	3.5333	1.10589	30
b2.2	3.8000	.61026	30
b2.3	3.9000	.60743	30
b2.4	4.1333	.68145	30
b2.5	3.9333	.63968	30
b3.1	4.1333	.68145	30
b3.2	3.9333	.58329	30
b3.3	4.2667	.78492	30
b3.4	4.3333	.54667	30
b3.5	4.2333	.67891	30
b4.1	3.6000	.77013	30
b4.2	3.5667	.77385	30
b4.3	3.4667	.62881	30
b4.4	3.4333	.77385	30
b4.5	3.4000	1.00344	30
b5.1	3.9667	.71840	30
b5.2	4.1333	.93710	30
b5.3	3.9333	.78492	30
b5.4	4.1000	.66176	30
b5.5	4.1000	.75886	30
b6.1	3.9333	.52083	30
b6.2	3.2667	.78492	30
b6.3	3.6667	.84418	30

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
b6.4	3.8000	.71438	30
b6.5	3.8333	.79148	30
b7.1	3.1667	.69893	30
b7.2	3.1667	.83391	30
b7.3	3.1667	.69893	30
b7.4	3.1667	.64772	30
b7.5	3.5333	.50742	30
b8.1	4.0000	.64327	30
b8.2	3.8333	.74664	30
b8.3	3.7333	.63968	30
b8.4	3.7333	.73968	30
b8.5	3.9667	.66868	30
b9.1	4.2333	.85836	30
b9.2	4.1667	.83391	30
b9.3	4.2000	.66436	30
b9.4	4.0667	.78492	30
b9.5	3.9333	.73968	30
b10.1	4.0000	.83045	30
b10.2	3.7333	.78492	30
b10.3	4.1333	.73030	30
b10.4	4.5667	.62606	30
b10.5	4.5000	.62972	30
b11.1	3.9667	.92786	30
b11.2	3.7333	1.04826	30
b11.3	3.7333	.94443	30
b11.4	3.7667	.72793	30
b11.5	3.7000	.83666	30
b12.1	3.9667	.66868	30
b12.2	4.0000	.78784	30
b12.3	3.7333	.86834	30
b12.4	3.6667	.84418	30
b12.5	3.6667	.75810	30

2. ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดเก็บภาษี

Reliability Statistics

Cronbach's	
Alpha	N of Items
.964	21

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
c1.1	3.8000	.76112	30
c1.2	3.9333	.69149	30
c1.3	3.8667	.68145	30
c1.4	3.9667	.76489	30
c1.5	4.1667	.83391	30
c2.1	3.6667	.88409	30
c2.2	3.6667	.88409	30
c2.3	3.7000	.83666	30
c2.4	3.9667	.92786	30
c2.5	3.7000	1.23596	30
c3.1	3.7667	.67891	30
c3.2	3.8667	.81931	30
c3.3	3.8000	.76112	30
c3.4	3.8333	.69893	30
c3.5	3.8333	.69893	30
c3.6	3.9333	.73968	30
c4.1	3.9667	.80872	30
c4.2	3.8333	.74664	30
c4.3	3.7333	.98027	30
c4.4	3.8667	.89955	30
c4.5	3.8333	.64772	30

สรุปได้ว่า แบบสอบถามตอนที่ 2 มีค่าความเชื่อมั่น = .969 และ แบบสอบถามตอนที่ 3 มีค่าความเชื่อมั่น = .964 ซึ่งมากกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ที่ .700 ดังนั้นจึงสามารถนำแบบสอบถามไปเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยได้

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อและนามสกุล	นางสาวรุ่งไพลิน บุญหล้า
วัน เดือน ปีเกิด	23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2528
สถานที่เกิด	จังหวัดมหาสารคาม
ที่อยู่ปัจจุบัน	38 หมู่ 3 ตำบลเขว้าใหญ่ อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม
ตำแหน่งงาน	นักวิชาการเงินและบัญชี
สถานที่ทำงาน	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเรือ (อบต.หนองเรือ) อำเภอหนองเรือ จังหวัดขอนแก่น
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2544	มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนเขว้าใหญ่พิทยาสรรค์ อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม
พ.ศ. 2547	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ วิทยาลัยอาชีวศึกษามหาสารคาม อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม
พ.ศ. 2549	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาการเงิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร วิทยาเขตพัฒนวิชาการพระนคร กรุงเทพฯ
พ.ศ. 2558	บัญชีบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรัชต์ภาคย์ กรุงเทพฯ
พ.ศ. 2563	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา